



OSLO TINGRETT

DOM

Avsagt: 06.10.2021 i Oslo tingrett,

Saksnr.: 20-174555TVI-TOSL/05

Dommer: Tingrettsdommer Heidi Heggdal

Saken gjelder: Beregning av tilskudd til private barnehager

Oslo kommune

Advokat Helene Wegner

mot

Staten v/ Kunnskapsdepartementet

Advokat Henriette Lund Busch

DOM

Saken gjelder krav om å få kjent ugyldig vedtak fattet av Fylkesmannen i Oslo og Viken datert 3. juni 2020.

Framstilling av saken

I stevning av 2. desember 2020 reiste Oslo kommune sak mot Staten v/ kunnskapsdepartementet for å få kjent ugyldig vedtak fattet av Fylkesmannen i Oslo og Viken datert 3. juni 2020. Fylkesmannen opphevet i vedtaket Oslo kommunes vedtak av 30. oktober 2018 om sats for kommunalt driftstilskudd til private barnehager for 2018. Oslo kommune hevdet at vedtaket var ugyldig som følge av uriktig rettsanvendelse.

Utdanningsdirektoratet ba i brev av 30. oktober 2020 fylkesmannen om å vurdere omgjøring av vedtaket. I tilsvaret av 4. februar 2021 nøyde Staten seg med å bestride kravet i sin helhet.

Statsforvalteren i Oslo og Viken varslet den 28. juni at den ikke ville omgjøre vedtaket.

Staten opplyste i prosesskrift av 1. oktober 2021 at Kunnskapsdepartementet etter en nærmere gjennomgang vurderte at Utdanningsdirektoratets tolkningsuttalelser av 20. januar 2020 ikke gir en dekkende fremstilling av gjeldende rett. Kunnskapsdepartementet har bedt Utdanningsdirektoratet om å erstatte tolkningsuttalelsene 20. januar 2020 med departementets tolkningsuttalelser av 29. desember 2021. Staten har anført det er en feil som kan virke inn på vedtakets innhold at Fylkesmannen ikke har vurdert betydningen av Kunnskapsdepartementets nye tolkningsuttalelser, jfr forvaltningsloven § 41.

Staten har derfor nedlagt sammenfallende påstand som saksøkers påstandspunkt 1, nemlig at vedtak av Fylkesmannen i Oslo og Viken av 3. juni 2020 kjennes ugyldig.

Staten har presisert at dette ikke innebærer at det gis uttrykk for at det er enighet om det faktiske grunnlaget for kravet.

Kommunen har i prosesskrift av anført at kommunen med dette ha vunnet saken og krever dekket saksomkostninger med kr 39 000. Staten har i prosesskrift av 5. oktober meddelt at det ikke er merknader til kostnadskravet.

Retten bemerker:

Det følger av tvisteloven § 9-7 at når partene er enige om et krav og enigheten er bindende for retten etter § 11-2, avgjøres kravet straks på dette grunnlag. Dette er en sak med fri rådighet. Retten er bundet av partenes påstander, jfr. tvisteloven § 11-2.

Retten må derfor avsi dom i samsvar med partenes likelydende påstand

Kommunen har krevet dekket saksomkostninger. Kommunen har fått dom i samsvar med påstanden i stevningen og har dermed etter hovedregelen i tvisteloven § 20-2 krav på å få dekket saksomkostninger. Det foreligger ikke tungtveiende grunnlag som tilsier at det er rimelig å fravike hovedregelen.

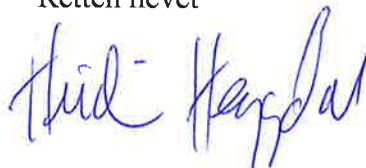
Staten har fått anledning til å kommentere saksomkostningskravet og hadde ingen merknader.

Kommunen har krevet kr. 39 000 i saksomkostninger. Retten finner at kostnadene har vært nødvendige og det er ikke urimelig å pådra saken kostnader av dette omfang. Staten dømmes dermed til å dekke kommunens saksomkostninger med kr. 39 000. I tillegg kommer rettsgebyret på kr. 5 860 (1172 x 5). Til sammen tilkjennes kommunen kr. 44 860 i saksomkostnader.

DOMSSLUTNING

1. Vedtak av Fylkesmannen i Oslo og Viken av 3. juni 2020 er ugyldig.
2. Staten v/ Kunnskapsdepartementet dømmes innen 2- to- uker fra dommens forkynnelse til å betale Oslo Kommune saksomkostninger med 44 860 – førtifireåttehundreogseksti-kroner.

Retten hevet



Veiledning om anke i sivile saker vedlegges.

