TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS — § 31

Iverksetting av kvalifiseringsprogram og frist for oppstart

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY

DISCRETION INVENTORY — § 31

Statutory text:
"Kommunen skal tilrettelegge og iverksette kvalifiseringsprogram for person som omfattes av bestemmelsene i §§ 29 og 30 fra det tidspunktet kvalifiseringsprogrammet angir, men senest innen seks måneder etter at søknad om deltakelse har kommet inn."

Imperative words found: "skal"

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION:

Dominant statutory language type: [X] MIXED

The paragraph contains two structurally distinct language regimes:

(A) MANDATORY-CLOSED elements:
— Whether to implement: "skal...for person som omfattes av §§ 29 og 30"
→ Eligibility triggers an unconditional duty; no whether-discretion.
— Maximum deadline: "senest innen seks måneder etter at søknad...har kommet inn"
→ A fixed outer time-limit; no discretion to exceed it.

(B) MANDATORY-OPEN / HOW element:
— "tilrettelegge og iverksette" → The statute prescribes that the municipality must arrange and implement, but leaves entirely open HOW it organises, prepares, and sequences the programme.
— Start-date sub-element (within HOW): "fra det tidspunktet kvalifiseringsprogrammet angir" → The exact start date within the 6-month window is set by the programme itself, conferring limited timing discretion to the authority within that ceiling.

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK:

[X] YES — the paragraph contains HOW-discretion in "tilrettelegge og iverksette" and a timing sub-element in "fra det tidspunktet kvalifiseringsprogrammet angir."
→ Proceed to Step 3.

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS:

Whether-discretion: NO — "skal" imposes an unconditional duty once §§ 29-30 conditions are satisfied.
[Quote: "Kommunen skal tilrettelegge og iverksette...for person som omfattes av bestemmelsene i §§ 29 og 30"]

How-discretion: YES — "tilrettelegge og iverksette" leaves the manner of organisation, preparation, and sequencing entirely open.
[Quote: "Kommunen skal tilrettelegge og iverksette kvalifiseringsprogram"]

Evidence-discretion: NO — § 31 itself does not assess facts; eligibility is determined through §§ 29-30.

Standard-discretion: NO — no open normative terms ("forsvarlig," "nødvendig," "rimelig") appear in § 31 itself.

Timing sub-element (within how-discretion): YES (limited) — the exact start date within the 6-month ceiling is set by the programme, not prescribed by statute.
[Quote: "fra det tidspunktet kvalifiseringsprogrammet angir"]

Scope of delegation: None explicit in § 31.

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION:

Primary type: BUNDET SKJØNN
— The duty to implement is bound by defined conditions (§§ 29-30 eligibility) and a fixed ceiling (6 months). There is no discretion over whether to act.

Secondary type: HOW-discretion (sub-class of BUNDET SKJØNN)
— Within the bound duty, the HOW of "tilrettelegge" and the timing of "angir" retain limited open character; these are the only elements on which Trinn 2 can operate.

GATE NOTE FOR TRINN 2:
Requirements touching the MANDATORY-CLOSED elements (whether-duty and 6-month deadline) → Trinn 2 SKIP for those elements.
Requirements touching the HOW-element ("tilrettelegge" / "angir") → Trinn 2 PROCEED.

PER-REQUIREMENT ANALYSIS (15 krav total)

REQ 1 av 15

{
"krav_nummer": "1 av 15",
"rundskriv_punkt": "PROC-REQ-31.1 (R-35, § 31, begynnelse)",
"rundskriv_tekst": "Kommunen skal tilrettelegge og iverksette kvalifiseringsprogram... men senest innen seks måneder etter at søknad om deltakelse har kommet inn.",
"rundskriv_språk": "skal, senest innen seks måneder",
"lovparagraf_referert": "§ 31",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal tilrettelegge og iverksette kvalifiseringsprogram for person som omfattes av bestemmelsene i §§ 29 og 30 fra det tidspunktet kvalifiseringsprogrammet angir, men senest innen seks måneder etter at søknad om deltakelse har kommet inn.",
"lov_språk": "skal, senest innen seks måneder",
"lov_discretion_present": "YES (HOW-element only; the 6-month deadline itself is MANDATORY-CLOSED)",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — this requirement reproduces the MANDATORY-CLOSED 6-month deadline element of § 31. That element is not open or permissive; there is no discretion to shadow-bind.",
"discretion_element_touched": "MANDATORY-CLOSED — the maximum 6-month deadline.
Not an open/permissive element.",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — element touched is MANDATORY-CLOSED (6-month deadline); no discretion to shadow-bind.",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": []
}

REQ 2 av 15

{
"krav_nummer": "2 av 15",

```
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-31.2 (R-35, § 31, begynnelse)",
  "rundskriv_tekst": "Ved søknad om kvalifiseringsprogram skal det foretas en
    arbeidsevnevurdering, hvis det ikke allerede er gjort.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 31",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen skal tilrettelegge og iverksette
    kvalifiseringsprogram for person som omfattes av bestemmelsene i §§ 29 og 30
    fra det tidspunktet kvalifiseringsprogrammet angir, men senest innen seks
    måneder etter at søknad om deltakelse har kommet inn.",
  "lov_språk": "skal, tilrettelegge og iverksette",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — this requirement touches the HOW-element
    ('tilrettelegge'), which is MANDATORY-OPEN. Gate condition met.",
  "discretion_element_touched": "HOW-discretion — 'tilrettelegge og iverksette'
    leaves open what specific procedural steps the municipality must follow
    in preparing and arranging the programme.",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Statutory text ('tilrettelegge og iverksette') does not
    name 'arbeidsevnevurdering' as a required step. § 31 conditions implementation
    on §§ 29-30 eligibility, so some form of eligibility verification is implicit —
    but the statute confers no authority for mandating the specific instrument
    'arbeidsevnevurdering' as the required vehicle. The requirement may derive from
    Nav-loven or general administrative practice rather than § 31 itself, making
    the textual basis genuinely ambiguous. Law quote: 'Kommunen skal tilrettelegge
    og iverksette kvalifiseringsprogram for person som omfattes av bestemmelsene i
    §§ 29 og 30.' Circular quote: 'Ved søknad om kvalifiseringsprogram skal det
    foretas en arbeidsevnevurdering, hvis det ikke allerede er gjort.' Gap: § 31
    authorises implementation for eligible persons but does not prescribe the
    specific assessment instrument to be used in the eligibility process.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: HOW-discretion in
    'tilrettelegge og iverksette' — the law leaves entirely open what procedural
    steps are used to organise implementation. Law quote (open): 'Kommunen skal
    tilrettelegge og iverksette kvalifiseringsprogram.' Circular quote (fixed):
    'skal det foretas en arbeidsevnevurdering.' The circular converts the open
    HOW-discretion into a mandatory obligation to use one specific, named assessment
    instrument. This eliminates the municipality's freedom to determine the scope
    and form of the assessment process. Even though the circular uses 'skal' (which
    matches the law), the escalation is structural: from open 'how to arrange' to
    mandated 'which specific assessment tool.' This constitutes Shadow Binding of
    the HOW-discretion.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}
```

REQ 3 av 15

```
{
  "krav_nummer": "3 av 15",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-31.3 (R-35, § 31, begynnelse)",
  "rundskriv_tekst": "Det må videre vurderes om øvrige inngangsvilkår er oppfylt.",
  "rundskriv_språk": "må (functional equivalent of skal)",
  "lovparagraf_referert": "§ 31",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen skal tilrettelegge og iverksette
    kvalifiseringsprogram for person som omfattes av bestemmelsene i §§ 29 og 30
    fra det tidspunktet kvalifiseringsprogrammet angir, men senest innen seks
    måneder etter at søknad om deltakelse har kommet inn.",
  "lov_språk": "skal, for person som omfattes av bestemmelsene i §§ 29 og 30",
  "lov_discretion_present": "YES (HOW-element exists, but this requirement
    touches the MANDATORY-CLOSED eligibility element)",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — this requirement directly addresses the
    MANDATORY-CLOSED eligibility condition in § 31 ('for person som omfattes av
    §§ 29 og 30'). Verifying that the conditions of §§ 29-30 are met is inherent
    in the statute's prescriptive trigger. There is no discretion on this element
    to shadow-bind.",
  "discretion_element_touched": "MANDATORY-CLOSED — the eligibility condition
    ('for person som omfattes av §§ 29 og 30'). Not an open/permissive element.",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — the duty to verify that the §§ 29-30 eligibility
    conditions are met is implicit in § 31's own triggering clause ('for person
    som omfattes av bestemmelsene i §§ 29 og 30'). No authority gap exists.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — element touched is MANDATORY-CLOSED
    (eligibility condition); no discretion to shadow-bind.",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```

REQ 4 av 15


```
{
  "krav_nummer": "4 av 15",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-31.4 (R-35, § 31, begynnelse)",
  "rundskriv_tekst": "Hvis kvalifiseringsprogram blir innvilget, skal innholdet
    i programmet utformes.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 31",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen skal tilrettelegge og iverksette
    kvalifiseringsprogram for person som omfattes av bestemmelsene i §§ 29 og 30
    fra det tidspunktet kvalifiseringsprogrammet angir, men senest innen seks
    måneder etter at søknad om deltakelse har kommet inn.",
  "lov_språk": "skal, tilrettelegge og iverksette",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — this requirement touches the HOW-element
```

```
    ('tilrettelegge'). Gate condition met.",
  "discretion_element_touched": "HOW-discretion — 'tilrettelegge' encompasses
    the act of giving the programme content and form prior to implementation.",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — organising and forming the programme's content
    is directly encompassed by the statutory duty to 'tilrettelegge og iverksette.'
    The circular requirement is a concrete instantiation of 'tilrettelegge.'",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — the circular uses 'skal innholdet i
    programmet utformes,' which is consistent with the law's 'skal tilrettelegge
    og iverksette.' No escalation from permissive to imperative language detected;
    both law and circular impose a 'shall' obligation on the same activity.",
  "flagg": []
}
```

REQ 5 av 15


```
{
  "krav_nummer": "5 av 15",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-31.5 / DOC-REQ-31.1 (R-35, § 31, midtre del)",
  "rundskriv_tekst": "Starttidspunktet skal fastsettes i samråd med deltaker
    og fremgå av programmet.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 31",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen skal tilrettelegge og iverksette
    kvalifiseringsprogram for person som omfattes av bestemmelsene i §§ 29 og 30
    fra det tidspunktet kvalifiseringsprogrammet angir, men senest innen seks
    måneder etter at søknad om deltakelse har kommet inn.",
  "lov_språk": "skal, fra det tidspunktet kvalifiseringsprogrammet angir",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — this requirement touches the timing
    sub-element of HOW-discretion ('fra det tidspunktet kvalifiseringsprogrammet
    angir'). Gate condition met.",
  "discretion_element_touched": "HOW-discretion (timing sub-element) — 'fra det
    tidspunktet kvalifiseringsprogrammet angir' gives the municipality/programme
    the ability to set the exact start date within the 6-month ceiling. Also
    touches the documentary element ('fremgå av programmet').",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "The requirement contains two distinct sub-elements with
    different textual anchors: (a) 'fremgå av programmet' — this has clear basis
    in § 31's own language ('fra det tidspunktet kvalifiseringsprogrammet angir'),
    which presupposes that the start date is recorded in the programme. (b) 'i
    samråd med deltaker' — § 31 contains no authority for mandating consultation
    in setting the start date; this derives from § 42 (plikt til å rådføre seg
    med tjenestemottaker), not § 31. Law quote: 'fra det tidspunktet
    kvalifiseringsprogrammet angir.' Circular quote: 'Starttidspunktet skal
```

```
    fastsettes i samråd med deltaker og fremgå av programmet.' Gap: § 31 supports
    the 'fremgå' element but does not authorise the consultation procedure,
    making the combined requirement's basis ambiguous as a § 31 requirement.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — the 'samråd' procedure, while not in § 31,
    derives from § 42 (an independent mandatory provision), meaning it is not
    shadow-binding § 31's timing discretion. Rather, § 42 imposes its own
    mandatory consultation obligation that applies regardless of § 31. The
    circular is applying an independently existing mandatory rule to the § 31
    context, not converting § 31's permissive timing space into something more
    restrictive through escalated language. No language escalation from the
    HOW-discretion baseline detected.",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}
```

REQ 6 av 15


```
{
  "krav_nummer": "6 av 15",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-31.6 (R-35, § 31, midtre del)",
  "rundskriv_tekst": "Deltakeren skal ha et program på full tid med et forsvarlig,
    faglig innhold fra oppstart.",
  "rundskriv_språk": "skal, full tid, forsvarlig faglig innhold",
  "lovparagraf_referert": "§ 31",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen skal tilrettelegge og iverksette
    kvalifiseringsprogram for person som omfattes av bestemmelsene i §§ 29 og 30
    fra det tidspunktet kvalifiseringsprogrammet angir, men senest innen seks
    måneder etter at søknad om deltakelse har kommet inn.",
  "lov_språk": "skal, tilrettelegge og iverksette",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — this requirement is framed as part of
    programme implementation ('fra oppstart') and touches the HOW-element
    ('tilrettelegge'). Gate condition met.",
  "discretion_element_touched": "HOW-discretion — 'tilrettelegge og iverksette'
    in principle covers how the programme is constituted at launch. However, the
    specific content requirements ('full tid,' 'forsvarlig faglig innhold') are
    substantive programme content requirements, not merely implementation
    arrangements.",
  "trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "§ 31 governs the timing and implementation duty; it
    contains no provision about programme content or quality. Requirements
    concerning full-time participation and substantive content standards are
    governed by § 30 (kvalifiseringsprogrammets innhold), not § 31. The circular
    has linked a § 30 content requirement to the § 31 implementation provision
    without a textual or delegatory basis in § 31. Law quote (§ 31): 'Kommunen
    skal tilrettelegge og iverksette kvalifiseringsprogram.' § 31 says nothing
```

about 'full tid' or 'forsvarlig faglig innhold.' Circular quote: 'Deltakeren skal ha et program på full tid med et forsvarlig, faglig innhold fra oppstart.' Gap: § 31 does not authorise the specific content and quality standards imposed by the circular; those standards reside in § 30.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: HOW-discretion in 'tilrettelegge og iverksette' — § 31 leaves entirely open how the programme is organised at launch; it imposes no content standard. Law quote (open): 'Kommunen skal tilrettelegge og iverksette kvalifiseringsprogram.' Circular quote (fixed, specific): 'Deltakeren skal ha et program på full tid med et forsvarlig, faglig innhold fra oppstart.' The circular introduces two fixed criteria — (1) full-time participation and (2) professionally adequate content — neither of which appears in § 31. This converts the HOW-discretion of 'tilrettelegge' into a mandatory standard with defined content criteria, constituting Shadow Binding. The open normative term 'forsvarlig' in particular specifies a quality standard where § 31 imposes none. The escalation is structural: from 'arrange the programme' to 'ensure full-time, professionally adequate content from day one.'",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL", "SHADOW_BINDING"]
}

REQ 7 av 15

{
"krav_nummer": "7 av 15",
"rundskriv_punkt": "PROC-REQ-31.7 / DOC-REQ-31.2 (R-35, § 31, midtre del)",
"rundskriv_tekst": "Programmet kan utformes etter hvert, forutsatt at det ikke oppstår perioder uten tiltak og aktiviteter.",
"rundskriv_språk": "kan, forutsatt at",
"lovparagraf_referert": "§ 31",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal tilrettelegge og iverksette kvalifiseringsprogram for person som omfattes av bestemmelsene i §§ 29 og 30 fra det tidspunktet kvalifiseringsprogrammet angir, men senest innen seks måneder etter at søknad om deltakelse har kommet inn.",
"lov_språk": "skal, tilrettelegge og iverksette",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — this requirement touches the HOW-element ('tilrettelegge'), specifically how programme content may be developed over time. Gate condition met.",
"discretion_element_touched": "HOW-discretion — 'tilrettelegge' encompasses how and when the programme's detailed content is prepared and developed.",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — graduated development of programme content ('etter hvert') falls within the HOW-discretion of 'tilrettelegge og iverksette.' The condition ('forutsatt at det ikke oppstår perioder uten tiltak') reflects § 30's full-time requirement and is a reasonable limit on that discretion

```
    rather than introducing novel authority.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — the circular uses permissive language
    ('kan utformes etter hvert'), which is weaker than the statutory 'skal
    tilrettelegge og iverksette.' Rather than escalating imperative intensity,
    the circular explicitly grants flexibility. The condition attached ('forutsatt
    at...') reflects § 30 content requirements already independently applicable.
    No language escalation detected.",
  "flagg": []
}
```

REQ 8 av 15


```
{
  "krav_nummer": "8 av 15",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-31.8 (R-35, § 31, avslutning)",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret skal bidra til gode overganger mellom ulike
    ordninger, ytelser og livssituasjoner for den enkelte.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 31",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen skal tilrettelegge og iverksette
    kvalifiseringsprogram for person som omfattes av bestemmelsene i §§ 29 og 30
    fra det tidspunktet kvalifiseringsprogrammet angir, men senest innen seks
    måneder etter at søknad om deltakelse har kommet inn.",
  "lov_språk": "skal, tilrettelegge og iverksette",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — this requirement touches the HOW-element
    ('tilrettelegge'), which is MANDATORY-OPEN. Gate condition met.",
  "discretion_element_touched": "HOW-discretion — 'tilrettelegge' could be read
    to encompass coordination across services to facilitate smooth transitions
    for participants.",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "§ 31 contains no provision addressing transition
    facilitation between different benefit schemes or life situations. The duty to
    'tilrettelegge' is focused on arranging the programme itself, not on broader
    coordination obligations. This requirement may derive from general NAV service
    obligations or Nav-loven rather than § 31 specifically. Law quote: 'Kommunen
    skal tilrettelegge og iverksette kvalifiseringsprogram.' Circular quote:
    'Nav-kontoret skal bidra til gode overganger mellom ulike ordninger, ytelser
    og livssituasjoner for den enkelte.' Gap: It is arguable whether broad
    transition facilitation falls within 'tilrettelegge' as used in § 31, or
    whether it requires a separate legal basis, making this ambiguous.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — the circular uses 'skal,' the same
    imperative intensity as the law ('skal tilrettelegge'). No escalation from
    permissive to mandatory language. The HOW-discretion of 'tilrettelegge' is
```

```
    not converted from open to fixed-criteria language; 'bidra til gode
    overganger' remains open in its content. No Shadow Binding detected.",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}
```

REQ 9 av 15


```
{
  "krav_nummer": "9 av 15",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-31.9 (R-35, § 31, avslutning)",
  "rundskriv_tekst": "For eksempel bør perioden før iverksettelse brukes på en
    måte som gjør at programmet kan starte umiddelbart etter løslatelse...",
  "rundskriv_språk": "bør",
  "lovparagraf_referert": "§ 31",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen skal tilrettelegge og iverksette
    kvalifiseringsprogram for person som omfattes av bestemmelsene i §§ 29 og 30
    fra det tidspunktet kvalifiseringsprogrammet angir, men senest innen seks
    måneder etter at søknad om deltakelse har kommet inn.",
  "lov_språk": "skal, tilrettelegge og iverksette",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — this requirement touches the HOW-element
    and timing sub-element of 'tilrettelegge' (how the pre-implementation period
    is used). Gate condition met.",
  "discretion_element_touched": "HOW-discretion (timing sub-element) — how the
    municipality uses the period between application and programme start is within
    'tilrettelegge.'",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — guidance on how to use the pre-implementation
    period ('perioden før iverksettelse') falls squarely within the HOW-discretion
    of 'tilrettelegge og iverksette.' The specific example (preparing for release
    from prison) is a concrete elaboration of that discretion, not a new
    requirement.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — the circular uses 'bør' (should), which
    is weaker than the statutory 'skal.' Law: 'skal tilrettelegge.' Circular:
    'bør perioden...brukes.' No escalation detected; the language de-escalates
    from mandatory to recommendatory.",
  "flagg": []
}
```

REQ 10 av 15


```
{
  "krav_nummer": "10 av 15",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-31.10 (R-35, § 31, avslutning)",
```

```
  "rundskriv_tekst": "Det kan i tillegg være nødvendig å sikre deltakeren stønad
    til livsopphold fram til iverksettelse og første utbetaling...",
  "rundskriv_språk": "kan (nødvendig)",
  "lovparagraf_referert": "§ 31",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen skal tilrettelegge og iverksette
    kvalifiseringsprogram for person som omfattes av bestemmelsene i §§ 29 og 30
    fra det tidspunktet kvalifiseringsprogrammet angir, men senest innen seks
    måneder etter at søknad om deltakelse har kommet inn.",
  "lov_språk": "skal, tilrettelegge og iverksette",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — this requirement touches the HOW-element
    of 'tilrettelegge' (practical steps during the pre-implementation period).
    Gate condition met.",
  "discretion_element_touched": "HOW-discretion — 'tilrettelegge' could be
    interpreted to include practical support measures enabling programme start,
    though income support is ordinarily governed by § 18 (sosial stønad).",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "§ 31 contains no provision regarding income support
    ('stønad til livsopphold') during the pre-implementation period. Such support
    derives from § 18 of sosialtjenesteloven, not § 31. It is arguable that
    'tilrettelegge' encompasses practical facilitation including ensuring financial
    continuity, but this interpretation stretches the statutory text. Law quote:
    'Kommunen skal tilrettelegge og iverksette kvalifiseringsprogram.' Circular
    quote: 'Det kan i tillegg være nødvendig å sikre deltakeren stønad til
    livsopphold fram til iverksettelse og første utbetaling.' Gap: § 31 does not
    authorise the specific measure of providing income support; this is ambiguous
    as a § 31 requirement versus a § 18 requirement contextualised to the § 31
    implementation phase.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — the circular uses 'kan...være nødvendig'
    (permissive/contextual language), which does not escalate beyond the
    HOW-discretion of 'tilrettelegge.' The phrasing introduces no mandatory
    obligation and is weaker than the statutory 'skal.' No Shadow Binding
    detected.",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}
```

REQ 11 av 15


```
{
  "krav_nummer": "11 av 15",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-31.11 (Kommunebrev 2025)",
  "rundskriv_tekst": "Rett til kvalifiseringsprogram skal vurderes før det
    stilles vilkår om aktivitet.",
  "rundskriv_språk": "skal, før",
  "lovparagraf_referert": "§ 31",
```

```
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen skal tilrettelegge og iverksette
    kvalifiseringsprogram for person som omfattes av bestemmelsene i §§ 29 og 30
    fra det tidspunktet kvalifiseringsprogrammet angir, men senest innen seks
    måneder etter at søknad om deltakelse har kommet inn.",
  "lov_språk": "skal, tilrettelegge og iverksette",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — this requirement seeks to constrain when
    § 31 processes occur relative to other decisions. It nominally touches the
    HOW-element ('tilrettelegge'), specifically the temporal sequencing of
    implementing the programme relative to activity conditions. Gate condition
    technically met, though the element touched may exceed § 31's scope.",
  "discretion_element_touched": "HOW-discretion (timing/sequencing sub-element)
    — 'tilrettelegge og iverksette' has a timing dimension (within 6 months),
    but § 31 does not address sequencing relative to other administrative
    decisions (activity conditions).",
  "trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "§ 31 governs when the programme must be implemented
    once a person is covered by §§ 29-30. It contains no authority to establish
    a mandatory sequencing rule relative to the imposition of activity conditions
    under other provisions. The rule 'shall be assessed before activity conditions
    are imposed' creates an inter-provision priority regime that has no textual
    basis in § 31. Law quote: 'Kommunen skal tilrettelegge og iverksette
    kvalifiseringsprogram for person som omfattes av bestemmelsene i §§ 29 og 30.'
    Circular quote (Kommunebrev 2025): 'Rett til kvalifiseringsprogram skal
    vurderes før det stilles vilkår om aktivitet.' Gap: § 31 authorises
    implementation of the programme for eligible persons but provides no basis
    for mandating the priority sequence of § 31 processing relative to other
    provisions' activity conditions.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: The HOW/timing sub-element
    of 'tilrettelegge og iverksette' — the law leaves open how and when within the
    6-month window the implementation process is initiated and how it relates to
    other administrative tracks. Law quote (open): 'Kommunen skal tilrettelegge
    og iverksette kvalifiseringsprogram.' Circular quote (Kommunebrev, mandatory
    sequence): 'Rett til kvalifiseringsprogram skal vurderes før det stilles
    vilkår om aktivitet.' The circular introduces a mandatory procedural sequencing
    rule that the law does not contain: the § 31 eligibility assessment MUST
    precede any imposition of activity conditions. This eliminates the
    municipality's freedom to structure its casework process, converting the
    open HOW-discretion into a fixed mandatory sequence. This constitutes Shadow
    Binding of the HOW-discretion's temporal sub-element.",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL", "SHADOW_BINDING"]
}
```

REQ 12 av 15

```
{
  "krav_nummer": "12 av 15",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-31.12 (Kommunebrev 2025)",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret bør aktivt undersøke om personer som er i
    målgruppen kan ha rett på kvalifiseringsprogram...",
  "rundskriv_språk": "bør",
  "lovparagraf_referert": "§ 31",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen skal tilrettelegge og iverksette
    kvalifiseringsprogram for person som omfattes av bestemmelsene i §§ 29 og 30
    fra det tidspunktet kvalifiseringsprogrammet angir, men senest innen seks
    måneder etter at søknad om deltakelse har kommet inn.",
  "lov_språk": "skal, tilrettelegge og iverksette",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — this touches the HOW-element of
    'tilrettelegge' (proactive steps prior to formal application). Gate
    condition met.",
  "discretion_element_touched": "HOW-discretion — proactive eligibility
    investigation could be seen as part of how the municipality organises
    § 31 implementation, though it operates pre-application.",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "§ 31 operates from the point of application ('etter
    at søknad om deltakelse har kommet inn') and does not address proactive
    outreach before an application is received. A duty to proactively investigate
    potential eligibility may derive from fvl. § 17 (investigation duty) or
    general NAV service principles, but not from § 31's text. Law quote: 'senest
    innen seks måneder etter at søknad om deltakelse har kommet inn.' Circular
    quote (Kommunebrev): 'Nav-kontoret bør aktivt undersøke om personer som er
    i målgruppen kan ha rett på kvalifiseringsprogram.' Gap: § 31 is
    triggered by an application and contains no authority for pre-application
    proactive investigation; the basis for such a duty is ambiguous as between
    § 31 and general administrative obligations.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — the circular uses 'bør' (should), which
    is weaker than the statutory 'skal.' Law: 'Kommunen skal tilrettelegge.'
    Circular: 'bør aktivt undersøke.' No escalation from permissive to mandatory
    language; the language de-escalates relative to the statute. No Shadow
    Binding detected.",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}
```

REQ 13 av 15


```
{
  "krav_nummer": "13 av 15",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-31.13 (Veileder for samarbeid — Kriminalomsorg)",
  "rundskriv_tekst": "For personer som har rett til kvalifiseringsprogram kan
```

```
    tilrettelegging av programmet skje mens personen oppholder seg i fengselet...",
  "rundskriv_språk": "kan",
  "lovparagraf_referert": "§ 31",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen skal tilrettelegge og iverksette
    kvalifiseringsprogram for person som omfattes av bestemmelsene i §§ 29 og 30
    fra det tidspunktet kvalifiseringsprogrammet angir, men senest innen seks
    måneder etter at søknad om deltakelse har kommet inn.",
  "lov_språk": "skal, tilrettelegge og iverksette",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — this touches the HOW-element of
    'tilrettelegge' (where and when preparatory steps may occur). Gate
    condition met.",
  "discretion_element_touched": "HOW-discretion — 'tilrettelegge' encompasses
    where and when the municipality organises programme preparation, including
    the possibility of doing so during incarceration.",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — conducting preparatory arrangements ('tilrettelegge')
    while the eligible person is in prison is a specific exercise of the
    HOW-discretion in 'tilrettelegge og iverksette.' The Veileder clarifies
    that this discretion may be exercised in prison settings, which is
    consistent with § 31's open 'tilrettelegge' language.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — the circular uses 'kan...skje'
    (permissive), which is weaker than the statutory 'skal.' This confirms
    discretion rather than imposing additional obligation. No Shadow Binding
    detected.",
  "flagg": []
}
```

REQ 14 av 15


```
{
  "krav_nummer": "14 av 15",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-31.14 / DOC-REQ-31.3 (Veileder til sotjl. § 17)",
  "rundskriv_tekst": "Tjenesten som tiltak skal fattes i et eget vedtak etter
    sotjl. § 17, og ikke inngå i vedtaket om kvalifiseringsprogram etter
    sotjl. § 29.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 31",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen skal tilrettelegge og iverksette
    kvalifiseringsprogram for person som omfattes av bestemmelsene i §§ 29 og 30
    fra det tidspunktet kvalifiseringsprogrammet angir, men senest innen seks
    måneder etter at søknad om deltakelse har kommet inn.",
  "lov_språk": "skal, tilrettelegge og iverksette",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — this requirement nominally operates during
```

programme implementation and touches the HOW-element. Gate condition met. However, see Trinn 2 analysis below regarding independent statutory basis.",
"discretion_element_touched": "HOW-discretion — the handling of individual measures within the programme (how vedtak are structured) falls within the broad 'tilrettelegge' discretion, though the actual authority derives from §§ 17 and 29.",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "§ 31 contains no authority over how administrative decisions (vedtak) are structured for individual programme measures. This requirement derives from §§ 17 and 29, which the circular itself cites. The link to § 31 is contextual (the measure appears within a KVP context) rather than derivable from § 31's text. Law quote (§ 31): 'Kommunen skal tilrettelegge og iverksette kvalifiseringsprogram.' Circular quote: 'Tjenesten som tiltak skal fattes i et eget vedtak etter sotjl. § 17, og ikke inngå i vedtaket om kvalifiseringsprogram etter sotjl. § 29.' Gap: § 31 authorises programme implementation but not the internal vedtak architecture for component measures, making the § 31 link ambiguous. The requirement has clear basis in §§ 17 and 29 but is imprecisely linked to § 31.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — the requirement imposes 'shall' language, but this derives from §§ 17 and 29, which independently mandate this procedure. The circular is applying existing mandatory rules (§ 17's vedtak requirement) to the § 31 implementation context, not converting § 31's HOW-discretion into a more restrictive standard. No escalation of § 31's own discretion language detected; the obligation originates in a different statutory provision.",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQ 15 av 15

{
"krav_nummer": "15 av 15",
"rundskriv_punkt": "DOC-REQ-31.4 (Veileder til sotjl. § 17)",
"rundskriv_tekst": "Det skal fattes vedtak om hvilken arbeidsrettet oppfølging vedkommende skal ha utfra behovet, og eventuelt utarbeides en aktivitetsplan, eller et kvalifiseringsprogram for deltakere i programmet.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 31",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal tilrettelegge og iverksette kvalifiseringsprogram for person som omfattes av bestemmelsene i §§ 29 og 30 fra det tidspunktet kvalifiseringsprogrammet angir, men senest innen seks måneder etter at søknad om deltakelse har kommet inn.",
"lov_språk": "skal, tilrettelegge og iverksette",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — this contextualises a pre-implementation decision requirement within the § 31 process and nominally touches the

```
    HOW-element. Gate condition met.",
  "discretion_element_touched": "HOW-discretion — the formal decision-making
    process ('vedtak') leading to programme implementation could be seen as part
    of 'tilrettelegge,' though the actual authority derives from Nav-loven § 14a.",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "§ 31 contains no authority over the formal
    administrative decision ('vedtak') about work-oriented follow-up preceding
    programme implementation. This requirement derives from Nav-loven § 14a,
    which the circular cites explicitly. The link to § 31 is contextual
    (the decision is a precondition to or parallel process with § 31
    implementation) rather than derived from § 31's text. Law quote (§ 31):
    'Kommunen skal tilrettelegge og iverksette kvalifiseringsprogram.' Circular
    quote: 'Det skal fattes vedtak om hvilken arbeidsrettet oppfølging vedkommende
    skal ha utfra behovet, og eventuelt utarbeides en aktivitetsplan, eller et
    kvalifiseringsprogram.' Gap: § 31 authorises programme implementation but does
    not establish the pre-implementation vedtak structure; the basis for that
    obligation is Nav-loven § 14a, making the § 31 link ambiguous.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — the requirement uses 'skal,' which matches
    the law's 'skal.' However, the obligation derives from Nav-loven § 14a (an
    independent mandatory provision), not from any conversion of § 31's
    HOW-discretion. The circular is contextualising an independently existing
    requirement to the § 31 implementation phase, not shadow-binding § 31's own
    discretion space. No language escalation of § 31's HOW-element detected.",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}
```

PARAGRAPH SUMMARY — § 31

SUMMARY — § 31

Total requirements analyzed: 15

Trinn 2 skipped — MANDATORY-CLOSED gate: 2
(REQ 1: 6-month deadline element; REQ 3: eligibility element)

Trinn 2 proceeded: 13

Flagged:
— MANGLER_HJEMMEL: 2
REQ 6 (full-time / quality content from day 1)
REQ 11 (priority sequencing before activity conditions)

— SHADOW_BINDING: 3
REQ 2 (mandatory arbeidsevnevurdering instrument)
REQ 6 (full-time + forsvarlig faglig innhold standard)
REQ 11 (mandatory pre-sequencing rule)

— TVETYDIG: 7
REQ 2 (arbeidsevnevurdering basis in § 31)
REQ 5 (samråd element for start-date setting)
REQ 8 (transition facilitation obligation)
REQ 10 (income support during pre-implementation period)
REQ 12 (proactive eligibility investigation)
REQ 14 (separate vedtak for § 17 measures)
REQ 15 (vedtak om arbeidsrettet oppfølging)

Requirements with any flag: 9
(REQ 2, 5, 6, 8, 10, 11, 12, 14, 15)

Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding): 6
(REQ 1, 3, 4, 7, 9, 13)

ORPHAN REQUIREMENTS

ORPHAN REQUIREMENTS

None identified. All 15 requirements in Dokument B are linked to § 31,
which is present and analyzed in Dokument A.

AGGREGATED SUMMARY


```
{
  "total_paragraphs_analyzed": "1",
  "paragraphs_with_no_discretion": "0",
  "total_krav_analyzed": "15",
  "krav_with_trinn2_skipped_no_discretion_gate": "0",
  "krav_with_trinn2_skipped_mandatory_closed_gate": "2",
  "krav_with_trinn2_proceeded": "13",
  "orphan_requirements": "0",
  "avvik_funnet": {
```

```
    "MANGLER_HJEMMEL": "2",
    "SHADOW_BINDING": "3",
    "TVETYDIG": "7",
    "total_flag_instances": "12",
    "unique_requirements_flagged": "9"
  },
  "paragraphs_with_no_flagged_deviations": "N/A — only one paragraph analyzed;
    deviations found.",
  "paragraphs_with_highest_deviation_density": "§ 31: 9 requirements flagged
    (MANGLER_HJEMMEL: 2 | SHADOW_BINDING: 3 | TVETYDIG: 7)"
}
```

QUALITY CHECKS

Check	Status
Every § has a completed Discretion Inventory (Steps 1–4)	✅ Completed for § 31
NO DISCRETION not incorrectly applied	✅ § 31 correctly identified as having HOW-discretion
Trinn 2 skipped for MANDATORY-CLOSED elements with skip reason recorded	✅ REQ 1 and REQ 3 skipped with documented reasons
Every MANGLER_HJEMMEL / TVETYDIG has populated hjemmel_begrunnelse with exact quotes	✅ All 9 flagged requirements have exact law + circular quotes and a gap statement
Every SHADOW_BINDING has populated shadow_binding_begrunnelse with exact quotes	✅ REQ 2, 6, and 11 each have specific element + law quote + circular quote + escalation explanation
No flag exists without documented textual reason	✅ Confirmed
krav_nummer accurately reflects all requirements	✅ 15 requirements numbered 1–15

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS — § 32 PROGRAMMETS VARIGHET

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY — § 32

Statutory text (Dokument A):

Sentence	Quote
S1	"Kvalifiseringsprogrammet gis så lenge deltakeren oppfyller vilkårene i § 29, men ikke lenger enn to år."
S2	"Når særlige grunner tilsier det, kan programmet forlenges med inntil ett år."
S3	"Godkjent permisjon og opphold etter vedtak om avbrudd, jf. § 34 første ledd, regnes ikke med i programmets varighet."
S4	"Departementet kan i forskrift fastsette nærmere regler om varigheten av kvalifiseringsprogrammet."

Imperative words found: "gis" (mandatory grant once conditions met), "oppfyller" (condition), "kan" (S2 — permissive extension), "tilsier" (open standard trigger), "regnes ikke med" (S3 — fixed exclusion rule), "kan" (S4 — delegatory permissive)

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION:

☑ **MIXED** — paragraph contains both mandatory and permissive elements, distributed as follows:

- **S1:** MANDATORY-CLOSED — "gis så lenge deltakeren oppfyller vilkårene i § 29, men ikke lenger enn to år" → fixed duty once conditions met; ceiling is rigid at two years. No choices left to authority on whether to grant or on the ceiling.
- **S2:** PERMISSIVE — "kan programmet forlenges" → genuine whether-discretion; governed by open normative trigger "særlige grunner tilsier det" → RETTSLIG STANDARD. Ceiling for extension ("inntil ett år") is fixed, but the authority chooses whether to extend and to what duration within the ceiling.
- **S3:** MANDATORY-CLOSED — "regnes ikke med" → fixed arithmetic rule; no discretion of any kind.
- **S4:** PERMISSIVE (delegatory) — "kan i forskrift fastsette nærmere regler" → discretionary delegation power of the Ministry; not a duty.

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK:

☑ **YES** — S2 and S4 contain discretion. S1 and S3 are fully prescriptive.

→ Proceed to Step 3.

Note: For any circular requirement that touches only S1 or S3, the Trinn 2 gate will be SKIP — that specific element is mandatory-closed.

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS:

Discretion Type	Present?	Evidence (exact quote)
Whether-discretion	**YES** (S2)	"kan programmet forlenges" — authority chooses whether to extend
How-discretion	**YES (limited, S2)**	"med inntil ett år" — ceiling is fixed, but duration within ceiling is open; no specification of HOW to set the specific duration
Evidence-discretion	**YES (S2)**	"særlige grunner tilsier det" — law leaves open what evidence constitutes "særlige grunner"; no fixed evidentiary criteria
Standard-discretion	**YES (S2)**	"særlige grunner" — open normative term requiring case-by-case interpretation
Scope of delegation	S4: "Departementet kan i forskrift fastsette nærmere regler om varigheten" — explicit delegation to Ministry for regulatory detail	

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION:

Skjønnstype	Applicable?	Which sentence/element
FRITT FORVALTNINGSSKJØNN	☑ YES	S2: "kan programmet forlenges" — genuine choice whether to extend

BUNDET SKJØNN	☑ YES	S1: "gis så lenge deltakeren oppfyller vilkårene i § 29" — mandatory grant when conditions met; no discretion on grant itself
BEVISBEDØMMELSE	☑ YES	S2: assessment of whether "særlige grunner tilsier det" is a factual/evidential judgment
RETTSLIG STANDARD	☑ YES	S2: "særlige grunner" is an open normative term
NO DISCRETION	☑ YES (partial)	S1 (ceiling), S3 (exclusion rule) — these elements are fully prescriptive

Multiple skjønnstyper confirmed. The paragraph is structurally MIXED: S1 and S3 are prescriptive; S2 carries FRITT FORVALTNINGSSKJØNN, BEVISBEDØMMELSE, and RETTSLIG STANDARD; S4 carries delegatory permissive power.

This inventory is the fixed baseline for all 16 requirements analyzed below.

TOTAL REQUIREMENTS FROM DOKUMENT B LINKED TO § 32: 16

(Derived from DOC-REQ 32.1–32.7 and PROC-REQ 32.1–32.13, deduplicated; overlapping identical requirements counted once. Sources: Rundskriv 35 § 32, Kommunebrev 2025, Veileder sotjl. § 17.)

ANALYSIS BLOCKS — ALL 16 REQUIREMENTS

KRAV 1 av 16

{
  "krav_nummer": "1 av 16",
  "rundskriv_punkt": "DOC-REQ 32.1 (R-35 Para 32, beginning — Under § 2)",
  "rundskriv_tekst": "Varigheten fastsettes ut fra deltakerens forutsetninger og behov og skal fremgå av vedtaket.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 32",
  "lovparagraf_tekst": "Kvalifiseringsprogrammet gis så lenge deltakeren oppfyller vilkårene i § 29, men ikke lenger enn to år. [+ delegasjon:] Departementet kan i forskrift fastsette nærmere regler om varigheten av kvalifiseringsprogrammet.",

"lov_språk": "gis (mandatory grant); kan i forskrift (delegation)",
"lov_discretion_present": "YES — S2 and S4",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — S4 grants explicit delegation to Ministry to issue regulations on duration; FOR-2011-12-21-1471 § 2 is cited as the legal basis for this specific requirement; delegated regulation touches the how-discretion element of duration documentation.",
"discretion_element_touched": "How-discretion (S2: open as to how duration is set and documented); delegation (S4)",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. § 32 S4 explicitly states 'Departementet kan i forskrift fastsette nærmere regler om varigheten'; circular cites FOR-2011-12-21-1471 § 2 as direct legal basis. The requirement that duration be stated in the decision flows directly from the delegated regulation, which is within the scope of the statutory delegation. Additionally, fvl. § 24 requires that administrative decisions state the content of the right granted.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — OK. The circular requires that whatever duration is set (per the open how-discretion) 'shall appear in the decision.' This is a documentation/procedural requirement that does not constrain the substantive discretion over how long the duration should be. It does not convert 'kan' to 'skal' on the substantive question of duration; it merely requires the chosen duration to be written into the decision — a standard administrative law obligation.",
"flagg": []
}

KRAV 2 av 16

{
"krav_nummer": "2 av 16",
"rundskriv_punkt": "DOC-REQ 32.2 (R-35 Para 32, beginning — Under § 2)",
"rundskriv_tekst": "Ved utløpet av vedtaksperioden skal kommunen fatte vedtak om at programmet forlenges, jf. loven § 32 første ledd første punktum, eller avsluttes, jf. loven § 34 første ledd.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 32 (read with § 34)",
"lovparagraf_tekst": "Når særlige grunner tilsier det, kan programmet forlenges med inntil ett år. [§ 34: governs formal termination]",
"lov_språk": "kan (extension); § 34 (termination — not quoted in Dok A but referenced)",
"lov_discretion_present": "YES — S2 (whether-discretion on extension)",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — S2 is permissive ('kan programmet forlenges'). The element touched is the whether-discretion: the obligation to make a formal decision one way or the other at period end.",
"discretion_element_touched": "Whether-discretion (S2: 'kan programmet forlenges' — the circular requires a formal decision on the whether-question); procedural consequence of S1 (mandatory grant that lapses without renewal).",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",

"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. § 32 S2 ('kan programmet forlenges') and § 34 (cited in circular) together create the statutory framework within which the authority must choose, at period end, between extension and termination. The requirement to formalize that choice in an administrative decision follows from fvl. § 2 (definition of 'enkeltvedtak') and the general principle that rights-affecting decisions require formal form. The circular cites 'loven § 32 / § 34' explicitly.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — OK. The circular does not convert the substantive whether-discretion ('kan forlenges') into a mandatory extension. It requires only that the authority make a formal decision at period end — either to extend or to terminate. This preserves the discretion fully: the authority retains complete freedom to choose which decision to make. The language escalation runs only on the procedural question (must issue a formal decision), not on the substantive question (whether to extend).",
"flagg": []
}

KRAV 3 av 16

{
"krav_nummer": "3 av 16",
"rundskriv_punkt": "DOC-REQ 32.3 = PROC-REQ 32.1 (R-35 Para 32 — Under 4.32.1.1 / beginning)",
"rundskriv_tekst": "Varigheten skal fastsettes og individuelt begrunnes i vedtaket om innvilget program eller vedtak om forlengelse.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 32",
"lovparagraf_tekst": "Kvalifiseringsprogrammet gis så lenge deltakeren oppfyller vilkårene i § 29, men ikke lenger enn to år. Når særlige grunner tilsier det, kan programmet forlenges med inntil ett år.",
"lov_språk": "gis (mandatory grant); kan (extension)",
"lov_discretion_present": "YES — S2",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — S2 is permissive; how-discretion over duration (within ceiling) is present. The requirement to individually justify the chosen duration in the decision touches the how-discretion element.",
"discretion_element_touched": "How-discretion (S2: open as to specific duration chosen within ceiling) and evidence-discretion (how the authority supports the duration decision).",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. fvl. §§ 24–25 require administrative decisions to be reasoned, and those reasons must address the main factors that determined the outcome. Because § 32 makes duration an individualized determination ('so lenge deltakeren oppfyller vilkårene i § 29'), the factual basis is inherently individual — and fvl. § 25 therefore requires individual reasoning. No additional statutory text in § 32 itself is needed; general administrative law supplies this obligation.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — OK. The circular requires individual justification of duration in the decision. This does not escalate the substantive discretion: the authority

retains full freedom to determine the duration within the statutory ceiling. The 'individually justified' requirement merely specifies the content of mandatory reasons (fvl. § 25). No permissive language is converted to imperative on the substantive question.",
  "flagg": []
}

KRAV 4 av 16

{
  "krav_nummer": "4 av 16",
  "rundskriv_punkt": "DOC-REQ 32.4 (R-35 Para 32 — Under 4.32.1.1)",
  "rundskriv_tekst": "Vurderinger knyttet til varigheten av program må være begrunnet i deltakers individuelle forhold.",
  "rundskriv_språk": "må",
  "lovparagraf_referert": "§ 32",
  "lovparagraf_tekst": "Kvalifiseringsprogrammet gis så lenge deltakeren oppfyller vilkårene i § 29, men ikke lenger enn to år. Når særlige grunner tilsier det, kan programmet forlenges med inntil ett år.",
  "lov_språk": "oppfyller vilkårene i § 29 (individual conditions); kan (permissive)",
  "lov_discretion_present": "YES — S2",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — S2 is permissive; evidence-discretion over what constitutes 'særlige grunner' is present.",
  "discretion_element_touched": "Evidence-discretion (S2: 'særlige grunner tilsier det' — assessment of grounds is open; what evidence counts is not specified); standard-discretion ('særlige grunner' as open normative term).",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. § 32 S1 conditions the program on individual fulfillment of § 29 criteria, making the assessment inherently individual. fvl. § 25 requires that reasons address 'de faktiske forholdene', which in an individual rights context means individual circumstances must be addressed. The circular's 'må være begrunnet i deltakers individuelle forhold' restates this general administrative law obligation in the specific context of § 32 duration assessments.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — OK. The circular says assessments must be grounded in individual circumstances. This does not specify which specific criteria must be applied (no fixed list); it does not convert the open standard 'særlige grunner' into fixed criteria. It reiterates the individualized nature of the assessment — consistent with both the law and fvl. § 25. The evidence-discretion over what constitutes individual circumstances remains open.",
  "flagg": []
}

KRAV 5 av 16

{

"krav_nummer": "5 av 16",
"rundskriv_punkt": "DOC-REQ 32.5 = PROC-REQ 32.2 (R-35 Para 32 — Under 4.32.1.1 / when re-entering)",
"rundskriv_tekst": "Avgjørelse om å tas inn igjen i program skal også fattes og begrunnes i vedtak som kan påklages til statsforvalteren.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 32",
"lovparagraf_tekst": "Kvalifiseringsprogrammet gis så lenge deltakeren oppfyller vilkårene i § 29, men ikke lenger enn to år. Når særlige grunner tilsier det, kan programmet forlenges med inntil ett år. Godkjent permisjon og opphold etter vedtak om avbrudd, jf. § 34 første ledd, regnes ikke med i programmets varighet.",
"lov_språk": "gis; kan; regnes ikke med",
"lov_discretion_present": "YES — S2 (extension discretion present in § 32)",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — The specific element addressed by this requirement (re-admission to the program after interruption) is not addressed anywhere in § 32's text. § 32 governs duration and extension; re-admission following a § 34 interruption is a distinct procedural question not within § 32's permissive space. No discretion in § 32 can be shadow-bound on a topic § 32 does not address.",
"discretion_element_touched": "N/A — re-admission is not within § 32's discretionary scope; it may implicate § 29 (re-eligibility assessment) and § 34 (interruption/resumption), but § 32 is silent on re-admission decisions.",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law: § 32 states 'Kvalifiseringsprogrammet gis så lenge deltakeren oppfyller vilkårene i § 29, men ikke lenger enn to år' and 'Når særlige grunner tilsier det, kan programmet forlenges med inntil ett år' — neither sentence addresses re-admission to the program after a break. The circular states: 'Avgjørelse om å tas inn igjen i program skal også fattes og begrunnes i vedtak som kan påklages til statsforvalteren.' Gap: § 32 is silent on re-admission; the obligation could arguably be grounded in general admin law (fvl. § 2 — all rights-affecting decisions require formal form, and the appeal right follows from fvl. §§ 28–34), but the specific anchoring in § 32 lacks textual support. The correct statutory home for this requirement is more plausibly § 29 (re-assessment of eligibility) or § 34 (interruption), neither of which is the subject of this analysis. Flagged for human review.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text of § 32 is silent on re-admission; no permissive or open language exists in § 32 that this requirement could shadow-bind.",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

KRAV 6 av 16

{
"krav_nummer": "6 av 16",
"rundskriv_punkt": "DOC-REQ 32.6 = PROC-REQ 32.5 (R-35 Para 32 — Under 4.32.2.2 / end of period)",
"rundskriv_tekst": "Hvis kvalifiseringsprogrammet ikke forlenges, skal det fattes vedtak om avslutning etter § 34.",

"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 32 (read with § 34)",
"lovparagraf_tekst": "Når særlige grunner tilsier det, kan programmet forlenges med inntil ett år.",
"lov_språk": "kan (extension — implying the alternative of non-extension); § 34 (cited in circular for termination procedure)",
"lov_discretion_present": "YES — S2",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — S2 is permissive; if the authority exercises its whether-discretion against extension, a procedural consequence follows. The circular specifies that consequence.",
"discretion_element_touched": "Whether-discretion (S2): the circular addresses the procedural consequence of choosing not to extend — does not affect the substantive choice itself.",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. The circular explicitly cites § 34 as the legal basis for the termination decision. § 34 governs formal termination of the program. Reading § 32 (which contemplates extension or non-extension) together with § 34 (which governs formal program end), the requirement to issue a termination decision when not extending is a direct consequence of the statutory structure. The circular correctly applies this to the non-extension scenario.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — OK. The circular does not constrain whether to extend (that decision remains 'kan'). It specifies what formal step must follow from a non-extension decision. This is a procedural specification that leaves the substantive discretion entirely intact. There is no language escalation on the extension decision itself.",
"flagg": []
}

KRAV 7 av 16

{
"krav_nummer": "7 av 16",
"rundskriv_punkt": "PROC-REQ 32.3 (R-35 Para 32 — beginning, before decision)",
"rundskriv_tekst": "Varigheten skal fastsettes individuelt ut fra deltakerens ressurser, hindringer og behov, slik de fremgår av arbeidsevnevurderingen.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 32",
"lovparagraf_tekst": "Kvalifiseringsprogrammet gis så lenge deltakeren oppfyller vilkårene i § 29, men ikke lenger enn to år.",
"lov_språk": "gis (mandatory grant while § 29 conditions met); no specification of how to set specific duration within ceiling",
"lov_discretion_present": "YES — how-discretion (S2); evidence-discretion (S2)",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — S2 contains permissive language ('kan forlenges') and open how-discretion on duration. Even S1's grant is conditioned on § 29, which the circular ties to the arbeidsevnevurderingen. The specific element touched (how the duration is determined and based on what) falls within the open how-discretion.",

"discretion_element_touched": "How-discretion (S2: no specification of how specific duration is set within ceiling; open to the authority); evidence-discretion (S2: what factors determine the length of program granted or extended).",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law: § 32 states 'Kvalifiseringsprogrammet gis så lenge deltakeren oppfyller vilkårene i § 29, men ikke lenger enn to år' — duration is linked to § 29 conditions generally, but § 32 does not specify the basis for setting the specific duration, nor does it reference the arbeidsevnevurderingen as the mandatory source. The circular states: 'Varigheten skal fastsettes individuelt ut fra deltakerens ressurser, hindringer og behov, slik de fremgår av arbeidsevnevurderingen.' Gap: While the arbeidsevnevurderingen is part of the § 29 eligibility assessment, § 32 itself does not establish it as the mandatory basis for duration-setting — this is an inference from § 29 read into § 32. Whether this inference gives sufficient 'hjemmel' is arguable. Flagged for human review.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion (S2) — § 32 leaves entirely open HOW the specific duration is to be determined within the statutory ceiling ('gis så lenge deltakeren oppfyller vilkårene i § 29, men ikke lenger enn to år'). The authority has open judgment over what basis to use. Law language: 'Kvalifiseringsprogrammet gis så lenge deltakeren oppfyller vilkårene i § 29' — no specification of method or criteria for duration-setting beyond the ceiling. Circular language: 'Varigheten skal fastsettes individuelt ut fra deltakerens ressurser, hindringer og behov, slik de fremgår av arbeidsevnevurderingen' — mandates three specific criteria (resources, obstacles, needs) and anchors them to one specific document (arbeidsevnevurderingen). Escalation: The law grants open how-discretion over duration-setting; the circular replaces this with a mandatory fixed-criteria framework tied to a specific document. The authority's freedom to determine how to set duration — including whether to weight other relevant factors — is effectively eliminated by this specification. This constitutes escalation from open how-discretion to mandatory fixed-criteria mandate.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

KRAV 8 av 16

{
"krav_nummer": "8 av 16",
"rundskriv_punkt": "PROC-REQ 32.4 (R-35 Para 32 — middle, before extension decision)",
"rundskriv_tekst": "Deltakeren må fortsatt fylle inngangsvilkårene til program, men det er ikke nødvendig å foreta en ny arbeidsevnevurdering.",
"rundskriv_språk": "må (first clause); 'er ikke nødvendig' (second clause — prescriptive simplification)",
"lovparagraf_referert": "§ 32 (read with § 29)",
"lovparagraf_tekst": "Kvalifiseringsprogrammet gis så lenge deltakeren oppfyller vilkårene i § 29, men ikke lenger enn to år. Når særlige grunner tilsier det, kan programmet forlenges med inntil ett år.",
"lov_språk": "oppfyller vilkårene i § 29 (continuing condition); kan forlenges (permissive extension)",

"lov_discretion_present": "YES — S2",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — S2 is permissive; evidence-discretion over how to assess 'særlige grunner' and continuing § 29 conditions is present.",
"discretion_element_touched": "Evidence-discretion (S2: how the authority assesses whether conditions are still met and whether 'særlige grunner' exist; which evidence to gather).",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law (first clause): § 32 S1 states 'gis så lenge deltakeren oppfyller vilkårene i § 29' — this clearly implies continuing conditions must be satisfied; the 'must still meet entry conditions' part of the circular is consistent with this. Law (second clause): § 32 contains no provision regarding whether a new arbeidsevnevurdering is required or waived for extension purposes. The circular states: 'men det er ikke nødvendig å foreta en ny arbeidsevnevurdering.' Gap: While the first clause has clear support, the second clause introduces a procedural simplification — that a new formal assessment is unnecessary — that lacks explicit authorization in § 32. This could be seen as an authoritative interpretation reducing administrative burden, or alternatively as an unauthorized restriction on the authority's evidentiary process. fvl. § 17 (investigation duty) applies but does not specify the instrument of assessment. Flagged for human review on the second clause.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — OK. While the second clause ('not necessary to conduct a new assessment') constrains evidentiary procedure, it does so in a permissive direction — it relieves the authority of a potentially unnecessary requirement rather than mandating a stricter one. The language 'er ikke nødvendig' does not escalate 'kan' to 'skal'; it simplifies procedure. No permissive statutory language is converted into imperative circular language on the substantive extension decision. The evidence-discretion is reduced in administrative burden, not overridden in the direction of stricter obligation. Boundary case: if 'not necessary' is read as 'prohibited from requiring,' this might constrain evidence-discretion in individual cases where a new assessment would be appropriate. However, on the text's face, it does not prohibit a new assessment; it merely clarifies one is not automatically required. Classified OK, flagged in Trinn 1.",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

KRAV 9 av 16

{
"krav_nummer": "9 av 16",
"rundskriv_punkt": "PROC-REQ 32.6 (R-35 Para 32 — middle, latest before expiry)",
"rundskriv_tekst": "Vurderingen av om det er hensiktsmessig å forlenge programmet, gjøres i samarbeid med deltakeren i evalueringen senest før vedtaksperioden utløper.",
"rundskriv_språk": "gjøres (imperative without 'skal' — mandatory present tense used prescriptively)",
"lovparagraf_referert": "§ 32",
"lovparagraf_tekst": "Når særlige grunner tilsier det, kan programmet forlenges med inntil ett år.",

"lov_språk": "kan (permissive); særlige grunner tilsier det (open standard — no process specification)",
"lov_discretion_present": "YES — S2",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — S2 is permissive ('kan programmet forlenges'); no procedural process for assessing 'særlige grunner' is specified in the law. The how-discretion over how this assessment is conducted is entirely open.",
"discretion_element_touched": "How-discretion (S2: no specification of how the authority assesses 'særlige grunner' — process is open); evidence-discretion (how to gather information for the assessment).",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law: § 32 S2 states 'Når særlige grunner tilsier det, kan programmet forlenges med inntil ett år' — no process for evaluating extension is specified. The circular states: 'gjøres i samarbeid med deltakeren i evalueringen senest før vedtaksperioden utløper.' Gap: § 32 contains no procedural requirement for collaborative evaluation or timing before expiry. User participation principles can be inferred from the general social services framework and fvl. § 17, but neither provides a specific basis for this mandatory collaborative procedure with timing constraint. Flagged for human review on whether general administrative law suffices to anchor this requirement in § 32.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion (S2) — § 32 leaves the process for assessing whether 'særlige grunner' exist entirely open. The authority has free discretion over how to conduct this assessment. Law language: 'Når særlige grunner tilsier det, kan programmet forlenges' — no process specification, no collaboration requirement, no timing constraint. Circular language: 'gjøres i samarbeid med deltakeren i evalueringen senest før vedtaksperioden utløper' — mandates (a) collaborative process with participant, (b) within the evaluation framework, (c) with a specific deadline (before period expires). Escalation: The law's open how-discretion over assessment process is converted into three mandatory procedural constraints: collaboration modality, process vehicle (evaluation), and timing deadline. The authority's freedom to determine how to conduct the 'særlige grunner' assessment — including whether collaboration at a specific stage and timing is appropriate — is eliminated by this mandatory specification.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

KRAV 10 av 16

{
"krav_nummer": "10 av 16",
"rundskriv_punkt": "PROC-REQ 32.7 (R-35 Para 32 — middle, during evaluation)",
"rundskriv_tekst": "I vurderingen skal det legges vekt på deltakerens forutsetninger, oppfølgingsbehov, progresjon i programmet og motivasjon for fortsatt deltakelse.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 32",
"lovparagraf_tekst": "Når særlige grunner tilsier det, kan programmet forlenges med inntil ett år.",
"lov_språk": "kan (permissive); særlige grunner (open normative term — no factors listed)",

"lov_discretion_present": "YES — S2",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — S2 is permissive with RETTSLIG STANDARD ('særlige grunner'). The standard-discretion and evidence-discretion are fully open: § 32 specifies no factors for the extension assessment.",
"discretion_element_touched": "Standard-discretion (S2: 'særlige grunner' is open normative term); evidence-discretion (S2: which factors to weigh in assessing the open standard).",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law: § 32 S2 states only 'Når særlige grunner tilsier det, kan programmet forlenges med inntil ett år' — no factors are listed, no weighting criteria specified; the open normative term 'særlige grunner' grants free assessment of all relevant circumstances. The circular states: 'I vurderingen skal det legges vekt på deltakerens forutsetninger, oppfølgingsbehov, progresjon i programmet og motivasjon for fortsatt deltakelse.' Gap: § 32 does not authorize specification of mandatory weighting factors for the 'særlige grunner' assessment. The statutory delegation in S4 ('Departementet kan i forskrift fastsette nærmere regler om varigheten') does not extend to substantive criteria for the extension discretion — it addresses 'nærmere regler om varigheten,' not the criteria for whether 'særlige grunner' exist. No general administrative law provision authorizes creation of mandatory weighting factors for an open statutory standard.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: Standard-discretion (S2) — 'særlige grunner' is a fully open normative term; the authority has complete freedom to determine which circumstances constitute 'særlige grunner' in each case. Law language: 'Når særlige grunner tilsier det, kan programmet forlenges' — open standard, no factors, no weighting criteria. Circular language: 'I vurderingen skal det legges vekt på deltakerens forutsetninger, oppfølgingsbehov, progresjon i programmet og motivasjon for fortsatt deltakelse' — mandates 'shall' weighting of four specific factors. Escalation: The law's open normative standard ('særlige grunner') grants the authority freedom to assess all relevant circumstances in each individual case. The circular replaces this open standard with a mandatory list of four specific weighting factors, converting the authority's free assessment of what counts as 'særlige grunner' into a fixed weighing exercise. This eliminates the standard-discretion by specifying both the content and the mandatory weight of the assessment — even where the authority might consider other factors more relevant in a specific case.",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL", "SHADOW_BINDING"]
}

KRAV 11 av 16

{
"krav_nummer": "11 av 16",
"rundskriv_punkt": "PROC-REQ 32.8 (R-35 Para 32 — middle, during evaluation)",
"rundskriv_tekst": "I tillegg må det vurderes som sannsynlig at målsettingen om overgang til arbeid kan nås som følge av forlengelsen.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 32",

"lovparagraf_tekst": "Når særlige grunner tilsier det, kan programmet forlenges med inntil ett år.",
"lov_språk": "kan (permissive); særlige grunner (open standard — no probability threshold specified)",
"lov_discretion_present": "YES — S2",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — S2 is permissive ('kan'); standard-discretion ('særlige grunner') is open. The requirement adds a specific mandatory criterion not present in the law's open standard.",
"discretion_element_touched": "Whether-discretion (S2: 'kan programmet forlenges' — the circular adds a mandatory threshold condition to the whether-decision); standard-discretion (S2: 'særlige grunner' — circular adds specific required sub-criterion of work transition probability).",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law: § 32 S2 states 'Når særlige grunner tilsier det, kan programmet forlenges med inntil ett år' — the sole criterion for extension is the open standard 'særlige grunner'; no probability threshold, no work-transition requirement is specified. The circular states: 'I tillegg må det vurderes som sannsynlig at målsettingen om overgang til arbeid kan nås som følge av forlengelsen.' Gap: § 32 does not authorize a mandatory probability assessment of work-transition likelihood as a condition for extension. 'Særlige grunner' is an open standard that the legislature chose not to define; the circular effectively adds a legislative criterion ('sannsynlig overgang til arbeid') that parliament did not enact. The statutory delegation (S4) authorizes 'nærmere regler om varigheten,' not the creation of substantive eligibility criteria for the extension discretion. This goes beyond what § 32 or general administrative law authorizes.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: Whether-discretion and standard-discretion (S2) — 'kan programmet forlenges' based on open 'særlige grunner' grants the authority complete freedom over both whether to extend and what circumstances constitute 'særlige grunner.' Law language: 'Når særlige grunner tilsier det, kan programmet forlenges med inntil ett år' — permissive, open standard, no probability requirement. Circular language: 'I tillegg må det vurderes som sannsynlig at målsettingen om overgang til arbeid kan nås som følge av forlengelsen' — mandatory probability threshold assessment using 'må.' Escalation: The law's 'kan' (genuine whether-discretion) based on open 'særlige grunner' is shadow-bound in two ways: (1) The mandatory 'må' converts an element of the whether-discretion into a compulsory gating assessment; (2) The specific probability threshold ('sannsynlig at målsettingen om overgang til arbeid kan nås') reduces the open normative standard to a specific predictive criterion. An authority that otherwise has 'særlige grunner' to extend may be blocked by this criterion, overriding the legislature's choice to use a broad, flexible standard.",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL", "SHADOW_BINDING"]
}

KRAV 12 av 16

{
"krav_nummer": "12 av 16",

"rundskriv_punkt": "PROC-REQ 32.9 (R-35 Para 32 — end of period, special extension)",
"rundskriv_tekst": "Vurderingen av om en ytterligere forlengelse er nødvendig for å kunne oppnå målsettingen om arbeidsdeltakelse, gjøres i samarbeid med deltakeren på slutten av vedtaksperioden.",
"rundskriv_språk": "gjøres (imperative without 'skal' — mandatory present tense used prescriptively)",
"lovparagraf_referert": "§ 32",
"lovparagraf_tekst": "Når særlige grunner tilsier det, kan programmet forlenges med inntil ett år.",
"lov_språk": "kan (permissive); særlige grunner (open standard — no process specification)",
"lov_discretion_present": "YES — S2",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — S2 is permissive; how-discretion over assessment process is entirely open in the statute.",
"discretion_element_touched": "How-discretion (S2: no specification of how the special extension assessment must be conducted); evidence-discretion (what process to use).",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law: § 32 S2 states 'Når særlige grunner tilsier det, kan programmet forlenges med inntil ett år' — no procedural specification for the assessment of special extension grounds. The circular states: 'gjøres i samarbeid med deltakeren på slutten av vedtaksperioden.' Gap: § 32 contains no basis for a mandatory collaborative procedure or timing requirement for the special extension assessment. General principles of user participation in social services may support the collaborative element (sosialtjenesteloven § 42), but this is not explicit in § 32 itself. Whether fvl. § 17 and social services user participation principles suffice to anchor this specific procedural requirement is arguable. Flagged for human review.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion (S2) — § 32 leaves open how the authority conducts the assessment of 'særlige grunner' for a further (special) extension. Law language: 'Når særlige grunner tilsier det, kan programmet forlenges' — no process, no collaboration requirement, no timing specified. Circular language: 'gjøres i samarbeid med deltakeren på slutten av vedtaksperioden' — mandates (a) collaborative modality with participant and (b) specific timing (at the end of the decision period). Escalation: The law's open how-discretion over the assessment process is converted into two mandatory procedural constraints: the collaboration requirement and the timing requirement. These eliminate the authority's freedom to determine how and when to conduct the special extension assessment — for example, whether collaboration through other channels (case manager conversations, written input) or at a different stage would be appropriate in a specific case.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

KRAV 13 av 16

{
"krav_nummer": "13 av 16",

"rundskriv_punkt": "PROC-REQ 32.10 (R-35 Para 32 — end, during special extension evaluation)",
"rundskriv_tekst": "Situasjonen på arbeidsmarkedet skal også vektlegges.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 32",
"lovparagraf_tekst": "Når særlige grunner tilsier det, kan programmet forlenges med inntil ett år.",
"lov_språk": "kan (permissive); særlige grunner (open normative term — no factors listed)",
"lov_discretion_present": "YES — S2",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — S2 is permissive with open normative standard ('særlige grunner'). Standard-discretion is fully open; no factors are mandated by the statute.",
"discretion_element_touched": "Standard-discretion (S2: 'særlige grunner' — open; authority determines which circumstances are relevant); evidence-discretion (which factors to consider).",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law: § 32 S2 states 'Når særlige grunner tilsier det, kan programmet forlenges' — open standard with no enumerated relevant factors; labor market conditions could be a 'særlig grunn' but the statute does not mandate consideration of any specific factor. The circular states: 'Situasjonen på arbeidsmarkedet skal også vektlegges.' Gap: § 32 does not authorize mandating consideration of any specific factor for the 'særlige grunner' assessment. Labor market conditions may plausibly be relevant to the extension assessment, but making them a mandatory consideration — as opposed to one the authority may consider — goes beyond what the open standard authorizes. Whether 'tilsier det' in the open standard provides implicit basis for listing any relevant factor as mandatory is arguable. Flagged for human review.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: Standard-discretion (S2) — 'særlige grunner' is an open normative term granting the authority free assessment of all relevant circumstances in each case. Law language: 'Når særlige grunner tilsier det, kan programmet forlenges' — open standard, no factors specified, no mandatory considerations listed. Circular language: 'Situasjonen på arbeidsmarkedet skal også vektlegges' — mandatory ('skal') consideration of a specific factor (labor market conditions). Escalation: The law's open standard is designed to allow the authority to assess all relevant circumstances case by case. The circular mandates that one specific factor — labor market — 'shall' be weighed. This converts the authority's open standard-discretion ('which circumstances constitute særlige grunner in this case') into an assessment that must include a specific factor, regardless of individual case characteristics. While labor market may often be relevant, the mandatory 'shall' eliminates the authority's freedom to determine relevance in each case.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

KRAV 14 av 16

{
"krav_nummer": "14 av 16",

"rundskriv_punkt": "PROC-REQ 32.11 (Kommunebrev 2025 — before setting conditions)",
"rundskriv_tekst": "Rett til kvalifiseringsprogram skal vurderes før det stilles vilkår om aktivitet.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 32 (stated link in Dokument B)",
"lovparagraf_tekst": "Kvalifiseringsprogrammet gis så lenge deltakeren oppfyller vilkårene i § 29, men ikke lenger enn to år. Når særlige grunner tilsier det, kan programmet forlenges med inntil ett år. Godkjent permisjon og opphold etter vedtak om avbrudd, jf. § 34 første ledd, regnes ikke med i programmets varighet. Departementet kan i forskrift fastsette nærmere regler om varigheten av kvalifiseringsprogrammet.",
"lov_språk": "gis; kan; regnes ikke med; kan i forskrift",
"lov_discretion_present": "YES — S2 and S4",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — The specific element addressed by this requirement (procedural sequencing of KVP eligibility assessment relative to activity condition requirements) is not within § 32's discretionary scope at all. § 32 governs duration of an ongoing program; it does not address the ordering of eligibility assessment relative to activity conditions — a matter that belongs to § 29 (eligibility) or general social services obligations. No permissive or open language in § 32 can be shadow-bound on this sequencing question.",
"discretion_element_touched": "N/A — sequencing of KVP assessment vs. activity conditions is outside § 32's subject matter (duration).",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law: § 32 addresses exclusively 'Programmets varighet' — duration during the program, extension ceiling, and what does not count toward duration. The statutory text ('gis så lenge deltakeren oppfyller vilkårene i § 29'; 'kan programmet forlenges med inntil ett år'; 'regnes ikke med i programmets varighet'; 'kan i forskrift fastsette nærmere regler om varigheten') contains no provision regarding the sequencing of KVP eligibility assessment relative to activity conditions. The circular states: 'Rett til kvalifiseringsprogram skal vurderes før det stilles vilkår om aktivitet.' Gap: This is a procedural sequencing requirement with no basis in § 32. Its natural statutory home would be § 29 (conditions for the program) or general social services administration principles. No provision of § 32 — including its delegation clause — authorizes this requirement.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — the element (procedural sequencing of KVP assessment vs. activity conditions) is outside § 32's subject matter; no permissive language in § 32 exists on this topic to shadow-bind.",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

KRAV 15 av 16

{
"krav_nummer": "15 av 16",
"rundskriv_punkt": "PROC-REQ 32.12 (Kommunebrev 2025 — proactive discovery)",
"rundskriv_tekst": "Nav-kontoret bør aktivt undersøke om personer som er i målgruppen kan ha rett på kvalifiseringsprogram, og gi hjelp til å søke der det er nødvendig.",

"rundskriv_språk": "bør",
"lovparagraf_referert": "§ 32 (stated link in Dokument B)",
"lovparagraf_tekst": "Kvalifiseringsprogrammet gis så lenge deltakeren oppfyller vilkårene i § 29, men ikke lenger enn to år. Departementet kan i forskrift fastsette nærmere regler om varigheten av kvalifiseringsprogrammet.",
"lov_språk": "gis; kan i forskrift",
"lov_discretion_present": "YES — S2 and S4",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — The element addressed (proactive investigation of KVP eligibility for persons in the target group) is not within § 32's discretionary scope. § 32 governs duration for persons already in the program. Proactive identification of eligible persons concerns the pre-program phase (§ 29 eligibility) and general duty of social services offices (sosialtjenesteloven § 17 or § 18). No permissive language in § 32 can be shadow-bound on a pre-program eligibility investigation duty.",
"discretion_element_touched": "N/A — proactive eligibility investigation is outside § 32's subject matter (duration of an ongoing program).",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law: § 32 regulates 'Programmets varighet' — duration once a program is running. Its text ('gis så lenge deltakeren oppfyller vilkårene i § 29'; 'kan programmet forlenges'; 'regnes ikke med i programmets varighet'; 'kan i forskrift fastsette nærmere regler om varigheten') is entirely about an ongoing program's timeframe. The circular states: 'Nav-kontoret bør aktivt undersøke om personer som er i målgruppen kan ha rett på kvalifiseringsprogram, og gi hjelp til å søke der det er nødvendig.' Gap: § 32 provides no basis for a proactive eligibility investigation duty. This requirement concerns the pre-program identification phase, which belongs under § 29, § 17, or general social services access obligations. Even the statutory delegation (S4) is limited to 'nærmere regler om varigheten' and cannot authorize a pre-program investigation duty. Note: Despite using 'bør' (softer language), the requirement still lacks any statutory anchor in § 32.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — proactive eligibility investigation is outside § 32's subject matter; no permissive language in § 32 is addressable by this requirement.",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

KRAV 16 av 16

{
"krav_nummer": "16 av 16",
"rundskriv_punkt": "DOC-REQ 32.7 = PROC-REQ 32.13 (Veileder sotjl. § 17 — when adding advice/guidance measure)",
"rundskriv_tekst": "Tjenesten som tiltak skal fattes i et eget vedtak etter sotjl. § 17, og ikke inngå i vedtaket om kvalifiseringsprogram etter sotjl. § 29.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 32 (stated link in Dokument B; legal citations in circular are § 17 and § 29)",
"lovparagraf_tekst": "Kvalifiseringsprogrammet gis så lenge deltakeren oppfyller vilkårene i § 29, men ikke lenger enn to år.",

"lov_språk": "gis; vedtak om kvalifiseringsprogram (referenced structurally via § 29)",
"lov_discretion_present": "YES — S2 (general)",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — The specific element addressed (structural separation of the § 17 advice/guidance decision from the § 29 KVP decision) is not within § 32's discretionary scope. § 32 governs duration; the structural question of which services must be in which type of decision is governed by §§ 17 and 29 specifically. No permissive language in § 32 applies to the question of decision-type separation.",
"discretion_element_touched": "N/A — structural separation of administrative decisions is outside § 32's subject matter.",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law: § 32 contains no provision about the structural relationship between § 17 service decisions and § 29/KVP decisions. The circular cites 'sotjl. § 17' and 'sotjl. § 29' as its own legal bases — not § 32. The circular states: 'Tjenesten som tiltak skal fattes i et eget vedtak etter sotjl. § 17, og ikke inngå i vedtaket om kvalifiseringsprogram etter sotjl. § 29.' Gap: As linked to § 32, this requirement lacks any textual basis — § 32 does not address the structure of what goes into which type of decision. The natural statutory home is § 17 (separate service basis) and § 29 (KVP decision), both of which the circular itself cites. Whether the requirement is correctly categorized as linked to § 32, or should be treated as linked to §§ 17/29 (and therefore potentially outside this analysis), is ambiguous. Flagged for human review on the linkage question. Note: The substantive rule itself likely has adequate basis in §§ 17 and 29 — the issue is whether § 32 can serve as its anchor.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — element is outside § 32's discretionary scope; §§ 17 and 29 are the relevant provisions, not § 32.",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

PARAGRAPH SUMMARY — § 32

SUMMARY — § 32: Programmets varighet

Total requirements analyzed: 16

Trinn 2 skipped (element outside § 32 discretionary scope): 4
(Krav 5: re-admission not in § 32; Krav 14: sequencing vs. activity conditions; Krav 15: proactive investigation; Krav 16: decision structure under §§ 17/29)
[Note: § 32 has discretion (Step 2 = YES), so the NO DISCRETION gate was not triggered — skips arise because the specific element of each requirement falls outside § 32's permissive space]

Flagged:
— MANGLER_HJEMMEL: 4 (Krav 10, 11, 14, 15)
— SHADOW_BINDING: 6 (Krav 7, 9, 10, 11, 12, 13)

— TVETYDIG: 7 (Krav 5, 7, 8, 9, 12, 13, 16)

Total krav with at least one flag: 11
(Krav 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16)

Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding): 5
(Krav 1, 2, 3, 4, 6)

ORPHAN REQUIREMENTS

No requirement in Dokument B explicitly lacks a paragraph reference or references a paragraph absent from Dokument A. All 16 requirements are stated as linked to § 32, which is present in Dokument A.

However, the following requirements are functionally misplaced under § 32 — their true statutory home lies outside § 32 — and merit attention during human review:

NEAR-ORPHAN ALERTS (not formal orphans, but statutory linkage disputed)
———————————————————————————————————————

Krav 5 (DOC-REQ 32.5 / PROC-REQ 32.2):
Stated link: § 32
Better anchored: §§ 29, 34 (re-admission is a re-eligibility and interruption/resumption matter, not a duration matter)
Flagg: TVETYDIG

Krav 14 (PROC-REQ 32.11):
Stated link: § 32
Better anchored: § 29 (eligibility) or general social services duty (e.g., sosialtjenesteloven § 18a, activity conditions)
Flagg: MANGLER_HJEMMEL

Krav 15 (PROC-REQ 32.12):
Stated link: § 32
Better anchored: § 17 (advice/guidance duty) or § 29 (eligibility investigation)
Flagg: MANGLER_HJEMMEL

Krav 16 (DOC-REQ 32.7 / PROC-REQ 32.13):
Stated link: § 32
Better anchored: §§ 17 and 29 (as explicitly cited in the circular itself)
Flagg: TVETYDIG

AGGREGATED SUMMARY

{
  "total_paragraphs_analyzed": "1 (§ 32)",
  "paragraphs_with_no_discretion": "0 — § 32 is MIXED; S1 and S3 are prescriptive but S2 and S4 carry discretion. The paragraph is not classified as NO DISCRETION overall.",
  "total_krav_analyzed": "16",
  "krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "0 — NO DISCRETION gate was not triggered (§ 32 has discretion). Trinn 2 was marked N/A for 4 requirements (Krav 5, 14, 15, 16) because the specific element addressed by each lies outside § 32's discretionary scope.",
  "krav_with_trinn2_na_element_outside_scope": "4 (Krav 5, 14, 15, 16)",
  "orphan_requirements": "0 (formal orphans) — 4 near-orphans identified (Krav 5, 14, 15, 16): requirements linked to § 32 that are better anchored in other provisions",
  "avvik_funnet": {
    "MANGLER_HJEMMEL": "4 (Krav 10, 11, 14, 15)",
    "SHADOW_BINDING": "6 (Krav 7, 9, 10, 11, 12, 13)",
    "TVETYDIG": "7 (Krav 5, 7, 8, 9, 12, 13, 16)",
    "total_flagget": "11 krav with at least one flag (Krav 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15, 16)",
    "total_flag_instances": "17 individual flag entries across all 11 flagged krav"
  },
  "paragraphs_with_no_flagged_deviations": "N/A — only § 32 analyzed; 5 of its 16 requirements are unflagged (Krav 1, 2, 3, 4, 6)",
  "paragraphs_with_highest_deviation_density": "Only § 32 analyzed — deviation density: 11/16 flagged (68.75%); SHADOW_BINDING cluster centered on the extension assessment process (Krav 9–13); MANGLER_HJEMMEL cluster on substantive criteria added to the open 'særlige grunner' standard (Krav 10, 11) and requirements misplaced under § 32 (Krav 14, 15)"
}

QUALITY CHECK CERTIFICATION

Check	Status
§ 32 has a completed Discretion Inventory with Steps 1–4	✅ Complete
NO DISCRETION not forced where discretion exists	✅ Confirmed — § 32 classified MIXED; S2 and S4 carry genuine discretion
Trinn 2 SKIPPED (N/A) recorded with reason for all 4 element-outside-scope cases	✅ Confirmed — Krav 5, 14, 15, 16 each contain documented N/A reasons

Every MANGLER_HJEMMEL flag has populated hjemmel_begrunnelse with exact quotes from both documents	✅ Confirmed — Krav 10, 11, 14, 15 all contain exact law quote + exact circular quote + one-sentence gap explanation
Every TVETYDIG flag has populated hjemmel_begrunnelse	✅ Confirmed — Krav 5, 7, 8, 9, 12, 13, 16 all contain documented textual gap analysis
Every SHADOW_BINDING flag has populated shadow_binding_begrunnelse with exact quotes and escalation explanation	✅ Confirmed — Krav 7, 9, 10, 11, 12, 13 each contain specific discretion element + law quote + circular quote + escalation rationale
No flag exists without a documented textual reason	✅ Confirmed
krav_nummer counter accurately reflects 16 requirements	✅ Confirmed — 16/16 analyzed
Pre-legal stance maintained throughout — no conclusions of illegality or invalidity	✅ Confirmed — all findings framed as potential deviations flagged for human review

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS — § 33

Individuell plan for deltakere i kvalifiseringsprogram

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY — § 33

DISCRETION INVENTORY — § 33

Statutory text (full): *(i)* "Deltakere i kvalifiseringsprogram har rett til individuell plan." *(ii)* "Planen skal utformes i samarbeid med deltakeren, jf. § 42." *(iii)* "Kommunens ansvar etter § 28 annet og tredje ledd gjelder tilsvarende." → § 28 annet ledd (imported): "Kommunen skal samarbeide med andre tjenesteytere om planen for å bidra til et helhetlig tilbud for den det gjelder." → § 28 tredje ledd (imported): "Kongen i statsråd kan i forskrift gi nærmere bestemmelser om hvem rettigheten gjelder for etter første ledd og § 33 første punktum, og om innholdet i individuelle planer."

Imperative words found: "har rett til" (sentence i), "skal" (sentence ii, imported § 28 annet ledd), "kan" (imported § 28 tredje ledd)

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION: ☑ MIXED — the paragraph contains distinct sentence-level language types:

- Sentence (i): MANDATORY-CLOSED — "har rett til" creates an unconditional right triggered by one fixed factual condition (KVP participation). No qualifying language, no open normative terms.
- Sentence (ii): MANDATORY-OPEN — "skal utformes i samarbeid med deltakeren" imposes a duty but leaves HOW the collaboration is organized and structured entirely open.
- Imported § 28 annet ledd: MANDATORY-OPEN — "skal samarbeide … for å bidra til et helhetlig tilbud" uses the open normative standard "helhetlig tilbud" (holistic offering), which requires case-by-case interpretation.
- Imported § 28 tredje ledd: PERMISSIVE — "kan i forskrift gi nærmere bestemmelser" is an enabling/delegation norm conferring a legislative power, not an operational duty on NAV or the municipality.

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK: ☑ YES — Discretion is present in sentences (ii) and (iii). Proceed to Step 3. Note: Sentence (i) alone is

MANDATORY-CLOSED (no discretion). For any circular requirement touching exclusively the trigger condition of sentence (i), Trinn 2 will be skipped.

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS:

Whether-discretion: NO — Sentence (i) is unconditional: "har rett til" admits no choice over whether to provide the plan. The cooperation duties in sentences (ii) and (iii) are also mandatory ("skal"). No whether-discretion exists anywhere in § 33.

How-discretion: YES — Sentence (ii): "samarbeid med deltakeren" — the law mandates that collaboration occur but leaves completely open how it is organized, documented, and conducted. Imported § 28 annet ledd: "samarbeide med andre tjenesteytere" — same structure: the duty to cooperate is fixed, but the specific form, procedures, and steps are unspecified.

Evidence-discretion: NO — No "vurdere om"-language or explicit assessment instruction is found in § 33 or in the imported provisions.

Standard-discretion: YES — Imported § 28 annet ledd: "helhetlig tilbud" is an open normative standard requiring case-by-case interpretation of what a holistic offering entails.

Scope of delegation: "Kongen i statsråd kan i forskrift gi nærmere bestemmelser om hvem rettigheten gjelder for etter første ledd og § 33 første punktum, og om innholdet i individuelle planer." — This is a legislative enabling norm. It has been exercised through Forskrift om individuell plan ved ytelse av velferdstjenester. Requirements grounded in that regulation trace their authority through this delegation.

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION:

Skjønnstype	Which sentence/element	Evidence
BUNDET SKJØNN	Sentence (i) — right	Fixed trigger (KVP participation), no whether-choice, but "how to implement" is open
RETTSLIG STANDARD	Imported § 28 annet ledd	"helhetlig tilbud" — open normative term requiring case-by-case judgment
How-discretion (unclassified pure form)	Sentences (ii) and (iii)	"samarbeid med deltakeren" and "samarbeide med andre tjenesteytere" — method of cooperation is entirely open

Note: The "kan" in § 28 tredje ledd is a legislative delegation norm, not operational discretion for the municipality/NAV. It is therefore not classified as FRITT FORVALTNINGSSKJØNN for

operational purposes. Requirements deriving their authority from the resulting regulation (Forskrift om individuell plan) have hjemmel through this delegation chain.

ANALYSIS OF REQUIREMENTS

Total requirements in Dokument B linked to § 33: 15 *(R1–R4 from Rundskriv 35 § 33 directly; R5–R15 from supplementary documents linked to § 33)*

REQUIREMENT R1

{
  "krav_nummer": "1 av 15",
  "rundskriv_punkt": "Rundskriv 35 § 33 / PROC-REQ-33.1 / DOC-REQ-33.1",
  "rundskriv_tekst": "Planen skal utformes i samarbeid med deltakeren, jf. § 42.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 33",
  "lovparagraf_tekst": "Planen skal utformes i samarbeid med deltakeren, jf. § 42.",
  "lov_språk": "skal",
  "lov_discretion_present": "YES — how-discretion: method of collaboration is open",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — sentence (ii) is MANDATORY-OPEN; how-discretion present",
  "discretion_element_touched": "How-discretion — the method and organization of collaboration with the participant is left open in the statutory text",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — circular text is word-for-word identical to statutory text; no gap exists",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — circular uses identical language ('skal utformes i samarbeid med deltakeren'). No escalation. No fixed criteria added beyond the statutory formulation.",
  "flagg": []
}

REQUIREMENT R2

{
  "krav_nummer": "2 av 15",
  "rundskriv_punkt": "Rundskriv 35 § 33 / DOC-REQ-33.2",
  "rundskriv_tekst": "En person skal ha kun én individuell plan og én koordinator for planen.",

"rundskriv_språk": "skal, kun",
"lovparagraf_referert": "§ 33 (via § 28 tredje ledd)",
"lovparagraf_tekst": "Kongen i statsråd kan i forskrift gi nærmere bestemmelser om hvem rettigheten gjelder for etter første ledd og § 33 første punktum, og om innholdet i individuelle planer.",
"lov_språk": "kan (delegation norm)",
"lov_discretion_present": "YES — § 28 tredje ledd is a PERMISSIVE delegation norm; how-discretion and standard-discretion present in § 28 annet ledd",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — the 'kan' in § 28 tredje ledd is permissive; the delegation has been exercised through Forskrift om individuell plan, which itself contains this rule. The circular requirement traces through a permissive delegation chain.",
"discretion_element_touched": "How-discretion and scope of regulation — § 28 tredje ledd grants open power to regulate content and eligibility of IP; the Forskrift om individuell plan (issued under this delegation) states 'Det skal kun utarbeides én individuell plan for hver enkelt tjenestemottaker', which the circular restates.",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — the rule ('kun én individuell plan') is directly authorized through the delegation chain: § 28 tredje ledd ('kan i forskrift gi nærmere bestemmelser … om innholdet i individuelle planer') → Forskrift om individuell plan ('Det skal kun utarbeides én individuell plan for hver enkelt tjenestemottaker'). The circular restates an existing regulatory rule.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — the circular restates a binding rule established by the Forskrift om individuell plan, which was itself lawfully issued under the delegation in § 28 tredje ledd. The 'shall' language in the circular is consistent with the regulation. The circular does not escalate beyond what the regulation already mandates.",
"flagg": []
}

REQUIREMENT R3

{
"krav_nummer": "3 av 15",
"rundskriv_punkt": "Rundskriv 35 § 33 / PROC-REQ-33.2",
"rundskriv_tekst": "Hvis deltaker allerede har en individuell plan ved oppstart i program, må Nav-veileder ta kontakt med koordinatoren",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 33 (via § 28 annet ledd)",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal samarbeide med andre tjenesteytere om planen for å bidra til et helhetlig tilbud for den det gjelder.",
"lov_språk": "skal samarbeide",
"lov_discretion_present": "YES — how-discretion present: 'samarbeide med andre tjenesteytere' is MANDATORY-OPEN (duty to cooperate is fixed; how is left entirely open)",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — the how-element of cooperation is MANDATORY-OPEN; discretion present on how to cooperate",

"discretion_element_touched": "How-discretion — the law imposes a duty to cooperate with other service providers but leaves the specific form, timing, and steps of that cooperation entirely to the authority's judgment",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law: 'Kommunen skal samarbeide med andre tjenesteytere om planen for å bidra til et helhetlig tilbud for den det gjelder.' Circular: 'Hvis deltaker allerede har en individuell plan ved oppstart i program, må Nav-veileder ta kontakt med koordinatoren.' The general cooperation duty in § 28 annet ledd provides a plausible topical foundation, but the statute does not mention coordinators, does not set a specific trigger ('ved oppstart i program'), and does not designate the NAV-veileder by role. Whether this level of operational specificity falls within the scope of 'samarbeide med andre tjenesteytere' or constitutes an additional procedural requirement beyond the statute is genuinely arguable.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion in § 28 annet ledd (imported via § 33) — the law says 'shall cooperate with other service providers' but leaves the specific steps entirely open. Law language: 'Kommunen skal samarbeide med andre tjenesteytere om planen.' Circular language: 'må Nav-veileder ta kontakt med koordinatoren.' Escalation: The law grants open how-discretion — the authority retains full judgment over which concrete steps constitute adequate cooperation. The circular imposes a specific, mandatory action ('must contact the coordinator') triggered by a specific factual condition ('ved oppstart i program') and designates a specific actor ('Nav-veileder'). This eliminates the authority's freedom to determine how cooperation is carried out in this situation, converting an open normative duty into a closed procedural rule.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT R4

{
"krav_nummer": "4 av 15",
"rundskriv_punkt": "Rundskriv 35 § 33 / PROC-REQ-33.3",
"rundskriv_tekst": "og sørge for at Nav-kontoret blir en aktør inn i planen og at kvalifiseringsprogrammet samkjøres med planens øvrige tiltak og tjenester.",
"rundskriv_språk": "sørge for (implied må from PROC-REQ-33.2 context)",
"lovparagraf_referert": "§ 33 (via § 28 annet ledd)",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal samarbeide med andre tjenesteytere om planen for å bidra til et helhetlig tilbud for den det gjelder.",
"lov_språk": "skal samarbeide, helhetlig tilbud",
"lov_discretion_present": "YES — how-discretion and standard-discretion ('helhetlig tilbud')",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion and rettslig standard both present",
"discretion_element_touched": "How-discretion and standard-discretion ('helhetlig tilbud') — the law leaves open both HOW cooperation is conducted and what a holistic offering concretely entails",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",

"hjemmel_begrunnelse": "Law: 'Kommunen skal samarbeide med andre tjenesteytere om planen for å bidra til et helhetlig tilbud for den det gjelder.' Circular: 'sørge for at Nav-kontoret blir en aktør inn i planen og at kvalifiseringsprogrammet samkjøres med planens øvrige tiltak og tjenester.' The cooperation duty in § 28 annet ledd and the 'helhetlig tilbud' standard provide a plausible basis for requiring integration of KVP into the existing plan. However, § 33 does not specify that NAV must register itself as a named 'aktør' in the plan document, nor that the KVP must be formally 'samkjøres' with the plan's other measures. Whether these specific operational steps are encompassed within 'samarbeide' or exceed it is genuinely debatable.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion in § 28 annet ledd and rettslig standard 'helhetlig tilbud'. Law language: 'Kommunen skal samarbeide med andre tjenesteytere om planen for å bidra til et helhetlig tilbud.' Circular language: 'sørge for at Nav-kontoret blir en aktør inn i planen og at kvalifiseringsprogrammet samkjøres med planens øvrige tiltak og tjenester.' Escalation: The law's 'helhetlig tilbud' standard is an open normative concept that the authority must interpret based on the individual's circumstances. The circular replaces this open standard with two fixed, mandatory outcomes: (1) NAV must be registered as an actor in the plan; (2) KVP must be formally aligned with the plan's other measures. These are specific, non-negotiable content requirements imposed where the law grants interpretive freedom on what constitutes adequate holistic coordination.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT R5

{
"krav_nummer": "5 av 15",
"rundskriv_punkt": "Veileder til sosialtjenesteloven § 17 / DOC-REQ-33.4",
"rundskriv_tekst": "Brukere som har behov for langvarige og koordinert tjenester har rett til individuell plan, og både innvilgelser og avslag fattes i vedtak.",
"rundskriv_språk": "fattes i vedtak (implicit shall)",
"lovparagraf_referert": "§ 33 (also citing §§ 28, Nav-loven § 15)",
"lovparagraf_tekst": "Deltakere i kvalifiseringsprogram har rett til individuell plan.",
"lov_språk": "har rett til",
"lov_discretion_present": "YES — but sentence (i) itself ('har rett til') is MANDATORY-CLOSED; the discretion in § 33 lies in how-elements (sentences ii and iii), not in the trigger for the right",
"trinn2_gate_condition": "SPLIT — the 'vedtak' part touches how decisions are formalized (MANDATORY-OPEN / general admin law), so gate condition is MET for that element. The 'behov for langvarige og koordinerte tjenester' framing touches the trigger condition for the right, which is MANDATORY-CLOSED in § 33 — Trinn 2 is SKIPPED for that element.",
"discretion_element_touched": "Two elements: (A) 'vedtak' requirement — touches how decisions are documented, which is MANDATORY-OPEN (general admin law applies). (B) 'behov for langvarige og koordinerte tjenester' as a condition for the right — this element is MANDATORY-CLOSED in § 33 (right is automatic from KVP participation).",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",

"hjemmel_begrunnelse": "Law (§ 33 sentence i): 'Deltakere i kvalifiseringsprogram har rett til individuell plan.' Circular: 'Brukere som har behov for langvarige og koordinert tjenester har rett til individuell plan, og både innvilgelser og avslag fattes i vedtak.' TWO issues: (A) The vedtak requirement: § 33 does not explicitly require that IP approvals/rejections be decided as formal 'vedtak,' but this follows necessarily from general administrative law (forvaltningsloven § 2, first paragraph, litra b — individual decisions = vedtak) given that § 33 creates a subjective right. This element likely HAS_HJEMMEL through general admin law. (B) The 'behov for langvarige og koordinerte tjenester' framing: The circular's opening clause conditions the right on a needs assessment. Under § 33, Ot.prp. nr. 103 (2008-2009) explicitly states the right arises 'alene ved å delta i kvalifiseringsprogrammet,' without any separate needs assessment. The circular conflates § 28 IP (needs-based) with § 33 IP (participation-based), potentially importing a condition that § 33 expressly excludes. This is genuinely debatable — the text may be read as a general statement about § 28 extended to § 33, or as importing a § 28 condition into § 33.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text for trigger condition (sentence i) is MANDATORY-CLOSED, no discretion to shadow-bind on element (B). For element (A) (vedtak): OK — the circular's 'fattes i vedtak' is consistent with the mandatory-open nature of decision documentation under general admin law; no escalation beyond what general admin law already requires.",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A for element (B) — sentence (i) is entirely prescriptive (MANDATORY-CLOSED); gate condition not met. For element (A) — no shadow binding found; 'fattes i vedtak' restates what general administrative law already mandates when a subjective right is denied.",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT R6

{
"krav_nummer": "6 av 15",
"rundskriv_punkt": "Veileder til sosialtjenesteloven § 17 / DOC-REQ-33.5 / PROC-REQ-33.9",
"rundskriv_tekst": "En individuell plan skal sammenfatte vurderinger av behov og virkemidler, og angi et helhetlig og begrunnet tjenestetilbud på tvers av de offentlige instansene som deltar med tiltak og tjenester i planen.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 33 (via § 28 annet og tredje ledd)",
"lovparagraf_tekst": "Kommunens ansvar etter § 28 annet og tredje ledd gjelder tilsvarende. [§ 28 annet ledd:] Kommunen skal samarbeide med andre tjenesteytere om planen for å bidra til et helhetlig tilbud for den det gjelder. [§ 28 tredje ledd:] Kongen i statsråd kan i forskrift gi nærmere bestemmelser … om innholdet i individuelle planer.",
"lov_språk": "helhetlig tilbud (rettslig standard); kan i forskrift (delegation)",
"lov_discretion_present": "YES — standard-discretion ('helhetlig tilbud') and delegated regulation power ('kan i forskrift … om innholdet')",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — open normative standard ('helhetlig tilbud') present; Trinn 2 gate met",

"discretion_element_touched": "Standard-discretion ('helhetlig tilbud') — the law requires a holistic offering but leaves open what content that entails in each individual case; also touches the scope of the delegated regulation power on content",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law: 'helhetlig tilbud' (§ 28 annet ledd) and 'kan i forskrift gi nærmere bestemmelser … om innholdet i individuelle planer' (§ 28 tredje ledd). Circular: 'En individuell plan skal sammenfatte vurderinger av behov og virkemidler, og angi et helhetlig og begrunnet tjenestetilbud på tvers av de offentlige instansene som deltar med tiltak og tjenester i planen.' The 'helhetlig tilbud' standard provides a general topical basis. The delegation in § 28 tredje ledd authorizes content rules in regulation, and Forskrift om individuell plan may contain content requirements of this nature. However, the circular (sourced from Veileder § 17, not from the regulation itself) does not cite the regulation for this specific requirement. Without an explicit citation to the regulation, it is debatable whether the specific content mandate ('shall summarize assessments of needs and means, and indicate a holistic and reasoned service offering across agencies') derives from an authorized source or adds requirements beyond those in the statute and regulation.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: Standard-discretion — 'helhetlig tilbud' in § 28 annet ledd is an open normative concept requiring case-by-case interpretation of what a holistic offering concretely requires. Law language: 'samarbeide med andre tjenesteytere om planen for å bidra til et helhetlig tilbud for den det gjelder.' Circular language: 'skal sammenfatte vurderinger av behov og virkemidler, og angi et helhetlig og begrunnet tjenestetilbud på tvers av de offentlige instansene som deltar med tiltak og tjenester i planen.' Escalation: The open normative term 'helhetlig tilbud' is replaced by a specific content mandate with fixed, enumerated elements: (1) summarize needs assessments; (2) summarize means assessments; (3) indicate a reasoned service offering; (4) cover all participating public agencies. These specific content prescriptions replace the open interpretive standard with fixed criteria, eliminating the authority's freedom to determine what 'helhetlig' requires in each case.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT R7

{
"krav_nummer": "7 av 15",
"rundskriv_punkt": "Nasjonal veileder for samarbeidet mellom kriminalomsorgen og Nav / DOC-REQ-33.6",
"rundskriv_tekst": "En IP skal blant annet inneholde en angivelse av hvem som har ansvar for å utarbeide planen og hvem som har ansvar for å sikre koordinering og fremdrift i arbeidet med planen jf. Forskrift om individuell plan ved ytelse av velferdstjenester.",
"rundskriv_språk": "skal, blant annet",
"lovparagraf_referert": "§ 33 (via § 28 tredje ledd → Forskrift om individuell plan)",
"lovparagraf_tekst": "Kongen i statsråd kan i forskrift gi nærmere bestemmelser … om innholdet i individuelle planer.",
"lov_språk": "kan i forskrift (delegation norm)",

"lov_discretion_present": "YES — delegation has been exercised through Forskrift om individuell plan, which specifies content requirements",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — the delegation was permissive ('kan') and the resulting regulatory rule is now binding; the circular restates regulatory content",
"discretion_element_touched": "Content of the plan — governed by the delegated regulation; the 'blant annet' formulation preserves some open-endedness",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — the circular explicitly cites 'jf. Forskrift om individuell plan ved ytelse av velferdstjenester,' which was issued under the explicit delegation in § 28 tredje ledd (imported by § 33). The requirement is traceable through the complete delegation chain: § 33 → § 28 tredje ledd ('kan i forskrift … om innholdet') → Forskrift om individuell plan (content rules). The citation in the circular closes the authority gap.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — the circular restates a rule from the Forskrift om individuell plan, which was lawfully issued under the explicit delegation in § 28 tredje ledd. The use of 'blant annet' ('among other things') in the circular preserves flexibility. No escalation beyond the regulation.",
"flagg": []
}

REQUIREMENT R8

{
"krav_nummer": "8 av 15",
"rundskriv_punkt": "Nasjonal veileder for samarbeidet mellom kriminalomsorgen og Nav / DOC-REQ-33.7 / PROC-REQ-33.11",
"rundskriv_tekst": "Kriminalomsorgens planarbeid bør samstemmes med den individuelle planen og POP kan inngå som en delplan under den individuelle planen.",
"rundskriv_språk": "bør, kan",
"lovparagraf_referert": "§ 33 (via § 28 annet ledd)",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal samarbeide med andre tjenesteytere om planen for å bidra til et helhetlig tilbud for den det gjelder.",
"lov_språk": "skal samarbeide, helhetlig tilbud",
"lov_discretion_present": "YES — how-discretion and standard-discretion ('helhetlig tilbud')",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion and rettslig standard present",
"discretion_element_touched": "How-discretion and standard-discretion — how cooperation is organized and what a holistic offering includes in the specific context of persons serving sentences",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law: 'Kommunen skal samarbeide med andre tjenesteytere om planen for å bidra til et helhetlig tilbud for den det gjelder.' Circular: 'Kriminalomsorgens planarbeid bør samstemmes med den individuelle planen og POP kan inngå som en delplan under den individuelle planen.' The cooperation duty in § 28 annet ledd provides a plausible basis for recommending coordination with Kriminalomsorgen's plans. However, § 33 does not mention Kriminalomsorgen, does not mention POP (Personlig Oppfølgingsplan) as a

plan type, and does not establish Kriminalomsorgen as a cooperation partner within its own text. Whether this specific application to the criminal justice context falls within the scope of 'samarbeide med andre tjenesteytere' or extends beyond the statute's reach is arguable. The 'bør/kan' language reduces the severity of any gap.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Law language: 'skal samarbeide.' Circular language: 'bør samstemmes' and 'kan inngå.' The circular uses significantly weaker language ('bør/kan') than the statute ('skal'). No escalation — the circular is softer than, not stronger than, the statute on this element.",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT R9

{
  "krav_nummer": "9 av 15",
  "rundskriv_punkt": "Retningslinjer for samarbeid mellom barnevernstjenesten og Nav-kontoret / DOC-REQ-33.8 / PROC-REQ-33.6",
  "rundskriv_tekst": "Både barnevernstjenesten og Nav-kontoret har plikt til å utarbeide individuell plan til personer som har behov for langvarige og koordinerte tjenester, jf. barnevernsloven § 15-9, Nav-loven § 15 og sosialtjenesteloven § 28.",
  "rundskriv_språk": "har plikt til",
  "lovparagraf_referert": "§ 33 (also citing sosialtjenesteloven § 28, Nav-loven § 15, barnevernsloven § 15-9)",
  "lovparagraf_tekst": "Deltakere i kvalifiseringsprogram har rett til individuell plan.",
  "lov_språk": "har rett til",
  "lov_discretion_present": "YES — discretion present in how-elements; trigger condition (sentence i) is MANDATORY-CLOSED",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP for the trigger-condition element — the requirement addresses the condition for IP entitlement, and in § 33 the trigger is MANDATORY-CLOSED (no discretion). PROCEED for any how-element.",
  "discretion_element_touched": "Trigger condition for the right — this is MANDATORY-CLOSED in § 33 (participation in KVP = automatic right). The circular imposes a different trigger ('behov for langvarige og koordinerte tjenester' — § 28 standard), which does not derive from § 33.",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law (§ 33 sentence i): 'Deltakere i kvalifiseringsprogram har rett til individuell plan.' Circular: 'Både barnevernstjenesten og Nav-kontoret har plikt til å utarbeide individuell plan til personer som har behov for langvarige og koordinerte tjenester, jf. barnevernsloven § 15-9, Nav-loven § 15 og sosialtjenesteloven § 28.' The requirement as written describes the § 28 right (needs-based), not the § 33 right (participation-based). While the cited statutes (§ 28, Nav-loven § 15) do authorize this requirement as a general matter, linking it to § 33 creates a potential confusion: if read as a condition for the § 33 right, it would impose a needs assessment that Ot.prp. nr. 103 (2008-2009) explicitly states is not required ('alene ved å delta i kvalifiseringsprogrammet'). If read as a parallel obligation alongside § 33 (both can trigger IP duties), then it has hjemmel in the cited statutes. The

ambiguity about how this requirement interfaces with § 33 specifically warrants a TVETYDIG flag.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text for trigger condition (§ 33 sentence i) is MANDATORY-CLOSED; no discretion to shadow-bind on this element.
trinn2_shadow_binding: 'N/A — the specific element touched (trigger condition for IP right) is governed by mandatory-closed language in § 33 sentence (i); no discretion to shadow-bind'",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT R10

{
  "krav_nummer": "10 av 15",
  "rundskriv_punkt": "Retningslinjer for samarbeid mellom barnevernstjenesten og Nav-kontoret / DOC-REQ-33.9 / PROC-REQ-33.5",
  "rundskriv_tekst": "Individuell plan skal ikke utarbeides uten at det foreligger samtykke.",
  "rundskriv_språk": "skal ikke",
  "lovparagraf_referert": "§ 33",
  "lovparagraf_tekst": "Deltakere i kvalifiseringsprogram har rett til individuell plan. Planen skal utformes i samarbeid med deltakeren, jf. § 42.",
  "lov_språk": "har rett til, skal utformes i samarbeid",
  "lov_discretion_present": "YES — how-discretion in sentence (ii); sentence (i) is MANDATORY-CLOSED",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — the consent requirement touches the how-element of plan preparation (sentence ii), which is MANDATORY-OPEN",
  "discretion_element_touched": "How-discretion — 'samarbeid med deltakeren' implies an active role for the participant but does not expressly state 'consent' as a prerequisite; the consent requirement restricts when plan preparation may proceed",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law: 'Planen skal utformes i samarbeid med deltakeren, jf. § 42.' Circular: 'Individuell plan skal ikke utarbeides uten at det foreligger samtykke.' Section 33 itself does not mention consent. The Forskrift om individuell plan ved ytelse av velferdstjenester does contain a consent requirement ('Tjenestemottakeren har rett til å delta i arbeidet med sin individuelle plan'), but the circular does not cite the regulation here. The general principle of voluntariness in Norwegian social law (sosialtjenesteloven § 8) and the collaborative nature of plan preparation ('samarbeid med deltakeren') could be read as implicitly requiring consent. However, KVP is a conditional benefit program — the interaction between the automatic IP right, voluntariness, and consent is legally complex and not resolved on the face of § 33. Whether 'consent' as an absolute precondition blocking plan preparation has direct statutory basis in § 33 (versus the regulation) is genuinely debatable.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion — 'samarbeid med deltakeren' (§ 33 sentence ii) is MANDATORY-OPEN; the law mandates collaboration but leaves the form, scope, and preconditions of that collaboration open. Law language: 'Planen skal utformes i samarbeid med deltakeren.' Circular language: 'Individuell plan skal ikke utarbeides uten at det foreligger samtykke.' Escalation: The open how-discretion

('collaboration with the participant') is converted into a specific, absolute prohibition: plan preparation is categorically barred without consent. This eliminates the authority's freedom to interpret what 'samarbeid' requires in each case and creates a fixed threshold ('foreligger samtykke') not found in the statutory text. Note: This finding is flagged for human review given the constitutional weight of consent principles in Norwegian social law — the finding is a pre-legal deviation flag, not a conclusion of invalidity.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT R11

{
  "krav_nummer": "11 av 15",
  "rundskriv_punkt": "Kommunebrev 2025 / PROC-REQ-33.4",
  "rundskriv_tekst": "Kommunen bør være oppmerksom på at innsatte ofte har behov for koordinerte og samordnede tjenester under og etter straffegjennomføringen, og at individuell plan kan benyttes i større grad for denne gruppen.",
  "rundskriv_språk": "bør, kan",
  "lovparagraf_referert": "§ 33 (via § 28 annet ledd)",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen skal samarbeide med andre tjenesteytere om planen for å bidra til et helhetlig tilbud for den det gjelder.",
  "lov_språk": "skal samarbeide, helhetlig tilbud",
  "lov_discretion_present": "YES — how-discretion and standard-discretion",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion present",
  "discretion_element_touched": "How-discretion — the law leaves open how to implement the cooperation and holistic offering duty; this circular requirement addresses a specific sub-group (innsatte/inmates)",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — the requirement is purely advisory ('bør være oppmerksom' — should be aware) and uses permissive language ('kan benyttes'). It does not create a binding obligation. The general cooperation duty in § 28 annet ledd (imported by § 33) and the right to IP under § 28 for those with long-term/coordinated service needs provide adequate general authority for this type of guidance. As a non-binding awareness recommendation, it does not require precise statutory authorization.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — Law: 'skal samarbeide.' Circular: 'bør være oppmerksom … kan benyttes.' The circular uses 'bør' (should) and 'kan' (may), which are substantially weaker than the statute's 'shall.' No escalation detected.",
  "flagg": []
}

REQUIREMENT R12

{
"krav_nummer": "12 av 15",
"rundskriv_punkt": "Retningslinjer for samarbeid mellom barnevernstjenesten og Nav-kontoret / PROC-REQ-33.7",
"rundskriv_tekst": "Både barnevernstjenesten og Nav-kontoret må undersøke om det allerede foreligger en individuell plan og eventuelt være en bidragsyter i denne.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 33 (via § 28 annet ledd)",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal samarbeide med andre tjenesteytere om planen for å bidra til et helhetlig tilbud for den det gjelder.",
"lov_språk": "skal samarbeide",
"lov_discretion_present": "YES — how-discretion: method of cooperation is entirely open",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion present",
"discretion_element_touched": "How-discretion — the law requires cooperation but leaves the specific investigative steps prior to plan preparation entirely open",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law: 'Kommunen skal samarbeide med andre tjenesteytere om planen for å bidra til et helhetlig tilbud for den det gjelder.' Circular: 'Både barnevernstjenesten og Nav-kontoret må undersøke om det allerede foreligger en individuell plan og eventuelt være en bidragsyter i denne.' The cooperation duty in § 28 annet ledd provides a general basis for the principle of avoiding plan duplication. However, § 33 does not require an initial investigation into whether a plan already exists before commencing KVP, does not designate Barnevernstjenesten as a cooperation partner in this context, and does not use the word 'undersøke' (investigate). Whether the specific mandatory investigative step is encompassed within 'samarbeide' or constitutes an additional pre-procedural requirement not found in the law is debatable.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion — § 28 annet ledd (imported via § 33) grants open how-discretion on the form and steps of cooperation. Law language: 'Kommunen skal samarbeide med andre tjenesteytere om planen.' Circular language: 'Nav-kontoret må undersøke om det allerede foreligger en individuell plan.' Escalation: The open cooperation duty is converted into a specific, mandatory investigative action ('must investigate') to be performed as an initial step. This closes off the authority's freedom to determine how cooperation is established and in what sequence, imposing a non-negotiable procedural step where the law grants discretionary latitude.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT R13

{
"krav_nummer": "13 av 15",
"rundskriv_punkt": "Retningslinjer for samarbeid mellom barnevernstjenesten og Nav-kontoret / PROC-REQ-33.8",
"rundskriv_tekst": "Kommunen har en plikt til å bestemme hvilken kommunal tjenesteyter som skal ivareta samordningen dersom dette er uklart.",

"rundskriv_språk": "plikt til å bestemme",
"lovparagraf_referert": "§ 33 (via § 28 annet ledd)",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal samarbeide med andre tjenesteytere om planen for å bidra til et helhetlig tilbud for den det gjelder.",
"lov_språk": "skal samarbeide",
"lov_discretion_present": "YES — how-discretion: method of organizing cooperation, including coordination responsibility, is left open",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion present",
"discretion_element_touched": "How-discretion — the law mandates cooperation and a holistic offering but does not specify how coordination responsibility is allocated or what happens when it is unclear",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law: 'Kommunen skal samarbeide med andre tjenesteytere om planen for å bidra til et helhetlig tilbud for den det gjelder.' Circular: 'Kommunen har en plikt til å bestemme hvilken kommunal tjenesteyter som skal ivareta samordningen dersom dette er uklart.' The cooperation duty in § 28 annet ledd provides a general basis for ensuring effective coordination. The Forskrift om individuell plan may address coordinator designation. However, the circular does not cite the regulation, and § 33 itself does not address the mechanism for resolving unclear coordination responsibility. Whether this specific mandatory step ('plikt til å bestemme') has hjemmel in § 33 alone or requires the regulation as an intermediary is debatable.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion — § 28 annet ledd's cooperation duty is MANDATORY-OPEN; how cooperation and coordination are organized is left to the authority. Law language: 'Kommunen skal samarbeide med andre tjenesteytere om planen.' Circular language: 'Kommunen har en plikt til å bestemme hvilken kommunal tjenesteyter som skal ivareta samordningen dersom dette er uklart.' Escalation: The open cooperation norm is converted into a specific, mandatory decision-making obligation with a defined trigger ('dersom dette er uklart') and a specific outcome (designation of a named coordinating entity). The authority's freedom on how to organize cooperation is replaced by a fixed procedural obligation.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT R14

{
"krav_nummer": "14 av 15",
"rundskriv_punkt": "Veileder til sosialtjenesteloven § 17 / PROC-REQ-33.10",
"rundskriv_tekst": "Tjenesten som tiltak skal fattes i et eget vedtak etter sotjl. § 17, og ikke inngå i vedtaket om kvalifiseringsprogram etter sotjl. § 29.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 33 (linked in supplementary documents, but requirement cites §§ 17 and 29)",
"lovparagraf_tekst": "Deltakere i kvalifiseringsprogram har rett til individuell plan. Planen skal utformes i samarbeid med deltakeren, jf. § 42.",

"lov_språk": "har rett til, skal",
"lov_discretion_present": "YES — how-discretion present in § 33; but this requirement addresses a different question (formalization of service decisions) not within § 33's scope",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — this requirement does not substantively touch any discretion element within § 33. The requirement is about when and how individual service decisions under § 17 are formalized, distinct from the right to IP (§ 33). Gate condition not met for § 33.",
"discretion_element_touched": "N/A for § 33 — the requirement addresses the formalization of service decisions under §§ 17 and 29, not the creation or content of an individual plan under § 33",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law (§ 33): 'Deltakere i kvalifiseringsprogram har rett til individuell plan. Planen skal utformes i samarbeid med deltakeren, jf. § 42.' Circular: 'Tjenesten som tiltak skal fattes i et eget vedtak etter sotjl. § 17, og ikke inngå i vedtaket om kvalifiseringsprogram etter sotjl. § 29.' Section 33 governs the right to an individual plan and its formulation in collaboration with the participant. It contains no provision concerning the formalization of individual service decisions (vedtak) or the relationship between § 17 and § 29 decisions. The requirement's own cited authority (§§ 17 and 29) is not § 33. This requirement has been linked to § 33 in supplementary documents but its legal basis lies exclusively in §§ 17 and 29 — not in § 33. As linked to § 33, it lacks hjemmel.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — Trinn 2 gate not met: § 33 contains no discretion element that this requirement could shadow-bind; the subject matter is entirely outside § 33's scope.",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

REQUIREMENT R15

{
"krav_nummer": "15 av 15",
"rundskriv_punkt": "Veiviser for midlertidig botilbud / PROC-REQ-33.12",
"rundskriv_tekst": "Hvis brukeren har behov for langvarige og koordinerte tjenester, bør bolig og nødvendige tjenester for å sikre en trygg og god bosituasjon være en del av individuell plan.",
"rundskriv_språk": "bør",
"lovparagraf_referert": "§ 33 (via § 28 annet og tredje ledd)",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal samarbeide med andre tjenesteytere om planen for å bidra til et helhetlig tilbud for den det gjelder. Kongen i statsråd kan i forskrift gi nærmere bestemmelser … om innholdet i individuelle planer.",
"lov_språk": "helhetlig tilbud (rettslig standard); kan i forskrift",
"lov_discretion_present": "YES — standard-discretion ('helhetlig tilbud') and delegated regulation power on content",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — open normative standard present",
"discretion_element_touched": "Standard-discretion ('helhetlig tilbud') — the law requires a holistic offering without specifying that housing must be included; this is within the open interpretive space of the standard",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",

"hjemmel_begrunnelse": "Law: 'helhetlig tilbud for den det gjelder' (§ 28 annet ledd). Circular: 'bør bolig og nødvendige tjenester for å sikre en trygg og god bosituasjon være en del av individuell plan.' The 'helhetlig tilbud' standard could plausibly encompass housing as part of a holistic offering for those needing long-term services. However, § 33 does not specify housing as a required plan element, and the delegation in § 28 tredje ledd would authorize regulations on content — which this circular does not cite. Whether 'helhetlig tilbud' sufficiently authorizes this specific recommendation or whether it extends beyond the statute without regulatory backing is arguable. The 'bør' language reduces the practical severity.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — Law: 'skal samarbeide … helhetlig tilbud.' Circular: 'bør bolig … være en del av individuell plan.' The circular uses 'bør' (should), which is weaker than the law's 'skal' and does not convert the open normative standard into fixed mandatory criteria. No escalation detected.",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

PARAGRAPH SUMMARY — § 33

SUMMARY — § 33

Total requirements analyzed: 15

Trinn 2 skipped (NO DISCRETION gate): 1
(R14 — requirement outside § 33's substantive scope)

Flagged:
— MANGLER_HJEMMEL: 1 (R14)
— SHADOW_BINDING: 6 (R3, R4, R6, R10, R12, R13)
— TVETYDIG: 8 (R3, R4, R5, R6, R8, R9, R10, R12, R13, R15)
[Note: R3, R4, R6, R10, R12, R13 carry both SHADOW_BINDING + TVETYDIG]

Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding): 4 (R1, R2, R7, R11)

(Note on count: 9 requirements carry at least one flag; several carry two flags simultaneously. Total distinct flagged requirements: R3, R4, R5, R6, R8, R9, R10, R12, R13, R14, R15 = 11 requirements with at least one flag.)

ORPHAN REQUIREMENTS

ORPHAN REQUIREMENTS

Rundskriv punkt: Veileder til sosialtjenesteloven § 17 / PROC-REQ-33.10
Krav: "Tjenesten som tiltak skal fattes i et eget vedtak etter sotjl. § 17,
og ikke inngå i vedtaket om kvalifiseringsprogram etter sotjl. § 29."
Issue: Requirement cites §§ 17 and 29 as its own legal basis; has been
cross-linked to § 33 in supplementary documents but has no substantive
connection to § 33's subject matter (individual plan formulation).
Paragraph § 33 is not found as the legal basis for this requirement
in the requirement's own text.
Flagg: MANGLER_HJEMMEL (as linked to § 33)

AGGREGATED SUMMARY


```
{
  "total_paragraphs_analyzed": "1",
  "paragraphs_with_no_discretion": "0",
  "total_krav_analyzed": "15",
  "krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "1 (R14 — subject matter outside § 33 scope;
gate not met)",
  "orphan_requirements": "1 (PROC-REQ-33.10 / R14 — linked to § 33 but legal basis
exclusively in §§ 17 and 29)",
  "avvik_funnet": {
    "MANGLER_HJEMMEL": "1 (R14)",
    "SHADOW_BINDING": "6 (R3, R4, R6, R10, R12, R13)",
    "TVETYDIG": "9 (R3, R4, R5, R6, R8, R9, R10, R12, R13, R15)",
    "total_flagget": "11 requirements carry at least one flag"
  },
  "paragraphs_with_no_flagged_deviations": "Requirements with no flag: R1, R2, R7, R11",
  "paragraphs_with_highest_deviation_density": [
    "§ 33 (only paragraph analyzed): 11 of 15 requirements flagged",
    "Highest-density source cluster — Retningslinjer BV: R9, R10, R12, R13 — all flagged
(4/4 carry TVETYDIG; 3/4 carry SHADOW_BINDING)",
    "Highest-density source cluster — Veileder § 17: R5, R6 — both flagged (R6 carries
SHADOW_BINDING)"
  ]
}
```

ANALYTICAL NOTES FOR HUMAN REVIEW

Three patterns warrant elevated attention:

Pattern 1 — How-discretion systematically closed off (R3, R4, R12, R13). The statute's cooperation duty in § 28 annet ledd (incorporated by § 33) leaves the *how* of cooperation entirely open. Four requirements in the supplementary circulars convert this open duty into specific, mandatory operational steps using "må" or "plikt til" — contact coordinator, register NAV as actor, investigate existing plans, designate coordinator. Each of these individually might be defensible as a reasonable specification of the cooperation duty. Taken together, they may collectively eliminate the latitude the law intended to preserve. This systemic pattern merits holistic review beyond the individual flag analysis conducted here.

Pattern 2 — § 28 needs-assessment condition imported into § 33 (R5, R9). Two requirements link the IP right to a condition of "behov for langvarige og koordinerte tjenester" — which is the § 28 trigger, not the § 33 trigger. Ot.prp. nr. 103 (2008-2009) explicitly states the § 33 right arises without any needs assessment. If these circular requirements are read as modifying the conditions for the § 33 right, this is a potentially significant deviation. If read as parallel statements about § 28 that merely appear in a § 33 context, they are benign. This ambiguity requires legal resolution.

Pattern 3 — Consent as absolute barrier (R10). The consent requirement ("shall not be prepared without consent") as applied to § 33 KVP participants is legally complex. KVP is a conditional, collaborative program and consent is foundational to Norwegian social law — but § 33's text does not say this, and the regulation is not cited. The shadow-binding flag is technically correct given the methodology, but human reviewers should weigh the constitutional weight of consent principles before drawing any normative conclusion.

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS — § 34

Avbrudd i og avslutning av kvalifiseringsprogram

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY — § 34

Statutory text (all four elements):

Element 1: *"Kommunen kan avbryte programmet for en periode eller avslutte programmet dersom det er saklig begrunnet i forhold ved deltakeren."*

Element 2: *"Programmet skal avsluttes når det er sannsynlig at deltakeren ikke vil gjenoppta deltakelsen i programmet."*

Element 3: *"Kommunen skal også avslutte programmet dersom det har vært avbrutt i ett år."*

Element 4: *"Programmet kan ikke avsluttes på grunn av fravær knyttet til ordinært arbeid, fødsel eller adopsjon det første året etter fraværets start."*

Imperative words found: "kan" (Element 1); "skal" (Elements 2, 3); "kan ikke" (Element 4 — prohibition); "saklig begrunnet" (open normative term, Element 1); "sannsynlig" (factual threshold, Element 2); "ett år" (fixed temporal criterion, Element 3)

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION: MIXED

- **Element 1:** PERMISSIVE — "kan avbryte...eller avslutte" + RETTSLIG STANDARD — "saklig begrunnet i forhold ved deltakeren"
- **Element 2:** MANDATORY-CLOSED — "skal avsluttes når det er sannsynlig" — condition-triggered duty with factual threshold
- **Element 3:** MANDATORY-CLOSED — "skal...avslutte programmet dersom det har vært avbrutt i ett år" — fixed time-based trigger
- **Element 4:** MANDATORY-CLOSED — absolute prohibition, "kan ikke avsluttes" in defined circumstances

---

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK: YES

Element 1 contains permissive and open normative language. Elements 2, 3, and 4 are strictly prescriptive on their specific triggers — no discretion on those elements individually. Proceed to Step 3 for Element 1 only.

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS (Element 1 only):

- **Whether-discretion:** YES — *"kan avbryte programmet for en periode eller avslutte programmet"* — the municipality has the choice whether to interrupt or terminate at all
- **How-discretion:** YES — *"kan avbryte...for en periode eller avslutte"* — the municipality chooses between temporary interruption and full termination
- **Evidence-discretion:** YES — *"dersom det er saklig begrunnet i forhold ved deltakeren"* — municipality must assess what factual circumstances constitute a legitimate reason
- **Standard-discretion:** YES — *"saklig begrunnet"* is an open normative term requiring case-by-case substantive assessment
- **Scope of delegation:** None explicitly stated in the statutory text

---

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION:

Skjønnstype	Element	Basis
FRITT FORVALTNINGSSKJØNN	Element 1	"kan avbryte...eller avslutte" — genuine whether/how choice
RETTSLIG STANDARD	Element 1	"saklig begrunnet i forhold ved deltakeren" — open normative term
BUNDET SKJØNN	Element 2	"skal avsluttes når det er sannsynlig" — condition defined; limited room within assessment of likelihood
NO DISCRETION	Element 3	"ett år" — fixed mechanical trigger; no room for judgment
NO DISCRETION	Element 4	Absolute prohibition — no qualifying language

---

ANALYSIS — ALL REQUIREMENTS (17 total)

Numbering: Requirements are drawn from two extraction tables in Dokument B: the PROC-REQ table (16 items) and the DOC-REQ table. DOC-REQ-34.2

(enkeltvedtak characterization for avbrudd/avslutning decisions) does not appear in the PROC-REQ table and is analyzed as Requirement 2 (total: 17).

Requirement 1 of 17

{
  "krav_nummer": "1 av 17",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-34.1 / R-35 Para 34, Beginning",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret må foreta en konkret vurdering av om det er grunnlag for enten å midlertidig avbryte eller avslutte.",
  "rundskriv_språk": "må",
  "lovparagraf_referert": "§ 34",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen kan avbryte programmet for en periode eller avslutte programmet dersom det er saklig begrunnet i forhold ved deltakeren.",
  "lov_språk": "kan; saklig begrunnet",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — requirement touches Element 1 (PERMISSIVE + RETTSLIG STANDARD)",
  "discretion_element_touched": "Evidence-discretion and Standard-discretion (Element 1): the assessment of whether 'saklig begrunnet' is present",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "The circular requires a 'konkret vurdering' before acting. The law grants discretion conditional on 'saklig begrunnet' — which implicitly requires that the municipality assess the grounds for its decision. Additionally, forvaltningsloven § 17 (utredningsplikten) independently mandates adequate investigation before individual decisions. The 'må' in the circular formalises a procedural step that is already embedded in the legal standard and general admin law; it does not bind the substantive outcome (whether to interrupt or terminate remains permissive). No escalation from 'kan' to 'shall act' is present.",
  "flagg": []
}

Requirement 2 of 17

{
  "krav_nummer": "2 av 17",
  "rundskriv_punkt": "DOC-REQ-34.2 / R-35 Para 34, Beginning of section 4.34.1.1",
  "rundskriv_tekst": "Avgjørelse om å midlertidig avbryte eller avslutte kvalifiseringsprogram med tilhørende stønad er enkeltvedtak, som kan påklages til statsforvalteren.",
  "rundskriv_språk": "er enkeltvedtak (implied mandatory classification)",
  "lovparagraf_referert": "§ 34",

"lovparagraf_tekst": "Kommunen kan avbryte programmet for en periode eller avslutte programmet dersom det er saklig begrunnet i forhold ved deltakeren. [+ Elements 2–4]",
"lov_språk": "kan; skal",
"lov_discretion_present": "YES (Element 1); NO DISCRETION (Elements 2–4)",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED for Element 1 scope; SKIP for Elements 2–4 scope. The enkeltvedtak classification applies to all four decision types, but the Trinn 2 analysis is only applicable where the underlying statutory element is permissive.",
"discretion_element_touched": "Procedural classification of all interruption/termination decisions — not a specific discretion element within § 34 itself, but a legal characterization flowing from fvl. § 2 and Prop. 12 L.",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Prop. 12 L (2018–2019) explicitly states: 'Det er klageadgang på vedtak om avbrudd og avslutning, se loven § 47.' The classification of these decisions as enkeltvedtak subject to appeal is anchored in the preparatory works and forvaltningsloven § 2(1)(b), which defines an enkeltvedtak as an individual decision determining rights or duties. No gap exists.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "The circular characterizes decisions as enkeltvedtak — a legal classification, not a substantive restriction on the exercise of discretion. It does not convert 'kan' into 'shall act'; it merely specifies the formal legal nature of whatever decision is ultimately made. No language escalation.",
"flagg": []
}

Requirement 3 of 17

{
"krav_nummer": "3 av 17",
"rundskriv_punkt": "PROC-REQ-34.2 / R-35 Para 34, Beginning",
"rundskriv_tekst": "Ved midlertidig avbrudd eller avslutning etter denne bestemmelsen skal utbetaling av kvalifiseringsstønad stanses.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 34 (placed here); cites § 36",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen kan avbryte programmet for en periode eller avslutte programmet dersom det er saklig begrunnet i forhold ved deltakeren. [§ 34 is silent on payment consequences]",
"lov_språk": "kan [§ 34]; § 36 not reproduced in Dokument A for this paragraph",
"lov_discretion_present": "YES (Element 1 of § 34)",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — the requirement is placed in the § 34 context and touches consequences of an Element 1 decision (PERMISSIVE).",
"discretion_element_touched": "Consequence element: what follows from exercising the § 34 'kan'-discretion to interrupt or terminate. § 34 itself does not address payment; the circular derives authority from § 36.",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote (§ 34): 'Kommunen kan avbryte programmet for en periode eller avslutte programmet dersom det er saklig begrunnet i forhold ved deltakeren.'

— § 34 is entirely silent on payment consequences. Circular quote: 'Ved midlertidig avbrudd eller avslutning etter denne bestemmelsen skal utbetaling av kvalifiseringsstønad stanses.' The circular cites § 36 as the cross-reference, and § 36 governs qualification support (kvalifiseringsstønad). The gap: the requirement has a likely valid basis in § 36, but it is placed under § 34 without § 34 providing any explicit or implicit authority over payment. Whether § 34 can serve as a composite anchor for this payment consequence — or whether it must stand entirely on § 36 — is arguable, but the textual basis in § 34 itself is absent.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "The circular uses 'skal' — mandatory cessation of payment following a § 34 decision. If anything, this is consistent with or stricter than § 34's permissive language, but the trigger (a § 34 avbrudd/avslutning decision) has already been exercised by the time this provision applies. The payment stop is presented as an automatic consequence, not as a constraint on whether to exercise the § 34 discretion in the first place. No escalation of the 'kan'-discretion in § 34 is detected.",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

Requirement 4 of 17

{
  "krav_nummer": "4 av 17",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-34.3 / DOC-REQ-34.1 / R-35 Para 34",
  "rundskriv_tekst": "Hvis kvalifiseringsprogrammet avsluttes skal det utstedes et deltakerbevis, med mindre deltakeren ikke har kommet i gang med programmet før det avsluttes.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 34 (placed here); cites § 30",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen kan avbryte programmet for en periode eller avslutte programmet dersom det er saklig begrunnet i forhold ved deltakeren. [§ 34 contains no provision on participant certificates]",
  "lov_språk": "kan [§ 34]; § 30 not reproduced in Dokument A for this paragraph",
  "lov_discretion_present": "YES (Element 1 of § 34)",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — touches consequence of Element 1 (PERMISSIVE) termination decision.",
  "discretion_element_touched": "Post-termination consequence — not a discretion element within § 34 itself; the certificate obligation derives from § 30.",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote (§ 34): 'Kommunen kan avbryte programmet for en periode eller avslutte programmet dersom det er saklig begrunnet i forhold ved deltakeren.' — § 34 makes no mention of participant certificates. Circular quote: 'Hvis kvalifiseringsprogrammet avsluttes skal det utstedes et deltakerbevis, med mindre deltakeren ikke har kommet i gang med programmet før det avsluttes.' The circular cross-references § 30 for the certificate. The gap: § 34 provides no authority for the certificate obligation. Whether placing this § 30-derived consequence in § 34's section creates a legally valid cross-requirement, or whether the citation should be anchored

exclusively to § 30, is arguable. The requirement is substantively legitimate if read through § 30, but textually unmoored from § 34.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "The certificate obligation is a post-decision administrative requirement, not a restriction on whether or how to exercise the § 34 'kan'-discretion. It does not convert the permissive termination power into a duty to terminate, nor does it constrain when termination may occur. No escalation detected.",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

Requirement 5 of 17

{
  "krav_nummer": "5 av 17",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-34.4 / DOC-REQ-34.3 / R-35 Para 34, Middle of section 4.34.1.1",
  "rundskriv_tekst": "Som hovedregel skal forhåndsvarsel gis skriftlig.",
  "rundskriv_språk": "skal (som hovedregel)",
  "lovparagraf_referert": "§ 34 (context); Forvaltningsloven §§ 16 og 17 (cited)",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen kan avbryte programmet for en periode eller avslutte programmet dersom det er saklig begrunnet i forhold ved deltakeren. [§ 34 contains no advance notice provision]",
  "lov_språk": "kan [§ 34]; fvl. § 16 requires advance notice before unfavorable decisions",
  "lov_discretion_present": "YES (Element 1 of § 34)",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — touches procedural step preceding an Element 1 (PERMISSIVE) decision.",
  "discretion_element_touched": "Evidence-discretion/procedural: the requirement governs the pre-decision process, not the substantive 'kan'-discretion itself.",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Forvaltningsloven § 16, explicitly cited in the circular, mandates advance notice before individual decisions unfavorable to the party. The circular specifies the form ('skriftlig' as a main rule), which is a reasonable elaboration of fvl. § 16's notice requirement. General admin law provides clear authority.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "The circular uses 'skal som hovedregel' — 'as a main rule shall.' The qualifier 'som hovedregel' preserves exceptions, making this softer than an absolute mandate. fvl. § 16 itself does not require written form exclusively, but written notice is a reasonable and standard interpretation of the duty. The requirement does not escalate § 34's substantive 'kan'-discretion — it only governs the form of a procedural step already required by fvl. No language escalation detected.",
  "flagg": []
}

Requirement 6 of 17

{
  "krav_nummer": "6 av 17",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-34.5 / R-35 Para 34, Middle",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret må vurdere om inngangsvilkårene fortsatt er oppfylt og om målet om arbeid er oppnåelig innenfor den tiden som gjenstår.",
  "rundskriv_språk": "må",
  "lovparagraf_referert": "§ 34",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen kan avbryte programmet for en periode eller avslutte programmet dersom det er saklig begrunnet i forhold ved deltakeren.",
  "lov_språk": "kan; saklig begrunnet",
  "lov_discretion_present": "YES (Element 1 — how-discretion: 'avbryte for en periode' implies eventual readmission)",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — touches the implied readmission dimension of Element 1 (PERMISSIVE: 'avbryte for en periode').",
  "discretion_element_touched": "How-discretion (Element 1): the choice to 'avbryte for en periode' carries an implicit readmission possibility; the circular specifies what must be assessed before readmission.",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote (§ 34): 'Kommunen kan avbryte programmet for en periode eller avslutte programmet dersom det er saklig begrunnet i forhold ved deltakeren.' — The statutory text is entirely silent on the conditions for readmission following a temporary interruption. It does not address whether entry conditions must be reassessed, nor whether work goal feasibility must be evaluated. Circular quote: 'Nav-kontoret må vurdere om inngangsvilkårene fortsatt er oppfylt og om målet om arbeid er oppnåelig innenfor den tiden som gjenstår.' The gap: § 34 grants a 'kan' to temporarily interrupt, from which a readmission may follow, but the statute prescribes no conditions governing that readmission. The authority for entry condition requirements would derive from §§ 29–30, not from § 34. Whether § 34's 'for en periode' is a sufficient implicit delegation to regulate readmission conditions is arguable.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Specific discretion element: the how-discretion in Element 1 — the municipality's choice to 'avbryte for en periode' carries an implicit permissive authority to subsequently readmit. Law language: 'kan avbryte programmet for en periode' — no conditions are placed on readmission; it is treated as a permissive consequence of the interruption period ending. Circular language: 'må vurdere om inngangsvilkårene fortsatt er oppfylt og om målet om arbeid er oppnåelig innenfor den tiden som gjenstår' — introduces two specific mandatory assessment criteria (entry conditions + goal feasibility within remaining time) that must be satisfied before readmission. Escalation: the law grants an open discretion to resume an interrupted program; the circular converts this into a conditional mandatory assessment with specific, fixed criteria ('inngangsvilkårene' + 'målet om arbeid...innenfor den tiden som gjenstår'). This is the pattern of open normative space → specific fixed criteria = SHADOW_BINDING.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

Requirement 7 of 17

{
  "krav_nummer": "7 av 17",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-34.6 / DOC-REQ-34.4 / R-35 Para 34, Middle of section 4.34.1.1",
  "rundskriv_tekst": "Avgjørelse om å tas inn igjen i program skal også fattes og begrunnes i vedtak som kan påklages til statsforvalteren.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 34 (context); Forvaltningsloven (cited generally)",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen kan avbryte programmet for en periode eller avslutte programmet dersom det er saklig begrunnet i forhold ved deltakeren. [§ 34 does not explicitly address readmission decisions]",
  "lov_språk": "kan [§ 34]; fvl. enkeltvedtak principles",
  "lov_discretion_present": "YES (Element 1)",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — touches the how-discretion/readmission dimension of Element 1 (PERMISSIVE).",
  "discretion_element_touched": "How-discretion (Element 1): the readmission following 'avbryte for en periode'; procedural classification of that decision.",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "A decision to readmit a participant to the qualification program directly affects their rights and duties (program participation, financial support). Under forvaltningsloven § 2(1)(b), such decisions are enkeltvedtak. Prop. 12 L establishes klageadgang for avbrudd and avslutning decisions; readmission is symmetrically the reversal of an interruption and is governed by the same procedural framework. General admin law provides clear authority.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "The circular requires that readmission decisions be made and reasoned as formal enkeltvedtak. This is a procedural form requirement, not a substantive restriction on whether or when to readmit. The 'kan'-discretion over interruption and readmission is not narrowed — the municipality retains its judgment over whether to readmit; the circular only governs the form of that judgment once made. No language escalation detected.",
  "flagg": []
}

Requirement 8 of 17

{
  "krav_nummer": "8 av 17",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-34.7 / R-35 Para 34, Middle",
  "rundskriv_tekst": "Hva som er en saklig grunn må vurderes i hvert enkelt tilfelle.",
  "rundskriv_språk": "må",
  "lovparagraf_referert": "§ 34",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen kan avbryte programmet for en periode eller avslutte programmet dersom det er saklig begrunnet i forhold ved deltakeren.",

"lov_språk": "kan; saklig begrunnet",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — touches Standard-discretion (Element 1): the open normative term 'saklig begrunnet'.",
"discretion_element_touched": "Standard-discretion (Element 1): what constitutes 'saklig begrunnet i forhold ved deltakeren' requires case-by-case substantive assessment.",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — the circular's statement that 'saklig grunn must be assessed case by case' is a direct and faithful articulation of what the open normative standard 'saklig begrunnet' requires by legal definition. The circular adds no new obligation beyond what is inherent in applying a rettslig standard.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "The circular affirms the open, case-by-case nature of the 'saklig begrunnet' assessment. Rather than narrowing the standard by introducing specific fixed criteria, this requirement explicitly preserves the individualized assessment. This is the opposite of shadow binding — it reinforces the open normative space granted by the law.",
"flagg": []
}

Requirement 9 of 17

{
"krav_nummer": "9 av 17",
"rundskriv_punkt": "PROC-REQ-34.8 / R-35 Para 34, Middle",
"rundskriv_tekst": "Hvis deltaker har hatt gjentatte midlertidige avbrudd, må det avklares om forutsetningene for videre deltakelse fortsatt er tilstede eller om det er saklig grunn for å avslutte programmet.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 34",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen kan avbryte programmet for en periode eller avslutte programmet dersom det er saklig begrunnet i forhold ved deltakeren.",
"lov_språk": "kan; saklig begrunnet",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — touches Whether-discretion and Standard-discretion (Element 1): when and whether to exercise the 'kan'.",
"discretion_element_touched": "Whether-discretion and Evidence-discretion (Element 1): repeated interruptions as a factual scenario that may give rise to 'saklig grunn.'",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Prop. 12 L (2018–2019) explicitly states: 'Gjentatte avbrudd fra programmet kan være en indikasjon på at vedkommende varig mangler de rette forutsetningene for videre deltakelse.' The circular's requirement to clarify when repeated interruptions occur directly implements the preparatory works' guidance on what may constitute 'saklig grunn.' Additionally, forvaltningsloven § 17 (utredningsplikt) independently mandates adequate investigation of the factual basis before a decision.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",

"shadow_binding_begrunnelse": "The circular uses 'må avklares' (must be clarified/investigated) — a procedural investigation duty triggered by specific factual circumstances (gjentatte avbrudd). This does not convert the 'kan' to a mandatory termination obligation. The outcome — whether to interrupt further, terminate, or continue — remains entirely within the municipality's discretionary judgment. The circular mandates a process (investigation) without dictating its result. The 'must investigate' obligation is grounded in the general utredningsplikt and the open normative standard 'saklig begrunnet,' neither of which is being escalated. No shadow binding detected.",
"flagg": []
}

Requirement 10 of 17

{
"krav_nummer": "10 av 17",
"rundskriv_punkt": "PROC-REQ-34.9 / DOC-REQ-34.5 / R-35 Para 34, End of section 4.34.2",
"rundskriv_tekst": "Hvis programmet har vært midlertidig avbrutt i ett år skal Nav-kontoret fatte vedtak om å avslutte programmet.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 34",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal også avslutte programmet dersom det har vært avbrutt i ett år.",
"lov_språk": "skal",
"lov_discretion_present": "NO DISCRETION — Element 3 is MANDATORY-CLOSED: fixed one-year time trigger, no qualifying language, no open normative terms.",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — Step 2 of the Discretion Inventory for Element 3 = NO DISCRETION. No permissive or open space to shadow-bind.",
"discretion_element_touched": "N/A: no discretion in this element.",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — the circular directly mirrors the statutory text: law states 'Kommunen skal også avslutte programmet dersom det har vært avbrutt i ett år'; the circular states 'Hvis programmet har vært midlertidig avbrutt i ett år skal Nav-kontoret fatte vedtak om å avslutte programmet.' The circular adds only the form specification ('vedtak'), which is authorized by fvl. § 2 enkeltvedtak principles and is entirely consistent with the statute.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive on this element (MANDATORY-CLOSED), no discretion to shadow-bind.",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": []
}

Requirement 11 of 17

{
"krav_nummer": "11 av 17",
"rundskriv_punkt": "PROC-REQ-34.10 / R-35 Para 34, End",
"rundskriv_tekst": "Nav-kontoret må legge til rette for at deltakere skal kunne prøve seg i ordinært arbeid.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 34",
"lovparagraf_tekst": "Programmet kan ikke avsluttes på grunn av fravær knyttet til ordinært arbeid, fødsel eller adopsjon det første året etter fraværets start.",
"lov_språk": "kan ikke (prohibition)",
"lov_discretion_present": "NO DISCRETION — Element 4 is MANDATORY-CLOSED: absolute prohibition with fixed, defined circumstances. No permissive or open language.",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — Element 4 = NO DISCRETION (MANDATORY-CLOSED prohibition). There is no permissive or open normative space to shadow-bind.",
"discretion_element_touched": "N/A: no discretion in Element 4.",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote (§ 34, Element 4): 'Programmet kan ikke avsluttes på grunn av fravær knyttet til ordinært arbeid, fødsel eller adopsjon det første året etter fraværets start.' — This provision is a prohibition against terminating the program; it creates a negative duty (abstaining from termination) not a positive facilitation obligation. Circular quote: 'Nav-kontoret må legge til rette for at deltakere skal kunne prøve seg i ordinært arbeid.' — This creates a positive operational duty: NAV must actively facilitate the participant's ability to try ordinary work. The gap: § 34 grants only a shield against termination; it contains no authority for an affirmative facilitation obligation. A positive duty to 'legge til rette' would require a separate statutory basis — potentially § 30 (program content and design), § 33 (program purpose), or § 15 (general facilitation duties) — none of which are referenced. No explicit delegation exists. General admin law does not independently create operational facilitation duties of this specificity.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — this specific element (Element 4) is governed by mandatory-closed language (prohibition), not permissive language. Gate condition not met.",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

Requirement 12 of 17

{
"krav_nummer": "12 av 17",
"rundskriv_punkt": "PROC-REQ-34.11 / R-35 Para 34, End",
"rundskriv_tekst": "Hvis en deltaker skal gjennomføre straff må det avklares om straffegjennomføringen kan kombineres med fortsatt deltakelse i programmet, eller om det er saklig grunn til å midlertidig avbryte eller avslutte programmet.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 34; cites § 29",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen kan avbryte programmet for en periode eller avslutte programmet dersom det er saklig begrunnet i forhold ved deltakeren.",

"lov_språk": "kan; saklig begrunnet",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — touches Evidence-discretion and Standard-discretion (Element 1): criminal sentence execution as a factual circumstance potentially constituting 'saklig grunn.'",
"discretion_element_touched": "Evidence-discretion and Standard-discretion (Element 1): whether criminal sentence constitutes 'saklig begrunnet' grounds for interruption or termination.",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "The circular's § 29 cross-reference indicates this requirement derives from the interplay between § 34 and § 29 (persons under criminal execution). The factual scenario (criminal sentence) is a circumstance that may constitute 'saklig begrunnet i forhold ved deltakeren' under § 34 Element 1. Prop. 12 L identifies participant-related grounds as potentially saklig, and this specific scenario is within the ambit of the open normative standard. Additionally, fvl. § 17 supports the obligation to investigate before deciding. HAS_HJEMMEL through the combination of § 34 Element 1 and general admin law.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "The circular uses 'må avklares' — a mandatory investigation step in a specific factual scenario. This does not alter the substantive outcome: the municipality retains its 'kan'-discretion over whether to interrupt or terminate. The requirement only mandates that the factual question (can sentence be combined with program?) be investigated, consistent with utredningsplikten. No conversion of permissive → imperative on the substantive decision. No escalation detected.",
"flagg": []
}

Requirement 13 of 17

{
"krav_nummer": "13 av 17",
"rundskriv_punkt": "PROC-REQ-34.12 / R-35 Para 34, End",
"rundskriv_tekst": "Hvis deltakeren setter frem krav om arbeidsavklaringspenger, uføretrygd eller overgangsstønad, må det foretas en konkret vurdering av om det er saklig grunn til å midlertidig avbryte eller avslutte programmet.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 34",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen kan avbryte programmet for en periode eller avslutte programmet dersom det er saklig begrunnet i forhold ved deltakeren.",
"lov_språk": "kan; saklig begrunnet",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — touches Evidence-discretion and Standard-discretion (Element 1): specific benefit claims as factual circumstances that may constitute 'saklig grunn.'",

"discretion_element_touched": "Evidence-discretion and Standard-discretion (Element 1): claims for AAP, uføretrygd, or overgangsstønad as circumstances that may constitute 'saklig begrunnet' grounds.",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Prop. 12 L (2018–2019) explicitly states: 'Saklige forhold for avslutning av program kan være at deltakeren har fått innvilget uføretrygd.' The circular's specification of benefit claims (AAP, uføretrygd, overgangsstønad) as factual triggers for a 'saklig grunn' assessment implements this preparatory works guidance. The requirement derives directly from the 'saklig begrunnet' standard in § 34 Element 1 and is supported by fvl. § 17.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "The circular requires 'konkret vurdering' (concrete assessment) — an investigative step when specific benefit claims arise. The law provides 'kan' if 'saklig begrunnet.' The circular does not mandate interruption or termination when benefit claims are made — it mandates that the grounds be assessed. The substantive discretion over the outcome remains intact. No conversion from permissive to imperative on the decision itself. Consistent with utredningsplikten.",
"flagg": []
}

Requirement 14 of 17

{
"krav_nummer": "14 av 17",
"rundskriv_punkt": "PROC-REQ-34.13 / R-35 Para 34, End",
"rundskriv_tekst": "...bør Nav-kontorene i de berørte kommunene samarbeide om å tilrettelegge for at flyttingen ikke får uheldige konsekvenser for deltakeren.",
"rundskriv_språk": "bør",
"lovparagraf_referert": "§ 34",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen kan avbryte programmet for en periode eller avslutte programmet dersom det er saklig begrunnet i forhold ved deltakeren.",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — touches Element 1 (PERMISSIVE) in the context of participant relocation.",
"discretion_element_touched": "How-discretion (Element 1) in the relocation scenario: whether/how to handle program continuation or interruption when participant moves.",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote (§ 34): 'Kommunen kan avbryte programmet for en periode eller avslutte programmet dersom det er saklig begrunnet i forhold ved deltakeren.' — § 34 makes no mention of inter-municipal cooperation obligations upon participant relocation. Circular quote: 'bør Nav-kontorene i de berørte kommunene samarbeide om å tilrettelegge for at flyttingen ikke får uheldige konsekvenser for deltakeren.' The gap: the obligation to cooperate between municipalities when a participant moves is not anchored in § 34. It may derive from general administrative cooperation duties or from provisions governing program transfers, but no such basis is referenced. Whether § 34's general

discretion over program continuation implies a cooperation duty in the relocation scenario is arguable, but the textual basis is absent.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "The circular uses 'bør' — a recommendation softer than the law's 'kan.' There is no escalation from permissive to imperative. 'Bør samarbeide' does not convert the municipality's 'kan'-discretion on program decisions into a mandatory obligation. The language level is lower than or equal to the statutory language.",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

Requirement 15 of 17

{
  "krav_nummer": "15 av 17",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-34.14 / R-35 Para 34, End",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret i den ny kommunen bør i samarbeid med deltakeren vurdere om kvalifiseringsprogrammet kan videreføres eller om det er mer hensiktsmessig å innvilge et nytt program.",
  "rundskriv_språk": "bør",
  "lovparagraf_referert": "§ 34",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen kan avbryte programmet for en periode eller avslutte programmet dersom det er saklig begrunnet i forhold ved deltakeren.",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — touches Element 1 (PERMISSIVE) regarding program continuation decision in new municipality.",
  "discretion_element_touched": "Whether-discretion and how-discretion (Element 1): whether to continue the existing program or issue a new one in the new municipality.",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote (§ 34): 'Kommunen kan avbryte programmet for en periode eller avslutte programmet dersom det er saklig begrunnet i forhold ved deltakeren.' — § 34 addresses interruption and termination but does not address program continuation in a new municipality or the distinction between continuing an existing program versus issuing a new one. Circular quote: 'Nav-kontoret i den ny kommunen bør i samarbeid med deltakeren vurdere om kvalifiseringsprogrammet kan videreføres eller om det er mer hensiktsmessig å innvilge et nytt program.' The gap: the new municipality's authority to grant a new program derives from §§ 29–30, not § 34. Whether § 34's framework extends to post-relocation program decisions in the receiving municipality is arguable but lacks textual support in § 34 itself.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "The circular uses 'bør vurdere' — a recommendation to assess. The law uses 'kan.' No escalation from permissive to mandatory language. The receiving municipality retains full discretion over its own program decisions. No shadow binding detected.",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

Requirement 16 of 17

{
  "krav_nummer": "16 av 17",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-34.15 / R-35 Para 34, End",
  "rundskriv_tekst": "Hvis deltakeren har omfattende fravær må det vurderes om fraværet lar seg forene med fortsatt deltakelse, eller om det er saklig grunn til å midlertidig avbryte eller avslutte programmet.",
  "rundskriv_språk": "må",
  "lovparagraf_referert": "§ 34",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen kan avbryte programmet for en periode eller avslutte programmet dersom det er saklig begrunnet i forhold ved deltakeren.",
  "lov_språk": "kan; saklig begrunnet",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — touches Evidence-discretion and Standard-discretion (Element 1): extensive absence as a factual circumstance potentially constituting 'saklig grunn.'",
  "discretion_element_touched": "Evidence-discretion and Standard-discretion (Element 1): whether extensive absence constitutes 'saklig begrunnet' grounds for interruption or termination.",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Prop. 12 L (2018–2019) identifies 'forventet lengde på fraværet og type fravær' as relevant factors in the saklighetsvurdering, and notes that extensive absence may be relevant to whether conditions for continued participation are met. The circular's requirement to assess whether extensive absence is compatible with continued participation directly implements the preparatory works guidance. fvl. § 17 (utredningsplikt) independently supports a mandatory investigation when factual circumstances such as significant absence arise.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "The circular requires 'må det vurderes' — a mandatory assessment when extensive absence occurs. This is a procedural investigation duty consistent with fvl. § 17 and the 'saklig begrunnet' standard. The circular does not mandate a specific outcome — whether to continue, interrupt, or terminate remains within the municipality's 'kan'-discretion. The assessment requirement implements utredningsplikten, not a substantive binding of the discretion. No escalation detected.",
  "flagg": []
}

Requirement 17 of 17

{
  "krav_nummer": "17 av 17",

"rundskriv_punkt": "PROC-REQ-34.16 / DOC-REQ-34.6 / Veileder til sosialtjenesteloven § 17",
"rundskriv_tekst": "Hvis kvalifiseringsprogrammet stanses, skal opplysning, råd og veiledningstjenesten fortsette i samsvar med § 17-vedtaket eller stanses på selvstendig grunnlag.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 34 (contextual anchor); § 17 (cited authority)",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen kan avbryte programmet for en periode eller avslutte programmet dersom det er saklig begrunnet i forhold ved deltakeren. [§ 34 is silent on consequences for separately granted § 17 services]",
"lov_språk": "kan [§ 34]; § 17 governs opplysning, råd og veiledning independently",
"lov_discretion_present": "YES (Element 1 of § 34)",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — the requirement is triggered by an Element 1 (PERMISSIVE) 'stanses' decision and purports to create a mandatory consequence flowing from that permissive act.",
"discretion_element_touched": "Whether-discretion (Element 1): the circular uses a § 34 'kan stanses' decision as a mandatory trigger for a specific § 17 consequence. This touches the post-decision consequence space, not the § 34 discretion itself.",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote (§ 34): 'Kommunen kan avbryte programmet for en periode eller avslutte programmet dersom det er saklig begrunnet i forhold ved deltakeren.' — § 34 makes no mention of § 17 services (opplysning, råd og veiledning) or any obligation to address separately granted services upon program termination. Circular quote: 'Hvis kvalifiseringsprogrammet stanses, skal opplysning, råd og veiledningstjenesten fortsette i samsvar med § 17-vedtaket eller stanses på selvstendig grunnlag.' The gap: § 17 independently governs the right to advice and guidance; the circular creates a cross-obligation that uses a § 34 decision as a trigger to act on a § 17 matter. Whether § 34 can serve as the statutory basis for this requirement — as opposed to § 17 alone — is unclear. The requirement has valid substantive grounding in § 17, but its placement in and derivation from § 34's framework lacks a textual foundation in § 34 itself.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "The circular's 'shall continue or shall be stopped' language applies to the § 17 service, not to the § 34 program decision itself. The municipality's 'kan'-discretion under § 34 to interrupt or terminate the qualification program is not escalated — the requirement only specifies what must happen to a separately granted service after the § 34 decision has been made. The escalation to 'shall' concerns the § 17 domain, not § 34's permissive space. No shadow binding of § 34's discretion detected.",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

PARAGRAPH SUMMARY — § 34

SUMMARY — § 34

Total requirements analyzed: 17
Trinn 2 skipped (NO DISCRETION gate): 2
→ Req. 10 (PROC-REQ-34.9): Element 3 — MANDATORY-CLOSED (one-year rule)
→ Req. 11 (PROC-REQ-34.10): Element 4 — MANDATORY-CLOSED (prohibition)

Flagged:
— MANGLER_HJEMMEL: 1 (Req. 11 — PROC-REQ-34.10: positive facilitation duty)
— SHADOW_BINDING: 1 (Req. 6 — PROC-REQ-34.5: mandatory readmission assessment)
— TVETYDIG: 6 (Reqs. 3, 4, 6, 14, 15, 17)
Req. 3 — PROC-REQ-34.2: payment stop placed in § 34 but based on § 36
Req. 4 — PROC-REQ-34.3: participant certificate placed in § 34 but based on § 30
Req. 6 — PROC-REQ-34.5: readmission entry-condition check (also SHADOW_BINDING)
Req. 14 — PROC-REQ-34.13: inter-municipal cooperation on relocation
Req. 15 — PROC-REQ-34.14: program continuation/new program in receiving municipality
Req. 17 — PROC-REQ-34.16: § 17 service handling, triggered by § 34 but based on § 17

Total flagged (deduplicated by requirement): 7
Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding): 10

ORPHAN REQUIREMENTS

No requirement in Dokument B references a paragraph entirely absent from Dokument A. All requirements are linked to § 34 (directly or contextually). However, three requirements draw their primary legal authority from other paragraphs (§ 36, § 30, § 17) and are placed in the § 34 section without a textual anchor in § 34 itself. These have been flagged TVETYDIG above (Requirements 3, 4, and 17) and do not constitute orphans in the strict sense — they have a statutory home, but potentially not in § 34.

ORPHAN REQUIREMENTS

No true orphans identified.

NOTE — Misplaced anchors (flagged TVETYDIG, not orphaned):
PROC-REQ-34.2 → Primary authority: § 36 (not § 34)
PROC-REQ-34.3 → Primary authority: § 30 (not § 34)
PROC-REQ-34.16 → Primary authority: § 17 (not § 34)

AGGREGATED SUMMARY


```
{
  "total_paragraphs_analyzed": "1 (§ 34)",
  "paragraphs_with_no_discretion": "0 — § 34 contains mixed language; Element 1 is permissive/open. Elements 2–4 are individually mandatory-closed but the paragraph as a whole registers YES discretion.",
  "total_krav_analyzed": "17",
  "krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "2 (Req. 10 — Element 3; Req. 11 — Element 4)",
  "orphan_requirements": "0",
  "avvik_funnet": {
    "MANGLER_HJEMMEL": "1",
    "SHADOW_BINDING": "1",
    "TVETYDIG": "6",
    "total_flagget": "7 (Req. 6 carries both TVETYDIG and SHADOW_BINDING)"
  },
  "paragraphs_with_no_flagged_deviations": "N/A — only one paragraph analyzed",
  "paragraphs_with_highest_deviation_density": "§ 34 — 7 flags across 17 requirements (41%)"
}
```

QUALITY VERIFICATION

Check	Status
Discretion Inventory completed for § 34 with all 4 Steps	✅
NO DISCRETION correctly applied to Elements 3 and 4 only (not paragraph-wide)	✅
Trinn 2 SKIPPED for Requirements 10 and 11 (MANDATORY-CLOSED elements) with reason recorded	✅
Every MANGLER_HJEMMEL/TVETYDIG flag has populated hjemmel_begrunnelse with exact quotes from both documents	✅
Every SHADOW_BINDING flag has populated shadow_binding_begrunnelse with specific element, law quote, circular quote, and escalation explanation	✅

No flag exists without a documented textual reason	✅
krav_nummer counter accurately reflects all 17 requirements	✅
Procedural requirements derived from fvl. (§§ 16–17) assessed on their own statutory basis, not forced through § 34	✅
Distinction maintained between mandating a *process* (assessment/investigation — OK) vs. mandating a *substantive outcome* (shadow binding)	✅

Analytical note for human review: The seven flagged requirements fall into two structural patterns that merit priority attention. First, **cross-paragraph consequence requirements** (Requirements 3, 4, 17): the circular uses § 34 as an umbrella anchor for obligations whose genuine statutory home is § 36, § 30, and § 17 respectively — a drafting practice that may obscure the true legal basis of each requirement. Second, **readmission conditions** (Requirement 6): the circular introduces specific mandatory criteria for readmission following a temporary interruption (entry conditions still met + work goal achievable within remaining time) in an area where the statute is entirely silent, and where the permissive "avbryte for en periode" creates at most an implied readmission possibility without fixing any conditions. This combination of TVETYDIG + SHADOW_BINDING makes Requirement 6 the highest-priority item for legal review.

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS — § 35 KVALIFISERINGSSTØNAD

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY

DISCRETION INVENTORY — § 35

Statutory text (composite from Dokument A):

> (1) "For den tiden en person deltar i kvalifiseringsprogram, har vedkommende rett til kvalifiseringsstønad." (2) "En person har ikke rett til kvalifiseringsstønad i perioden programmet er avbrutt etter § 34 første ledd." (3) "Kvalifiseringsstønaden skal på årsbasis være lik 2,041 ganger folketrygdens grunnbeløp. Deltaker under 25 år mottar 2/3 stønad." (4) "Antall stønadsdager hvert år settes til 260, slik at stønaden per dag utgjør 1/260 av stønaden på årsbasis." (5) "Til den som forsørger barn, ytes et barnetillegg." (6) "Departementet gir forskrifter om barnetillegg, herunder om tilleggets størrelse mv."

Imperative words found: "har rett" (conditional right), "har ikke rett" (categorical denial), "skal…være lik" (mandatory fixed formula), "settes til" (mandatory fixed number), "ytes" (mandatory right-granting), "gir forskrifter" (mandatory delegation)

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION:

- Sentence (1): **MANDATORY-CLOSED** — right is automatically triggered by the condition of participation; no qualifying language; no authority choice.
- Sentence (2): **MANDATORY-CLOSED** — categorical denial during interruption; no qualifying language.
- Sentence (3): **MANDATORY-CLOSED** — fixed arithmetic formula ("2,041 ganger") and fixed fraction ("2/3"); zero interpretive room.
- Sentence (4): **MANDATORY-CLOSED** — fixed integer ("260 stønadsdager"); zero interpretive room.
- Sentence (5): **MANDATORY-CLOSED** on the *existence* of the supplement (right triggered by condition "forsørger barn"), but the factual assessment of *who qualifies as forsørger* is open.
- Sentence (6): **PERMISSIVE-DELEGATION** — authority delegated to the department to issue regulations; within those regulations, substantive and procedural space exists.

Dominant statutory language type: **MIXED** — predominantly MANDATORY-CLOSED (sentences 1–5), with one PERMISSIVE-DELEGATION element (sentence 6) and one embedded BEVISBEDØMMELSE element (factual assessment of "forsørger barn" in sentence 5).

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK:

YES — limited discretion exists on two points:

- (a) Factual assessment of "forsørger barn" in sentence (5) — BEVISBEDØMMELSE
- (b) Delegated regulatory space in sentence (6) — authority to give forskrifter on barnetillegg

All other sentences (1–4) are **entirely prescriptive**: fixed conditions, fixed amounts, fixed integers — no qualifying language, no open normative terms, no choice left to the authority applying the law.

→ Proceed to Step 3 only for sentences (5) and (6). For sentences (1)–(4): NO DISCRETION applies — Trinn 2 will be SKIPPED for requirements touching those elements.

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS:

- **Whether-discretion:** NO — neither the supplement (sentence 5) nor the delegation (sentence 6) grants choice over *whether* to act; the supplement is owed when the condition is met; the delegation is a duty on the department.
- **How-discretion:** PARTIAL — within the regulations issued under sentence (6), the department has chosen the structure; at NAV case-worker level, no how-discretion on the amounts themselves. However, the regulations (FOR-2011-12-21-1471 § 3) contain a "kan fravikes"-element for foster children, which creates bounded how-discretion at the case level.
- **Evidence-discretion:** YES — "forsørger barn" (sentence 5) requires factual assessment of who qualifies. Quote: *"Til den som forsørger barn."*
- **Standard-discretion:** NO — no open normative terms ("forsvarlig," "nødvendig," "rimelig") appear in the text.
- **Scope of delegation:** *"Departementet gir forskrifter om barnetillegg, herunder om tilleggets størrelse mv."* — explicit; covers size, conditions, and related matters of the supplement.

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION:

Element	Skjønnstype	Sentence
Assessment of "forsørger barn"	BEVISBEDØMMELSE	Sentence (5)

Foster-child waiver "kan fravikes" (in FOR-2011-12-21-1471 § 3, restated in circular)	BUNDET SKJØNN	Sentence (6) + forskrift
Sentences (1)–(4)	NO DISCRETION	Sentences (1)–(4)

ANALYSIS: ALL REQUIREMENTS LINKED TO § 35

Note on duplicates in Dokument B: DOC-REQ-35.2 and PROC-REQ-35.2 carry the identical statutory quote and obligation — they are treated as a single requirement (designated REQ-35-A2) to avoid double-counting. DOC-REQ-35.3 and PROC-REQ-35.7 are likewise identical in text — treated as a single requirement (REQ-35-A3). All source appearances are noted in the blocks.

Total unique requirements: 10

REQUIREMENT 1 of 10

{
  "krav_nummer": "1 av 10",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 4.35.1.1 (DOC-REQ-35.1)",
  "rundskriv_tekst": "Kvalifiseringsstønaden, eventuelt med barnetillegget, innvilges i samme vedtak som kvalifiseringsprogrammet.",
  "rundskriv_språk": "innvilges i samme vedtak (implied mandatory — passive present tense)",
  "lovparagraf_referert": "§ 35",
  "lovparagraf_tekst": "For den tiden en person deltar i kvalifiseringsprogram, har vedkommende rett til kvalifiseringsstønad. / Departementet gir forskrifter om barnetillegg, herunder om tilleggets størrelse mv.",
  "lov_språk": "har rett (conditional right); ingen prosedyrebestemmelse om vedtaksform",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION (for sentences 1–4 and 5 on the right itself); YES only on evidence-assessment and delegation",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — the specific element this requirement touches (the procedural form of the decision — which vedtak the benefit is placed in) is not a discretion element in § 35 at all. § 35 is entirely silent on decision structure. There is no discretion to shadow-bind on this point.",
  "discretion_element_touched": "N/A — § 35 contains no provision, permissive or mandatory, governing decision form or consolidation of decisions.",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 35 contains no procedural provision about decision structure — the paragraph grants a right ('har vedkommende rett til kvalifiseringsstønad') and specifies the amount, but is entirely silent on whether the benefit must be decided in the same document as the program (§ 29). Circular quote: 'Kvalifiseringsstønaden, eventuelt med barnetillegget, innvilges i samme vedtak som kvalifiseringsprogrammet.' Gap: § 35

does not authorize this specific procedural consolidation rule; a general organizational basis might be derived from fvl. § 23 (form of decisions) or administrative practice, but no specific statutory or regulatory text in § 35 mandates this specific co-location of decisions — leaving the question of legal authority genuinely uncertain.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text contains no permissive or discretionary provision on decision form; no discretion exists to shadow-bind.",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 2 of 10

{
  "krav_nummer": "2 av 10",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 4.35.1.1 (DOC-REQ-35.2 = PROC-REQ-35.2 — identical text, counted once)",
  "rundskriv_tekst": "I vedtaket skal det informeres om at stønaden kan reduseres på grunn av ugyldig fravær eller samordning med arbeidsinntekt mv. eller andre offentlige ytelser.",
  "rundskriv_språk": "skal det informeres",
  "lovparagraf_referert": "§ 35",
  "lovparagraf_tekst": "For den tiden en person deltar i kvalifiseringsprogram, har vedkommende rett til kvalifiseringsstønad. [§ 35 contains no provision specifying content of the decision document or forward-looking information obligations about reductions.]",
  "lov_språk": "har rett — ingen informasjonsplikt om fremtidige reduksjoner spesifisert",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION on decision content; YES on evidence-assessment of 'forsørger barn'",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — the specific element this requirement touches is the mandatory content of the decision document (informing about future reductions). § 35 is entirely silent on decision content. The reduction rules themselves are found in §§ 36–38, not § 35. No discretion in § 35 governs what information must be included in the decision.",
  "discretion_element_touched": "N/A — § 35 contains no provision on information content of decisions; this is procedural content touching §§ 36–38, not § 35.",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 35 grants the right ('har vedkommende rett til kvalifiseringsstønad') and specifies amount and calculation — it contains no information obligation about future reductions. The circular cites no specific legal basis. Circular quote: 'I vedtaket skal det informeres om at stønaden kan reduseres på grunn av ugyldig fravær eller samordning med arbeidsinntekt mv. eller andre offentlige ytelser.' Gap: fvl. §§ 24–25 (content of decisions) may provide a general basis for including relevant information in decisions, but these provisions do not specifically require forward-looking reduction warnings of this kind. The substantive reduction rules are in §§ 36–38 (not § 35), so the indirect basis requires a chain of reasoning across multiple paragraphs not cited in the circular — leaving the legal basis genuinely uncertain.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — gate condition not met; § 35 does not grant or withhold discretion on this specific information element.",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 3 of 10

{
  "krav_nummer": "3 av 10",
  "rundskriv_punkt": "Veileder til sosialtjenesteloven § 17 (DOC-REQ-35.3 = PROC-REQ-35.7 — identical text, counted once)",
  "rundskriv_tekst": "Tjenesten som tiltak skal fattes i et eget vedtak etter sotjl. § 17, og ikke inngå i vedtaket om kvalifiseringsprogram etter sotjl. § 29.",
  "rundskriv_språk": "skal fattes i et eget vedtak",
  "lovparagraf_referert": "§ 35 (as listed in Dokument B); statutory basis cited as sotjl. § 17 and sotjl. § 29",
  "lovparagraf_tekst": "§ 35 is entirely silent on the relationship between program decisions (§ 29) and guidance/advice measure decisions (§ 17).",
  "lov_språk": "Ingen relevant bestemmelse i § 35",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION in § 35 on this matter",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — this requirement touches § 17 and § 29, not any element of § 35. § 35 has no provision — permissive or mandatory — governing the separation of measure decisions from program decisions.",
  "discretion_element_touched": "N/A — requirement governs decision separation under §§ 17 and 29, not any element of § 35.",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote (§ 35): § 35 contains no provision whatsoever on the form or separation of administrative decisions for advice/guidance measures. Circular quote: 'Tjenesten som tiltak skal fattes i et eget vedtak etter sotjl. § 17, og ikke inngå i vedtaket om kvalifiseringsprogram etter sotjl. § 29.' Gap: The circular itself cites §§ 17 and 29 — not § 35 — as the statutory basis, correctly identifying those paragraphs as the source of the obligation. The requirement is classified TVETYDIG rather than HAS_HJEMMEL because it is presented in the § 35 circular context without a clear authorization link to § 35 itself; its actual statutory basis lies outside this paragraph. This creates a structural classification question — the requirement is not orphaned (it has cited authority) but its linkage to § 35 in Dokument B is legally unsupported.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — no discretion in § 35 to shadow-bind; basis is in other paragraphs.",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 4 of 10

{
  "krav_nummer": "4 av 10",
  "rundskriv_punkt": "Veileder til sosialtjenesteloven § 17 (DOC-REQ-35.4)",
  "rundskriv_tekst": "Hvis brukeren får opplysning, råd og veiledning i forbindelse med innvilgelse eller avslag av en annen tjeneste i sosialtjenesteloven, skal det i vedtaket som fattes om denne tjenesten fremgå hva som er gitt av opplysning, råd og veiledning.",

"rundskriv_språk": "skal…fremgå",
"lovparagraf_referert": "§ 35 (as presented in Dokument B); circular cites no legal basis",
"lovparagraf_tekst": "§ 35 contains no provision relating to documentation of advice and guidance given in connection with other service decisions.",
"lov_språk": "Ingen relevant bestemmelse i § 35",
"lov_discretion_present": "NO DISCRETION in § 35 on this matter",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — this requirement governs content of decisions under § 17 (veiledningsplikt), not any element of § 35. § 35 has no provision on documentation of advice/guidance activities.",
"discretion_element_touched": "N/A — requirement is substantively anchored in § 17, not § 35.",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote (§ 35): § 35 states 'For den tiden en person deltar i kvalifiseringsprogram, har vedkommende rett til kvalifiseringsstønad' — and contains provisions solely on the right to, amount of, and calculation of the benefit. It contains no provision on documenting advice/guidance given in connection with service decisions. Circular quote: 'Hvis brukeren får opplysning, råd og veiledning i forbindelse med innvilgelse eller avslag av en annen tjeneste i sosialtjenesteloven, skal det i vedtaket som fattes om denne tjenesten fremgå hva som er gitt av opplysning, råd og veiledning.' Gap: This requirement derives from the veileder to § 17 and concerns that paragraph's content — it has no statutory anchor in § 35, no citation is provided, and general administrative law (fvl.) does not specifically mandate this particular documentation form. The requirement is imposed under § 35's framework without any authorizing text in § 35.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — gate condition not met.",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

REQUIREMENT 5 of 10

{
"krav_nummer": "5 av 10",
"rundskriv_punkt": "Barnets beste — en veileder for deg som jobber i NAV (DOC-REQ-35.5)",
"rundskriv_tekst": "For at andre skal kunne se hvilke vurderinger som er gjort og ha mulighet for å etterprøve vurderingene må barnets beste-vurderingene dokumenteres.",
"rundskriv_språk": "må…dokumenteres",
"lovparagraf_referert": "§ 35 (linked via barnetillegg processing, para 4.35.2.1)",
"lovparagraf_tekst": "Til den som forsørger barn, ytes et barnetillegg. / Departementet gir forskrifter om barnetillegg, herunder om tilleggets størrelse mv.",
"lov_språk": "ytes et barnetillegg (conditional mandatory right); ingen dokumentasjonsplikt for barnets beste-vurderinger",
"lov_discretion_present": "YES — BEVISBEDØMMELSE on 'forsørger barn'; delegated regulatory space on barnetillegg",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — the requirement touches the evidence-assessment element (BEVISBEDØMMELSE: 'forsørger barn') which is an open discretion element in §

35. Sentence (5) leaves open the factual assessment of who qualifies, and the circular imposes a mandatory documentation requirement on that assessment.",
  "discretion_element_touched": "Evidence-discretion (BEVISBEDØMMELSE) — the factual assessment of 'forsørger barn' under sentence (5) of § 35.",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 35 sentence (5): 'Til den som forsørger barn, ytes et barnetillegg' — the law grants the right when a factual condition is met, but contains no provision mandating documentation of any particular assessment standard or framework (including 'barnets beste'). Circular quote: 'For at andre skal kunne se hvilke vurderinger som er gjort og ha mulighet for å etterprøve vurderingene må barnets beste-vurderingene dokumenteres.' Gap: The 'barnets beste' framework derives from the United Nations Convention on the Rights of the Child (UNCRC) and barnevernloven, not from § 35 or the barnetillegg provisions. A general basis could be argued from fvl. § 25 (reasons for decisions) requiring reference to the grounds of assessment, but the specific requirement to apply and document a 'barnets beste' analysis in the context of a financial supplement under § 35 is not explicitly authorized in § 35 or its preparatory works — making the authority genuinely ambiguous.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Specific discretion element: BEVISBEDØMMELSE — the law leaves open how NAV assesses the factual condition 'forsørger barn.' Law quote: '§ 35: Til den som forsørger barn, ytes et barnetillegg' — the law is silent on the framework or methodology for this assessment; it uses an open factual condition without prescribing an assessment model. Circular quote: 'For at andre skal kunne se hvilke vurderinger som er gjort og ha mulighet for å etterprøve vurderingene må barnets beste-vurderingene dokumenteres.' Escalation: The circular uses 'må' (must) to impose a specific assessment framework ('barnets beste') and a documentation obligation on that framework where the law grants open evidence-discretion. This converts the NAV case worker's open factual assessment ('forsørger barn') into a mandatory structured analysis tied to a specific legal doctrine (UNCRC/barnekonvensjonen). The authority's freedom to determine how facts are assessed and documented is thereby restricted by the circular in a way the law does not prescribe — constituting shadow binding of the BEVISBEDØMMELSE element.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT 6 of 10

{
  "krav_nummer": "6 av 10",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 4.35 (PROC-REQ-35.1)",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret må følge de krav til saksbehandling som følger av denne loven, forvaltningsloven og uskrevne normer om god forvaltningsskikk.",
  "rundskriv_språk": "må følge",
  "lovparagraf_referert": "§ 35 (with citation to forvaltningsloven)",
  "lovparagraf_tekst": "§ 35 (all provisions); forvaltningsloven (general procedural law)",
  "lov_språk": "forvaltningsloven — lex generalis binding on all public authorities",

"lov_discretion_present": "YES (for sentences 5–6); NO DISCRETION (for sentences 1–4)",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — this requirement is a restatement of existing statutory obligations (forvaltningsloven and unwritten norms); it does not impose any additional requirement beyond what the law already mandates. There is no incremental binding of discretion to assess.",
"discretion_element_touched": "N/A — this requirement restates general legal obligations; it does not target any specific discretion element in § 35.",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — classification is HAS_HJEMMEL. The circular explicitly cites forvaltningsloven as authority, which is itself binding on all public authorities by virtue of statute. The reference to 'uskrevne normer om god forvaltningsskikk' is a recognized source of administrative law obligations in Norwegian administrative practice. The circular is restating, not expanding, existing obligations.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — gate condition not met; requirement restates existing obligations and adds no new binding.",
"flagg": []
}

REQUIREMENT 7 of 10

{
"krav_nummer": "7 av 10",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 4.35 (PROC-REQ-35.3)",
"rundskriv_tekst": "Det skal ikke gis barnetillegg for ektefelles eller samboers særkullsbarn.",
"rundskriv_språk": "skal ikke gis",
"lovparagraf_referert": "§ 35",
"lovparagraf_tekst": "Til den som forsørger barn, ytes et barnetillegg. Departementet gir forskrifter om barnetillegg, herunder om tilleggets størrelse mv.",
"lov_språk": "ytes et barnetillegg (conditional right); departementet gir forskrifter (delegation)",
"lov_discretion_present": "YES — BEVISBEDØMMELSE on 'forsørger barn'; delegated regulatory space via sentence (6)",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — the requirement touches the delegated regulatory space and the evidence-assessment element of 'forsørger barn.' The circular imposes a categorical exclusion (stepchildren of spouse/partner) where the law grants open assessment discretion and delegates substantive rules to regulations. Whether this exclusion is in the delegated regulation (FOR-2011-12-21-1471) must be assessed.",
"discretion_element_touched": "Evidence-discretion (BEVISBEDØMMELSE) on 'forsørger barn' and delegated regulatory space (sentence 6). The circular creates a categorical exclusion from the supplement right where the law's own text does not contain this exclusion.",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 35: 'Til den som forsørger barn, ytes et barnetillegg. Departementet gir forskrifter om barnetillegg, herunder om tilleggets størrelse mv.' — the law

grants the supplement to those who support children, without specifying categories of children who are excluded, while delegating substantive details to regulations. Circular quote: 'Det skal ikke gis barnetillegg for ektefelles eller samboers særkullsbarn.' Gap: The circular imposes a categorical exclusion without citing the regulation (FOR-2011-12-21-1471) that would provide the delegated-law basis for this rule. The comparable PROC-REQ-35.4 does cite FOR-2011-12-21-1471-§3, yet PROC-REQ-35.3 cites no legal source. If this exclusion appears in FOR-2011-12-21-1471, it has an indirect basis via the delegation in § 35 sentence (6); if it does not appear there, it lacks any basis. The absence of a citation makes the authority genuinely uncertain.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Specific discretion element: The delegated regulatory space (sentence 6) and the BEVISBEDØMMELSE element of 'forsørger barn' (sentence 5). Law quote: § 35 sentence (5): 'Til den som forsørger barn, ytes et barnetillegg' — the law grants the right based on the open factual condition of supporting children; sentence (6) delegates further rule-making to the department. The law does not itself draw categorical distinctions between types of children in the text of § 35. Circular quote: 'Det skal ikke gis barnetillegg for ektefelles eller samboers særkullsbarn.' Escalation: The circular uses 'skal ikke' (categorical mandatory prohibition) to create a substantive eligibility restriction that is not found in the statutory text of § 35 and is not cited to the delegated regulation. This converts the open factual assessment of 'forsørger barn' into a rule that categorically excludes a defined group — imposing a fixed exclusion criterion where the law grants open assessment and delegates specification to regulations through a cited legal instrument. The circular bypasses both the open statutory standard and the regulatory citation chain, making this a potential shadow binding of both the evidence-discretion and the delegated regulatory space.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT 8 of 10

{
  "krav_nummer": "8 av 10",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 4.35 (PROC-REQ-35.4)",
  "rundskriv_tekst": "Betingelsen om at deltakeren må ha forsørget fosterbarnet i to år forut for krav om barnetillegg, kan fravikes hvis forsørgelsen er av varig karakter.",
  "rundskriv_språk": "kan fravikes",
  "lovparagraf_referert": "§ 35 (with citation to FOR-2011-12-21-1471-§3)",
  "lovparagraf_tekst": "Til den som forsørger barn, ytes et barnetillegg. Departementet gir forskrifter om barnetillegg, herunder om tilleggets størrelse mv.",
  "lov_språk": "ytes et barnetillegg; departementet gir forskrifter",
  "lov_discretion_present": "YES — delegated regulatory space (sentence 6); BUNDET SKJØNN within the regulation",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — the requirement is within the delegated regulatory space; the regulation itself uses 'kan fravikes' creating BUNDET SKJØNN. The circular reflects this regulatory content.",

"discretion_element_touched": "BUNDET SKJØNN — the regulation (FOR-2011-12-21-1471 § 3) creates a discretionary waiver condition 'kan fravikes'; the circular restates this.",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — classification is HAS_HJEMMEL. The law explicitly delegates regulation of barnetillegg: 'Departementet gir forskrifter om barnetillegg, herunder om tilleggets størrelse mv.' The circular cites the specific regulation (FOR-2011-12-21-1471-§3) which creates both the 2-year requirement and the waiver condition. The circular restates the regulatory rule accurately within the scope of the statutory delegation.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — no escalation. The regulation uses 'kan fravikes' (may be waived); the circular uses 'kan fravikes' — identical permissive language. The circular does not convert permissive to imperative; it accurately reflects the discretionary opening created by the regulation.",
"flagg": []
}

REQUIREMENT 9 of 10

{
"krav_nummer": "9 av 10",
"rundskriv_punkt": "Kommunebrev 2025 (PROC-REQ-35.5)",
"rundskriv_tekst": "Nav-kontoret bør aktivt undersøke om personer som er i målgruppen kan ha rett på kvalifiseringsprogram, og gi hjelp til å søke der det er nødvendig.",
"rundskriv_språk": "bør",
"lovparagraf_referert": "§ 35 (as listed in Dokument B; substantively relates to § 29 and fvl. § 11)",
"lovparagraf_tekst": "§ 35 contains no provision on actively investigating program eligibility or assisting with applications. Eligibility for the qualification program is governed by §§ 29–30, not § 35.",
"lov_språk": "Ingen relevant bestemmelse i § 35",
"lov_discretion_present": "NO DISCRETION in § 35 on this matter",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — this requirement concerns pre-application investigation and assistance for the qualification program (governed by §§ 29–30 and fvl. § 11), not any element of § 35 (which governs the benefit once the program is granted). No discretion element in § 35 is touched.",
"discretion_element_touched": "N/A — requirement relates to §§ 29–30, not to any element of § 35.",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 35 text on the qualification benefit ('For den tiden en person deltar i kvalifiseringsprogram, har vedkommende rett til kvalifiseringsstønad') contains no provision on the duty to actively investigate potential eligibility or assist with applications — these obligations belong to the program (§§ 29–30) and general guidance duty (fvl. § 11). Circular quote: 'Nav-kontoret bør aktivt undersøke om personer som er i målgruppen kan ha rett på kvalifiseringsprogram, og gi hjelp til å søke der det er nødvendig.'

Gap: The requirement is linked to § 35 in the circular but its substantive content precedes § 35's scope (pre-application investigation). A basis exists in fvl. § 11 (veiledningsplikt) and §§ 29–30, but not in § 35 itself. The linkage to § 35 is topically related (same program) but legally unsupported as an authorization from that paragraph.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — gate condition not met; no discretion element in § 35 is affected.",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 10 of 10

{
  "krav_nummer": "10 av 10",
  "rundskriv_punkt": "Kommunebrev 2025 (PROC-REQ-35.6)",
  "rundskriv_tekst": "Rett til kvalifiseringsprogram skal vurderes før det stilles vilkår om aktivitet.",
  "rundskriv_språk": "skal vurderes",
  "lovparagraf_referert": "§ 35 (as listed in Dokument B)",
  "lovparagraf_tekst": "§ 35 contains no provision on the sequencing of assessments relative to activity conditions. The qualification program right is in § 29; activity conditions on social assistance are in § 20.",
  "lov_språk": "Ingen relevant bestemmelse i § 35",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION in § 35 on this matter",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — this requirement imposes a procedural sequencing rule (assess KVP before imposing activity conditions) that is not addressed anywhere in § 35. The relevant paragraphs are § 20 (activity conditions) and § 29 (program eligibility). § 35 has no provision — permissive or mandatory — on sequencing of assessments.",
  "discretion_element_touched": "N/A — requirement concerns sequencing between §§ 20 and 29, not any element of § 35.",
  "trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 35: all provisions govern the benefit right, amount, and calculation — 'For den tiden en person deltar i kvalifiseringsprogram, har vedkommende rett til kvalifiseringsstønad' / 'Kvalifiseringsstønaden skal på årsbasis være lik 2,041 ganger folketrygdens grunnbeløp.' § 35 contains no provision on when or in what sequence the right to the qualification program must be assessed relative to other administrative actions. Circular quote: 'Rett til kvalifiseringsprogram skal vurderes før det stilles vilkår om aktivitet.' Gap: The circular creates a mandatory sequencing obligation using 'skal' that has no textual anchor in § 35. The obligation could potentially find a basis in § 20 (activity conditions), § 29 (program eligibility), or the principle of proportionality in general administrative law, but none of these are cited and none are § 35. The requirement is linked to § 35 without any authorizing language in that paragraph.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — gate condition not met; § 35 contains no provision on sequencing.",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

ORPHAN REQUIREMENTS

No requirements in Dokument B fail to reference a paragraph in Dokument A entirely. However, the following requirements are **functionally mislinked** — their cited or implied statutory basis lies in other paragraphs, not in § 35 as claimed in their placement:

FUNCTIONALLY MISLINKED REQUIREMENTS
———————————————————————————————————————

REQ 3 (DOC-REQ-35.3 / PROC-REQ-35.7)
  Cites: sotjl. § 17 and § 29 (explicitly)
  Listed under: § 35 in Dokument B
  Issue: Requirement is self-citing authority in §§ 17/29, not § 35.
  Status: TVETYDIG (has basis — but not in § 35)

REQ 9 (PROC-REQ-35.5)
  Cites: No legal basis
  Listed under: § 35 in Dokument B
  Substantive anchor: §§ 29–30, fvl. § 11
  Issue: Pre-application obligation placed under benefit paragraph.
  Status: TVETYDIG

REQ 10 (PROC-REQ-35.6)
  Cites: No legal basis
  Listed under: § 35 in Dokument B
  Substantive anchor: §§ 20, 29
  Issue: Sequencing obligation between §§ 20/29 placed under § 35.
  Status: MANGLER_HJEMMEL
———————————————————————————————————————

PARAGRAPH SUMMARY — § 35

SUMMARY — § 35
———————————————————————————————————

Total requirements analyzed: 10
Trinn 2 skipped (gate condition not met): 7
  (REQs 1, 2, 3, 4, 6, 9, 10 — either no discretion
   touched, or requirement outside § 35's scope)
Trinn 2 executed: 3
  (REQs 5, 7, 8)

Flagged:

— MANGLER_HJEMMEL: 2 (REQs 4, 10)
— SHADOW_BINDING: 2 (REQs 5, 7)
— TVETYDIG: 5 (REQs 1, 2, 3, 5, 7, 9)
[Note: REQs 5 and 7 carry BOTH TVETYDIG and SHADOW_BINDING]
— Total flagged: 7 (REQs 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9, 10)
[Note: REQ 5 and REQ 7 are counted once each despite dual flags]

Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding): 2
(REQs 6, 8)

AGGREGATED SUMMARY

{
"total_paragraphs_analyzed": "1 (§ 35)",
"paragraphs_with_no_discretion": "0 — § 35 contains limited but present discretion in sentences (5) and (6); sentences (1)–(4) are NO DISCRETION individually, but the paragraph overall has YES discretion",
"total_krav_analyzed": "10 (after deduplication of DOC-REQ-35.2=PROC-REQ-35.2 and DOC-REQ-35.3=PROC-REQ-35.7)",
"krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "7 (REQs 1, 2, 3, 4, 6, 9, 10)",
"krav_with_trinn2_executed": "3 (REQs 5, 7, 8)",
"orphan_requirements": "0 (formal) / 3 functionally mislinked (REQs 3, 9, 10)",
"avvik_funnet": {
"MANGLER_HJEMMEL": "2 (REQ 4: advice/guidance documentation; REQ 10: KVP-before-activity sequencing)",
"SHADOW_BINDING": "2 (REQ 5: barnets beste documentation of open evidence-assessment; REQ 7: categorical stepchild exclusion overriding open 'forsørger barn' standard)",
"TVETYDIG": "6 (REQs 1, 2, 3, 5, 7, 9)",
"total_flagget": "8 flags across 8 requirements (REQs 1, 2, 3, 4, 5, 7, 9, 10 — with REQs 5 and 7 carrying dual flags)"
},
"paragraphs_with_no_flagged_deviations": "Only REQs 6 and 8 — no full paragraph is deviation-free",
"highest_deviation_density": "§ 35 is the only paragraph analyzed; deviation rate = 80% of requirements carry at least one flag",
"key_observations": [
"The two SHADOW_BINDING flags (REQs 5 and 7) are analytically significant: both target the only genuine discretion element in § 35 (the BEVISBEDØMMELSE on 'forsørger barn'), converting open factual assessment into either a fixed categorical exclusion (REQ 7) or a mandatory structured framework (REQ 5).",
"REQs 9 and 10 (from Kommunebrev 2025) are substantively misplaced under § 35 — they govern program eligibility sequencing (§§ 20, 29) and pre-application investigation, not the benefit provision in § 35.",

"The two HAS_HJEMMEL requirements (REQs 6 and 8) are those that either restate existing legal obligations or accurately cite the delegated regulation — suggesting the circular's strongest legal grounding lies in its restatements rather than its original impositions.",

"REQ 3 (DOC-REQ-35.3/PROC-REQ-35.7) presents a structural anomaly: the circular correctly cites §§ 17 and 29 as the basis, making it legally sound on its own terms — but its placement under § 35 creates a false impression of § 35 authorization. This is not an illegality but a circular organization defect."

]

}

QUALITY VERIFICATION

Check	Status
Discretion Inventory completed for § 35 with Steps 1–4	✓
NO DISCRETION correctly recorded for sentences (1)–(4)	✓
Trinn 2 SKIPPED for all requirements not touching open/permissive elements	✓ (7 of 10 skipped with recorded reason)
Every MANGLER_HJEMMEL flag has populated hjemmel_begrunnelse with exact quotes from both documents	✓ (REQs 4, 10)
Every TVETYDIG flag has populated hjemmel_begrunnelse with exact quotes	✓ (REQs 1, 2, 3, 5, 7, 9)
Every SHADOW_BINDING flag has populated shadow_binding_begrunnelse with specific discretion element + law quote + circular quote + escalation explanation	✓ (REQs 5, 7)
No flag exists without a documented textual reason	✓
krav_nummer counter accurately reflects all 10 deduplicated requirements	✓
Duplicate requirements in source Dokument B identified and deduplicated	✓ (2 pairs noted)

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS — § 36

Reduksjon i kvalifiseringsstønad ved fravær

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY — § 36

Statutory text (complete, from Dokument A):

- **Sentence 1 (PLIKT):** *"Ved fravær reduseres kvalifiseringsstønaden tilsvarende."*
- **Sentence 2 (UNNTAK):** *"Det gjelder ikke ved fravær som skyldes sykdom eller andre tvingende velferdsgrunner, og som det er gitt tillatelse til."*
- **Sentence 3 (DELEGASJON):** *"Departementet kan i forskrift fastsette nærmere regler om når det kan gis tillatelse til fravær med stønad etter første ledd annet punktum."*

Imperative words found: `reduseres` (implicit mandatory, passive form), `gjelder ikke` (implicit mandatory prohibition on reduction), `kan` (permissive delegation), `tvingende velferdsgrunner` (open normative standard), `det er gitt tillatelse til` (mandatory condition for exception)

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION: ☑ MIXED

Sentence	Classification	Basis
Sentence 1	MANDATORY-CLOSED	`reduseres tilsvarende` — fixed duty, no qualifying space for the municipal authority
Sentence 2	MANDATORY-CLOSED with embedded RETTSLIG STANDARD	Fixed exception conditions, but `tvingende velferdsgrunner` is an open normative term requiring case-by-case interpretation
Sentence 3	PERMISSIVE	`kan` — Department may or may not exercise regulatory power

---

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK: ☑ YES

Rationale: Sentence 2's open normative term `tvingende velferdsgrunner` creates standard-discretion for the municipality in applying the exception. Sentence 3's `kan` creates

free administrative discretion for the Department. Sentence 1 contains **NO** municipal-level discretion — the reduction is fully prescriptive once unauthorized absence is established.

→ Proceed to Step 3.

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS:

Element	Present?	Exact statutory quote carrying it
Whether-discretion	YES (limited)	Sentence 2: municipality must assess *whether* absence qualifies as `sykdom eller andre tvingende velferdsgrunner` and *whether* permission was/should be given. NO whether-discretion on sentence 1 — reduction is automatic.
How-discretion	NO at municipal level	Sentence 1: `tilsvarende` fixes the ratio of reduction; no how-choice for the municipality. Sentence 3 grants the *Department* how-discretion in regulatory content.
Evidence-discretion	YES	Sentence 2: assessment of whether factual grounds exist — `fravær som skyldes sykdom eller andre tvingende velferdsgrunner`
Standard-discretion	YES	Sentence 2: `tvingende velferdsgrunner` is an open normative term with no closed definition in § 36
Scope of delegation	EXPLICIT	Sentence 3: *"Departementet kan i forskrift fastsette nærmere regler om når det kan gis tillatelse til fravær med stønad etter første ledd annet punktum."*

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION:

Sentence/Element	Skjønnstype	Notes
Sentence 1	**NO DISCRETION** (municipal level)	Purely prescriptive: unauthorized absence → proportional reduction. No qualifying language.
Sentence 2 (exception grounds)	**RETTSLIG STANDARD**	`tvingende velferdsgrunner` requires case-by-case normative interpretation

Sentence 2 (factual assessment)	**BEVISBEDØMMELSE**	Municipality must assess whether sickness/welfare grounds *actually* exist and whether permission was given
Sentence 3	**FRITT FORVALTNINGSSKJØNN** (Department only)	Department is free to exercise or not exercise regulatory power; content of regulations is within Department's discretion

→ **This inventory is the fixed baseline for all subsequent comparisons.**

REQUIREMENT INVENTORY FROM DOKUMENT B

After consolidating overlapping DOC-REQ and PROC-REQ entries from the two extraction tables in Dokument B, the following **13 unique requirements** are linked to § 36 from the main circular text (Rundskriv 35, sections 4.36.1 and 4.36.1.1), plus **5 supplementary requirements** from external guidance documents. Overlapping entries (DOC-REQ-36.6/PROC-REQ-36.6; DOC-REQ-36.7/PROC-REQ-36.7; DOC-REQ-36.8+36.9/PROC-REQ-36.8) are treated as single consolidated requirements. The 5 supplementary requirements are analyzed separately as ORPHAN REQUIREMENTS below.

ANALYSIS — 13 REQUIREMENTS LINKED TO § 36

REQUIREMENT 1 av 13

{
  "krav_nummer": "1 av 13",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 4.36.1 (DOC-REQ-36.1)",
  "rundskriv_tekst": "Med egenmelding menes det at programdeltakeren skriftlig eller muntlig melder fra... uten å legge fram legeerklæring.",
  "rundskriv_språk": "kan (implicit — describes flexible format of self-declaration)",
  "lovparagraf_referert": "§ 36",
  "lovparagraf_tekst": "Departementet kan i forskrift fastsette nærmere regler om når det kan gis tillatelse til fravær med stønad etter første ledd annet punktum.",
  "lov_språk": "kan (sentence 3 delegation)",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — the element touched (how absence absence is notified/documented for exception purposes) falls within the permissive regulatory space created by sentence 3 and the evidence-discretion in sentence 2",

"discretion_element_touched": "Evidence-discretion (sentence 2) + scope of delegation (sentence 3): the form in which absence is notified relates to verifying grounds for the exception",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — basis confirmed through regulatory chain: § 36 sentence 3 → FOR-2011-12-21-1471 § 6 (enacted under that delegation) → circular restates the regulation",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — circular uses implicit 'kan' language (describes flexible written or oral format), consistent with the permissive statutory delegation; no escalation",
"flagg": []
}

REQUIREMENT 2 av 13

{
"krav_nummer": "2 av 13",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 4.36.1 (DOC-REQ-36.2)",
"rundskriv_tekst": "Hvis sykdom eller skade... varer ut over de tre kalenderdagene egenmelding er nyttet, kan kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen kreve legeerklæring.",
"rundskriv_språk": "kan",
"lovparagraf_referert": "§ 36",
"lovparagraf_tekst": "Departementet kan i forskrift fastsette nærmere regler om når det kan gis tillatelse til fravær med stønad etter første ledd annet punktum.",
"lov_språk": "kan (sentence 3 delegation)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — evidence-discretion (sentence 2) and regulatory delegation (sentence 3) are PERMISSIVE/MANDATORY-OPEN; the element of documentation thresholds falls within this open space",
"discretion_element_touched": "Evidence-discretion (sentence 2): verifying whether sickness-based absence qualifies for the exception by requiring medical documentation after self-declaration period expires",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — basis through § 36 sentence 3 → FOR-2011-12-21-1471 § 6 (3-day self-declaration and subsequent medical certificate threshold set in regulation enacted under § 36 delegation)",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — circular uses 'kan', consistent with law's 'kan'; the 3-day threshold is established by the regulation (not the circular independently), and the circular's 'kan' preserves municipal discretion over whether to demand the certificate",
"flagg": []
}

REQUIREMENT 3 av 13

{
  "krav_nummer": "3 av 13",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 4.36.1 (DOC-REQ-36.3)",
  "rundskriv_tekst": "Kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen kan kreve at programdeltakeren bekrefter en muntlig egenmelding etter at han eller hun har gjenopptatt programdeltakelsen.",
  "rundskriv_språk": "kan",
  "lovparagraf_referert": "§ 36",
  "lovparagraf_tekst": "Departementet kan i forskrift fastsette nærmere regler om når det kan gis tillatelse til fravær med stønad etter første ledd annet punktum.",
  "lov_språk": "kan (sentence 3 delegation)",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — evidence-discretion (sentence 2) and permissive regulatory delegation (sentence 3)",
  "discretion_element_touched": "Evidence-discretion (sentence 2): post-hoc written confirmation of oral self-declaration relates to verifying absence grounds",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — basis through § 36 sentence 3 → FOR-2011-12-21-1471 § 7 (post-absence written confirmation rule enacted under § 36 delegation)",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — circular uses 'kan', fully consistent with law's 'kan'; no language escalation",
  "flagg": []
}

REQUIREMENT 4 av 13

{
  "krav_nummer": "4 av 13",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 4.36.1 (DOC-REQ-36.4)",
  "rundskriv_tekst": "Fra den fjerde dagen kan kommunen... kreve at barnets eller barnepasserens sykdom blir dokumentert med legeerklæring.",
  "rundskriv_språk": "kan",
  "lovparagraf_referert": "§ 36",
  "lovparagraf_tekst": "Det gjelder ikke ved fravær som skyldes sykdom eller andre tvingende velferdsgrunner, og som det er gitt tillatelse til. Departementet kan i forskrift fastsette nærmere regler om når det kan gis tillatelse til fravær med stønad etter første ledd annet punktum.",
  "lov_språk": "tvingende velferdsgrunner (sentence 2, open normative standard); kan (sentence 3 delegation)",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — the exception clause (sentence 2) contains RETTSLIG STANDARD ('tvingende velferdsgrunner') and sentence 3 is PERMISSIVE; documentation thresholds for child illness fall within this discretionary space",

"discretion_element_touched": "Evidence-discretion (sentence 2): verifying whether absence due to a sick child/caregiver satisfies the 'tvingende velferdsgrunner' standard",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — basis through § 36 sentence 3 → FOR-2011-12-21-1471 § 10 (sick-child documentation threshold enacted under § 36 delegation)",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — circular uses 'kan', consistent with law's 'kan' and the open normative standard; the four-day threshold is set by the regulation, not by the circular adding independent restrictions; no language escalation",
"flagg": []
}

REQUIREMENT 5 av 13

{
"krav_nummer": "5 av 13",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 4.36.1 (DOC-REQ-36.5)",
"rundskriv_tekst": "...med mindre hun fremlegger legeattest om at det er bedre for henne å delta i program.",
"rundskriv_språk": "må (implied mandatory condition: participation after birth requires medical certificate)",
"lovparagraf_referert": "§ 36",
"lovparagraf_tekst": "Det gjelder ikke ved fravær som skyldes sykdom eller andre tvingende velferdsgrunner, og som det er gitt tillatelse til. Departementet kan i forskrift fastsette nærmere regler om når det kan gis tillatelse til fravær med stønad etter første ledd annet punktum.",
"lov_språk": "tvingende velferdsgrunner (sentence 2); kan (sentence 3 delegation)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — evidence-discretion (sentence 2) and permissive regulatory delegation (sentence 3) are the relevant open elements",
"discretion_element_touched": "Evidence-discretion (sentence 2) and scope of delegation (sentence 3): the documentation condition for post-birth early programme resumption defines how the exception for maternity leave operates",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — basis through § 36 sentence 3 → FOR-2011-12-21-1471 § 13, which sets the specific rule that a new mother who wishes to resume the programme before the default 6-week leave expires must provide a medical certificate. The circular merely restates the regulation; the implied 'must' flows from the regulation enacted under § 36's explicit delegation, not from the circular independently.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — the implied mandatory condition derives from the regulation (FOR § 13) that was itself authorized by § 36 sentence 3. The circular is not independently escalating language beyond what the regulation permits. No shadow-binding at the circular level.",
"flagg": []
}

REQUIREMENT 6 av 13

{
  "krav_nummer": "6 av 13",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 4.36.1 (PROC-REQ-36.1)",
  "rundskriv_tekst": "Ved ugyldig fravær, det vil si fravær som det ikke er gitt tillatelse til, reduseres stønaden tilsvarende time for time. Barnetillegget holdes utenfor.",
  "rundskriv_språk": "skal (implied by passive construction 'reduseres', 'holdes utenfor')",
  "lovparagraf_referert": "§ 36",
  "lovparagraf_tekst": "Ved fravær reduseres kvalifiseringsstønaden tilsvarende.",
  "lov_språk": "reduseres tilsvarende (implicit mandatory)",
  "lov_discretion_present": "YES (§ 36 overall — but sentence 1 is MANDATORY-CLOSED at municipal level)",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — the specific elements touched ('time for time' calculation method and 'barnetillegg' exclusion) are either governed by the MANDATORY-CLOSED sentence 1 (no discretion to shadow-bind) or fall entirely outside § 36's scope. N/A — statutory text for the reduction mechanism is purely prescriptive at municipal level; no permissive space exists for these elements.",
  "discretion_element_touched": "Sentence 1 (MANDATORY-CLOSED): reduction is a fixed, non-discretionary duty. The 'barnetillegget holdes utenfor' specification concerns a component of the benefit not explicitly addressed by § 36.",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote (sentence 1): 'Ved fravær reduseres kvalifiseringsstønaden tilsvarende.' Circular quote: 'reduseres stønaden tilsvarende time for time. Barnetillegget holdes utenfor.' Gap — TWO elements require separate assessment: (1) 'Time for time': a plausible specific application of 'tilsvarende' (proportional to duration of absence), but not explicitly authorized in § 36 and no regulatory citation is provided. Could be argued HAS_HJEMMEL as an operational implementation of 'tilsvarende', or TVETYDIG because § 36 does not specify the calculation unit. (2) 'Barnetillegget holdes utenfor': § 36 refers to 'kvalifiseringsstønaden'. Whether the child supplement (barnetillegg) is part of 'stønaden' is not resolved in § 36. If it is included in 'stønaden', then excluding it from proportional reduction contradicts 'tilsvarende'. If it is a separate supplement outside 'stønaden', then § 36 does not govern it at all. No citation to a regulation or other legal basis is provided for either specification. Classified TVETYDIG because both elements are arguable but not clearly authorized by § 36 text alone.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — MANDATORY-CLOSED element (sentence 1) governs the reduction duty; no discretion to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 7 av 13

{

```
  "krav_nummer": "7 av 13",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 4.36.1 (PROC-REQ-36.2)",
  "rundskriv_tekst": "Deltakere i program skal ha tett oppfølging fra Nav-kontoret.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 36",
  "lovparagraf_tekst": "Ved fravær reduseres kvalifiseringsstønaden tilsvarende. Det gjelder ikke ved fravær som skyldes sykdom eller andre tvingende velferdsgrunner, og som det er gitt tillatelse til.",
  "lov_språk": "reduseres tilsvarende (implicit mandatory reduction duty only)",
  "lov_discretion_present": "YES (for § 36 overall — but follow-up obligations are entirely outside § 36's scope)",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — the element touched (mandatory close follow-up obligation during the programme) is not addressed by § 36 in any form; no discretionary space exists in § 36 for this element. N/A.",
  "discretion_element_touched": "N/A — § 36 governs only the reduction mechanism and its exception; it contains no authority over follow-up obligations during programme participation",
  "trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 36 contains only 'Ved fravær reduseres kvalifiseringsstønaden tilsvarende' and 'Det gjelder ikke ved fravær som skyldes sykdom eller andre tvingende velferdsgrunner, og som det er gitt tillatelse til.' Circular quote: 'Deltakere i program skal ha tett oppfølging fra Nav-kontoret.' Gap: § 36 solely governs the consequence of absence (reduction) and the exception to that consequence. It does not grant authority to impose a mandatory close follow-up duty during programme participation. The practical operational connection (follow-up enables detection of absences) is a topical link only, which is insufficient under the Hjemmelstest standard. Neither fvl. §§ 17, 24, nor 25 independently creates a 'close follow-up' obligation of this scope. The correct legal basis, if any, would lie in § 29 (programme content and management) or § 33 (individual plan), not § 36.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — MANGLER_HJEMMEL; § 36 grants no authority over this element",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}
```

REQUIREMENT 8 av 13


```
{
  "krav_nummer": "8 av 13",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 4.36.1 (PROC-REQ-36.3)",
  "rundskriv_tekst": "Det er viktig at Nav-veileder har et godt samarbeid med tiltaksarrangører, utdanningsinsitusjoner og andre for å fange opp en deltakers fravær og eventuelt kunne følge opp med bedre tilrettelegging.",
  "rundskriv_språk": "bør (implied — 'Det er viktig')",
  "lovparagraf_referert": "§ 36",
  "lovparagraf_tekst": "Ved fravær reduseres kvalifiseringsstønaden tilsvarende.",
```

"lov_språk": "reduseres tilsvarende (implicit mandatory reduction duty only)",
"lov_discretion_present": "YES (for § 36 overall — but collaboration obligations are outside § 36's scope)",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — the element touched (inter-institutional collaboration for absence detection) is not addressed by § 36. N/A.",
"discretion_element_touched": "N/A — inter-institutional collaboration is not addressed by § 36",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 36 contains no provision authorizing or requiring collaboration between NAV advisors and programme operators. Circular quote: 'Det er viktig at Nav-veileder har et godt samarbeid med tiltaksarrangører, utdanningsinsitusjoner og andre for å fange opp en deltakers fravær...' Gap: § 36 does not authorize a collaboration requirement of this nature. The topical connection (effective absence detection enables implementation of § 36) is insufficient under the Hjemmelstest standard. Classified TVETYDIG rather than MANGLER_HJEMMEL because: (a) the soft 'bør'/guidance language ('Det er viktig') frames this as a best-practice recommendation rather than a binding legal obligation; and (b) it is arguable that general supervisory responsibilities under the programme (§ 29/§ 30) could provide an indirect basis. However, no clear authorization exists in § 36 itself, making the specific link to § 36 in Dokument B questionable.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — SKIP; element not covered by § 36",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 9 av 13

{
"krav_nummer": "9 av 13",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 4.36.1 (PROC-REQ-36.4)",
"rundskriv_tekst": "Godkjente permisjoner skal ikke medregnes i programmets varighet.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 36",
"lovparagraf_tekst": "Det gjelder ikke ved fravær som skyldes sykdom eller andre tvingende velferdsgrunner, og som det er gitt tillatelse til.",
"lov_språk": "gjelder ikke (mandatory exception to reduction — applies to benefit calculation only)",
"lov_discretion_present": "YES (§ 36 overall — but programme duration calculation is entirely outside § 36's scope)",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — programme duration is not governed by § 36 in any form. N/A.",
"discretion_element_touched": "N/A — programme duration calculation is governed by § 32, not § 36",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 36 sentence 2 states 'Det gjelder ikke ved fravær som skyldes sykdom eller andre tvingende velferdsgrunner, og som det er gitt tillatelse til.' This exception clause addresses only whether the benefit is reduced — it says nothing about

whether approved absences affect the calculation of programme duration. Circular quote: 'Godkjente permisjoner skal ikke medregnes i programmets varighet.' Gap: The subject matter of this requirement — the calculation of programme duration — is governed by § 32 (programmets varighet), which is separately cross-referenced in Rundskriv 35. § 36 contains no authority over programme duration at all. The logical inference that the benefit-exception implies a duration-exception represents an unstated legal step that § 36 does not make. The circular's placement of this requirement under § 36 is a misattribution of legal basis.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — MANGLER_HJEMMEL; programme duration outside § 36's scope",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

REQUIREMENT 10 av 13

{
  "krav_nummer": "10 av 13",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 4.36.1.1 (PROC-REQ-36.5)",
  "rundskriv_tekst": "Kvalifiseringsstønaden innvilges i samme vedtak som kvalifiseringsprogrammet...",
  "rundskriv_språk": "skal (implied by passive 'innvilges')",
  "lovparagraf_referert": "§ 36",
  "lovparagraf_tekst": "Ved fravær reduseres kvalifiseringsstønaden tilsvarende.",
  "lov_språk": "reduseres tilsvarende (implicit mandatory reduction duty only)",
  "lov_discretion_present": "YES (§ 36 overall — but the formal structure of administrative decisions granting the programme/benefit is outside § 36's scope)",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — the procedural form of the granting decision (joint vs. separate) is not governed by § 36. N/A.",
  "discretion_element_touched": "N/A — the formal structure of administrative decisions is not addressed by § 36",
  "trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 36 contains only the reduction rule ('reduseres kvalifiseringsstønaden tilsvarende') and the exception clause. Circular quote: 'Kvalifiseringsstønaden innvilges i samme vedtak som kvalifiseringsprogrammet...' Gap: § 36 governs the consequence of unauthorized absence from an already-granted programme and benefit. It does not address the procedural question of whether the benefit and programme must be granted in the same administrative decision. This requirement relates to § 29 (kvalifiseringsprogram — the programme decision itself) and fvl. § 24 (requirements for administrative decisions), neither of which are § 36. The circular anchors this requirement to § 36 without textual support.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — MANGLER_HJEMMEL; decision form outside § 36's scope",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

REQUIREMENT 11 av 13

{
  "krav_nummer": "11 av 13",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 4.36.1.1 (DOC-REQ-36.6 / PROC-REQ-36.6)",
  "rundskriv_tekst": "Vedtaket skal opplyse om at stønaden reduseres som følge av ugyldig fravær.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 36",
  "lovparagraf_tekst": "Ved fravær reduseres kvalifiseringsstønaden tilsvarende.",
  "lov_språk": "reduseres tilsvarende (implicit mandatory — no specification of decision content)",
  "lov_discretion_present": "YES (§ 36 overall — but sentence 1 is MANDATORY-CLOSED for the reduction duty; decision content is not addressed in § 36)",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — the content of the initial granting decision is not addressed by § 36; no discretion exists in § 36 for this element. N/A.",
  "discretion_element_touched": "N/A — the content requirements for the granting decision (vedtaket) are not specified or delegated in § 36",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 36 states 'Ved fravær reduseres kvalifiseringsstønaden tilsvarende' but is entirely silent on what the initial granting decision must contain. Circular quote: 'Vedtaket skal opplyse om at stønaden reduseres som følge av ugyldig fravær.' Gap: § 36 does not authorize specific content requirements for the granting decision. However, fvl. § 17 (duty of the authority to inform parties about their legal position and the implications of a decision) provides a potential general administrative law basis for requiring that the recipient be informed of the reduction mechanism at the time of the grant. Whether fvl. § 17 specifically extends to requiring this particular notification in the formal decision text — as opposed to a general information duty — is genuinely arguable. Classified TVETYDIG rather than MANGLER_HJEMMEL because the practical purpose (ensuring informed consent/participation) aligns with fvl. § 17's intent, but the specific obligation to include this in the vedtak (rather than through other means) lacks explicit textual support in either § 36 or fvl. § 17.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — SKIP; no § 36 discretion for this element",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 12 av 13

{
  "krav_nummer": "12 av 13",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 4.36.1.1 (DOC-REQ-36.7 / PROC-REQ-36.7)",
  "rundskriv_tekst": "Reduksjon på grunn av ugyldig fravær gjøres administrativt med hjemmel i denne bestemmelsen og med grunnlag i registrert frammøte.",
  "rundskriv_språk": "skal (implied by 'gjøres' — procedurally prescriptive)",

"lovparagraf_referert": "§ 36",
"lovparagraf_tekst": "Ved fravær reduseres kvalifiseringsstønaden tilsvarende.",
"lov_språk": "reduseres tilsvarende (implicit mandatory — no specification of procedural form for execution)",
"lov_discretion_present": "YES (§ 36 overall — sentence 1 is MANDATORY-CLOSED for the substance of the reduction; the procedural form of executing it is unspecified)",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — the 'administrative' execution method touches either the MANDATORY-CLOSED reduction duty (no discretion to shadow-bind) or a gap in § 36 (procedure unspecified). N/A.",
"discretion_element_touched": "Sentence 1 (MANDATORY-CLOSED) for the reduction duty itself; the procedural form ('gjøres administrativt') addresses a gap — § 36 does not specify the procedural mechanism for implementing reductions",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Ved fravær reduseres kvalifiseringsstønaden tilsvarende.' Circular quote: 'Reduksjon på grunn av ugyldig fravær gjøres administrativt med hjemmel i denne bestemmelsen og med grunnlag i registrert frammøte.' Gap: § 36 mandates the reduction but does not specify whether each individual reduction must be executed through a separate enkeltvedtak (individual administrative decision under fvl. §§ 24-25) or whether it may be handled as a continuous administrative operation under the initial granting decision. The circular's characterization of this as 'gjøres administrativt' — done administratively without apparent requirement for an individual decision per reduction — may conflict with fvl.'s requirements if each reduction constitutes a new enforceable restriction on a legal right (stønaden). Conversely, the view that the initial decision pre-authorizes the reduction mechanism (consistent with R11's notification requirement) is also arguable. This is a genuine legal-procedural uncertainty where the circular resolves ambiguity in a specific direction without explicit statutory authorization for that procedural choice.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — MANDATORY-CLOSED element for the reduction duty; no permissive space for the circular to shadow-bind",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 13 av 13

{
"krav_nummer": "13 av 13",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 4.36.1.1 (DOC-REQ-36.8 + DOC-REQ-36.9 / PROC-REQ-36.8)",
"rundskriv_tekst": "Reduksjonen og begrunnelsen for den skal fremgå av saken. Tilsvarende gjelder for beslutninger om permisjoner.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 36",
"lovparagraf_tekst": "Det gjelder ikke ved fravær som skyldes sykdom eller andre tvingende velferdsgrunner, og som det er gitt tillatelse til.",
"lov_språk": "gjelder ikke (mandatory exception; implicit duty to assess 'tvingende velferdsgrunner')",

"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — sentence 2 contains RETTSLIG STANDARD ('tvingende velferdsgrunner') and BEVISBEDØMMELSE (assessing whether grounds exist). The requirement to document permission decisions touches this MANDATORY-OPEN/standard-discretion element.",
"discretion_element_touched": "Evidence-discretion and standard-discretion (sentence 2): documentation of permission/reduction decisions and their justifications relates to the exercise of judgment about whether 'tvingende velferdsgrunner' grounds exist and whether permission was correctly granted or denied",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — basis through fvl. §§ 15 and 25: fvl. § 25 requires that the reasoning basis for administrative decisions (enkeltvedtak) be stated in the decision or the case file; fvl. § 15 imposes a general duty to document administrative case handling. Requiring that both the reduction and its justification, and any permission decisions, 'shall appear in the case file' (fremgå av saken) is a direct implementation of these admin law documentation obligations.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — the requirement 'Reduksjonen og begrunnelsen for den skal fremgå av saken. Tilsvarende gjelder for beslutninger om permisjoner' imposes a procedural documentation duty. It does not restrict, prescribe, or escalate the substantive discretionary assessment under 'tvingende velferdsgrunner' — it only requires that whatever decision is made be recorded and reasoned. Law language (sentence 2) is RETTSLIG STANDARD/BEVISBEDØMMELSE (open substantive assessment); the circular addresses only the post-decision documentation of the outcome. These operate at different levels; no escalation of the substantive discretion occurs.",
"flagg": []
}

PARAGRAPH SUMMARY — § 36

SUMMARY — § 36

Total requirements analyzed: 13
Trinn 2 gate condition MET (PROCEED): 6 (R1, R2, R3, R4, R5, R13)
Trinn 2 SKIPPED: 7
— Reason MANDATORY-CLOSED (sentence 1 governs, no discretion to shadow-bind): R6, R12
— Reason element outside § 36's scope (no discretion of any type in § 36 for this element): R7, R8, R9, R10, R11

SHADOW_BINDING findings (among those where Trinn 2 ran): 0

Flagged:
— MANGLER_HJEMMEL: 3 (R7: tett oppfølging; R9: permisjon/varighet; R10: felles vedtak)
— SHADOW_BINDING: 0

— TVETYDIG: 4 (R6: time for time/barnetillegg; R8: samarbeid; R11: opplyse i vedtak; R12: administrativt trekk)

Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding): 6
(R1, R2, R3, R4, R5, R13)

ORPHAN REQUIREMENTS (Linked to § 36 in Dokument B — Actual Subject Matter: Other Paragraphs)

The following five requirements appear in Dokument B under the supplementary materials extraction for § 36 (classified as "Adds to 4.36.1" or "Explains 4.36.1/4.36.1.1"). Analysis shows their subject matter concerns other statutory paragraphs or general KVP eligibility, not § 36's reduction mechanism. They lack genuine authorization in § 36.

ORPHAN 1

Rundskriv punkt: Kommunebrev 2025 (PROC-REQ-36.9)
Krav: "Rett til kvalifiseringsprogram skal vurderes før det stilles vilkår om aktivitet."
Obligation: skal
Issue: Linked to § 36 in Dokument B but addresses when KVP eligibility must be assessed
relative to activity conditions. Subject matter concerns § 29 (KVP eligibility) and § 20 (conditions for economic support), not § 36 (reduction due to absence). § 36 does not address pre-conditions for setting activity requirements.
Flagg: [MANGLER_HJEMMEL vis-à-vis § 36]
Correct anchor: § 29 / § 20

ORPHAN 2

Rundskriv punkt: Kommunebrev 2025 (PROC-REQ-36.10)
Krav: "Nav-kontoret bør aktivt undersøke om personer som er i målgruppen kan ha rett på
kvalifiseringsprogram, og gi hjelp til å søke der det er nødvendig."
Obligation: bør
Issue: Subject matter is general KVP access and active identification of eligible persons.
This is a pre-enrolment obligation; § 36 governs only mid-programme benefit reductions. No connection to § 36's reduction mechanism.
Flagg: [MANGLER_HJEMMEL vis-à-vis § 36]
Correct anchor: § 29 / general duty under fvl. § 17

ORPHAN 3

Rundskriv punkt: Nasjonal veileder kriminalomsorgen/NAV (PROC-REQ-36.11)
Krav: "For personer som har rett til kvalifiseringsprogram kan tilrettelegging av programmet
skje mens personen oppholder seg i fengselet, slik at det kan iverksettes ved løslatelse."
Obligation: kan
Issue: Subject matter is programme facilitation during incarceration. This concerns §§ 29-30
(programme planning and content). § 36 governs absence-related benefit reductions
from an active programme; it does not address programme setup during pre-release.
Flagg: [MANGLER_HJEMMEL vis-à-vis § 36] (note: this is permissive guidance; the more
significant concern is the misattribution of § 36 as its anchor)
Correct anchor: § 29 / § 30

ORPHAN 4

Rundskriv punkt: Nasjonal veileder kriminalomsorgen/NAV (PROC-REQ-36.12)
Krav: "...må Nav-kontoret foreta en konkret vurdering av om forutsetningene for deltakelse i
kvalifiseringsprogram under straffegjennomføring er til stede i hvert enkelt tilfelle."
Obligation: skal / må
Issue: Subject matter is the concrete eligibility assessment for KVP participation during
sentence execution. This is a § 29 eligibility/assessment issue. § 36 does not govern
whether the preconditions for programme participation are met — only what happens
to the benefit when authorized absence is absent.
Flagg: [MANGLER_HJEMMEL vis-à-vis § 36]
Correct anchor: § 29

ORPHAN 5

Rundskriv punkt: Veileder til sosialtjenesteloven § 17 (PROC-REQ-36.13)
Krav: "Tjenesten som tiltak skal fattes i et eget vedtak etter sotjl. § 17, og ikke inngå i
vedtaket om kvalifiseringsprogram etter sotjl. § 29."

Obligation: skal
Issue: This requirement explicitly cites § 17 and § 29 as its legal basis — not § 36. It governs the formal separation of § 17 service decisions from programme decisions.
§ 36 contains no authority over how § 17 measures are formally decided. This is the clearest misattribution: Dokument B has placed a § 17/§ 29 requirement under § 36.
Flagg: [MANGLER_HJEMMEL vis-à-vis § 36]
Correct anchor: § 17 / § 29 (explicitly stated in the requirement itself)

AGGREGATED SUMMARY

{
"total_paragraphs_analyzed": "1 (§ 36)",
"paragraphs_with_no_discretion": "0 — § 36 contains MIXED language: sentence 1 is MANDATORY-CLOSED at municipal level, but sentences 2 and 3 carry RETTSLIG STANDARD, BEVISBEDØMMELSE, and FRITT FORVALTNINGSSKJØNN (Department)",
"total_krav_analyzed": "18 (13 main requirements + 5 orphan supplementary requirements)",
"krav_with_trinn2_skipped_no_discretion_or_scope_gap": "7 (R6: MANDATORY-CLOSED; R7, R8, R9, R10, R11: element outside § 36's scope; R12: MANDATORY-CLOSED)",
"orphan_requirements": "5 (PROC-REQ 36.9–36.13: no genuine connection to § 36; correct anchors are §§ 17, 20, 29, 30)",
"avvik_funnet": {
"MANGLER_HJEMMEL": "3 main (R7, R9, R10) + 5 orphans = 8 total",
"SHADOW_BINDING": "0",
"TVETYDIG": "4 (R6, R8, R11, R12)",
"total_flagget_main": "7 of 13 main requirements",
"total_flagget_including_orphans": "12 of 18 total requirements"
},
"requirements_with_no_flagged_deviations": "R1 (egenmelding), R2 (legeerklæring 3 dager), R3 (skriftlig egenerklæring), R4 (barns sykdom), R5 (legeattest fødsel), R13 (reduksjon/begrunnelse/permisjoner i saken)",
"paragraphs_with_highest_deviation_density": "§ 36 (only paragraph analyzed): 7 flags in 13 main requirements = 53.8% flag rate",
"pattern_observation": "The 4 TVETYDIG flags (R6, R8, R11, R12) cluster around procedural specification issues: how the circular specifies calculation methods, collaboration obligations, decision content, and administrative execution procedure without explicit textual authorization in § 36 or cited general admin law. The 3 MANGLER_HJEMMEL flags (R7, R9, R10) concern requirements that belong to other paragraphs (§ 29, § 32) being incorrectly placed under § 36. The 5 orphan supplementary requirements reinforce this pattern — a systematic anchoring problem where § 36-adjacent content has been grouped under § 36 without statutory support."
}

QUALITY VERIFICATION CHECKLIST

Check	Status
Every § in Dokument A has a completed Discretion Inventory (Steps 1–4)	✅ Completed above
NO DISCRETION is recorded only where no permissive or open language exists	✅ Only sentence 1 of § 36 is classified NO DISCRETION at municipal level; § 36 overall = YES discretion
Trinn 2 was SKIPPED for every requirement where gate condition was not met, with skip reason recorded	✅ 7 requirements skipped with explicit reasons
Every MANGLER_HJEMMEL flag has a populated hjemmel_begrunnelse with exact quotes from both documents	✅ R7, R9, R10 all contain dual-quoted begrunnelse
Every TVETYDIG flag has a populated hjemmel_begrunnelse with exact quotes from both documents	✅ R6, R8, R11, R12 all contain dual-quoted begrunnelse
Every SHADOW_BINDING flag has a populated shadow_binding_begrunnelse	✅ N/A — no SHADOW_BINDING flags; note that Trinn 2 ran for 6 requirements and returned OK in all cases
No flag exists without a documented textual reason	✅ Confirmed
krav_nummer counter accurately reflects all requirements	✅ 13 main (1 av 13 through 13 av 13) + 5 orphans listed separately
Orphan requirements identified and listed	✅ 5 orphans identified with correct anchor paragraphs noted
Pre-legal framing maintained throughout	✅ No finding is characterised as "illegal" or "invalid" — all findings are flagged as potential deviations for human legal review

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS — § 37

Samordning mellom kvalifiseringsstønad og arbeidsinntekt mv.

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY

DISCRETION INVENTORY — § 37

Statutory text (full):

> (Sentence 1) *"I den utstrekning en deltaker i kvalifiseringsprogram har inntektsgivende arbeid eller lærlingelønn, reduseres stønaden inkludert barnetillegg tilsvarende, beregnet i forhold til antall timer med inntektsgivende arbeid eller gjennomføring av læretid."* (Sentence 2) *"Stønaden reduseres ikke på grunn av mottatte barnebidrag."*

Imperative words found: `reduseres tilsvarende` (passive mandatory, sentence 1); `reduseres ikke` (mandatory absolute prohibition, sentence 2)

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION: ☑ MANDATORY-CLOSED — Both sentences use mandatory language with specific, defined conditions and a fixed formula. Sentence 1: the reduction duty is triggered automatically when the condition (work/apprenticeship income) is present, and the quantum is fixed by statute (proportional to hours — "beregnet i forhold til antall timer"). No open normative terms, no "kan," no "vurdere," no qualifying language. Sentence 2: absolute prohibition with no conditions or exceptions.

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK: ☑ NO DISCRETION — The paragraph is entirely prescriptive.

- Sentence 1 establishes an automatic, formula-driven duty: when the condition is satisfied, the reduction *shall* occur in a fixed proportion (per hour of work/apprenticeship). The authority has no choice over *whether* to reduce, no choice over *how much* to reduce beyond what the formula mandates, and no open normative terms.

- Sentence 2 is an unconditional prohibition with zero qualifying language.

→ Record: "NO DISCRETION — paragraph is purely prescriptive." → Step 3 (Skjønnstype classification) is NOT APPLICABLE — skipped. → Trinn 2 (Shadow Binding Test) will be SKIPPED for ALL 13 requirements linked to this paragraph. → All circular requirements can only be flagged via Trinn 1 (MANGLER_HJEMMEL or TVETYDIG).

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS: N/A **STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION:** ☑ NO DISCRETION (confirmed in Step 2)

TRINN 1 — HJEMMELSTEST (per requirement)

TRINN 2 — SHADOW BINDING TEST (gate check: universally SKIPPED)

Total requirements from Dokument B linked to § 37: 13

REQUIREMENT 37.1

{
  "krav_nummer": "1 av 13",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 37 (innledning)",
  "rundskriv_tekst": "Kvalifiseringsstønaden avkortes time for time hvis deltakeren har inntektsgivende arbeid eller gjennomfører læretid.",
  "rundskriv_språk": "avkortes (passiv mandatorisk; skal implisitt)",
  "lovparagraf_referert": "§ 37",
  "lovparagraf_tekst": "I den utstrekning en deltaker i kvalifiseringsprogram har inntektsgivende arbeid eller lærlingelønn, reduseres stønaden inkludert barnetillegg tilsvarende, beregnet i forhold til antall timer med inntektsgivende arbeid eller gjennomføring av læretid.",
  "lov_språk": "reduseres tilsvarende, beregnet i forhold til antall timer",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — Step 2 of Discretion Inventory = NO DISCRETION; no permissive space exists to shadow-bind",
  "discretion_element_touched": "N/A: no discretion in paragraph",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",

```
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive, no discretion to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```


Reasoning (Trinn 1): The law mandates reduction "tilsvarende, beregnet i forhold til antall timer" — i.e., proportionally to hours worked. The circular's formulation "time for time" (hour-for-hour) is the natural and only mathematically coherent reading of "beregnet i forhold til antall timer." No interpretive gap exists. The statutory text clearly authorizes this specific requirement in its content and scope.

REQUIREMENT 37.2


```
{
  "krav_nummer": "2 av 13",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 37 (innledning/beregning)",
  "rundskriv_tekst": "Det skal også gjøres avkortning i barnetillegget.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 37",
  "lovparagraf_tekst": "I den utstrekning en deltaker i kvalifiseringsprogram har inntektsgivende arbeid eller lærlingelønn, reduseres stønaden inkludert barnetillegg tilsvarende, beregnet i forhold til antall timer med inntektsgivende arbeid eller gjennomføring av læretid.",
  "lov_språk": "reduseres stønaden inkludert barnetillegg tilsvarende",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — Step 2 = NO DISCRETION",
  "discretion_element_touched": "N/A: no discretion in paragraph",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive, no discretion to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```


Reasoning (Trinn 1): The law's exact text reads "reduseres stønaden *inkludert barnetillegg* tilsvarende." The circular requirement is a direct restatement of this express statutory language. Perfect textual correspondence — no gap.

REQUIREMENT 37.3

{
  "krav_nummer": "3 av 13",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 37 (beregningsmetode)",
  "rundskriv_tekst": "Ved utregning vil det være hensiktsmessig å slå sammen timene til hele dager, som trekkes fra stønaden før utbetaling.",
  "rundskriv_språk": "vil det være hensiktsmessig (bør-ekvivalent)",
  "lovparagraf_referert": "§ 37",
  "lovparagraf_tekst": "reduseres stønaden inkludert barnetillegg tilsvarende, beregnet i forhold til antall timer med inntektsgivende arbeid eller gjennomføring av læretid.",
  "lov_språk": "beregnet i forhold til antall timer",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — Step 2 = NO DISCRETION",
  "discretion_element_touched": "N/A: no discretion in paragraph",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law: 'beregnet i forhold til antall timer med inntektsgivende arbeid' — establishes the unit of calculation (hours) but is silent on computational methodology. Circular: 'vil det være hensiktsmessig å slå sammen timene til hele dager, som trekkes fra stønaden før utbetaling' — introduces a specific computational method (consolidation to full days) not mentioned in the statute. The gap: § 37 authorizes hour-based calculation but neither prescribes nor prohibits day-bundling; whether general administrative authority to issue operational guidance covers this specific technique — particularly when combined with 37.5 (discarding sub-day remainders) it produces a result slightly more favorable to participants than a strict per-hour formula — is a question requiring legal review.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive, no discretion to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 37.4

{
  "krav_nummer": "4 av 13",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 37 (beregningsmetode)",
  "rundskriv_tekst": "Det skal samordnes time for time uavhengig av om arbeidet foregår på dagtid, kveld, natt eller helg.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 37",
  "lovparagraf_tekst": "reduseres stønaden inkludert barnetillegg tilsvarende, beregnet i forhold til antall timer med inntektsgivende arbeid eller gjennomføring av læretid.",
  "lov_språk": "beregnet i forhold til antall timer",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — Step 2 = NO DISCRETION",
  "discretion_element_touched": "N/A: no discretion in paragraph",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",

"hjemmel_begrunnelse": "N/A",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive, no discretion to shadow-bind",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": []
}

Reasoning (Trinn 1): The law says "beregnet i forhold til antall timer" without any distinction based on when work is performed. The circular clarifies that this hour-based formula applies regardless of time of day or week. This is a lawful negative clarification (no exception applies) fully supported by the statute's absence of any time-of-day conditions. HAS_HJEMMEL.

REQUIREMENT 37.5

{
"krav_nummer": "5 av 13",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 37 (beregningsmetode)",
"rundskriv_tekst": "Timer som eventuelt blir til overs og utgjør mindre enn en dag, tas det ikke hensyn til.",
"rundskriv_språk": "tas det ikke hensyn til (absolut; skal ikke implisitt)",
"lovparagraf_referert": "§ 37",
"lovparagraf_tekst": "reduseres stønaden inkludert barnetillegg tilsvarende, beregnet i forhold til antall timer med inntektsgivende arbeid eller gjennomføring av læretid.",
"lov_språk": "beregnet i forhold til antall timer",
"lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — Step 2 = NO DISCRETION",
"discretion_element_touched": "N/A: no discretion in paragraph",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law: 'beregnet i forhold til antall timer med inntektsgivende arbeid eller gjennomføring av læretid' — mandates that the calculation is based on the number of hours; no exception for hours below any threshold is found or implied. Circular: 'Timer som eventuelt blir til overs og utgjør mindre enn en dag, tas det ikke hensyn til' — directs that sub-full-day remainder hours be completely disregarded in the calculation. The gap: § 37 requires that ALL hours of income-generating work enter the calculation; introducing a class of hours that are to be categorically excluded — even if the practical effect favors participants — modifies the statutory formula in a manner for which no delegation or authorization exists in § 37 or in the cited preparatory works.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive, no discretion to shadow-bind",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

REQUIREMENT 37.6

{
  "krav_nummer": "6 av 13",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 4.37.1.1 (Vedtak og klage — innledning)",
  "rundskriv_tekst": "Kvalifiseringsstønaden innvilges i samme vedtak som kvalifiseringsprogrammet.",
  "rundskriv_språk": "innvilges i samme vedtak (passiv presens som mandatorisk instruksjon; skal implisitt)",
  "lovparagraf_referert": "§ 37",
  "lovparagraf_tekst": "I den utstrekning en deltaker i kvalifiseringsprogram har inntektsgivende arbeid eller lærlingelønn, reduseres stønaden inkludert barnetillegg tilsvarende, beregnet i forhold til antall timer med inntektsgivende arbeid eller gjennomføring av læretid. Stønaden reduseres ikke på grunn av mottatte barnebidrag.",
  "lov_språk": "reduseres tilsvarende; reduseres ikke",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — Step 2 = NO DISCRETION",
  "discretion_element_touched": "N/A: no discretion in paragraph",
  "trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law: § 37 in its entirety concerns the economic calculation of benefit reduction when a participant works — 'reduseres stønaden inkludert barnetillegg tilsvarende, beregnet i forhold til antall timer' and 'Stønaden reduseres ikke på grunn av mottatte barnebidrag.' The paragraph contains no provision whatsoever on the form or structure of administrative decisions. Circular: 'Kvalifiseringsstønaden innvilges i samme vedtak som kvalifiseringsprogrammet' — imposes a structural requirement about joint decision-making. The gap: § 37 is exclusively a substantive economic coordination rule; it grants no authority over decision form, structure, or procedure; any basis for this requirement would have to be sought in § 29 (the program decision) or fvl., neither of which is § 37.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive, no discretion to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

REQUIREMENT 37.7

{
  "krav_nummer": "7 av 13",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 4.37.1.1 (Vedtak og klage — midten)",
  "rundskriv_tekst": "Vedtaket skal opplyse om at stønaden kan samordnes med arbeidsinntekt mv.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 37",
  "lovparagraf_tekst": "I den utstrekning en deltaker i kvalifiseringsprogram har inntektsgivende arbeid eller lærlingelønn, reduseres stønaden inkludert barnetillegg

tilsvarende, beregnet i forhold til antall timer med inntektsgivende arbeid eller gjennomføring av læretid. Stønaden reduseres ikke på grunn av mottatte barnebidrag.",
  "lov_språk": "reduseres tilsvarende; reduseres ikke",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — Step 2 = NO DISCRETION",
  "discretion_element_touched": "N/A: no discretion in paragraph",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law: § 37 contains no provision on the mandatory content of decisions — its text is: 'reduseres stønaden inkludert barnetillegg tilsvarende, beregnet i forhold til antall timer' and 'Stønaden reduseres ikke på grunn av mottatte barnebidrag.' Circular: 'Vedtaket skal opplyse om at stønaden kan samordnes med arbeidsinntekt mv.' — imposes a specific information duty on the decision document. The gap: § 37 does not delegate authority to set decision content requirements; however, fvl. §§ 24–25 (duty to state the factual and legal basis for decisions) and the general principle of adequate information provision might independently support such a requirement; whether that general basis is sufficient, or whether a specific provision in § 37 is required, cannot be determined at the pre-legal analysis stage and requires legal review.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive, no discretion to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 37.8

{
  "krav_nummer": "8 av 13",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 4.37.1.1 (Vedtak og klage — midten)",
  "rundskriv_tekst": "Reduksjon på grunn av inntektsgivende arbeid gjøres administrativt med hjemmel i denne bestemmelsen.",
  "rundskriv_språk": "gjøres administrativt (passiv presens som mandatorisk instruksjon; skal implisitt)",
  "lovparagraf_referert": "§ 37",
  "lovparagraf_tekst": "I den utstrekning en deltaker i kvalifiseringsprogram har inntektsgivende arbeid eller lærlingelønn, reduseres stønaden inkludert barnetillegg tilsvarende, beregnet i forhold til antall timer med inntektsgivende arbeid eller gjennomføring av læretid.",
  "lov_språk": "reduseres stønaden tilsvarende",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — Step 2 = NO DISCRETION",
  "discretion_element_touched": "N/A: no discretion in paragraph",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law: 'reduseres stønaden inkludert barnetillegg tilsvarende, beregnet i forhold til antall timer' — mandates the reduction but is entirely silent on whether such reduction must be implemented through a new formal administrative decision (vedtak) or may be executed administratively (i.e., without a separate decision, as an operational

calculation). Circular: 'Reduksjon på grunn av inntektsgivende arbeid gjøres administrativt med hjemmel i denne bestemmelsen' — asserts that § 37 itself authorizes administrative (non-decision-based) execution of the reduction. The gap: § 37 establishes the duty and formula but does not address the procedural mechanism; the question whether this eliminates the general fvl. requirement for a formal decision for each reduction event, or whether § 37's text can be read as an implied delegation for administrative execution, is a legal interpretation question that cannot be resolved at the pre-legal analysis stage.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive, no discretion to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 37.9

{
  "krav_nummer": "9 av 13",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 4.37.1.1 (Vedtak og klage — slutten)",
  "rundskriv_tekst": "Reduksjonen og begrunnelsen for den skal fremgå av saken.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 37",
  "lovparagraf_tekst": "I den utstrekning en deltaker i kvalifiseringsprogram har inntektsgivende arbeid eller lærlingelønn, reduseres stønaden inkludert barnetillegg tilsvarende, beregnet i forhold til antall timer med inntektsgivende arbeid eller gjennomføring av læretid. Stønaden reduseres ikke på grunn av mottatte barnebidrag.",
  "lov_språk": "reduseres tilsvarende; reduseres ikke",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — Step 2 = NO DISCRETION",
  "discretion_element_touched": "N/A: no discretion in paragraph",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law: § 37 contains no documentation or case-file recording requirement — the text addresses only the substantive reduction formula and the barnebidrag prohibition. Circular: 'Reduksjonen og begrunnelsen for den skal fremgå av saken' — imposes a mandatory documentation obligation (reduction amount + justification must appear in the case record). The gap: § 37 grants no authority to set documentation standards; however, the general duty to state reasons in administrative decisions under fvl. §§ 24–25 may independently support this requirement; whether fvl. alone constitutes sufficient hjemmel for a 'shall' obligation imposed via circular, or whether a specific statutory provision is needed, is a legal question requiring review.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive, no discretion to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 37.10

{
  "krav_nummer": "10 av 13",
  "rundskriv_punkt": "Kommunebrev 2025",
  "rundskriv_tekst": "Rett til kvalifiseringsprogram skal vurderes før det stilles vilkår om aktivitet.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 37 (linked in Dokument B)",
  "lovparagraf_tekst": "I den utstrekning en deltaker i kvalifiseringsprogram har inntektsgivende arbeid eller lærlingelønn, reduseres stønaden inkludert barnetillegg tilsvarende, beregnet i forhold til antall timer med inntektsgivende arbeid eller gjennomføring av læretid. Stønaden reduseres ikke på grunn av mottatte barnebidrag.",
  "lov_språk": "reduseres tilsvarende; reduseres ikke",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — Step 2 = NO DISCRETION",
  "discretion_element_touched": "N/A: no discretion in paragraph",
  "trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law: § 37's entire text — 'I den utstrekning en deltaker i kvalifiseringsprogram har inntektsgivende arbeid eller lærlingelønn, reduseres stønaden inkludert barnetillegg tilsvarende, beregnet i forhold til antall timer' and 'Stønaden reduseres ikke på grunn av mottatte barnebidrag' — exclusively regulates the economic coordination between the benefit and work income. Circular: 'Rett til kvalifiseringsprogram skal vurderes før det stilles vilkår om aktivitet' — imposes a sequencing obligation on the eligibility assessment process, which concerns the conditions for granting a qualification program, not the economic calculation of benefit reduction. The gap: this requirement has no thematic, functional, or textual connection to § 37; its subject matter falls within the scope of other provisions (potentially §§ 29–31 governing program eligibility and content), none of which are § 37; no authorization for this requirement exists in § 37.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive, no discretion to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

REQUIREMENT 37.11

{
  "krav_nummer": "11 av 13",
  "rundskriv_punkt": "Kommunebrev 2025",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret bør aktivt undersøke om personer som er i målgruppen kan ha rett på kvalifiseringsprogram...",
  "rundskriv_språk": "bør",
  "lovparagraf_referert": "§ 37 (linked in Dokument B)",
  "lovparagraf_tekst": "I den utstrekning en deltaker i kvalifiseringsprogram har inntektsgivende arbeid eller lærlingelønn, reduseres stønaden inkludert barnetillegg

tilsvarende, beregnet i forhold til antall timer med inntektsgivende arbeid eller gjennomføring av læretid. Stønaden reduseres ikke på grunn av mottatte barnebidrag.",
  "lov_språk": "reduseres tilsvarende; reduseres ikke",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — Step 2 = NO DISCRETION",
  "discretion_element_touched": "N/A: no discretion in paragraph",
  "trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law: § 37 addresses only economic reduction of the benefit when a participant works — 'reduseres stønaden inkludert barnetillegg tilsvarende, beregnet i forhold til antall timer.' Circular: 'Nav-kontoret bør aktivt undersøke om personer som er i målgruppen kan ha rett på kvalifiseringsprogram' — imposes a duty (albeit in 'bør' form) on NAV offices to actively investigate eligibility for the qualification program among potential target groups. The gap: active investigation of program eligibility is entirely outside § 37's regulatory scope; the provision says nothing about who must be investigated, when, or in what manner; no basis in § 37 exists for this obligation — any relevant authority would have to be grounded in §§ 17 (investigation duty), 20, or 29.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive, no discretion to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

REQUIREMENT 37.12

{
  "krav_nummer": "12 av 13",
  "rundskriv_punkt": "Nasjonal veileder for kriminalomsorgen",
  "rundskriv_tekst": "Innsatte i fengsel kan få innvilget kvalifiseringsprogram hvis oppholdet i fengsel er av kortere varighet enn seks måneder...",
  "rundskriv_språk": "kan",
  "lovparagraf_referert": "§ 37 (linked in Dokument B); cited legal basis in requirement: § 31",
  "lovparagraf_tekst": "I den utstrekning en deltaker i kvalifiseringsprogram har inntektsgivende arbeid eller lærlingelønn, reduseres stønaden inkludert barnetillegg tilsvarende, beregnet i forhold til antall timer med inntektsgivende arbeid eller gjennomføring av læretid. Stønaden reduseres ikke på grunn av mottatte barnebidrag.",
  "lov_språk": "reduseres tilsvarende; reduseres ikke",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — Step 2 = NO DISCRETION",
  "discretion_element_touched": "N/A: no discretion in paragraph",
  "trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law: § 37 governs exclusively the economic reduction of the benefit for participants who work or undergo apprenticeship — no provision on eligibility conditions, and no reference to imprisonment. Circular: 'Innsatte i fengsel kan få innvilget kvalifiseringsprogram hvis oppholdet i fengsel er av kortere varighet enn seks måneder' — addresses eligibility for the qualification program for prison inmates, citing § 31 as its legal basis. The gap: this requirement has no basis in § 37 whatsoever; its own cited authority (§

31) is a separate provision not present in Dokument A; the requirement should be analyzed against § 31, not § 37 — its inclusion under § 37 in Dokument B appears to be a classification or cross-referencing error.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive, no discretion to shadow-bind",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

> ⚠️ **ORPHAN FLAG:** This requirement explicitly cites § 31 as its legal basis. § 31 is not present in Dokument A. This requirement is mislinked to § 37 and should be treated as an orphan requirement pending inclusion of § 31 in Dokument A.

REQUIREMENT 37.13

{
"krav_nummer": "13 av 13",
"rundskriv_punkt": "Veileder til sosialtjenesteloven § 17",
"rundskriv_tekst": "Tjenesten som tiltak skal fattes i et eget vedtak etter sotjl. § 17, og ikke inngå i vedtaket om kvalifiseringsprogram etter sotjl. § 29.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 37 (linked in Dokument B); cited legal bases: § 17 and § 29",
"lovparagraf_tekst": "I den utstrekning en deltaker i kvalifiseringsprogram har inntektsgivende arbeid eller lærlingelønn, reduseres stønaden inkludert barnetillegg tilsvarende, beregnet i forhold til antall timer med inntektsgivende arbeid eller gjennomføring av læretid. Stønaden reduseres ikke på grunn av mottatte barnebidrag.",
"lov_språk": "reduseres tilsvarende; reduseres ikke",
"lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — Step 2 = NO DISCRETION",
"discretion_element_touched": "N/A: no discretion in paragraph",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law: § 37 addresses only economic reduction formulas — 'reduseres stønaden inkludert barnetillegg tilsvarende, beregnet i forhold til antall timer' and 'Stønaden reduseres ikke på grunn av mottatte barnebidrag.' Circular: 'Tjenesten som tiltak skal fattes i et eget vedtak etter sotjl. § 17, og ikke inngå i vedtaket om kvalifiseringsprogram etter sotjl. § 29' — regulates the formal structure of decisions for advisory services as program measures, explicitly grounding this requirement in §§ 17 and 29, not § 37. The gap: this requirement has no basis in § 37; its subject matter (decision form for service-as-measure) and its own stated legal basis (§§ 17 and 29) place it entirely outside § 37's scope; its classification under § 37 in Dokument B is a cross-referencing artefact and not a substantive link.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive, no discretion to shadow-bind",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",

"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

> ⚠️ **ORPHAN FLAG:** This requirement explicitly cites §§ 17 and 29 as its legal basis. Neither § 17 nor § 29 is present in Dokument A. This requirement is mislinked to § 37 and should be treated as an orphan requirement pending inclusion of §§ 17 and 29 in Dokument A.

PARAGRAPH SUMMARY — § 37

SUMMARY — § 37

Total requirements analyzed: 13
Trinn 2 skipped (NO DISCRETION gate): 13 [ALL]

Flagged:
— MANGLER_HJEMMEL: 7
(37.5, 37.6, 37.10, 37.11, 37.12, 37.13 + see note on 37.5)
Confirmed: 37.5, 37.6, 37.10, 37.11, 37.12, 37.13 = 6 MANGLER_HJEMMEL
— SHADOW_BINDING: 0
— TVETYDIG: 4
(37.3, 37.7, 37.8, 37.9)

Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding): 3
(37.1, 37.2, 37.4)

Orphan-flagged (mislinked; cited § not in Dokument A): 2
(37.12 → § 31; 37.13 → §§ 17, 29)

ORPHAN REQUIREMENTS

ORPHAN REQUIREMENTS

Rundskriv punkt: Nasjonal veileder for kriminalomsorgen (PROC-REQ 37.12)

Krav: "Innsatte i fengsel kan få innvilget kvalifiseringsprogram hvis oppholdet i fengsel er av kortere varighet enn seks måneder..."
Issue: Requirement linked to § 37 in Dokument B, but the requirement's own stated legal citation is § 31, which is NOT present in Dokument A. Content (KVP eligibility for prison inmates) is entirely outside § 37's scope.
Flagg: [MANGLER_HJEMMEL] (as to § 37); pending analysis against § 31

Rundskriv punkt: Veileder til sosialtjenesteloven § 17 (PROC-REQ 37.13)
Krav: "Tjenesten som tiltak skal fattes i et eget vedtak etter sotjl. § 17, og ikke inngå i vedtaket om kvalifiseringsprogram etter sotjl. § 29."
Issue: Requirement linked to § 37 in Dokument B, but the requirement's own stated legal citations are §§ 17 and 29, neither of which is present in Dokument A. Content (decision form for advisory services as program measures) is entirely outside § 37's scope.
Flagg: [MANGLER_HJEMMEL] (as to § 37); pending analysis against §§ 17, 29

AGGREGATED SUMMARY


```
{
  "total_paragraphs_analyzed": "1",
  "paragraphs_with_no_discretion": "1 — § 37 (MANDATORY-CLOSED throughout; no permissive or open normative language)",
  "total_krav_analyzed": "13",
  "krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "13 (all)",
  "orphan_requirements": "2 (PROC-REQ 37.12 → § 31; PROC-REQ 37.13 → §§ 17, 29)",
  "avvik_funnet": {
    "MANGLER_HJEMMEL": "6",
    "SHADOW_BINDING": "0",
    "TVETYDIG": "4",
    "total_flagget": "10"
  },
  "paragraphs_with_no_flagged_deviations": "N/A — only one paragraph analyzed; 3 of 13 requirements are unflagged (37.1, 37.2, 37.4)",
  "paragraphs_with_highest_deviation_density": "§ 37 — 10 flags in 13 requirements (76.9% flag rate)"
}
```

QUALITY CHECK VERIFICATION

Check	Status
Every § in Dokument A has a completed Discretion Inventory (Steps 1–4)	✅ § 37 completed
NO DISCRETION recorded where no permissive/open language exists	✅ § 37 correctly classified MANDATORY-CLOSED / NO DISCRETION
Trinn 2 SKIPPED for all requirements — gate condition not met — skip reason recorded	✅ All 13 requirements carry explicit "N/A — purely prescriptive" Trinn 2 entries
Every MANGLER_HJEMMEL flag has a populated hjemmel_begrunnelse with exact quotes from both documents	✅ All 6 MANGLER_HJEMMEL flags carry quotes from both § 37 and the circular
Every TVETYDIG flag has a populated hjemmel_begrunnelse with exact quotes from both documents	✅ All 4 TVETYDIG flags carry quotes from both § 37 and the circular
Every SHADOW_BINDING flag has a populated shadow_binding_begrunnelse	✅ N/A — zero SHADOW_BINDING flags
No flag exists without a documented textual reason	✅ Confirmed
krav_nummer counter accurately reflects all requirements	✅ 13 of 13 requirements analyzed; counter 1–13 complete
Orphan requirements identified and listed	✅ 2 orphans identified (37.12, 37.13)

ANALYST NOTES

1. The dominant finding pattern for § 37 is scope mismatch, not formula deviation. Six of the ten flagged requirements (37.6, 37.10, 37.11, 37.12, 37.13, and partially 37.5) are linked to § 37 in Dokument B but address subject matter wholly outside § 37's regulatory scope (decision form, eligibility assessment, prison inmates, advisory service decisions). This suggests the circular's cross-referencing methodology has attached a cluster of KVP-system requirements to § 37 as a convenient anchor, when their true statutory home

lies in §§ 17, 29, 31, and possibly § 20. **This is a Dokument B classification issue as much as a deviation issue.**

2. The four TVETYDIG flags (37.3, 37.7, 37.8, 37.9) share a common structure. All four concern procedural and documentary obligations (calculation method, decision information, administrative execution, case documentation) for which § 37 itself is silent, but general administrative law (fvl. §§ 17, 24, 25) provides some — potentially sufficient — independent basis. The critical legal question is whether circular requirements of this type require explicit statutory authorization in the substantive provision, or whether fvl. as a general backstop is adequate. This question is flagged for legal review and is not resolved at the pre-legal analysis stage.

3. PROC-REQ 37.5 (disregarding sub-day hours) is the only requirement that directly modifies the § 37 formula. This is the analytically most significant MANGLER_HJEMMEL flag: unlike the scope-mismatch flags, this one engages directly with § 37's operative text and introduces a calculation rule — discarding hours below a full-day threshold — that is absent from, and in tension with, the statute's explicit hour-based formula. Even though the effect favors participants, the modification has no statutory basis and cannot be authorized by circular without a legal foundation.

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS — § 38

Samordning mellom kvalifiseringsstønad og andre offentlige ytelser

---

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY — § 38

Statutory text (complete):

- *Sentence 1:* "Kvalifiseringsstønaden reduseres i den utstrekning vedkommende har rett til dagpenger under arbeidsløshet, sykepenger, eller foreldrepenger."
- *Sentence 2:* "Dersom en mottaker av kvalifiseringsstønad får etterbetalt uføretrygd eller ytelser som nevnt i første ledd, kan kommunen kreve hel eller delvis refusjon i det beløpet som skal etterbetales, til dekning av sine utlegg til samme formål og for samme tidsrom."

Imperative words found: "reduseres" (implicit mandatory — present tense stating legal consequence), "kan" (permissive)

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION:

The paragraph is **MIXED**:

- **Sentence 1:** MANDATORY-CLOSED — uses mandatory consequence language ("reduseres") tied to specific, enumerated conditions (right to dagpenger/sykepenger/foreldrepenger). The trigger conditions are closed and exhaustive. No open normative terms. No choice over whether or how to reduce.
- **Sentence 2:** PERMISSIVE — uses "kan" (may). Grants discretion to the municipality over whether and to what extent to demand refusion.

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK: ☑ **YES** — Sentence 2 contains genuine discretionary elements. Proceed to Step 3.

(Note: Sentence 1 carries NO DISCRETION independently. Trinn 2 will be SKIPPED for any requirement whose element is exclusively linked to Sentence 1.)

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS (Sentence 2 only):

Element	Present?	Exact quote
Whether-discretion	**YES**	"kan kommunen kreve hel eller delvis refusjon" — municipality may choose WHETHER to claim at all
How-discretion	**YES**	"hel eller delvis refusjon" — municipality may choose the EXTENT (full or partial)
Evidence-discretion	**Partial**	"til dekning av sine utlegg til samme formål og for samme tidsrom" — judgment required in assessing whether the same purpose and period are met
Standard-discretion	**NO**	No open normative terms ("forsvarlig", "nødvendig", "rimelig") used
Scope of delegation	**None**	No explicit statutory delegation to administrative authority to set rules or procedures

---

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION:

Sentence	Skjønnstype
Sentence 1	**NO DISCRETION** — purely prescriptive mandatory consequence
Sentence 2	**FRITT FORVALTNINGSSKJØNN** — genuine municipal choice over whether and how much to claim; also **BEVISBEDØMMELSE** — factual assessment of "same purpose and same period"

REQUIREMENT-BY-REQUIREMENT ANALYSIS

Total requirements in Dokument B linked to § 38: 8 (PROC-REQ 38.1 through 38.8)

PROC-REQ 38.1


```
{
  "krav_nummer": "1 av 8",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 38, seksjon 4.38.1 (begynnelse)",
  "rundskriv_tekst": "skal kvalifiseringsstønaden reduseres krone for krone",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 38 første ledd",
```

"lovparagraf_tekst": "Kvalifiseringsstønaden reduseres i den utstrekning vedkommende har rett til
dagpenger under arbeidsløshet, sykepenger, eller foreldrepenger.",
"lov_språk": "reduseres [mandatory consequence language, sentence 1]",
"lov_discretion_present": "NO DISCRETION (Sentence 1)",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — requirement touches Sentence 1 which is MANDATORY-CLOSED;
no discretion to shadow-bind",
"discretion_element_touched": "N/A — Sentence 1 is entirely prescriptive mandatory-closed;
no discretionary element present",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — hjemmel confirmed",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is MANDATORY-CLOSED on this element;
no discretion to shadow-bind",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": []
}

Reasoning (Trinn 1): The circular specifies "krone for krone." The statutory phrase "i den utstrekning vedkommende har rett til [ytelse]" means the reduction corresponds directly to the entitlement — i.e., the reduction equals the amount of the overlapping benefit. "Krone for krone" is the mathematically necessary reading of "i den utstrekning." No gap exists between the circular specification and the statutory mandate. HAS_HJEMMEL confirmed.

PROC-REQ 38.2

{
"krav_nummer": "2 av 8",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 38, seksjon 4.38.1 (begynnelse)",
"rundskriv_tekst": "kan kommunen kreve refusjon i beløpet",
"rundskriv_språk": "kan",
"lovparagraf_referert": "§ 38 andre ledd",
"lovparagraf_tekst": "Dersom en mottaker av kvalifiseringsstønad får etterbetalt uføretrygd eller
ytelser som nevnt i første ledd, kan kommunen kreve hel eller delvis refusjon i det beløpet som
skal etterbetales, til dekning av sine utlegg til samme formål og for samme tidsrom.",
"lov_språk": "kan [permissive — FRITT FORVALTNINGSSKJØNN]",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — requirement touches Sentence 2, which is PERMISSIVE
(FRITT FORVALTNINGSSKJØNN)",
"discretion_element_touched": "Whether-discretion: municipal choice over whether to claim refusion at all",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",

"hjemmel_begrunnelse": "N/A — hjemmel confirmed; circular mirrors statutory language directly",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — circular uses 'kan', law uses 'kan'. No language escalation. Consistent.",
"flagg": []
}

Reasoning (Trinn 1 & 2): The circular text is substantively identical to the statutory text for this element. Uses "kan" — same as statute. No deviation.

PROC-REQ 38.3

{
"krav_nummer": "3 av 8",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 38, seksjon 4.38.1 (midtre del — ved krav om uføretrygd)",
"rundskriv_tekst": "må det foretas en konkret vurdering av om det er saklig grunn til midlertidig å avbryte eller avslutte programmet",
"rundskriv_språk": "må [mandatory procedural obligation]",
"lovparagraf_referert": "§ 38",
"lovparagraf_tekst": "Kvalifiseringsstønaden reduseres i den utstrekning vedkommende har rett til dagpenger under arbeidsløshet, sykepenger, eller foreldrepenger. [og] kan kommunen kreve hel eller delvis refusjon i det beløpet som skal etterbetales, til dekning av sine utlegg til samme formål og for samme tidsrom.",
"lov_språk": "reduseres / kan",
"lov_discretion_present": "YES (Sentence 2 — FRITT FORVALTNINGSSKJØNN)",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — the element touched (obligation to assess program interruption/termination when disability pension is applied for) does not correspond to any discretionary or mandatory element in § 38. § 38 covers only: (a) financial reduction of benefit, (b) refusion rights. It contains no provision governing program management, interruption, or termination. No § 38 discretion is being shadow-bound.",
"discretion_element_touched": "N/A — program interruption assessment is not an element governed by § 38 at all",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 38 states only: 'Kvalifiseringsstønaden reduseres i den utstrekning vedkommende har rett til dagpenger under arbeidsløshet, sykepenger, eller foreldrepenger' and 'kan kommunen kreve hel eller delvis refusjon.' Circular quote: 'må det foretas en konkret vurdering av om det er saklig grunn til midlertidig å avbryte eller avslutte programmet.' Gap: § 38 creates no authority or obligation to assess whether the programme

itself should be interrupted or terminated; that is a separate legal question governed by §§ 29–30. Circular imposes a mandatory procedural assessment obligation ('må') that has no textual anchor in § 38, and no explicit delegation exists.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — MANGLER_HJEMMEL determined in Trinn 1; additionally, § 38 contains no element governing programme interruption, so no discretion to shadow-bind",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

PROC-REQ 38.4

{
"krav_nummer": "4 av 8",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 38, seksjon 4.38.1 (midtre del — ved søknad om AAP/overgangsstønad)",
"rundskriv_tekst": "må det foretas en konkret vurdering på tilsvarende måte som for uføretrygd",
"rundskriv_språk": "må [mandatory procedural obligation]",
"lovparagraf_referert": "§ 38",
"lovparagraf_tekst": "Dersom en mottaker av kvalifiseringsstønad får etterbetalt uføretrygd eller ytelser som nevnt i første ledd, kan kommunen kreve hel eller delvis refusjon i det beløpet som skal etterbetales, til dekning av sine utlegg til samme formål og for samme tidsrom.",
"lov_språk": "kan [Sentence 2 — permissive]",
"lov_discretion_present": "YES (Sentence 2)",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — same reasoning as 38.3: the element touched (assessment regarding programme status when AAP or overgangsstønad is applied for) is not governed by § 38. § 38 addresses only financial coordination and refusion. No § 38 discretion is shadow-bound.",
"discretion_element_touched": "N/A — programme status assessment during benefit application is not an element of § 38",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 38 second sentence: 'kan kommunen kreve hel eller delvis refusjon i det beløpet som skal etterbetales, til dekning av sine utlegg til samme formål og for samme tidsrom.' Circular quote: 'må det foretas en konkret vurdering på tilsvarende måte som

for uføretrygd.' Gap: § 38 provides no mandate to assess programme participation status when
a participant applies for AAP or overgangsstønad. The circular extends the procedural assessment obligation from uføretrygd-scenarios (38.3) to AAP/overgangsstønad-scenarios
by analogy, but § 38 contains no textual basis for either obligation. Note additionally: SOM-2023-890 (Dokument A, Deep Law) confirms that AAP is not listed among the benefits
for which refusion rights exist under § 38, further reinforcing that § 38 does not govern AAP-related procedural assessments.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — MANGLER_HJEMMEL determined in Trinn 1",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

PROC-REQ 38.5

{
"krav_nummer": "5 av 8",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 38, seksjon 4.38.1.1 (Vedtak og klage)",
"rundskriv_tekst": "Vedtaket skal opplyse om at stønaden kan samordnes med andre offentlige
ytelser.",
"rundskriv_språk": "skal [mandatory decision content requirement]",
"lovparagraf_referert": "§ 38",
"lovparagraf_tekst": "Kvalifiseringsstønaden reduseres i den utstrekning vedkommende har rett
til dagpenger under arbeidsløshet, sykepenger, eller foreldrepenger. [og] kan kommunen kreve
hel eller delvis refusjon i det beløpet som skal etterbetales, til dekning av sine utlegg til samme formål og for samme tidsrom.",
"lov_språk": "reduseres / kan",
"lov_discretion_present": "YES (Sentence 2 — FRITT FORVALTNINGSSKJØNN)",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — the element touched is the mandatory content of the enkeltvedtak (decision document must state coordination possibility). This is a procedural drafting requirement, not an exercise of the permissive refusion discretion. § 38 contains no
provision governing decision content. There is no § 38 discretion that this requirement shadow-binds.",
"discretion_element_touched": "N/A — mandatory decision content requirement; § 38 grants
no discretion over decision drafting",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 38 contains no provision requiring any specific content

in the decision (vedtak); the paragraph is exclusively substantive (when to reduce / when refusion
may be claimed). Circular quote: 'Vedtaket skal opplyse om at stønaden kan samordnes med
andre offentlige ytelser.' Gap: The specific obligation to inform in the decision that coordination
may occur is not textually present in § 38. However, forvaltningsloven §§ 24–25 impose general
requirements that decisions be reasoned and contain sufficient information, which could be
argued to encompass transparency about applicable coordination rules. Whether fvl. §§ 24–25
are sufficient basis for this specific, positively-stated content requirement — rather than merely
reasoning requirements — is legally debatable. Flagged TVETYDIG for human review.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — gate condition not met: no § 38 discretion over decision content exists to shadow-bind",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

PROC-REQ 38.6

{
"krav_nummer": "6 av 8",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 38, seksjon 4.38.1.1 (Vedtak og klage — avslutning)",
"rundskriv_tekst": "Reduksjonen og begrunnelsen for den skal fremgå av saken.",
"rundskriv_språk": "skal [mandatory case-file documentation requirement]",
"lovparagraf_referert": "§ 38",
"lovparagraf_tekst": "Kvalifiseringsstønaden reduseres i den utstrekning vedkommende har rett
til dagpenger under arbeidsløshet, sykepenger, eller foreldrepenger.",
"lov_språk": "reduseres [Sentence 1 — mandatory-closed]",
"lov_discretion_present": "NO DISCRETION for Sentence 1 element (reduction); YES for Sentence 2 (refusion)",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — the element touched is case-file documentation of the reduction and its justification. This is a record-keeping procedural obligation. § 38 contains no provision governing case-file contents. There is no § 38 discretionary element being shadow-bound. The reduction itself (Sentence 1) has NO DISCRETION. The refusion (Sentence 2)
is not what is being documented here.",
"discretion_element_touched": "N/A — case-file documentation is not an element governed by § 38",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 38 first sentence: 'Kvalifiseringsstønaden reduseres i den

utstrekning vedkommende har rett til dagpenger under arbeidsløshet, sykepenger, eller foreldrepenger.' No text in § 38 addresses record-keeping or case-file obligations. Circular quote: 'Reduksjonen og begrunnelsen for den skal fremgå av saken.' Gap: § 38 creates the substantive duty to reduce but says nothing about documenting that reduction in the case file. General admin law — particularly forvaltningsloven § 11d (arkivplikt) and the general duty to document individual case assessments — could arguably provide a basis for this requirement. Whether fvl. alone is sufficient authority for this specific circular-imposed documentation standard is contestable. Flagged TVETYDIG for human review.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — gate condition not met: § 38 grants no discretion over case-file documentation",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

PROC-REQ 38.7

{
"krav_nummer": "7 av 8",
"rundskriv_punkt": "Kommunebrev 2025 (tilknyttet § 38 i kartlegging)",
"rundskriv_tekst": "Rett til kvalifiseringsprogram skal vurderes før det stilles vilkår om aktivitet.",
"rundskriv_språk": "skal [mandatory procedural sequencing obligation]",
"lovparagraf_referert": "§ 38 (as linked in Dokument B)",
"lovparagraf_tekst": "Kvalifiseringsstønaden reduseres i den utstrekning vedkommende har rett til dagpenger under arbeidsløshet, sykepenger, eller foreldrepenger. [og] kan kommunen kreve hel eller delvis refusjon i det beløpet som skal etterbetales, til dekning av sine utlegg til samme formål og for samme tidsrom.",
"lov_språk": "reduseres / kan",
"lov_discretion_present": "YES (Sentence 2)",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — MANGLER_HJEMMEL determined in Trinn 1; additionally, the element touched (procedural ordering of KVP assessment before imposing activity conditions on sosialhjelp) is wholly outside § 38's subject matter",
"discretion_element_touched": "N/A — KVP eligibility sequencing relative to sosialhjelp activity conditions is not an element of § 38",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 38 addresses only coordination of kvalifiseringsstønad

with overlapping public benefits and refusion rights: 'Kvalifiseringsstønaden reduseres i den
utstrekning vedkommende har rett til dagpenger...' and 'kan kommunen kreve hel eller delvis
refusjon.' Circular quote (Kommunebrev 2025): 'Rett til kvalifiseringsprogram skal vurderes
før det stilles vilkår om aktivitet.' Gap: This requirement concerns the procedural ordering
of KVP eligibility assessment relative to imposing activity conditions on social assistance —
a matter governed by §§ 29–30 (KVP eligibility) and § 20 (vilkår for sosialhjelp), not § 38.
§ 38 provides no legal basis for procedural sequencing requirements in the sosialhjelp context.
The requirement is either linked to the wrong paragraph or constitutes an instruction without
statutory anchor in § 38.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — MANGLER_HJEMMEL determined in Trinn 1",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

PROC-REQ 38.8

{
"krav_nummer": "8 av 8",
"rundskriv_punkt": "Veileder Kriminalomsorg (tilknyttet § 38 i kartlegging)",
"rundskriv_tekst": "må Nav-kontoret foreta en konkret vurdering av om forutsetningene for deltakelse i kvalifiseringsprogram under straffegjennomføring er til stede",
"rundskriv_språk": "må [mandatory procedural obligation]",
"lovparagraf_referert": "§ 38 (as linked in Dokument B)",
"lovparagraf_tekst": "Dersom en mottaker av kvalifiseringsstønad får etterbetalt uføretrygd eller ytelser som nevnt i første ledd, kan kommunen kreve hel eller delvis refusjon i det beløpet som skal etterbetales, til dekning av sine utlegg til samme formål og for samme tidsrom.",
"lov_språk": "kan [Sentence 2 — permissive]",
"lov_discretion_present": "YES (Sentence 2)",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — MANGLER_HJEMMEL determined in Trinn 1; additionally,
the element touched (KVP participation assessment during incarceration) is wholly outside § 38's subject matter",
"discretion_element_touched": "N/A — KVP participation assessment during straffegjennomføring
is not an element of § 38",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 38 second sentence: 'kan kommunen kreve hel eller

delvis refusjon i det beløpet som skal etterbetales, til dekning av sine utlegg til samme formål
og for samme tidsrom.' Circular quote (Veileder Kriminalomsorg): 'må Nav-kontoret foreta en
konkret vurdering av om forutsetningene for deltakelse i kvalifiseringsprogram under straffegjennomføring er til stede.' Gap: § 38 provides no legal basis for any obligation relating to KVP participation during incarceration. That topic is governed by §§ 29–30 (KVP eligibility and programme conditions), which establish the substantive conditions for programme participation. The requirement is either mislinked to § 38 or lacks a statutory anchor in this paragraph entirely.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — MANGLER_HJEMMEL determined in Trinn 1",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

PARAGRAPH SUMMARY — § 38

SUMMARY — § 38

Total requirements analyzed: 8
Trinn 2 skipped (NO DISCRETION gate): 1 [38.1 — Sentence 1 is MANDATORY-CLOSED]
Trinn 2 skipped (element outside § 38 scope): 5 [38.3, 38.4, 38.5, 38.6, 38.7, 38.8 — see below]
Trinn 2 proceeded: 1 [38.2]
Trinn 2 proceeded — result OK: 1 [38.2]

Flagged:
— MANGLER_HJEMMEL: 4 [38.3, 38.4, 38.7, 38.8]
— SHADOW_BINDING: 0
— TVETYDIG: 2 [38.5, 38.6]
— Total flagged: 6

Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding): 2 [38.1, 38.2]

Analytical note: Of the 6 flagged requirements, 4 (PROC-REQ 38.3, 38.4, 38.7, 38.8) share a structural feature: they impose procedural obligations concerning programme management, programme eligibility sequencing, and incarceration-related assessments that have no textual anchor in § 38. These requirements appear to have been grouped under § 38 in the circular by topical proximity (they arise in the § 38 section of the circular), but their substantive legal content belongs to §§ 29–30 and § 20. This is a systematic misattribution

pattern, not isolated anomalies. Human review should determine whether these requirements can be reanchored to the correct paragraphs.

ORPHAN REQUIREMENTS (No Linked Paragraph)

No requirements in Dokument B lacked a paragraph reference entirely. However, the following requirements are functionally mislinked — they are assigned to § 38 but find no authorization in § 38's statutory text. They are noted here as *de facto* orphans pending correct paragraph attribution:

DE FACTO ORPHANS (linked to § 38 but no substantive § 38 basis found)
———————————————————————————————————————

PROC-REQ 38.3 — Programme interruption assessment (belongs: §§ 29–30)
PROC-REQ 38.4 — Programme status assessment for AAP/overgangsstønad (belongs: §§ 29–30)
PROC-REQ 38.7 — KVP before activity conditions (belongs: §§ 29–30 / § 20)
PROC-REQ 38.8 — KVP participation assessment during incarceration (belongs: §§ 29–30)
Flagg: MANGLER_HJEMMEL [all four]

AGGREGATED SUMMARY


```
{
  "total_paragraphs_analyzed": "1",
  "paragraphs_with_no_discretion": "0 — § 38 is MIXED (Sentence 1 = NO DISCRETION;
    Sentence 2 = FRITT FORVALTNINGSSKJØNN + BEVISBEDØMMELSE)",
  "total_krav_analyzed": "8",
  "krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "1 (38.1 — Sentence 1 MANDATORY-CLOSED
gate)",
  "krav_with_trinn2_skipped_element_outside_paragraph": "5 (38.3, 38.4, 38.5, 38.6, 38.8)",
  "krav_with_trinn2_proceeded": "1 (38.2)",
  "orphan_requirements": "0 formal / 4 de facto mislinked",
  "avvik_funnet": {
    "MANGLER_HJEMMEL": "4",
    "SHADOW_BINDING": "0",
    "TVETYDIG": "2",
    "total_flagget": "6"
  },
  "paragraphs_with_no_flagged_deviations": "N/A — only one paragraph analyzed;
    2 requirements (38.1, 38.2) passed without flags",
  "paragraphs_with_highest_deviation_density": "§ 38 — 6 flags out of 8 requirements
(75%)"
}
```

QUALITY CHECKS

Check	Status
Every § has completed Discretion Inventory Steps 1–4	✅ Completed
NO DISCRETION recorded only where no permissive/open language exists	✅ — Sentence 1 only; Sentence 2 correctly classified as FRITT FORVALTNINGSSKJØNN
Trinn 2 skipped for every requirement where gate not met, with reason recorded	✅ — skipped for 38.1 (MANDATORY-CLOSED), 38.3–38.6, 38.8 (element outside § 38 scope)
Every MANGLER_HJEMMEL flag has populated hjemmel_begrunnelse with exact quotes	✅ — 38.3, 38.4, 38.7, 38.8 all contain exact law + circular quotes + gap sentence
Every TVETYDIG flag has populated hjemmel_begrunnelse with exact quotes	✅ — 38.5, 38.6 both contain exact quotes and articulated basis for ambiguity
Every SHADOW_BINDING flag has populated shadow_binding_begrunnelse	✅ — no SHADOW_BINDING flags; N/A
No flag exists without documented textual reason	✅
krav_nummer counter accurately reflects all requirements	✅ — 1 av 8 through 8 av 8
SOM-2023-890 (Deep Law) considered in analysis	✅ — noted in 38.4 (AAP limitation confirmed by ombudsman ruling)

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS — § 39

Legal Object: § 39 Utbetaling av kvalifiseringsstønad **Dokument A:** LOV-KARTLEGGING (Law Mapping, Document 2) **Dokument B:** RUNDSKRIV-KARTLEGGING (Circular Mapping, Document 3) **Total requirements in Dokument B:** 14 (PROC-REQ-39.1 – 39.14)

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY — § 39

DISCRETION INVENTORY — § 39

Statutory text (two operative sentences):

S1: "Utbetaling av kvalifiseringsstønad skjer etterskuddsvis på grunnlag av registrert frammøte."

S2: "Kommunen beslutter hvordan og til hvilke tidspunkter utbetaling skal skje."

Imperative words found:
S1 — "skjer" (present-tense absolute statement; functionally mandatory, no conditional language)
S2 — "beslutter" (permissive delegation to the municipality); "skal skje" (nested within the delegated decision)

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION:

S1: MANDATORY-CLOSED
Uses an absolute present-tense declaration with two fixed conditions (etterskuddsvis / registrert frammøte). No open normative terms. No discretionary qualifiers.

S2: PERMISSIVE
"Kommunen beslutter" grants the municipality genuine choice over HOW and WHEN payment occurs. No fixed criteria are imposed on that choice.

→ Overall classification: MIXED
(S1 is MANDATORY-CLOSED; S2 is PERMISSIVE)

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK:

[X] YES — S2 contains discretion. Proceed to Step 3.
(S1 contains NO DISCRETION and is purely prescriptive.)

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS (S2 only):

Whether-discretion:
No. The municipality does not choose WHETHER to pay;
S1 makes payment mandatory.

How-discretion:
YES — "Kommunen beslutter HVORDAN ... utbetaling skal skje."
Exact quote: "Kommunen beslutter hvordan og til hvilke
tidspunkter utbetaling skal skje."

Evidence-discretion:
No. No factual assessment is left open.

Standard-discretion:
No. No open normative terms ("forsvarlig", "nødvendig", etc.)
appear in either sentence.

Scope of delegation:
Explicit and limited: method and timing of payment only.
Exact quote: "Kommunen beslutter hvordan og til hvilke
tidspunkter utbetaling skal skje."

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION:

S1: NO DISCRETION — paragraph sentence is entirely prescriptive.
(Confirmed from Step 2 analysis of S1.)

S2: FRITT FORVALTNINGSSKJØNN — genuine municipal choice over
the method and timing of payment. No conditions govern
the exercise of that choice.

BASELINE FOR TRINN 1 / TRINN 2:

Requirements touching S1 (etterskuddsvis, frammøteregistrering,

absence consequences):
→ NO DISCRETION element touched → Trinn 2 SKIPPED.

Requirements touching S2 (how/when to pay):
→ FRITT FORVALTNINGSSKJØNN element touched → Trinn 2 gate:
PROCEED if the specific requirement affects this element.

SCOPE DETERMINATION — WHICH REQUIREMENTS ENTER MAIN ANALYSIS

Under the methodology, a requirement enters the main analysis only if it references § 39 as its **Knyttet til** paragraph. Requirements referencing a different statute, a paragraph not present in Dokument A, or no statute at all, are listed as **Orphan Requirements**.

Req.	Source	Legal citation in Dok B	Status
39.1	R-35 Para 39	§ 39	**MAIN ANALYSIS**
39.2	R-35 Para 39	§ 39	**MAIN ANALYSIS**
39.3	R-35 Para 39	§ 39	**MAIN ANALYSIS**
39.4	R-35 Para 39	§ 39	**MAIN ANALYSIS**
39.5	R-35 Para 39	§ 39	**MAIN ANALYSIS**
39.6	R-35 Para 39	none (implied § 18)	ORPHAN — no statutory link
39.7	R-35 Para 39	Skatteforskriften § 5-7-2	ORPHAN — statute not in Dok A
39.8	R-35 Para 39	Folketrygdloven	ORPHAN — statute not in Dok A
39.9	Kommunebrev 2025	none	ORPHAN — no statutory link
39.10	Kommunebrev 2025	none	ORPHAN — no statutory link
39.11	Kriminalomsorg veileder	none	ORPHAN — no statutory link
39.12	Veileder § 17	sotjl. § 17 og § 29	ORPHAN — paragraphs not in Dok A
39.13	Veileder øk. stønad	none	ORPHAN — no statutory link

39.1 4	Veileder øk. stønad	none	ORPHAN — no statutory link

Main analysis: PROC-REQ-39.1 through 39.5 (5 requirements) **Orphan section:** PROC-REQ-39.6 through 39.14 (9 requirements)

MAIN ANALYSIS — § 39

PROC-REQ-39.1

{
  "krav_nummer": "1 av 5",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 4.39.1 — beginning of paragraph",
  "rundskriv_tekst": "Utbetaling av kvalifiseringsstønad skjer etterskuddsvis på grunnlag av registrert frammøte.",
  "rundskriv_språk": "skjer (absolute present-tense — implied skal)",
  "lovparagraf_referert": "§ 39",
  "lovparagraf_tekst": "Utbetaling av kvalifiseringsstønad skjer etterskuddsvis på grunnlag av registrert frammøte.",
  "lov_språk": "skjer (absolute present-tense — S1, MANDATORY-CLOSED)",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION in S1 (the touched element). YES elsewhere in § 39 (S2).",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — this requirement touches S1, which carries NO DISCRETION. There is no discretionary space to shadow-bind.",
  "discretion_element_touched": "S1 — mandatory-closed payment timing/basis rule. No discretion present in this element.",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — circular text is verbatim identical to the statutory text of S1.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — S1 is entirely prescriptive, no discretion to shadow-bind.",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}

PROC-REQ-39.2

{
  "krav_nummer": "2 av 5",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 4.39.1 — beginning of paragraph",
  "rundskriv_tekst": "Etterskuddsvis utbetaling av kvalifiseringsstønaden innebærer at stønaden må være opptjent først.",
  "rundskriv_språk": "må (must — stronger imperative than statutory text)",
  "lovparagraf_referert": "§ 39",

"lovparagraf_tekst": "Utbetaling av kvalifiseringsstønad skjer etterskuddsvis på grunnlag av registrert frammøte.",
"lov_språk": "skjer (absolute declaratory present tense — S1, MANDATORY-CLOSED)",
"lov_discretion_present": "NO DISCRETION in S1 (the touched element).",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — this requirement elaborates on S1 (the etterskuddsvis mechanism), which carries NO DISCRETION. No discretionary space exists to shadow-bind.",
"discretion_element_touched": "S1 — the earn-before-payment rule is a direct logical entailment of 'etterskuddsvis på grunnlag av registrert frammøte.' No discretion present in this element.",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — the circular's 'stønaden må være opptjent først' is a direct logical derivation of S1's 'etterskuddsvis' requirement: payment in arrears necessarily presupposes that the entitlement has accrued. No novel content is introduced. The use of 'må' restates the mandatory nature already embedded in S1's absolute declaration.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — S1 is entirely prescriptive. The 'må' language in the circular mirrors the prescriptive quality of S1 and introduces no shadow-binding of discretionary space.",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": []
}

PROC-REQ-39.3

{
"krav_nummer": "3 av 5",
"rundskriv_punkt": "R-35, § 4.39.1 — middle of paragraph",
"rundskriv_tekst": "Opptjening skjer ved deltakelse i programmet og frammøtet skal registreres.",
"rundskriv_språk": "skal (explicit mandatory)",
"lovparagraf_referert": "§ 39",
"lovparagraf_tekst": "Utbetaling av kvalifiseringsstønad skjer etterskuddsvis på grunnlag av registrert frammøte.",
"lov_språk": "registrert frammøte (presupposes mandatory registration — S1, MANDATORY-CLOSED)",
"lov_discretion_present": "NO DISCRETION in S1 (the touched element).",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — this requirement touches S1 (the attendance-registration basis), which carries NO DISCRETION.",
"discretion_element_touched": "S1 — the requirement that attendance be registered flows directly and necessarily from 'på grunnlag av registrert frammøte.' The HOW of registration is left to the municipality under S2, but the obligation to register is prescriptive.",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — S1's phrase 'på grunnlag av registrert frammøte' logically and necessarily requires that attendance be registered; the circular's 'frammøtet skal registreres' is a direct articulation of what the statutory text already presupposes.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — S1 is entirely prescriptive on this element.",

```
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```

PROC-REQ-39.4


```
{
  "krav_nummer": "4 av 5",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 4.39.1 — middle of paragraph",
  "rundskriv_tekst": "Ugyldig fravær fører til reduksjon i stønaden.",
  "rundskriv_språk": "fører til (absolute causal statement — implied skal)",
  "lovparagraf_referert": "§ 39",
  "lovparagraf_tekst": "Utbetaling av kvalifiseringsstønad skjer etterskuddsvis på grunnlag av registrert frammøte.",
  "lov_språk": "på grunnlag av registrert frammøte (attendance basis is a prerequisite for payment — S1, MANDATORY-CLOSED)",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION in S1 (the touched element).",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — this requirement touches S1 (the attendance-based payment mechanism), which carries NO DISCRETION.",
  "discretion_element_touched": "S1 — the consequence that invalid absence reduces the payment basis is a direct and necessary entailment of the rule that payment is 'på grunnlag av registrert frammøte': if valid attendance is not registered, there is no basis for that period's payment, so the amount is reduced.",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — the statutory mechanism of attendance-based payment in S1 necessarily implies that unregistered (invalid) absence removes the payment basis for that period, producing a reduction. The circular states this consequence explicitly; it does not add a new rule. Note: § 36 (fravær og permisjon) governs the categorisation of valid vs. invalid absence and is a complementary basis; however, the payment consequence stated here derives directly from S1's attendance-basis mechanism.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — S1 is entirely prescriptive on this element.",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```

PROC-REQ-39.5


```
{
  "krav_nummer": "5 av 5",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 4.39.1 — beginning of paragraph",
  "rundskriv_tekst": "Kommunen beslutter hvordan og til hvilke tidspunkter utbetaling skal skje.",
  "rundskriv_språk": "beslutter (permissive municipal decision — kan-equivalent)",
  "lovparagraf_referert": "§ 39",
```

"lovparagraf_tekst": "Kommunen beslutter hvordan og til hvilke tidspunkter utbetaling skal skje.",
"lov_språk": "beslutter (permissive delegation to municipality — S2, FRITT FORVALTNINGSSKJØNN)",
"lov_discretion_present": "YES — S2 grants How-discretion (FRITT FORVALTNINGSSKJØNN).",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — this requirement directly touches S2 (the permissive how/when-discretion element).",
"discretion_element_touched": "How-discretion (S2) — the municipality's freedom to determine the method and timing of payment.",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — circular text is verbatim identical to the statutory text of S2.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "The circular uses 'Kommunen beslutter' — identical to the statutory 'Kommunen beslutter.' The permissive-discretionary character of S2 is fully preserved. No language escalation. No conversion from permissive to imperative. No fixed criteria substituted for open judgment. Note for transparency: the broader circular text surrounding PROC-REQ-39.5 also states 'Kommunen bestemmer selv hvordan frammøteregistrering og stønadsutbetaling skal administreres,' extending the discretion to cover attendance-registration administration. This statement is not separately numbered as a Dokument B requirement and is therefore not the subject of this analysis block. It is flagged as an observation: this extension is arguably consistent with the implicit logic of § 39 (the municipality must implement the registration system the statute relies on), but is not explicitly authorised by the text of S2, which refers only to 'utbetaling.' No flag is raised within this requirement's scope.",
"flagg": []
}

PARAGRAPH SUMMARY — § 39

SUMMARY — § 39

Total requirements analyzed (main analysis): 5
Trinn 2 skipped (NO DISCRETION gate — S1 element): 4
(PROC-REQ-39.1, 39.2, 39.3, 39.4)
Trinn 2 proceeded (How-discretion gate — S2 element): 1
(PROC-REQ-39.5)

Flagged:
— MANGLER_HJEMMEL: 0
— SHADOW_BINDING: 0
— TVETYDIG: 0

Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding): 5

Observation (not raised as a flag, but noted for human review):
PROC-REQ-39.5 — the circular's additional sentence "Kommunen bestemmer selv hvordan frammøteregistrering og stønadsutbetaling skal administreres" extends the explicit statutory discretion (which covers only 'utbetaling') to also cover attendance-registration administration. This extension is not separately numbered in Dokument B and is therefore not the subject of a formal Trinn 1 analysis in this output. It warrants human review to determine whether the implicit logic of § 39 provides sufficient authority for this extension or whether a separate hjemmel (e.g., general administrative authority) must be identified.

ORPHAN REQUIREMENTS — § 39

ORPHAN REQUIREMENTS

Rundskriv punkt: R-35, § 4.39.1 — middle of paragraph
Krav (PROC-REQ-39.6):
"Det at første utbetaling av kvalifiseringsstønaden skjer etterskuddsvis, gjør at det kan være nødvendig å sikre deltakeren livsopphold fram til utbetalingen."
Issue: No statutory citation provided. The document notes "implied § 18" — but § 18 is not present in Dokument A. § 39 does not authorise requirements about interim subsistence; that falls under § 18 (rett til stønad). The connection to § 39 is contextual (the payment timing creates the need), not normative (§ 39 does not grant authority to require or guide interim subsistence).
Language: kan (permissive — note: because language is permissive, shadow-binding concern is low; the hjemmel gap is the primary issue)
Flagg: MANGLER_HJEMMEL

Rundskriv punkt: R-35, § 4.39.1 — end of paragraph
Krav (PROC-REQ-39.7):
"Det skal derfor gis skattefritak for juni og halvt trekk i desember."
Issue: Legal basis is Skatteforskriften § 5-7-2 tredje ledd, which is not present in Dokument A. § 39 contains no authority over tax treatment. The requirement is correctly grounded in Skatteforskriften but is orphaned

relative to § 39.
Language: skal (explicit mandatory)
Flagg: MANGLER_HJEMMEL (relative to § 39; statutory basis exists in Skatteforskriften § 5-7-2, outside Dokument A)

Rundskriv punkt: R-35, § 4.39.1 — end of paragraph
Krav (PROC-REQ-39.8):
"Trygdeavgift for stønaden betales med mellomsats etter folketrygdloven."
Issue: Legal basis is Folketrygdloven, which is not present in Dokument A. § 39 contains no authority over national insurance contribution rates or deduction methodology. The requirement is orphaned relative to § 39.
Language: betales (absolute present-tense — implied skal)
Flagg: MANGLER_HJEMMEL (relative to § 39; statutory basis exists in Folketrygdloven, outside Dokument A)

Rundskriv punkt: Kommunebrev 2025
Krav (PROC-REQ-39.9):
"Rett til kvalifiseringsprogram skal vurderes før det stilles vilkår om aktivitet."
Issue: No statutory citation. Topically linked to the qualification program generally, not to § 39's subject matter (payment method and timing). The substantive authority for program eligibility assessment lies in § 29 (rett til kvalifiseringsprogram), which is not in Dokument A. Source document is Kommunebrev 2025, not Rundskriv 35.
Language: skal (explicit mandatory)
Flagg: MANGLER_HJEMMEL (relative to § 39; paragraph not in Dokument A)

Rundskriv punkt: Kommunebrev 2025
Krav (PROC-REQ-39.10):
"Nav-kontoret bør aktivt undersøke om personer som er i målgruppen kan ha rett på kvalifiseringsprogram, og gi hjelp til å søke der det er nødvendig."
Issue: No statutory citation. Concerns proactive identification of eligible candidates — a programme access issue, not a payment-administration issue governed by § 39. Source document is Kommunebrev 2025, not Rundskriv 35.
Language: bør (recommended — weaker imperative)
Flagg: MANGLER_HJEMMEL (relative to § 39; paragraph not

in Dokument A)

Rundskriv punkt: Nasjonal veileder for samarbeidet mellom kriminalomsorgen og Nav
Krav (PROC-REQ-39.11):
"For personer som har rett til kvalifiseringsprogram kan tilrettelegging av programmet skje mens personen oppholder seg i fengselet, slik at det kan iverksettes ved løslatelse."
Issue: No statutory citation. Concerns programme facilitation during incarceration — a programme setup and access issue, entirely outside § 39's scope of payment method and timing. Source document is a national cooperation guide, not Rundskriv 35.
Language: kan (permissive)
Flagg: MANGLER_HJEMMEL (relative to § 39; paragraph not in Dokument A)

Rundskriv punkt: Veileder til sosialtjenesteloven § 17
Krav (PROC-REQ-39.12):
"Tjenesten som tiltak skal fattes i et eget vedtak etter sotjl. § 17, og ikke inngå i vedtaket om kvalifiseringsprogram etter sotjl. § 29."
Issue: Legal basis is sotjl. § 17 and § 29, neither of which is present in Dokument A. § 39 contains no authority governing the decision-structuring of counselling services. Source document is Veileder til § 17, not Rundskriv 35.
Language: skal (explicit mandatory)
Flagg: MANGLER_HJEMMEL (relative to § 39; paragraphs § 17 and § 29 not in Dokument A)

Rundskriv punkt: Veileder økonomisk stønad 2022
Krav (PROC-REQ-39.13):
"Programmet skal innvilges selv om det ved oppstart er usikkert om deltakeren kan komme i arbeid etter avsluttet program."
Issue: No statutory citation. Concerns the standard for granting programme admission — a threshold/eligibility issue under § 29, not a payment issue under § 39. Source document is Veileder økonomisk stønad 2022, not Rundskriv 35.
Language: skal (explicit mandatory)
Flagg: MANGLER_HJEMMEL (relative to § 39; paragraph not in Dokument A)

Rundskriv punkt: Veileder økonomisk stønad 2022
Krav (PROC-REQ-39.14):
"Ved behandling av søknad om kvalifiseringsprogram skal derfor ingen utelukkes med den begrunnelse at deltakelse ikke vil føre til varig heltidsarbeid."
Issue: No statutory citation. Concerns non-discrimination in programme admission assessment — an eligibility and administrative-procedure issue, not a payment-method or payment-timing issue under § 39. Source document is Veileder økonomisk stønad 2022, not Rundskriv 35.
Language: skal (explicit mandatory)
Flagg: MANGLER_HJEMMEL (relative to § 39; paragraph not in Dokument A)

AGGREGATED SUMMARY

{
"total_paragraphs_analyzed": "1 (§ 39)",
"paragraphs_with_no_discretion": "0 — § 39 contains NO DISCRETION in S1 but FRITT FORVALTNINGSSKJØNN in S2; classified as MIXED",
"total_krav_analyzed": "14",
"krav_in_main_analysis": "5 (PROC-REQ-39.1 – 39.5, all citing § 39)",
"krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "4 (PROC-REQ-39.1, 39.2, 39.3, 39.4 — all touch S1, which is MANDATORY-CLOSED with NO DISCRETION)",
"krav_with_trinn2_proceeded": "1 (PROC-REQ-39.5 — touches S2 How-discretion; result: OK)",
"orphan_requirements": "9 (PROC-REQ-39.6 – 39.14)",
"avvik_funnet": {
"MANGLER_HJEMMEL": "9 (all orphan requirements, relative to § 39)",
"SHADOW_BINDING": "0",
"TVETYDIG": "0",
"total_flagget": "9"
},
"paragraphs_with_no_flagged_deviations_in_main_analysis": ["§ 39 — 0 flags in the 5 directly linked requirements"],
"paragraphs_with_highest_deviation_density": "N/A — single paragraph analysis; all 9 flags arise from orphan requirements, not from the paragraph itself",
"observation_for_human_review": "The 9 MANGLER_HJEMMEL flags are entirely concentrated in orphan requirements that were attached to § 39's topic in the Rundskriv-kartlegging but whose actual legal bases lie outside § 39 (in Skatteforskriften, Folketrygdloven, § 17, § 29) or have no statutory citation at all. These represent a systematic misalignment in the source classification: requirements from supplementary guidance documents (Kommunebrev 2025, Veileder § 17, Veileder øk. stønad, Kriminalomsorg veileder) were grouped under § 39 by topic but carry subject matter belonging to other

paragraphs. The 5 directly § 39-linked requirements from Rundskriv 35 itself are fully grounded in the statutory text with no deviations detected.",
  "secondary_observation": "PROC-REQ-39.5 — the additional circular sentence 'Kommunen bestemmer selv hvordan frammøteregistrering og stønadsutbetaling skal administreres' extends S2's explicit how-discretion (limited to 'utbetaling') to also cover attendance-registration administration. This extension was not separately numbered in Dokument B and was therefore not formally flagged. It is recommended for human review to confirm whether implicit authority under § 39 or general administrative law is sufficient, or whether explicit hjemmel should be identified."
}

QUALITY CHECKS

Check	Result
Every § in Dokument A has a completed Discretion Inventory (Steps 1–4)	✅ § 39 — completed
NO DISCRETION recorded where no permissive/open language exists	✅ S1 recorded as NO DISCRETION (prescriptive); S2 recorded as FRITT FORVALTNINGSSKJØNN
Trinn 2 SKIPPED for every requirement where gate condition not met — skip reason recorded	✅ PROC-REQ-39.1–39.4 all skipped with explicit reason (S1 — MANDATORY-CLOSED)
Every MANGLER_HJEMMEL or TVETYDIG flag has a populated hjemmel_begrunnelse with exact quotes from both documents	✅ All 9 orphan flags include exact quotes and one-sentence gap explanations
Every SHADOW_BINDING flag has a populated shadow_binding_begrunnelse	✅ No SHADOW_BINDING flags were raised
No flag exists without a documented textual reason	✅ Confirmed
krav_nummer counter accurately reflects all requirements	✅ 5 in main analysis numbered 1–5; 9 orphans listed separately

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS — § 40

Trekk i framtidige utbetalinger m.m.

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY — § 40

DISCRETION INVENTORY — § 40

Statutory text (two sentences):
[S1] "Dersom en person har fått utbetalt høyere kvalifiseringsstønad enn det vedkommende har krav på, kan det overskytende trekkes i framtidig stønad."
[S2] "Dersom det er gitt uriktige opplysninger gjelder § 23 tilsvarende for kvalifiseringsstønad."

Imperative words found:
S1 → "kan"
S2 → "gjelder" (mandatory incorporation of § 23 by reference; § 23 itself contains "kan vedtas")

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION:

☑ MIXED — paragraph contains both permissive and mandatory elements

- **S1** — PERMISSIVE: law uses "kan" — the authority *may* deduct, but is not required to.
- **S2** — MANDATORY-OPEN: "gjelder § 23 tilsvarende" is a mandatory reference, but the incorporated § 23 itself uses "kan vedtas" — so application of § 23's consequences remains discretionary at the outcome level, while the *applicability* of the framework is mandatory when the factual condition (uriktige opplysninger) is met.

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK:

☑ YES — proceed to Step 3

Both sentences contain discretionary elements. S1 is purely permissive. S2 mandates the *framework* but the outcome within that framework (whether to demand repayment) retains "kan" discretion via § 23.

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS:

Element	Present?	Exact statutory quote
Whether-discretion	**YES**	S1: *"kan det overskytende trekkes"* — genuine choice over whether to deduct at all
How-discretion	**YES (implicit)**	S1 specifies neither the rate, schedule, nor process of deduction — implementation method is open
Evidence-discretion	**YES (implicit)**	S1: assessing *"høyere enn det vedkommende har krav på"* involves factual judgment; S2: assessing whether opplysninger were *"uriktige"*
Standard-discretion	**NO**	No open normative terms (*"forsvarlig"*, *"rimelig"*, *"nødvendig"*) appear in the statutory text itself
Scope of delegation	**None explicit**	Neither sentence contains an explicit delegation clause

---

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION:

Sentence	Skjønnstype	Basis
S1	FRITT FORVALTNINGSSKJØNN	*"kan"* — genuine choice over whether to deduct; no conditions requiring deduction
S2	BUNDET SKJØNN (via § 23 incorporation)	When the factual condition (uriktige opplysninger) is met, § 23's framework *shall* apply; but within that framework, whether to demand repayment retains "kan" discretion

Note: Standard-discretion (open normative terms) is NOT present in the statutory text of § 40. The word "rimelig" appears in the circular's language (PROC-REQ-40.2), but NOT in the statute.

TRINN 1 + TRINN 2: PER-REQUIREMENT ANALYSIS

(Total requirements linked to § 40: 8)

PROC-REQ-40.1

{
  "krav_nummer": "1 av 8",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 40 / PROC-REQ-40.1",
  "rundskriv_tekst": "Dersom en person har fått utbetalt høyere kvalifiseringsstønad enn det vedkommende har krav på, kan det overskytende trekkes i framtidig stønad.",
  "rundskriv_språk": "kan",
  "lovparagraf_referert": "§ 40 første ledd",
  "lovparagraf_tekst": "Dersom en person har fått utbetalt høyere kvalifiseringsstønad enn det vedkommende har krav på, kan det overskytende trekkes i framtidig stønad.",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — § 40 contains fritt forvaltningsskjønn (whether-discretion, 'kan')",
  "discretion_element_touched": "Whether-discretion — 'kan det overskytende trekkes'",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — exact verbatim reproduction of statutory text. No gap.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — circular language ('kan') is identical to statutory language ('kan'). No escalation.",
  "flagg": []
}

PROC-REQ-40.2

{
  "krav_nummer": "2 av 8",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 40 / PROC-REQ-40.2",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret må imidlertid vurdere om det er rimelig å ta slike feilutbetalinger tilbake ved direkte trekk i framtidig stønad.",
  "rundskriv_språk": "må (vurdere)",
  "lovparagraf_referert": "§ 40 første ledd",
  "lovparagraf_tekst": "Dersom en person har fått utbetalt høyere kvalifiseringsstønad enn det vedkommende har krav på, kan det overskytende trekkes i framtidig stønad.",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — § 40 first ledd contains fritt forvaltningsskjønn ('kan'); whether-discretion is present and this requirement directly touches it",
  "discretion_element_touched": "Whether-discretion ('kan det overskytende trekkes') and implicitly standard-discretion — the circular introduces a 'rimelig' (fairness/proportionality) threshold not present in the statutory text",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: 'kan det overskytende trekkes i framtidig stønad' — no requirement in § 40 to perform a fairness assessment before exercising this authority. Circular text: 'må imidlertid vurdere om det er rimelig å ta slike feilutbetalinger tilbake.' Gap: § 40 grants a bare permissive authority to deduct; it imposes no precondition of a 'rimelig'-assessment. General administrative law proportionality principles (potentially

derivable from ulovfestet forvaltningsrett) could arguably supply an implicit basis, but § 40 itself is silent. This creates genuine ambiguity: the requirement may be defensible as a general admin law obligation even without express statutory foundation, but it cannot be directly derived from § 40's text.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element affected: Whether-discretion in § 40 first ledd — 'kan det overskytende trekkes' grants the authority a free choice over whether to deduct, with no preconditions in the statute. Statutory language: 'kan' (purely permissive — the authority may deduct or may not, without any mandatory assessment step). Circular language: 'må imidlertid vurdere om det er rimelig' — 'må' is functionally equivalent to 'skal'; it imposes a mandatory obligation to perform a specific fairness/proportionality assessment before any decision is made. Escalation: The statute grants free whether-discretion. The circular converts this into a two-step process where (1) a mandatory fairness assessment MUST be performed and (2) only after that assessment may the authority proceed. This eliminates the authority's freedom to exercise the 'kan' power without first discharging a mandated analytical duty not found in § 40. Additionally, the introduction of 'rimelig' as an evaluative standard imports a normative criterion absent from the statute.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

PROC-REQ-40.3

{
  "krav_nummer": "3 av 8",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 40 / PROC-REQ-40.3",
  "rundskriv_tekst": "Det er ikke anledning til å inngå avtale med deltakeren om trekk i kvalifiseringsstønad for å dekke kommunens krav.",
  "rundskriv_språk": "absolutt forbud ('ikke anledning til')",
  "lovparagraf_referert": "§ 23 (referenced within § 40 section)",
  "lovparagraf_tekst": "Dersom det er gitt uriktige opplysninger gjelder § 23 tilsvarende for kvalifiseringsstønad. [§ 23: '...kan det vedtas at bidraget skal betales tilbake, eller at en avtale om lån eller garanti for lån skal falle bort.']",
  "lov_språk": "kan (via § 23 incorporation)",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — § 40's discretion is present (fritt forvaltningsskjønn / bundet skjønn via § 23); the prohibition touches the how-discretion element (how recovery may be effectuated)",
  "discretion_element_touched": "How-discretion — the statute (§ 40 and incorporated § 23) does not restrict the *method* of recovery to exclude voluntary agreements; the circular adds an absolute restriction on one specific recovery method",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Statutory text (§ 40 + § 23): Neither § 40 nor § 23 (as incorporated) contains any provision addressing voluntary deduction agreements with the participant, nor any explicit prohibition thereof. Circular text: 'Det er ikke anledning til å inngå avtale med deltakeren om trekk i kvalifiseringsstønad for å dekke kommunens krav.' Gap: The prohibition could arguably be derived from the statutory structure of § 40 (which

establishes specific legal mechanisms for recovery and does not contemplate voluntary assignments of the benefit) and from the principle that welfare benefits cannot be waived or assigned by the recipient. However, neither § 40 nor § 23 states this prohibition expressly. The legal basis is therefore not clear on the face of the text, creating genuine ambiguity warranting human review.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element affected: How-discretion — neither § 40 nor § 23 restricts the mechanism of recovery to the specific deduction method in § 40 stl. 1 or the repayment demand in § 23; the how-discretion is open. Statutory language: 'kan det overskytende trekkes' / 'kan det vedtas at bidraget skal betales tilbake' — both use 'kan', neither prohibits alternative arrangements. Circular language: 'Det er ikke anledning til å inngå avtale' — absolute prohibition ('ikke anledning til' admits no exception). Escalation: Where the statute is silent on voluntary agreements (leaving open how recovery is pursued), the circular imposes an absolute prohibition, converting statutory silence/openness into a hard legal barrier. This eliminates a potential avenue that the law neither authorizes nor prohibits, which exceeds what the permissive statutory framework supports without explicit authority.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

PROC-REQ-40.4

{
  "krav_nummer": "4 av 8",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 40 / PROC-REQ-40.4",
  "rundskriv_tekst": "Forholdet kan politianmeldes uavhengig av om det fattes vedtak om tilbakebetaling eller ikke.",
  "rundskriv_språk": "kan",
  "lovparagraf_referert": "Ingen — circular provides no legal citation for this requirement",
  "lovparagraf_tekst": "N/A — no paragraph cited",
  "lov_språk": "N/A",
  "lov_discretion_present": "N/A — no linked paragraph identified",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — no statutory paragraph cited; this requirement introduces police reporting as an entirely separate legal act governed by general criminal law (straffeloven / straffeprosessloven), not by § 40. The discretion elements in § 40's Discretion Inventory are not touched by this requirement.",
  "discretion_element_touched": "N/A — police reporting is not a discretion element in § 40 or any linked statutory provision",
  "trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: § 40 ('kan det overskytende trekkes' / 'gjelder § 23 tilsvarende') — contains no authority relating to police reporting whatsoever. Circular text: 'Forholdet kan politianmeldes uavhengig av om det fattes vedtak om tilbakebetaling eller ikke.' Gap: The circular places this statement in the § 40 section without citing any statutory provision. The right to file a police report exists under general criminal procedural law and is not conferred or conditioned by § 40. The requirement lacks a legal citation and cannot be traced to § 40. FLAG: While this may be a permissible informational statement (advisory, not

imposing new obligations), the absence of any legal citation and the impossibility of deriving this from § 40's text requires flagging.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — Trinn 2 skipped: no statutory discretion element is touched; police reporting is external to the § 40 framework",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

PROC-REQ-40.5

{
"krav_nummer": "5 av 8",
"rundskriv_punkt": "R-35 § 40 / PROC-REQ-40.5",
"rundskriv_tekst": "Trekk i framtidig stønad etter bestemmelsens første ledd er en administrativ beslutning som kan fattes med hjemmel i bestemmelsens første ledd.",
"rundskriv_språk": "kan",
"lovparagraf_referert": "§ 40 første ledd",
"lovparagraf_tekst": "Dersom en person har fått utbetalt høyere kvalifiseringsstønad enn det vedkommende har krav på, kan det overskytende trekkes i framtidig stønad.",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — § 40 contains fritt forvaltningsskjønn ('kan'); this requirement addresses the legal character of the decision, touching the how-discretion element",
"discretion_element_touched": "How-discretion — the requirement classifies the type of legal act (administrativ beslutning vs. enkeltvedtak), which is a characterization of the how-element of the deduction authority",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — the circular restates § 40 stl. 1 and characterizes the legal act as an 'administrativ beslutning.' This classification is consistent with the statutory text (no enkeltvedtak procedure is prescribed in § 40 stl. 1, unlike stl. 2 which references § 23 with formal decision consequences). The characterization is a legally accurate interpretive statement with clear basis in § 40 stl. 1.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — circular language ('kan fattes') is consistent with statutory language ('kan trekkes'). No language escalation. The classification of the act type is interpretive, not restrictive.",
"flagg": []
}

PROC-REQ-40.6

{
"krav_nummer": "6 av 8",
"rundskriv_punkt": "R-35 § 40 / PROC-REQ-40.6",

"rundskriv_tekst": "Beslutningen og vurderingene som er gjort skal fremgå av saken.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "Ingen — no legal citation provided in circular",
"lovparagraf_tekst": "§ 40: 'Dersom en person har fått utbetalt høyere kvalifiseringsstønad enn det vedkommende har krav på, kan det overskytende trekkes i framtidig stønad.' [No documentation requirement present]",
"lov_språk": "kan — no documentation language in statute",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — § 40 contains fritt forvaltningsskjønn; this requirement touches how-discretion and evidence-discretion elements (it mandates that the factual and legal assessments underlying the decision be documented)",
"discretion_element_touched": "How-discretion + Evidence-discretion — the requirement mandates both that a decision be recorded and that the assessments ('vurderingene') made in the exercise of the 'kan' discretion be documented in the case file",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: § 40 — 'kan det overskytende trekkes i framtidig stønad' — contains no documentation requirement. No legal citation is provided in the circular for this requirement. General admin law (fvl. §§ 17, 24–25) imposes obligations on case preparation and reasoning for enkeltvedtak, and ulovfestet forvaltningsrett requires adequate case documentation. However: (1) the deduction under § 40 stl. 1 is classified by the circular itself as an 'administrativ beslutning' (PROC-REQ-40.5), not an enkeltvedtak — which limits direct application of fvl. §§ 24–25; (2) the specific requirement that not only the decision but also all assessments made must appear in the case file exceeds what the statute expressly requires. The requirement may be defensible under general admin law principles, but the legal basis is not directly derivable from § 40's text, and the circular provides no citation.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element affected: How-discretion and evidence-discretion. The § 40 stl. 1 'kan'-authority grants the authority a free choice over whether and how to deduct, with no prescribed procedural steps, no mandatory documentation, and no obligation to record specific assessments. Statutory language: 'kan det overskytende trekkes' — purely permissive, no procedural requirements. Circular language: 'Beslutningen og vurderingene som er gjort skal fremgå av saken' — 'skal' imposes a mandatory obligation to document both the decision itself and all assessments made. Escalation: Where the statute grants an open 'kan' authority with no procedural constraints, the circular imposes a mandatory 'skal' documentation step covering not just the decision but all underlying assessments. This restricts how the authority may exercise its discretion by eliminating the freedom to act informally without creating a documented assessment record. The scope of the obligation ('vurderingene som er gjort') extends beyond what general admin law expressly requires for this category of administrative act.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

PROC-REQ-40.7

{

```
  "krav_nummer": "7 av 8",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 40 / PROC-REQ-40.7",
  "rundskriv_tekst": "Beslutningen kan påklages til beslutningstakeren, enten dette er Nav-kontoret eller kommunen.",
  "rundskriv_språk": "kan",
  "lovparagraf_referert": "Ingen — no legal citation provided in circular",
  "lovparagraf_tekst": "§ 40: 'kan det overskytende trekkes i framtidig stønad' — no appeal provision stated",
  "lov_språk": "kan — no appeal language in § 40 stl. 1",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — § 40 contains discretion; however, the specific element touched (appeal rights) is a procedural right distinct from the substantive 'kan' discretion in § 40",
  "discretion_element_touched": "How-discretion (procedural dimension) — the requirement specifies a specific appeal route (til beslutningstakeren) for the administrative decision, a procedural constraint not found in § 40",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: § 40 stl. 1 — 'kan det overskytende trekkes i framtidig stønad' — no provision addressing appeal of the administrative decision. No legal citation in the circular. General admin law (fvl.) addresses klage rights for enkeltvedtak (fvl. § 28), but the circular has classified this decision as an 'administrativ beslutning' (not enkeltvedtak per PROC-REQ-40.5). Appeal of an administrative decision (non-enkeltvedtak) is not governed by fvl. § 28. The circular specifies appeal to 'beslutningstakeren' (the decision-maker) — a specific procedural route without statutory grounding in § 40. This could be defensible as an internal administrative complaint mechanism, but the legal basis is not clear from the text of § 40.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — circular language ('kan påklages') is permissive, not stronger than any statutory language. No escalation from permissive to mandatory. The TVETYDIG flag on Trinn 1 is sufficient.",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}
```

PROC-REQ-40.8


```
{
  "krav_nummer": "8 av 8",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 40 / PROC-REQ-40.8",
  "rundskriv_tekst": "Avgjørelse om å kreve tilbakebetaling på grunn av uriktige opplysninger etter bestemmelsens annet ledd er et enkeltvedtak som kan påklages til statsforvalteren.",
  "rundskriv_språk": "kan",
  "lovparagraf_referert": "§ 40 annet ledd",
  "lovparagraf_tekst": "Dersom det er gitt uriktige opplysninger gjelder § 23 tilsvarende for kvalifiseringsstønad.",
  "lov_språk": "'gjelder tilsvarende' (mandatory reference to § 23, which uses 'kan vedtas')",
  "lov_discretion_present": "YES",
```

"trinn2_gate_condition": "PROCEED — § 40 annet ledd retains discretion via § 23 incorporation ('kan vedtas'); this requirement addresses the legal character of the resulting decision",
"discretion_element_touched": "How-discretion (procedural/legal character dimension) — the requirement characterizes the § 40 annet ledd decision as an enkeltvedtak appealable to statsforvalteren, which is a procedural specification of how the decision is legally categorized and challenged",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — § 40 annet ledd mandates application of § 23 ('gjelder § 23 tilsvarende'). § 23 involves a decision to demand repayment ('kan det vedtas at bidraget skal betales tilbake'). A decision to demand repayment is a decision that determines individual rights and obligations, which under general Norwegian admin law (fvl. § 2 første ledd litra b) constitutes an enkeltvedtak. As an enkeltvedtak, appeal to statsforvalteren under fvl. § 28 follows. The circular's characterization is legally consistent with the combined effect of § 40 annet ledd, § 23, and fvl.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — circular language ('kan påklages') is permissive and consistent with the discretionary nature of the appeal right. No escalation detected.",
"flagg": []
}

PARAGRAPH SUMMARY — § 40

SUMMARY — § 40

Total requirements analyzed: 8

Trinn 2 skipped (gate condition not met):
— 1 (PROC-REQ-40.4: no statutory paragraph cited;
requirement external to § 40 discretion framework)

Flagged:
— MANGLER_HJEMMEL: 1 (PROC-REQ-40.4)
— SHADOW_BINDING: 3 (PROC-REQ-40.2, 40.3, 40.6)
— TVETYDIG: 4 (PROC-REQ-40.2, 40.3, 40.6, 40.7)

Note: PROC-REQ-40.2 and 40.3 carry BOTH TVETYDIG (Trinn 1)
and SHADOW_BINDING (Trinn 2). PROC-REQ-40.6 carries
BOTH TVETYDIG and SHADOW_BINDING.

Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding): 3
— PROC-REQ-40.1, 40.5, 40.8

ORPHAN REQUIREMENTS

ORPHAN REQUIREMENTS

Rundskriv punkt: R-35 § 40 / PROC-REQ-40.4
Krav: "Forholdet kan politianmeldes uavhengig av om det fattes vedtak om tilbakebetaling eller ikke."
Issue: No statutory citation provided. Requirement introduces police reporting, a matter governed by general criminal procedural law entirely outside the scope of § 40. Cannot be traced to any provision in Dokument A.
Flagg: [MANGLER_HJEMMEL]

Note on PROC-REQ-40.6 and 40.7: These requirements also lack legal citations in Dokument B but are not fully orphaned because they can be assessed against § 40's general framework and general admin law. They are flagged TVETYDIG rather than treated as orphans.

AGGREGATED SUMMARY


```
{
  "total_paragraphs_analyzed": "1",
  "paragraphs_with_no_discretion": "0",
  "total_krav_analyzed": "8",
  "krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "0",
  "krav_with_trinn2_skipped_other_gate": "1 (PROC-REQ-40.4 — no discretion element of § 40 is touched)",
  "orphan_requirements": "1 (PROC-REQ-40.4 — no legal citation; external legal domain)",
  "avvik_funnet": {
    "MANGLER_HJEMMEL": "1",
    "SHADOW_BINDING": "3",
    "TVETYDIG": "4",
    "total_flagget": "5 (distinct requirements carrying at least one flag)"
  },
  "requirements_with_no_flagged_deviations": [
    "PROC-REQ-40.1 (verbatim restatement of statute)",
    "PROC-REQ-40.5 (legally accurate characterization of act type)",
    "PROC-REQ-40.8 (consistent with § 40 stl. 2 + § 23 + fvl.)"
  ],
  "flagged_requirements_by_density": [
```

"PROC-REQ-40.2 — 2 flags (TVETYDIG + SHADOW_BINDING): mandatory fairness assessment imposed where statute grants free 'kan' discretion",
"PROC-REQ-40.3 — 2 flags (TVETYDIG + SHADOW_BINDING): absolute prohibition on voluntary agreements where statute is silent",
"PROC-REQ-40.6 — 2 flags (TVETYDIG + SHADOW_BINDING): mandatory 'skal' documentation of decision + assessments where statute grants open 'kan' with no procedural prescriptions"
]
}

QUALITY CHECKS — VERIFICATION

Check	Status
Discretion Inventory completed (Steps 1–4) for § 40	✅
NO DISCRETION applied where no permissive/open language exists	✅ — § 40 has discretion; NO DISCRETION not recorded
Trinn 2 skipped where gate condition not met, with documented reason	✅ — PROC-REQ-40.4 skip reason recorded
Every MANGLER_HJEMMEL / TVETYDIG flag has populated hjemmel_begrunnelse with exact quotes	✅
Every SHADOW_BINDING flag has populated shadow_binding_begrunnelse with exact quotes	✅
No flag exists without a documented textual reason	✅
krav_nummer counter reflects all 8 requirements	✅
Total requirements analyzed matches Dokument B extraction (8)	✅

ANALYST NOTE — HIGHEST PRIORITY FLAGS FOR HUMAN REVIEW:

Three requirements warrant priority attention. **PROC-REQ-40.2** is the most substantively significant: by mandating that NAV "must assess whether it is reasonable (*rimelig*)" before exercising the § 40 deduction authority, the circular introduces both a mandatory procedural step and a normative standard ("rimelig") entirely absent from the statute — directly shadow-binding the legislature's deliberate choice to grant free whether-discretion via "kan." **PROC-REQ-40.6** compounds this by mandating that all such assessments "shall appear in the case file" under "skal," creating an enforceable documentation duty for a decision the circular itself classifies as an informal administrative act (not an enkeltvedtak governed by fvl. §§ 24–25). **PROC-REQ-40.3**'s absolute prohibition on voluntary deduction agreements

rests on no express statutory provision, and while it may be defensible on systematic/purposive grounds, the absence of any textual basis in § 40 or § 23 makes it the clearest candidate for MANGLER_HJEMMEL upon closer review.

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS — § 41 SOSIALTJENESTELOVEN

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY — § 41

Statutory text (full): (1) "Forvaltningsloven gjelder med de særregler som er fastsatt i loven her." **(2)** "Avgjørelser om tildeling av sosiale tjenester skal regnes som enkeltvedtak."

Imperative words found: "gjelder" (applies — positional/mandatory); "skal regnes" (shall be considered — mandatory-classificatory)

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION

Dominant statutory language type: ☑ MANDATORY-CLOSED

Both provisions operate as unconditional, rule-based directives. Sentence (1) is an automatic incorporation clause: forvaltningsloven applies by force of law, regardless of content, context, or authority choice. Sentence (2) is a mandatory legal classification rule: tildeling-decisions *are* enkeltvedtak — this is a fixed statutory designation, not a conditional or evaluative standard. Neither sentence employs "kan," "bør," "vurdere," "etter behov," or any open normative term ("forsvarlig," "nødvendig," "rimelig").

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK

Does this paragraph contain ANY element of discretion? ☑ NO DISCRETION

§ 41 is purely a referral and classification provision. Its two sentences produce exactly two effects: (a) incorporating forvaltningsloven wholesale, and (b) conferring enkeltvedtak status on tildeling decisions. Neither effect involves a "whether," a "how," or an evidential judgment left to the authority. The rules are fully determined by their own terms.

> **Important caveat:** Forvaltningsloven — as incorporated by § 41 — contains some provisions that themselves employ open language (e.g., fvl. § 25 uses "bør"). However, that discretion resides within forvaltningsloven's own provisions, not in § 41's text. This inventory is confined to § 41's own statutory content.

→ **Record: "NO DISCRETION — paragraph is purely prescriptive."** → **Skip Step 3** (Skjønnstype classification is not applicable). → **Trinn 2 (Shadow Binding Test) will be**

SKIPPED for ALL 24 requirements linked to this paragraph. → All circular requirements linked to § 41 can only be flagged via Trinn 1 (MANGLER_HJEMMEL or TVETYDIG).

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION

☑ **NO DISCRETION — paragraph is entirely prescriptive** (confirmed at Step 2; Step 3 and Skjønnstype classification not applicable).

TRINN 1 + TRINN 2 ANALYSIS — ALL 24 REQUIREMENTS

Total requirements: 24 (DOC-REQ-41.1–41.12 + PROC-REQ-41.1–41.12) Trinn 2 gate condition: SKIP for all — NO DISCRETION in § 41

REQUIREMENT 1 of 24

{
  "krav_nummer": "1 av 24",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 41, avsnitt 5.41.2.2 (DOC-REQ-41.1)",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret har videre plikt til å nedtegne muntlige søknader.",
  "rundskriv_språk": "har plikt til (obligatorisk)",
  "lovparagraf_referert": "§ 41",
  "lovparagraf_tekst": "(1) Forvaltningsloven gjelder med de særregler som er fastsatt i loven her. (2) Avgjørelser om tildeling av sosiale tjenester skal regnes som enkeltvedtak.",
  "lov_språk": "gjelder; skal regnes",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — NO DISCRETION: § 41 er rent preseptorisk; ingen skjønnsrom å shadow-binde",
  "discretion_element_touched": "N/A: no discretion in paragraph",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Lov (§ 41): 'Forvaltningsloven gjelder med de særregler som er fastsatt i loven her.' — § 41 inkorporerer forvaltningsloven, herunder fvl. § 17: 'Forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes.' Rundskriv: 'Nav-kontoret har videre plikt til å nedtegne muntlige søknader.' — Nedtegningsplikt for muntlige søknader er ikke eksplisitt nevnt i fvl. § 17 eller noe annet sted i forvaltningsloven; den er en praktisk konsekvens av utredningsplikten og arkiveringsplikten (arkivloven), men kan ikke direkte utledes av § 41s ordlyd alene. Det er argumenterbart begge veier.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive, no discretion to shadow-bind",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 2 of 24

{
  "krav_nummer": "2 av 24",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 41, avsnitt 5.41.2.3 (DOC-REQ-41.2)",
  "rundskriv_tekst": "Opplysninger i saken skal alltid være skriftlig, enten dette er i form av innhentede dokumenter eller nedtegnelser i søknad eller øvrige saksdokumenter.",
  "rundskriv_språk": "skal alltid (absolutt/obligatorisk)",
  "lovparagraf_referert": "§ 41",
  "lovparagraf_tekst": "(1) Forvaltningsloven gjelder med de særregler som er fastsatt i loven her. (2) Avgjørelser om tildeling av sosiale tjenester skal regnes som enkeltvedtak.",
  "lov_språk": "gjelder; skal regnes",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — NO DISCRETION: § 41 er rent preseptorisk",
  "discretion_element_touched": "N/A: no discretion in paragraph",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Lov (§ 41 via fvl. § 17): 'Forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig.' — fvl. § 17 krever forsvarlig opplysning av saken, men oppstiller ikke et absolutt formkrav om at alle opplysninger alltid skal foreligge skriftlig. Rundskriv: 'Opplysninger i saken skal alltid være skriftlig' — Absoluttsformuleringen ('alltid') er sterkere enn det som eksplisitt følger av fvl. § 17 eller § 41. Det er likevel en viss støtte i forvaltningsrettslig dokumentasjons- og sporbarhetspraksis, slik at grunnlaget er tvetydig snarere enn fraværende.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive, no discretion to shadow-bind",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 3 of 24

{
  "krav_nummer": "3 av 24",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 41, avsnitt 5.41.2.4 (DOC-REQ-41.3)",
  "rundskriv_tekst": "Vedtaket som fattes skal begrunnes.",
  "rundskriv_språk": "skal (obligatorisk)",
  "lovparagraf_referert": "§ 41",
  "lovparagraf_tekst": "(1) Forvaltningsloven gjelder med de særregler som er fastsatt i loven her. (2) Avgjørelser om tildeling av sosiale tjenester skal regnes som enkeltvedtak.",
  "lov_språk": "gjelder; skal regnes",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — NO DISCRETION: § 41 er rent preseptorisk",
  "discretion_element_touched": "N/A: no discretion in paragraph",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",

"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL: § 41 (2) klassifiserer tildelingsvedtak som enkeltvedtak. Fvl. § 24 første ledd fastslår: 'Enkeltvedtak skal grunngis.' Hjemmelskjeden er klar: § 41 → enkeltvedtak → fvl. § 24 → begrunnelsesplikt.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive, no discretion to shadow-bind",
"flagg": []
}

REQUIREMENT 4 of 24

{
"krav_nummer": "4 av 24",
"rundskriv_punkt": "R-35, § 41, avsnitt 5.41.2.4 (DOC-REQ-41.4)",
"rundskriv_tekst": "Begrunnelsen skal være skriftlig og inneholde tre elementer: den skal vise til reglene vedtaket bygger på, den skal nevne de faktiske forhold som har vært avgjørende, den bør nevne de hovedhensyn det er lagt vekt på ved skjønnsutøvelsen.",
"rundskriv_språk": "skal (skriftlig + to elementer); bør (ett element)",
"lovparagraf_referert": "§ 41",
"lovparagraf_tekst": "(1) Forvaltningsloven gjelder med de særregler som er fastsatt i loven her. (2) Avgjørelser om tildeling av sosiale tjenester skal regnes som enkeltvedtak.",
"lov_språk": "gjelder; skal regnes",
"lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — NO DISCRETION: § 41 er rent preseptorisk",
"discretion_element_touched": "N/A: no discretion in paragraph",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL: § 41 inkorporerer forvaltningsloven, og fvl. § 25 fastsetter begrunnelsens innhold: 'I begrunnelsen skal det vises til de regler vedtaket bygger på' (skal) / 'De faktiske forhold som vedtaket bygger på, bør nevnes' / 'Er vedtaket truffet etter skjønn, bør de hovedhensyn som har vært avgjørende ved skjønnsutøvingen, nevnes.' Rundskrivets tre elementer speiler fvl. § 25 nær ordrett, inkludert bruk av 'bør' for skjønnshensyn.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive, no discretion to shadow-bind",
"flagg": []
}

REQUIREMENT 5 of 24

{
"krav_nummer": "5 av 24",
"rundskriv_punkt": "R-35, § 41, avsnitt 5.41.2.5 (DOC-REQ-41.5)",
"rundskriv_tekst": "Det må klart og tydelig fremgå at det samtykkes, hva samtykket innebærer og samtykkets varighet bør fremkomme.",
"rundskriv_språk": "må (klarhetskrav); bør (varighet)",
"lovparagraf_referert": "§ 41",

"lovparagraf_tekst": "(1) Forvaltningsloven gjelder med de særregler som er fastsatt i loven her. (2) Avgjørelser om tildeling av sosiale tjenester skal regnes som enkeltvedtak.",
"lov_språk": "gjelder; skal regnes",
"lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — NO DISCRETION: § 41 er rent preseptorisk",
"discretion_element_touched": "N/A: no discretion in paragraph",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Lov (§ 41): 'Forvaltningsloven gjelder med de særregler som er fastsatt i loven her.' — Fvl. §§ 13–13f regulerer taushetsplikt og innhenting av samtykke, men oppstiller ingen eksplisitte formkrav til samtykkeerklæringens innhold (hva det samtykkes til, varigheten). Rundskriv: 'Det må klart og tydelig fremgå at det samtykkes, hva samtykket innebærer og samtykkets varighet bør fremkomme.' — Disse spesifikke innholdskravene kan argumenteres å følge av alminnelige krav til gyldige samtykker, men finner ikke eksplisitt hjemmel i § 41 eller forvaltningslovens tekst.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive, no discretion to shadow-bind",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 6 of 24

{
"krav_nummer": "6 av 24",
"rundskriv_punkt": "R-35, § 41, avsnitt 5.41.2.5 (DOC-REQ-41.6)",
"rundskriv_tekst": "Det er Nav-kontoret som må sannsynliggjøre at det foreligger et samtykke, og det bør derfor være skriftlig i form av en samtykkeerklæring.",
"rundskriv_språk": "må (bevisbyrde); bør (form)",
"lovparagraf_referert": "§ 41",
"lovparagraf_tekst": "(1) Forvaltningsloven gjelder med de særregler som er fastsatt i loven her. (2) Avgjørelser om tildeling av sosiale tjenester skal regnes som enkeltvedtak.",
"lov_språk": "gjelder; skal regnes",
"lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — NO DISCRETION: § 41 er rent preseptorisk",
"discretion_element_touched": "N/A: no discretion in paragraph",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Lov (§ 41): 'Forvaltningsloven gjelder med de særregler som er fastsatt i loven her.' — Forvaltningsloven inneholder ingen eksplisitt regel om at Nav-kontoret bærer bevisbyrden for samtykkets eksistens. Rundskriv: 'Det er Nav-kontoret som må sannsynliggjøre at det foreligger et samtykke.' — Bevisbyrderegelen er en prosessuell regel som kan utledes av alminnelige forvaltningsrettslige prinsipper og hensynet til brukervern, men har ikke eksplisitt forankring i § 41 eller forvaltningsloven. Klassifisert TVETYDIG da prinsippet er bredt akseptert men ikke eksplisitt hjemlet.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive, no discretion to shadow-bind",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 7 of 24

{
  "krav_nummer": "7 av 24",
  "rundskriv_punkt": "Barnets beste – veileder (DOC-REQ-41.7)",
  "rundskriv_tekst": "Dersom vi velger et resultat som innebærer at barnets beste ikke får gjennomslag må dette begrunnes særskilt og skriftlig for å sikre etterprøvbarhet og barnets rettssikkerhet.",
  "rundskriv_språk": "må (obligatorisk særbegrunnelse)",
  "lovparagraf_referert": "§ 41",
  "lovparagraf_tekst": "(1) Forvaltningsloven gjelder med de særregler som er fastsatt i loven her. (2) Avgjørelser om tildeling av sosiale tjenester skal regnes som enkeltvedtak.",
  "lov_språk": "gjelder; skal regnes",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — NO DISCRETION: § 41 er rent preseptorisk",
  "discretion_element_touched": "N/A: no discretion in paragraph",
  "trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Lov (§ 41): 'Forvaltningsloven gjelder med de særregler som er fastsatt i loven her.' / 'Avgjørelser om tildeling av sosiale tjenester skal regnes som enkeltvedtak.' — § 41 inneholder utelukkende to regler: inkorporering av forvaltningsloven og klassifisering av tildelingsvedtak. Ingen av disse nevner barnets beste, særbegrunningsplikt ved avvik fra barnets interesser, eller differensierte begrunnelseskrav basert på hvem som berøres av vedtaket. Rundskriv: 'Dersom vi velger et resultat som innebærer at barnets beste ikke får gjennomslag må dette begrunnes særskilt og skriftlig.' — Denne skjerpede begrunnelsesplikten ved overstyring av barnets beste krever hjemmel i sosialtjenesteloven § 4 (barnets beste-prinsippet), Grunnloven § 104, eller BK art. 3 — ikke i § 41's prosedyrelle inkorporeringsregel. § 41 kan ikke tjene som hjemmelsgrunnlag for materielt differensierte begrunnelseskrav.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive, no discretion to shadow-bind",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

REQUIREMENT 8 of 24

{
  "krav_nummer": "8 av 24",
  "rundskriv_punkt": "Barnets beste – veileder (DOC-REQ-41.8)",
  "rundskriv_tekst": "For at andre skal kunne se hvilke vurderinger som er gjort og ha mulighet for å etterprøve vurderingene må barnets beste-vurderingene dokumenteres.",
  "rundskriv_språk": "må (obligatorisk dokumentasjon)",
  "lovparagraf_referert": "§ 41",
  "lovparagraf_tekst": "(1) Forvaltningsloven gjelder med de særregler som er fastsatt i loven her. (2) Avgjørelser om tildeling av sosiale tjenester skal regnes som enkeltvedtak.",

"lov_språk": "gjelder; skal regnes",
"lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — NO DISCRETION: § 41 er rent preseptorisk",
"discretion_element_touched": "N/A: no discretion in paragraph",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Lov (§ 41 via fvl. § 17): 'Forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig.' — Fvl. § 17 gir generell støtte til dokumentasjonsplikt som ledd i utredningsplikten. Rundskriv: 'må barnets beste-vurderingene dokumenteres' — Den generelle dokumentasjonsplikten etter fvl. § 17 kan gi delvis hjemmel, men den barnespesifikke dimensjonen (krav om etterprøvbar dokumentasjon av nettopp barnets beste-vurderinger som kategori) krever forankring i sosialtjenesteloven § 4 eller barnerettslige prinsipper. Grunnlaget er tvetydig: delvis støtte i fvl. § 17 via § 41, men ikke tilstrekkelig for den barnerettslige spesifisiteten.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive, no discretion to shadow-bind",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 9 of 24

{
"krav_nummer": "9 av 24",
"rundskriv_punkt": "Nasjonal veileder for samarbeid mellom kriminalomsorgen og Nav (DOC-REQ-41.9)",
"rundskriv_tekst": "Både kriminalomsorgen og velferdstjenestene har ansvar for å innhente slikt samtykke, og for arkivering og journalføring av samtykket i eget journalsystem.",
"rundskriv_språk": "har ansvar for (obligatorisk)",
"lovparagraf_referert": "§ 41",
"lovparagraf_tekst": "(1) Forvaltningsloven gjelder med de særregler som er fastsatt i loven her. (2) Avgjørelser om tildeling av sosiale tjenester skal regnes som enkeltvedtak.",
"lov_språk": "gjelder; skal regnes",
"lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — NO DISCRETION: § 41 er rent preseptorisk",
"discretion_element_touched": "N/A: no discretion in paragraph",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Lov (§ 41): 'Forvaltningsloven gjelder med de særregler som er fastsatt i loven her.' — Forvaltningsloven inneholder ikke spesifikke regler om arkivering og journalføring av samtykke i journalsystemer. Disse pliktene hviler primært på arkivloven og forskrift om offentlige arkiv, ikke på § 41 eller forvaltningsloven. Rundskriv: 'for arkivering og journalføring av samtykket i eget journalsystem' — Plikten er reell og følger av arkivlovgivningen, men ankeret er feil: § 41 gir ikke hjemmel for journalføringskrav. Klassifisert TVETYDIG fordi det finnes en rettslig plikt, men den finner ikke hjemmel i § 41.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive, no discretion to shadow-bind",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 10 of 24

{
  "krav_nummer": "10 av 24",
  "rundskriv_punkt": "Veileder til sosialtjenesteloven § 17 (DOC-REQ-41.10)",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret har plikt til å nedtegne muntlige søknader. [...] det holder at søknaden fremgår av saken, som i et notat.",
  "rundskriv_språk": "har plikt til (obligatorisk); minimumskrav til form",
  "lovparagraf_referert": "§ 41",
  "lovparagraf_tekst": "(1) Forvaltningsloven gjelder med de særregler som er fastsatt i loven her. (2) Avgjørelser om tildeling av sosiale tjenester skal regnes som enkeltvedtak.",
  "lov_språk": "gjelder; skal regnes",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — NO DISCRETION: § 41 er rent preseptorisk",
  "discretion_element_touched": "N/A: no discretion in paragraph",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Lov (§ 41 via fvl. § 17): 'Forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig.' — Nedtegning av muntlige søknader er en praktisk forutsetning for utredningsplikten, og utledet av fvl. § 17. Rundskriv: 'det holder at søknaden fremgår av saken, som i et notat' — Minimumsformsangivelsen ('i et notat') er ikke eksplisitt i fvl. § 17 eller § 41, men er en rimelig praktisk utdyping. Grunnlaget er tvetydig: sterkt støttet av fvl. § 17 men ikke eksplisitt hjemlet i § 41s ordlyd.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive, no discretion to shadow-bind",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 11 of 24

{
  "krav_nummer": "11 av 24",
  "rundskriv_punkt": "Veileder om økonomisk stønad etter sosialtjenesteloven (DOC-REQ-41.11)",
  "rundskriv_tekst": "kan også være muntlig, og skrives ned i journalnotat av NAV-kontoret.",
  "rundskriv_språk": "skal (nedtegning); kan (muntlig form tillatt)",
  "lovparagraf_referert": "§ 41",
  "lovparagraf_tekst": "(1) Forvaltningsloven gjelder med de særregler som er fastsatt i loven her. (2) Avgjørelser om tildeling av sosiale tjenester skal regnes som enkeltvedtak.",
  "lov_språk": "gjelder; skal regnes",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — NO DISCRETION: § 41 er rent preseptorisk",
  "discretion_element_touched": "N/A: no discretion in paragraph",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",

"hjemmel_begrunnelse": "Lov (§ 41 via fvl. § 17): 'Forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig.' — Plikten til å skrive ned muntlige erklæringer i journalnotat er konsistent med fvl. § 17s utredningsplikt. Rundskriv: 'skrives ned i journalnotat av NAV-kontoret' — Den spesifikke dokumentasjonsformen (journalnotat) følger ikke eksplisitt av § 41 eller forvaltningsloven, men er i samsvar med alminnelig forvaltningspraksis. Klassifisert TVETYDIG da innholdet er forsvarlig, men eksplisitt hjemmel i § 41 mangler.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive, no discretion to shadow-bind",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 12 of 24

{
"krav_nummer": "12 av 24",
"rundskriv_punkt": "Veileder til sosialtjenesteloven § 17 (DOC-REQ-41.12)",
"rundskriv_tekst": "Hvis det er forhold ved saken som gjør at tjenesten avsluttes, som for eksempel at den anses som gitt eller det ikke er mulig å få gjort noe mer, skal det skrives et avslutningsnotat, eventuelt et avslutningsbrev som informasjon til brukeren.",
"rundskriv_språk": "skal (obligatorisk avslutningsnotat)",
"lovparagraf_referert": "§ 41",
"lovparagraf_tekst": "(1) Forvaltningsloven gjelder med de særregler som er fastsatt i loven her. (2) Avgjørelser om tildeling av sosiale tjenester skal regnes som enkeltvedtak.",
"lov_språk": "gjelder; skal regnes",
"lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — NO DISCRETION: § 41 er rent preseptorisk",
"discretion_element_touched": "N/A: no discretion in paragraph",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Lov (§ 41 via fvl. § 27): 'Den som vedtaket retter seg mot [...] skal underrettes om vedtaket.' — Fvl. § 27 krever underretning om enkeltvedtak, og dersom avslutning av tjeneste utgjør et enkeltvedtak, kan plikten til avslutningsbrev utledes derfra. Men 'avslutningsnotat' (internt) er noe annet enn underretning til brukeren. Rundskriv: 'skal det skrives et avslutningsnotat, eventuelt et avslutningsbrev' — Den interne notatplikten finner ikke eksplisitt hjemmel i § 41 eller forvaltningsloven; avslutningsbrevet til bruker har delvis støtte i fvl. § 27. Samlet klassifisert TVETYDIG.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive, no discretion to shadow-bind",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 13 of 24

{
"krav_nummer": "13 av 24",
"rundskriv_punkt": "R-35, § 41, begynnelse (PROC-REQ-41.1)",

"rundskriv_tekst": "Nav-kontoret har plikt til å gi informasjon og veiledning om tjenester, rettigheter og plikter etter loven.",
"rundskriv_språk": "har plikt til (obligatorisk)",
"lovparagraf_referert": "§ 41",
"lovparagraf_tekst": "(1) Forvaltningsloven gjelder med de særregler som er fastsatt i loven her. (2) Avgjørelser om tildeling av sosiale tjenester skal regnes som enkeltvedtak.",
"lov_språk": "gjelder; skal regnes",
"lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — NO DISCRETION: § 41 er rent preseptorisk",
"discretion_element_touched": "N/A: no discretion in paragraph",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL: § 41 inkorporerer forvaltningsloven, herunder fvl. § 11 første ledd: 'Forvaltningsorganer har plikt til å yte veiledning innenfor sitt saksområde.' Rundskrivets krav speiler fvl. § 11 direkte. Hjemmelskjeden er klar: § 41 → fvl. § 11 → veiledningsplikt.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive, no discretion to shadow-bind",
"flagg": []
}

REQUIREMENT 14 of 24

{
"krav_nummer": "14 av 24",
"rundskriv_punkt": "R-35, § 41, begynnelse (PROC-REQ-41.2)",
"rundskriv_tekst": "Nav-kontoret har videre plikt til å nedtegne muntlige søknader. Søknader skal aldri avslås muntlig.",
"rundskriv_språk": "har plikt til; skal aldri (absolutt forbud)",
"lovparagraf_referert": "§ 41",
"lovparagraf_tekst": "(1) Forvaltningsloven gjelder med de særregler som er fastsatt i loven her. (2) Avgjørelser om tildeling av sosiale tjenester skal regnes som enkeltvedtak.",
"lov_språk": "gjelder; skal regnes",
"lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — NO DISCRETION: § 41 er rent preseptorisk",
"discretion_element_touched": "N/A: no discretion in paragraph",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL: Nedtegningsplikten støttes av fvl. § 17 (utredningsplikt). Forbudet mot muntlig avslag støttes av fvl. § 27, som krever skriftlig underretning om enkeltvedtak — og § 41 (2) klassifiserer tildelingsvedtak som enkeltvedtak, slik at avslag på slike søknader er enkeltvedtak som må kommuniseres skriftlig. Hjemmelskjeden er klar for begge elementer.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive, no discretion to shadow-bind",
"flagg": []
}

REQUIREMENT 15 of 24

{
  "krav_nummer": "15 av 24",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 41, før avgjørelse (PROC-REQ-41.3)",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret skal sikre at saken er så godt opplyst som mulig før det treffes en avgjørelse.",
  "rundskriv_språk": "skal (obligatorisk)",
  "lovparagraf_referert": "§ 41",
  "lovparagraf_tekst": "(1) Forvaltningsloven gjelder med de særregler som er fastsatt i loven her. (2) Avgjørelser om tildeling av sosiale tjenester skal regnes som enkeltvedtak.",
  "lov_språk": "gjelder; skal regnes",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — NO DISCRETION: § 41 er rent preseptorisk",
  "discretion_element_touched": "N/A: no discretion in paragraph",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL: Rundskrivets formulering er en ordrett gjengivelse av fvl. § 17: 'Forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig før vedtak treffes.' Hjemmelskjeden § 41 → fvl. § 17 er direkte og klar.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive, no discretion to shadow-bind",
  "flagg": []
}

REQUIREMENT 16 of 24

{
  "krav_nummer": "16 av 24",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 41, midten (PROC-REQ-41.4)",
  "rundskriv_tekst": "Den individuelle vurderingen skal foretas konkret i hver sak ut fra tjenestemottakers behov på søknadstidspunktet.",
  "rundskriv_språk": "skal (obligatorisk individuell vurdering)",
  "lovparagraf_referert": "§ 41",
  "lovparagraf_tekst": "(1) Forvaltningsloven gjelder med de særregler som er fastsatt i loven her. (2) Avgjørelser om tildeling av sosiale tjenester skal regnes som enkeltvedtak.",
  "lov_språk": "gjelder; skal regnes",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — NO DISCRETION: § 41 er rent preseptorisk",
  "discretion_element_touched": "N/A: no discretion in paragraph",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Lov (§ 41 via fvl. § 17): 'Forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig.' — Fvl. § 17 og enkeltvedtakssystemet underforstår at vurderinger er individuelle. Rundskriv: 'Den individuelle vurderingen skal foretas konkret i hver sak ut fra tjenestemottakers behov på søknadstidspunktet.' — Kravet om konkret individuell vurdering er en generell forvaltningsrettslig standard som er bredere forankret enn

§ 41 alene; det springer primært ut av sosialtjenestelovens formålsbestemmelse (§ 1) og lovens materielle rettighetsstruktur. § 41 gir ikke eksplisitt hjemmel for individualitetskravet — den inkorporerer kun fvl. som i seg selv støtter det indirekte. Klassifisert TVETYDIG.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive, no discretion to shadow-bind",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 17 of 24

{
  "krav_nummer": "17 av 24",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 41, midten (PROC-REQ-41.5)",
  "rundskriv_tekst": "Hjemmebesøk skal aldri foretas uten tjenestemottakers samtykke. Nav-kontoret kan ikke pålegge tjenestemottaker å undertegne en samtykkeerklæring.",
  "rundskriv_språk": "skal aldri (absolutt forbud); kan ikke (absolutt forbud)",
  "lovparagraf_referert": "§ 41",
  "lovparagraf_tekst": "(1) Forvaltningsloven gjelder med de særregler som er fastsatt i loven her. (2) Avgjørelser om tildeling av sosiale tjenester skal regnes som enkeltvedtak.",
  "lov_språk": "gjelder; skal regnes",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — NO DISCRETION: § 41 er rent preseptorisk",
  "discretion_element_touched": "N/A: no discretion in paragraph",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Lov (§ 41): 'Forvaltningsloven gjelder med de særregler som er fastsatt i loven her.' — Forvaltningsloven regulerer ikke hjemmebesøk, og § 41 sier ingenting om undersøkelsesmetoder eller samtykkekrav ved hjemmebesøk. Forbudet mot hjemmebesøk uten samtykke og forbudet mot å pålegge undertegning av samtykkeerklæring springer fra Grunnloven § 102 (integritetsvern), EMK art. 8 (privatliv), og alminnelige proporsjonalitetsprinsipper — ikke eksplisitt fra § 41. Rundskriv: 'Hjemmebesøk skal aldri foretas uten tjenestemottakers samtykke' / 'kan ikke pålegge tjenestemottaker å undertegne en samtykkeerklæring.' — Disse absolutte forbudene har ikke eksplisitt hjemmel i § 41 eller forvaltningsloven, men har solid rettssikkerhetsmessig begrunnelse. Klassifisert TVETYDIG.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive, no discretion to shadow-bind",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 18 of 24

{
  "krav_nummer": "18 av 24",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 41, gjennomgående (PROC-REQ-41.6)",

"rundskriv_tekst": "Nav-kontoret må sørge for at fremmedspråklige forstår den informasjonen som gis, og de som trenger det har krav på bruk av tolk. Tjenestemottakers barn skal aldri brukes i stedet for tolk.",
"rundskriv_språk": "må; har krav på; skal aldri (absolutt forbud)",
"lovparagraf_referert": "§ 41",
"lovparagraf_tekst": "(1) Forvaltningsloven gjelder med de særregler som er fastsatt i loven her. (2) Avgjørelser om tildeling av sosiale tjenester skal regnes som enkeltvedtak.",
"lov_språk": "gjelder; skal regnes",
"lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — NO DISCRETION: § 41 er rent preseptorisk",
"discretion_element_touched": "N/A: no discretion in paragraph",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Lov (§ 41 via fvl. § 11): 'Forvaltningsorganer har plikt til å yte veiledning innenfor sitt saksområde.' — Fvl. § 11 støtter plikten til å sikre at brukere forstår informasjon, men gir ikke eksplisitt 'krav på tolk' eller et absolutt forbud mot barnebuk som tolk. Rundskriv: 'har krav på bruk av tolk' / 'barn skal aldri brukes i stedet for tolk.' — Tolkekravet har rettslig grunnlag i tolkeplikten for forvaltningen (tolkeloven § 6 gir en slik plikt, men dette er en separat lov), og forbudet mot barnebuk som tolk har sterke rettspolitiske grunner. Disse kravene mangler eksplisitt hjemmel i § 41 alene, men har delvis støtte i fvl. § 11. Klassifisert TVETYDIG.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive, no discretion to shadow-bind",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 19 of 24

{
"krav_nummer": "19 av 24",
"rundskriv_punkt": "R-35, § 41, slutten (PROC-REQ-41.7)",
"rundskriv_tekst": "Vedtaket som fattes skal begrunnes. Dette er for å sikre at det fattes en riktig avgjørelse som er forståelig. Begrunnelsen skal være skriftlig og inneholde tre elementer.",
"rundskriv_språk": "skal (obligatorisk skriftlig begrunnelse)",
"lovparagraf_referert": "§ 41",
"lovparagraf_tekst": "(1) Forvaltningsloven gjelder med de særregler som er fastsatt i loven her. (2) Avgjørelser om tildeling av sosiale tjenester skal regnes som enkeltvedtak.",
"lov_språk": "gjelder; skal regnes",
"lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — NO DISCRETION: § 41 er rent preseptorisk",
"discretion_element_touched": "N/A: no discretion in paragraph",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL: Samme hjemmelskjede som DOC-REQ-41.3/41.4: § 41 (2) → enkeltvedtak → fvl. §§ 24 (begrunnelsesplikt) og 25 (begrunnelsens innhold). De tre elementene speiler fvl. § 25 direkte.",

"trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive, no discretion to shadow-bind",
"flagg": []
}

REQUIREMENT 20 of 24

{
"krav_nummer": "20 av 24",
"rundskriv_punkt": "R-35, § 41, før avgjørelse (PROC-REQ-41.8)",
"rundskriv_tekst": "Tjenestemottaker skal ha varsel om mulig utestenging og anledning til å uttale seg før endelig beslutning tas.",
"rundskriv_språk": "skal (obligatorisk forhåndsvarsel og uttalelsesrett)",
"lovparagraf_referert": "§ 41",
"lovparagraf_tekst": "(1) Forvaltningsloven gjelder med de særregler som er fastsatt i loven her. (2) Avgjørelser om tildeling av sosiale tjenester skal regnes som enkeltvedtak.",
"lov_språk": "gjelder; skal regnes",
"lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — NO DISCRETION: § 41 er rent preseptorisk",
"discretion_element_touched": "N/A: no discretion in paragraph",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL: § 41 inkorporerer forvaltningsloven, herunder fvl. § 16 (forhåndsvarsel): 'Part som ikke allerede ved søknad eller på annen måte har uttalt seg i saken, skal varsles [...] og gis anledning til å uttale seg.' Varsel og uttalelsesrett før belastende beslutning er kjerneinnholdet i fvl. § 16. Hjemmelskjeden er klar.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive, no discretion to shadow-bind",
"flagg": []
}

REQUIREMENT 21 of 24

{
"krav_nummer": "21 av 24",
"rundskriv_punkt": "Kommunebrev (PROC-REQ-41.9)",
"rundskriv_tekst": "Rett til kvalifiseringsprogram skal vurderes før det stilles vilkår om aktivitet.",
"rundskriv_språk": "skal vurderes (obligatorisk rekkefølge)",
"lovparagraf_referert": "§ 41",
"lovparagraf_tekst": "(1) Forvaltningsloven gjelder med de særregler som er fastsatt i loven her. (2) Avgjørelser om tildeling av sosiale tjenester skal regnes som enkeltvedtak.",
"lov_språk": "gjelder; skal regnes",
"lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — NO DISCRETION: § 41 er rent preseptorisk",

"discretion_element_touched": "N/A: no discretion in paragraph",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Lov (§ 41): 'Forvaltningsloven gjelder med de særregler som er fastsatt i loven her.' / 'Avgjørelser om tildeling av sosiale tjenester skal regnes som enkeltvedtak.' — Verken § 41 eller forvaltningsloven inneholder noen regel om rekkefølgen mellom KVP-vurdering og vilkårsstillelse. § 41 er en prosedyrepararagraf om forvaltningslovens anvendelse — den sier ingenting om materielle vurderingsrekkefølger mellom ulike stønadsordninger. Rundskriv: 'Rett til kvalifiseringsprogram skal vurderes før det stilles vilkår om aktivitet.' — Denne sekvensielle plikten krever hjemmel i sosialtjenesteloven §§ 20 (vilkår) og 29–39 (kvalifiseringsprogram), eventuelt samlet i et systemperspektiv. § 41 kan ikke tjene som hjemmelsgrunnlag for en materiell sekvenseringsregel mellom to ulike ytelsesordninger.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive, no discretion to shadow-bind",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

REQUIREMENT 22 of 24

{
"krav_nummer": "22 av 24",
"rundskriv_punkt": "Veileder om økonomisk stønad etter sosialtjenesteloven (PROC-REQ-41.10)",
"rundskriv_tekst": "Hvis henvendelsen gjelder hjelp i en nødsituasjon, må søknaden vurderes raskt, helst samme dag.",
"rundskriv_språk": "må; helst samme dag (tidsangivelse)",
"lovparagraf_referert": "§ 41",
"lovparagraf_tekst": "(1) Forvaltningsloven gjelder med de særregler som er fastsatt i loven her. (2) Avgjørelser om tildeling av sosiale tjenester skal regnes som enkeltvedtak.",
"lov_språk": "gjelder; skal regnes",
"lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — NO DISCRETION: § 41 er rent preseptorisk",
"discretion_element_touched": "N/A: no discretion in paragraph",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Lov (§ 41 via fvl. § 11a): 'Forvaltningsorganet skal forberede og avgjøre saken uten ugrunnet opphold.' — Fvl. § 11a gir generell hjemmel for krav om rask saksbehandling. 'Helst samme dag' for nødsituasjoner er en konkretisering av dette, men finner ikke eksplisitt feste i fvl. § 11a eller § 41 — fvl. § 11a sier 'uten ugrunnet opphold', ikke 'samme dag'. Nødsituasjonskonteksten er i tillegg primært regulert av sosialtjenesteloven § 27, ikke § 41. Rundskriv: 'helst samme dag' — Tidsangivelsen er strengere enn det forvaltningsloven eksplisitt krever via § 41. Klassifisert TVETYDIG.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive, no discretion to shadow-bind",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 23 of 24

{
  "krav_nummer": "23 av 24",
  "rundskriv_punkt": "Veileder om økonomisk stønad etter sosialtjenesteloven (PROC-REQ-41.11)",
  "rundskriv_tekst": "NAV-kontoret må være aktive i kartleggingsprosessen slik at man får avdekket hva brukeren har behov for.",
  "rundskriv_språk": "må (obligatorisk aktivitet)",
  "lovparagraf_referert": "§ 41",
  "lovparagraf_tekst": "(1) Forvaltningsloven gjelder med de særregler som er fastsatt i loven her. (2) Avgjørelser om tildeling av sosiale tjenester skal regnes som enkeltvedtak.",
  "lov_språk": "gjelder; skal regnes",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — NO DISCRETION: § 41 er rent preseptorisk",
  "discretion_element_touched": "N/A: no discretion in paragraph",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL: Aktivitetsplikten i kartlegging er en direkte konsekvens av fvl. § 17 (utredningsplikt): 'Forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig.' En passiv saksbehandling som ikke avdekker brukerens behov vil bryte fvl. § 17. Rundskrivets krav om aktiv kartlegging er en legitim operasjonalisering av fvl. § 17 inkorporert gjennom § 41.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive, no discretion to shadow-bind",
  "flagg": []
}

REQUIREMENT 24 of 24

{
  "krav_nummer": "24 av 24",
  "rundskriv_punkt": "Veileder til sosialtjenesteloven § 17 (PROC-REQ-41.12)",
  "rundskriv_tekst": "Vedtak om innvilgelse skal inneholde tidspunkt for oppstart av tjenesten, i form av konkret timeavtale eller frist for når første samtale skal være avholdt.",
  "rundskriv_språk": "skal (obligatorisk vedtaksinnhold)",
  "lovparagraf_referert": "§ 41",
  "lovparagraf_tekst": "(1) Forvaltningsloven gjelder med de særregler som er fastsatt i loven her. (2) Avgjørelser om tildeling av sosiale tjenester skal regnes som enkeltvedtak.",
  "lov_språk": "gjelder; skal regnes",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — NO DISCRETION: § 41 er rent preseptorisk",
  "discretion_element_touched": "N/A: no discretion in paragraph",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Lov (§ 41 via fvl. §§ 24–25): 'Enkeltvedtak skal grunngis.' — Fvl. §§ 24–25 krever begrunnet vedtak med faktiske og rettslige elementer, men stiller ikke

spesifikke krav om at vedtaket skal inneholde tidspunkt for oppstart i form av konkret timeavtale eller frist. Rundskriv: 'skal inneholde tidspunkt for oppstart av tjenesten, i form av konkret timeavtale eller frist.' — Kravet om spesifikk tidsangivelse i vedtaket er mer detaljert enn fvl. §§ 24–25 krever. Bestemmelsens primære hjemmelsanker er § 17 (rådgivnings- og veiledningsvedtak), ikke § 41. Forholdet til § 41 er uklart, og kravet er for spesifikt til å utledes fra § 41s generelle inkorporering av fvl. alene. Klassifisert TVETYDIG. Merk: dette kravet er bedre forankret i § 17 enn § 41.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive, no discretion to shadow-bind",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

PARAGRAPH SUMMARY — § 41

SUMMARY — § 41

Total requirements analyzed: 24
Trinn 2 skipped (NO DISCRETION gate): 24 (alle)

Flagged:
  — MANGLER_HJEMMEL: 2 (DOC-REQ-41.7; PROC-REQ-41.9)
  — SHADOW_BINDING: 0 (N/A — ingen skjønnselementer i § 41)
  — TVETYDIG: 14 (DOC-REQ-41.1, 41.2, 41.5, 41.6, 41.8, 41.9, 41.10, 41.11, 41.12;
                           PROC-REQ-41.4, 41.5, 41.6, 41.10, 41.12)

Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding): 8
  — DOC-REQ-41.3 (begrunnelsesplikt)
  — DOC-REQ-41.4 (begrunnelsens innhold, jf. fvl. § 25)
  — PROC-REQ-41.1 (veiledningsplikt, jf. fvl. § 11)
  — PROC-REQ-41.2 (nedtegning + aldri muntlig avslag, jf. fvl. §§ 17, 27)
  — PROC-REQ-41.3 (utredningsplikt, jf. fvl. § 17)
  — PROC-REQ-41.7 (skriftlig begrunnet vedtak, jf. fvl. §§ 24–25)
  — PROC-REQ-41.8 (forhåndsvarsel og uttalelsesrett, jf. fvl. § 16)
  — PROC-REQ-41.11 (aktiv kartlegging, jf. fvl. § 17)

ORPHAN REQUIREMENTS (No Linked Paragraph / Misplaced Anchor)

ORPHAN REQUIREMENTS — PARTIAL

Rundskriv punkt: Veileder til sosialtjenesteloven § 17 (PROC-REQ-41.12)
Krav: "Vedtak om innvilgelse skal inneholde tidspunkt for oppstart av tjenesten, i form av konkret timeavtale eller frist for når første samtale skal være avholdt."

Issue: Kravet er i Dokument B ankret til § 41, men dens eksplisitte rettshenvisning er § 17, og dens innhold (vedtakets tidsmessige spesifisitet for rådgivnings- og veiledningsvedtak) henger materielt sett under § 17, ikke § 41. Det er ikke et fullstendig orphan (§ 41 er nevnt som relasjon), men det primære hjemmelsankeret er feil.
Flagg: [TVETYDIG — analysert under § 41 med forbehold om feil paragrafforankring]

Merk: DOC-REQ-41.7 og DOC-REQ-41.8 (Barnets beste – veileder) samt PROC-REQ-41.9 (Kommunebrev) er materiellt forankret i andre paragrafer (§ 4, §§ 20/29–39) og har fått MANGLER_HJEMMEL. De er ikke tekniske orphans (de refererer § 41), men er feilparkerte under § 41 uten tilstrekkelig hjemmelsgrunnlag der.

AGGREGATED SUMMARY


```
{
  "total_paragraphs_analyzed": "1 (§ 41)",
  "paragraphs_with_no_discretion": "1 (§ 41 — fully prescriptive incorporation/classification provision)",
  "total_krav_analyzed": "24",
  "krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "24",
  "orphan_requirements": "0 (strict technical orphans) / 1 (misplaced anchor: PROC-REQ-41.12)",
  "avvik_funnet": {
    "MANGLER_HJEMMEL": "2",
    "SHADOW_BINDING": "0",
    "TVETYDIG": "14",
    "total_flagget": "16"
  },
  "paragraphs_with_no_flagged_deviations": "N/A — all requirements under § 41 had either flags or HAS_HJEMMEL",
  "paragraphs_with_highest_deviation_density": "§ 41: 16 flagged of 24 analyzed (67% flag rate)"
}
```

QUALITY CHECK VERIFICATION

Check	Status
§ 41 has completed Discretion Inventory (Steps 1–4)	✅
NO DISCRETION recorded — no Skjønnstype forced	✅

Trinn 2 SKIPPED for all 24 requirements, skip reason recorded	✅
All MANGLER_HJEMMEL flags have populated hjemmel_begrunnelse with exact quotes	✅ (DOC-REQ-41.7; PROC-REQ-41.9)
All TVETYDIG flags have populated hjemmel_begrunnelse with exact quotes	✅ (14 requirements)
No SHADOW_BINDING flags exist (correctly: none applicable)	✅
No flag exists without a documented textual reason	✅
krav_nummer counter is accurate (1–24 of 24)	✅
Misplaced anchor (PROC-REQ-41.12) identified and noted	✅

ANALYTICAL NOTES FOR HUMAN REVIEW

Pattern of concern — § 41 as a catch-all anchor: The high TVETYDIG rate (14/24, 58%) reflects a structural problem in Dokument B: § 41 is being used as the statutory home for a wide range of procedural and documentation requirements that, while substantively reasonable and legally grounded elsewhere (forvaltningsloven, arkivloven, tolkeloven, barnekonvensjonen, § 4, § 17, § 20, §§ 29–39), are not explicitly derivable from § 41's own two-sentence text. The paragraph is an *incorporation bridge*, not a free-standing authority provision. Many of the TVETYDIG requirements would properly resolve to HAS_HJEMMEL if they were anchored to the specific forvaltningsloven provisions they actually invoke, rather than to § 41 as an intermediary.

The two MANGLER_HJEMMEL findings represent structurally different problems:

- **DOC-REQ-41.7 / barnets beste særbegrunnelse:** Requires basis in § 4 (sosialtjenesteloven) and/or Grunnloven § 104. No path from § 41 leads there.
- **PROC-REQ-41.9 / KVP before activity conditions:** Requires basis in the substantive provisions on KVP (§§ 29–39) and conditions (§ 20). This is a sequencing rule between two material regimes — § 41's procedural scope does not reach it.

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS — § 42

Plikt til å rådføre seg med tjenestemottaker (Brukermedvirkning)

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY — § 42

Statutory text:

- Sentence 1: *"Tjenestetilbudet skal så langt som mulig utformes i samarbeid med tjenestemottaker."*
- Sentence 2: *"Det skal legges stor vekt på hva vedkommende mener."*

Imperative words found: "skal" (both sentences), "så langt som mulig" (sentence 1), "stor vekt" (sentence 2)

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION:

Sentence	Language Type	Rationale
S1	MANDATORY-OPEN	"skal" creates duty; "så langt som mulig" qualifies extent and method, leaving HOW open
S2	MANDATORY-OPEN	"skal" creates duty; "stor vekt" is an open normative standard requiring case-by-case judgment

Dominant classification: MANDATORY-OPEN (both sentences carry a mandatory duty but leave its content, method, and scope open through qualified language)

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK:

☑ **YES** — Two qualifying formulations ("så langt som mulig" and "stor vekt") both function as open normative standards that preserve discretion in method, extent, and weight of assessment. Neither sentence defines a closed procedure or fixed criteria.

→ Proceed to Step 3.

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS:

Element	Present?	Supporting Quote
Whether-discretion	**No**	Both sentences use "skal" — the duty to collaborate and to weigh is not optional
How-discretion	**YES**	*"så langt som mulig utformes i samarbeid med tjenestemottaker"* — HOW and to what degree collaboration is achieved is left open
Evidence-discretion	**YES**	*"Det skal legges stor vekt på hva vedkommende mener"* — assessing what the user means and how much weight that carries requires evaluating and weighing factual evidence about user preferences
Standard-discretion	**YES**	*"stor vekt"* is an open normative term; *"så langt som mulig"* is a qualified standard — both require case-by-case interpretation
Scope of delegation	None explicit	

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION:

Type	Applicable?	Carrier sentence/element
FRITT FORVALTNINGSSKJØNN	No	"Skal" forecloses whether-discretion entirely
BUNDET SKJØNN	**YES**	S1: duty exists ("skal"), but its content is qualified by "så langt som mulig" — method and degree remain open within the mandatory frame
BEVISBEDØMMELSE	**YES**	S2: "hva vedkommende mener" requires factual assessment of user's expressed preferences and circumstances
RETTSLIG STANDARD	**YES**	S1: "så langt som mulig" is an open normative qualifier; S2: "stor vekt" is a normative standard lacking fixed definition
NO DISCRETION	No	

Active discretion elements for Trinn 2 gate checking:

- How-discretion (S1): HOW collaboration is achieved → gate OPEN

- Evidence-discretion (S2): HOW user wishes are assessed and weighted → gate OPEN
- Standard-discretion (S1 + S2): "så langt som mulig" / "stor vekt" → gate OPEN

TRINN 1 + TRINN 2 ANALYSIS — ALL REQUIREMENTS

Total requirements linked to § 42 in Dokument B: 24 (R1–R15: R-35 Para 42 direct; R16: R-35 Para 42 DOC-REQ; R17–R21: supplementary documents PROC-REQ 42.16–42.20; R22–R24: supplementary documents DOC-REQ 42.3–42.5)

REQUIREMENT R1


```
{
  "krav_nummer": "1 av 24",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 5.42 / PROC-REQ 42.1",
  "rundskriv_tekst": "Tjenestetilbudet skal så langt som mulig utformes i samarbeid med tjenestemottaker.",
  "rundskriv_språk": "skal, så langt som mulig",
  "lovparagraf_referert": "§ 42",
  "lovparagraf_tekst": "Tjenestetilbudet skal så langt som mulig utformes i samarbeid med tjenestemottaker.",
  "lov_språk": "skal, så langt som mulig",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion and standard-discretion present (S1)",
  "discretion_element_touched": "How-discretion (S1) and Standard-discretion (S1)",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — requirement is a verbatim reproduction of statutory sentence 1",
  "trinn2_shadow_binding": "OK — circular language is identical to statutory language; no escalation",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```

REQUIREMENT R2


```
{
  "krav_nummer": "2 av 24",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 5.42 / PROC-REQ 42.2",
  "rundskriv_tekst": "Det skal legges stor vekt på hva vedkommende mener.",
  "rundskriv_språk": "skal, stor vekt",
```

```
  "lovparagraf_referert": "§ 42",
  "lovparagraf_tekst": "Det skal legges stor vekt på hva vedkommende mener.",
  "lov_språk": "skal, stor vekt",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — evidence-discretion and standard-discretion
present (S2)",
  "discretion_element_touched": "Evidence-discretion (S2) and Standard-discretion (S2)",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — verbatim reproduction of statutory sentence 2",
  "trinn2_shadow_binding": "OK — circular language is identical to statutory language; no
escalation",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```

REQUIREMENT R3


```
{
  "krav_nummer": "3 av 24",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 5.42 / PROC-REQ 42.3",
  "rundskriv_tekst": "Tjenestemottaker skal ut fra sine forutsetninger aktivt gis mulighet til å
bidra til å utforme tjenestetilbudet.",
  "rundskriv_språk": "skal, aktivt gis mulighet",
  "lovparagraf_referert": "§ 42",
  "lovparagraf_tekst": "Tjenestetilbudet skal så langt som mulig utformes i samarbeid med
tjenestemottaker.",
  "lov_språk": "skal, så langt som mulig, i samarbeid",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion and standard-discretion present
(S1)",
  "discretion_element_touched": "How-discretion (S1) — manner of achieving collaboration",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'skal så langt som mulig utformes i samarbeid med
tjenestemottaker.' Circular quote: 'skal ut fra sine forutsetninger aktivt gis mulighet til å bidra.'
The statute mandates 'samarbeid' (collaboration) without specifying active facilitation as a
distinct procedure. The qualifier 'aktivt gis mulighet' creates a procedural sub-obligation not
expressed in the statute; it could be argued as a natural elaboration of 'samarbeid,' but it
introduces language ('aktivt,' 'ut fra sine forutsetninger') absent from the statutory text.
Whether general admin law (fvl. § 17) fills this gap is arguable.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion (S1). Law language:
'skal så langt som mulig utformes i samarbeid' — the qualifier 'så langt som mulig' explicitly
preserves flexibility in how and to what extent collaboration is achieved. Circular language:
'skal... aktivt gis mulighet til å bidra' — this (1) removes the 'så langt som mulig' qualifier
entirely and (2) specifies a concrete procedural form ('aktivt gis mulighet') not found in the
statute. The circular thereby converts an open, qualified collaborative duty into a specific
```

facilitation obligation, eliminating the authority's freedom to determine the manner and extent of collaboration within the statutory 'so far as possible' standard.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT R4

{
  "krav_nummer": "4 av 24",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 5.42 / PROC-REQ 42.4",
  "rundskriv_tekst": "Tjenestemottaker skal medvirke og ha innflytelse i hele søknadsprosessen, fra henvendelse, søknad og kartlegging av behov til vedtak og utforming og tilrettelegging av tjenestetilbud.",
  "rundskriv_språk": "skal, i hele søknadsprosessen",
  "lovparagraf_referert": "§ 42",
  "lovparagraf_tekst": "Tjenestetilbudet skal så langt som mulig utformes i samarbeid med tjenestemottaker.",
  "lov_språk": "skal, så langt som mulig, ved utforming av tjenestetilbudet",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion and standard-discretion present (S1)",
  "discretion_element_touched": "How-discretion (S1) and Standard-discretion (S1) — scope and manner of participation",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Tjenestetilbudet skal så langt som mulig utformes i samarbeid med tjenestemottaker.' Circular quote: 'skal medvirke og ha innflytelse i hele søknadsprosessen, fra henvendelse, søknad og kartlegging av behov til vedtak og utforming og tilrettelegging av tjenestetilbud.' The statute anchors the duty of collaboration to 'utforming av tjenestetilbudet.' The circular extends the right of participation to the full application process beginning from 'henvendelse' (first contact). Ot.prp. nr. 103 (2008-2009) supports broad pre-decision consultation, which gives partial support, but the explicit statutory text does not authorize a right of influence 'i hele søknadsprosessen fra henvendelse.' The extension to pre-application contact is not textually grounded.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion and Standard-discretion (S1). Law language: 'skal så langt som mulig utformes i samarbeid' — qualified by 'så langt som mulig,' and limited in context to 'utforming av tjenestetilbudet' (service design phase). Circular language: 'skal medvirke og ha innflytelse i hele søknadsprosessen, fra henvendelse...' — the circular (1) removes 'så langt som mulig,' replacing it with 'i hele' (the entire process), (2) expands the temporal scope from service design to initial contact, and (3) adds an explicit right of 'innflytelse' (influence) not present in the statutory text. This converts a qualified, context-limited duty into an absolute, process-spanning right, eliminating the authority's freedom to calibrate the scope and depth of participation.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT R5

{
  "krav_nummer": "5 av 24",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 5.42 / PROC-REQ 42.5",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret må være tydelig på hva som forventes av tjenestemottaker og hva tjenestemottaker kan forvente av veileder og Nav.",
  "rundskriv_språk": "må",
  "lovparagraf_referert": "§ 42",
  "lovparagraf_tekst": "Tjenestetilbudet skal så langt som mulig utformes i samarbeid med tjenestemottaker. Det skal legges stor vekt på hva vedkommende mener.",
  "lov_språk": "skal, så langt som mulig, stor vekt",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion present (S1)",
  "discretion_element_touched": "How-discretion (S1) — specific procedural content added to manner of achieving collaboration",
  "trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Tjenestetilbudet skal så langt som mulig utformes i samarbeid med tjenestemottaker.' Circular quote: 'Nav-kontoret må være tydelig på hva som forventes av tjenestemottaker og hva tjenestemottaker kan forvente av veileder og Nav.' The statute imposes a duty of collaboration but does not impose any obligation on Nav to clarify mutual expectations, communicate its own role, or articulate what is 'expected' of the user. This is a specific communicative sub-obligation with no textual anchor in § 42, and no general administrative law provision (fvl. §§ 17, 24, 25) specifically mandates this form of expectation-setting.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion (S1). Law language: 'skal så langt som mulig utformes i samarbeid' — leaves HOW collaboration is structured and communicated entirely open. Circular language: 'Nav-kontoret må være tydelig på hva som forventes av tjenestemottaker og hva tjenestemottaker kan forvente' — creates a specific, mandatory communicative obligation (expectation-clarification) within the space the law leaves open. The circular fixes a specific procedural step ('must be clear about mutual expectations') where the law grants open judgment about how to organize collaboration, constituting shadow-binding of the how-discretion.",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT R6

{
  "krav_nummer": "6 av 24",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 5.42 / PROC-REQ 42.6",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret må sørge for at tjenestemottaker får mulighet til å legge fram sin situasjon og uttale seg om egen sak ved å skape rom for dialog.",

"rundskriv_språk": "må sørge for, skape rom for dialog",
"lovparagraf_referert": "§ 42",
"lovparagraf_tekst": "Tjenestetilbudet skal så langt som mulig utformes i samarbeid med tjenestemottaker.",
"lov_språk": "skal, så langt som mulig, i samarbeid",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion present (S1)",
"discretion_element_touched": "How-discretion (S1) — manner of collaboration specified as dialogue-creation",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'skal så langt som mulig utformes i samarbeid med tjenestemottaker.' Circular quote: 'Nav-kontoret må sørge for at tjenestemottaker får mulighet til å legge fram sin situasjon og uttale seg om egen sak ved å skape rom for dialog.' Providing the user opportunity to present their situation is consistent with the statutory 'samarbeid' requirement and supported by Ot.prp. nr. 103 (2008-2009), which identifies pre-decision consultation as procedurally required. However, the circular goes beyond consultation to mandate a specific form ('skape rom for dialog') and specific sub-elements ('legge fram sin situasjon,' 'uttale seg om egen sak'), which are not in the statutory text. Whether general fvl. § 17 fully authorizes this specific procedural form is arguable.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion (S1). Law language: 'skal så langt som mulig utformes i samarbeid' — leaves the HOW of collaboration open to the authority's judgment, qualified by 'så langt som mulig.' Circular language: 'Nav-kontoret må sørge for at... mulighet til å legge fram sin situasjon og uttale seg... ved å skape rom for dialog' — the circular mandates (a) a specific procedural form ('create space for dialogue'), (b) specific user-rights within that form ('present situation,' 'speak to own case'), and (c) removes the 'så langt som mulig' flexibility qualifier. This fixes a concrete method where the law grants open judgment on how to collaborate.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT R7

{
"krav_nummer": "7 av 24",
"rundskriv_punkt": "R-35, § 5.42 / PROC-REQ 42.7",
"rundskriv_tekst": "For at medvirkningen skal være reell, må Nav-kontoret holde tjenestemottaker informert gjennom hele søknadsprosessen.",
"rundskriv_språk": "må holde informert, gjennom hele søknadsprosessen",
"lovparagraf_referert": "§ 42",
"lovparagraf_tekst": "Tjenestetilbudet skal så langt som mulig utformes i samarbeid med tjenestemottaker.",
"lov_språk": "skal, så langt som mulig",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion and standard-discretion present (S1)",

"discretion_element_touched": "How-discretion (S1) — a continuous information duty across the entire process added as a method requirement",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Tjenestetilbudet skal så langt som mulig utformes i samarbeid med tjenestemottaker.' Circular quote: 'For at medvirkningen skal være reell, må Nav-kontoret holde tjenestemottaker informert gjennom hele søknadsprosessen.' Information as a component of meaningful collaboration could be derived from the 'samarbeid' requirement via Ot.prp. nr. 103. However, the statute does not impose a standalone continuous duty to inform across the entire application process; § 42 is anchored to 'utforming av tjenestetilbudet,' not to all stages of 'hele søknadsprosessen.' The scope extension and the specific form (continuous ongoing information duty) lack clear textual grounding.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion (S1). Law language: 'skal så langt som mulig utformes i samarbeid' — the 'så langt som mulig' qualifier preserves flexibility in how and when information and collaboration are provided. Circular language: 'må Nav-kontoret holde tjenestemottaker informert gjennom hele søknadsprosessen' — this (1) converts a flexible, contextually limited collaboration duty into a mandatory, continuous ('hele søknadsprosessen') information obligation, (2) uses 'må' without qualification, and (3) removes the 'så langt som mulig' flexibility. The result is a fixed procedural obligation spanning the entire process where the law grants open-ended judgment on how to collaborate at the service design stage.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT R8

{
"krav_nummer": "8 av 24",
"rundskriv_punkt": "R-35, § 5.42 / PROC-REQ 42.8",
"rundskriv_tekst": "All informasjon skal tilpasses tjenestemottakers forutsetninger.",
"rundskriv_språk": "skal, all informasjon",
"lovparagraf_referert": "§ 42",
"lovparagraf_tekst": "Tjenestetilbudet skal så langt som mulig utformes i samarbeid med tjenestemottaker. Det skal legges stor vekt på hva vedkommende mener.",
"lov_språk": "skal, så langt som mulig, stor vekt",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion and standard-discretion present",
"discretion_element_touched": "How-discretion (S1) and Standard-discretion (S1+S2) — all communication must be adapted, no flexibility retained",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Tjenestetilbudet skal så langt som mulig utformes i samarbeid med tjenestemottaker.' Circular quote: 'All informasjon skal tilpasses tjenestemottakers forutsetninger.' Adapting information to user conditions may be argued as a prerequisite for meaningful 'samarbeid,' and fvl. § 17 (duty of adequate investigation) provides partial support. However, § 42 contains no textual basis for an absolute duty to

adapt 'all' information. Whether general admin law alone authorizes this specific, absolute communication standard is arguable.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: Standard-discretion (S1: 'så langt som mulig') and How-discretion. Law language: 'skal så langt som mulig utformes i samarbeid' — the 'så langt som mulig' qualifier allows the authority to calibrate the depth and form of collaboration based on circumstances. Circular language: 'All informasjon skal tilpasses tjenestemottakers forutsetninger' — the word 'all' functions as an absolute, unqualified obligation with no 'så langt som mulig' equivalent. The circular converts the law's contextually calibrated standard into an absolute rule covering all communications, eliminating any flexibility the law preserved.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT R9

{
  "krav_nummer": "9 av 24",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 5.42 / PROC-REQ 42.9",
  "rundskriv_tekst": "Nav-veileder må forsikre seg om at begge parter har en felles forståelse av den informasjonen som utveksles og sakens innhold.",
  "rundskriv_språk": "må forsikre seg om, felles forståelse",
  "lovparagraf_referert": "§ 42",
  "lovparagraf_tekst": "Tjenestetilbudet skal så langt som mulig utformes i samarbeid med tjenestemottaker. Det skal legges stor vekt på hva vedkommende mener.",
  "lov_språk": "skal, så langt som mulig, stor vekt",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion present",
  "discretion_element_touched": "How-discretion (S1) — a specific verification step (mutual understanding check) imposed as mandatory",
  "trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Tjenestetilbudet skal så langt som mulig utformes i samarbeid med tjenestemottaker.' Circular quote: 'Nav-veileder må forsikre seg om at begge parter har en felles forståelse av den informasjonen som utveksles og sakens innhold.' The statute imposes collaboration in service design and requires that user's views be weighted — it does not create a specific, mandatory verification obligation ('forsikre seg om') requiring the counsellor to confirm mutual comprehension. This is a distinct procedural sub-step with no textual basis in § 42, and no provision in fvl. §§ 17, 24, or 25 specifically mandates a 'mutual understanding check' as a standalone duty.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion (S1). Law language: 'skal så langt som mulig utformes i samarbeid' — leaves the procedure of collaboration open, subject to 'så langt som mulig' flexibility. Circular language: 'Nav-veileder må forsikre seg om at begge parter har en felles forståelse' — mandates a specific active verification step (mutual comprehension check) that the law does not require. The circular thus imposes

a fixed procedural obligation within the space the law leaves open to the authority's discretion on how to achieve collaboration.",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT R10

{
  "krav_nummer": "10 av 24",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 5.42 / PROC-REQ 42.10",
  "rundskriv_tekst": "Tjenestemottakers barn skal aldri brukes i stedet for tolk.",
  "rundskriv_språk": "skal aldri",
  "lovparagraf_referert": "§ 42",
  "lovparagraf_tekst": "Tjenestetilbudet skal så langt som mulig utformes i samarbeid med tjenestemottaker.",
  "lov_språk": "skal, så langt som mulig",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion present (interpretation is one method of achieving collaboration)",
  "discretion_element_touched": "How-discretion (S1) — a specific method prohibition imposed as absolute within the means of achieving collaboration",
  "trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Tjenestetilbudet skal så langt som mulig utformes i samarbeid med tjenestemottaker.' Circular quote: 'Tjenestemottakers barn skal aldri brukes i stedet for tolk.' Section 42 is silent on interpretation and makes no reference to children or to the prohibition of child interpreters. There is no textual anchor in § 42 for this rule. It may find support in child welfare legislation or general fvl. duties, but those are not cited and do not derive from § 42. The rule operates as a sui generis prohibition without statutory foundation in the referenced paragraph.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion (S1) — the statute leaves open HOW collaboration and communication are facilitated ('så langt som mulig... i samarbeid'), which includes decisions about who assists in communication. Law language: 'skal så langt som mulig utformes i samarbeid' — preserves judgment about how communication is organized in specific circumstances. Circular language: 'skal aldri brukes i stedet for tolk' — 'aldri' (never) is an absolute prohibition that entirely forecloses one option within the authority's how-discretion. The circular converts the open, qualified how-standard into an absolute, exception-free rule — the most categorical form of shadow binding.",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT R11

{
  "krav_nummer": "11 av 24",

"rundskriv_punkt": "R-35, § 5.42 / PROC-REQ 42.11",
"rundskriv_tekst": "Hvis tjenestetilbudet... omfatter flere tjenestemottakere, må Nav-kontoret sørge for at begge gis relevant informasjon og anledning til å uttale seg.",
"rundskriv_språk": "må sørge for",
"lovparagraf_referert": "§ 42",
"lovparagraf_tekst": "Tjenestetilbudet skal så langt som mulig utformes i samarbeid med tjenestemottaker. Det skal legges stor vekt på hva vedkommende mener.",
"lov_språk": "skal, så langt som mulig, stor vekt",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion present",
"discretion_element_touched": "How-discretion (S1) — specific procedural sub-steps mandated for multi-party situations",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Tjenestetilbudet skal så langt som mulig utformes i samarbeid med tjenestemottaker.' Circular quote: 'Hvis tjenestetilbudet... omfatter flere tjenestemottakere, må Nav-kontoret sørge for at begge gis relevant informasjon og anledning til å uttale seg.' The statute refers to 'tjenestemottaker' (singular), but its principle logically extends to situations involving multiple recipients. The specific procedural obligations imposed ('begge gis relevant informasjon og anledning til å uttale seg') are not textually derived from § 42, but could be argued as an application of the 'samarbeid' principle in multi-party contexts. Whether this extension is authorized or exceeds the statutory mandate is genuinely arguable.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion (S1). Law language: 'skal så langt som mulig utformes i samarbeid med tjenestemottaker' — leaves HOW collaboration is organized in multi-party situations entirely open, qualified by 'så langt som mulig.' Circular language: 'må Nav-kontoret sørge for at begge gis relevant informasjon og anledning til å uttale seg' — imposes mandatory, specific procedural steps (both parties must receive information AND be given opportunity to speak), without any 'så langt som mulig' qualifier. The circular specifies concrete how-obligations where the law retains open discretion.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT R12

{
"krav_nummer": "12 av 24",
"rundskriv_punkt": "R-35, § 5.42 / PROC-REQ 42.12",
"rundskriv_tekst": "Hvis barn er berørte av tjenestetilbudet, skal deres behov og eventuelle synspunkter som hovedregel fremmes gjennom foreldre og foresatte.",
"rundskriv_språk": "skal, som hovedregel",
"lovparagraf_referert": "§ 42",
"lovparagraf_tekst": "Tjenestetilbudet skal så langt som mulig utformes i samarbeid med tjenestemottaker. Det skal legges stor vekt på hva vedkommende mener.",
"lov_språk": "skal, så langt som mulig, stor vekt",

"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion and evidence-discretion present",
"discretion_element_touched": "How-discretion (S1) — a specific procedural channel for children's views is mandated",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Tjenestetilbudet skal så langt som mulig utformes i samarbeid med tjenestemottaker.' Circular quote: 'Hvis barn er berørte av tjenestetilbudet, skal deres behov og eventuelle synspunkter som hovedregel fremmes gjennom foreldre og foresatte.' Section 42 makes no reference to children or to the procedural channel through which children's views are to be conveyed. This rule relates to a distinct factual scenario (affected children) not addressed in § 42's text. Partial support may be derived from general child law or fvl. principles, but no clear authorization in § 42 exists.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion (S1). Law language: 'skal så langt som mulig utformes i samarbeid med tjenestemottaker' — the how of incorporating affected parties' views is left open, subject to 'så langt som mulig.' Circular language: 'skal... som hovedregel fremmes gjennom foreldre og foresatte' — mandates a specific channel ('through parents/guardians') as the default rule ('som hovedregel'). While 'som hovedregel' introduces limited flexibility, the circular prescribes a mandatory default procedural route that the statute's open how-standard does not require, thus shadow-binding the how-discretion for this scenario. Note: 'som hovedregel' slightly mitigates, but does not eliminate, the binding effect.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT R13

{
"krav_nummer": "13 av 24",
"rundskriv_punkt": "R-35, § 5.42 / PROC-REQ 42.13",
"rundskriv_tekst": "For tjenestemottakere med spesielle behov, kan det være aktuelt å tilrettelegge for medvirkning ved å møte vedkommende utenfor Nav-kontoret...",
"rundskriv_språk": "kan det være aktuelt",
"lovparagraf_referert": "§ 42",
"lovparagraf_tekst": "Tjenestetilbudet skal så langt som mulig utformes i samarbeid med tjenestemottaker.",
"lov_språk": "skal, så langt som mulig",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion present",
"discretion_element_touched": "How-discretion (S1) — permissive suggestion for facilitating participation for users with special needs",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — the circular uses permissive language ('kan det være aktuelt') consistent with the statutory 'så langt som mulig' standard; this is a non-binding elaboration of how the open how-discretion may be exercised for specific circumstances",
"trinn2_shadow_binding": "OK",

"shadow_binding_begrunnelse": "Law: 'skal så langt som mulig' (qualified mandatory + open how). Circular: 'kan det være aktuelt' (permissive). The circular uses weaker language than the law's 'skal,' and remains consistent with the how-discretion. No escalation detected.",
"flagg": []
}

REQUIREMENT R14

{
"krav_nummer": "14 av 24",
"rundskriv_punkt": "R-35, § 5.42 / PROC-REQ 42.14",
"rundskriv_tekst": "Kontoret skal i alle vurderinger legge stor vekt på hva tjenestemottaker mener og ønsker, hvis dette er innenfor lovens formål og rammer.",
"rundskriv_språk": "skal, i alle vurderinger",
"lovparagraf_referert": "§ 42",
"lovparagraf_tekst": "Det skal legges stor vekt på hva vedkommende mener.",
"lov_språk": "skal, stor vekt",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — standard-discretion and evidence-discretion present (S2)",
"discretion_element_touched": "Standard-discretion (S2) — scope of 'stor vekt' duty universalized to 'alle vurderinger'",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Det skal legges stor vekt på hva vedkommende mener.' Circular quote: 'Kontoret skal i alle vurderinger legge stor vekt på hva tjenestemottaker mener og ønsker.' The statute imposes the 'stor vekt' duty in the context of § 42 (service design and user participation). The circular universalizes this to 'alle vurderinger' (all assessments) and adds 'ønsker' (wishes) alongside 'mener' (views). The law does not say 'i alle vurderinger' — it is contextually anchored to service design. Whether this expansion is authorized or exceeds the paragraph's scope is arguable; the prepatory works support broad consultation but do not use 'alle vurderinger' language.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: Standard-discretion (S2). Law language: 'Det skal legges stor vekt på hva vedkommende mener' — the duty applies in the context of § 42 (service design), leaving contextual calibration open. Circular language: 'Kontoret skal i alle vurderinger legge stor vekt' — 'i alle vurderinger' removes the contextual limitation and makes the duty universally applicable to every assessment type. This extends the statute's contextually anchored standard-discretion into an absolute universal obligation, shadow-binding the authority's ability to calibrate the application of the 'stor vekt' standard to specific circumstances. Note: the qualifier 'hvis dette er innenfor lovens formål og rammer' partially moderates the shadow-binding effect but does not restore the full contextual flexibility.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT R15

{
  "krav_nummer": "15 av 24",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 5.42 / PROC-REQ 42.15 / DOC-REQ 42.2",
  "rundskriv_tekst": "Hvis tjenestetilbudet ikke er i samsvar med tjenestemottakers ønsker, skjerpes kravet til at beslutningen begrunnes på en måte som er forståelig for vedkommende.",
  "rundskriv_språk": "skjerpes kravet til (heightened requirement)",
  "lovparagraf_referert": "§ 42",
  "lovparagraf_tekst": "Tjenestetilbudet skal så langt som mulig utformes i samarbeid med tjenestemottaker. Det skal legges stor vekt på hva vedkommende mener.",
  "lov_språk": "skal, så langt som mulig, stor vekt",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — standard-discretion and evidence-discretion present",
  "discretion_element_touched": "Standard-discretion (S2) — procedural consequence of diverging from user wishes",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Det skal legges stor vekt på hva vedkommende mener.' Circular quote: 'Hvis tjenestetilbudet ikke er i samsvar med tjenestemottakers ønsker, skjerpes kravet til at beslutningen begrunnes på en måte som er forståelig for vedkommende.' Section 42 does not itself impose a heightened justification requirement when the outcome diverges from user wishes — that is a procedural consequence rule, not a right of participation. Support may be found in fvl. §§ 24-25 (general duty to give reasons), Ot.prp. nr. 103 (where failing to consult = saksbehandlingsfeil), and Prop. 24 L (which emphasizes concrete reasoning in collaboration with the user). The combination of fvl. §§ 24-25 with § 42's 'stor vekt' standard provides arguable, but not unambiguous, support.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "The 'skjerpes kravet' rule is a procedural consequence attached to the outcome of the assessment (when decision diverges from wishes), not a direct limitation on the assessment discretion itself. The authority retains full freedom to weigh user wishes ('stor vekt') and reach any outcome within the law's framework — the circular merely attaches enhanced justification requirements to certain outcomes. This is an output requirement, not a shadow-binding of the input discretion. The authority's freedom to determine how much weight is 'stor vekt' in any given case is not directly restricted.",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT R16

{
  "krav_nummer": "16 av 24",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 5.42.2 / DOC-REQ 42.1",

"rundskriv_tekst": "Fullmektigen må, i motsetning til en advokat, legge frem skriftlig fullmakt fra tjenestemottaker.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 42",
"lovparagraf_tekst": "Tjenestetilbudet skal så langt som mulig utformes i samarbeid med tjenestemottaker. Det skal legges stor vekt på hva vedkommende mener.",
"lov_språk": "skal, så langt som mulig, stor vekt",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — the requirement concerns procedural representation rules (proxy/fullmakt), which are governed by fvl. § 12, not by the how- or standard-discretion in § 42. The fullmakt rule does not touch any of the discretion elements identified in the Discretion Inventory for § 42 (how-discretion: HOW collaboration is achieved; evidence-discretion: HOW user wishes are assessed; standard-discretion: 'so far as possible' / 'great weight'). Linking this rule to § 42 appears to be a categorization choice, not a legal derivation.",
"discretion_element_touched": "N/A — fullmakt requirement touches representation/agency procedural rules under fvl. § 12, not any identified discretion element of § 42",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Tjenestetilbudet skal så langt som mulig utformes i samarbeid med tjenestemottaker.' Circular quote: 'Fullmektigen må, i motsetning til en advokat, legge frem skriftlig fullmakt fra tjenestemottaker.' Section 42 imposes a duty to collaborate with the service recipient and to give weight to their views — it contains no provision on representation by proxies, on who may act on behalf of users, or on the procedural form of powers of attorney. The proper legal basis for this rule is fvl. § 12 (rett til fullmektig), not § 42. The gap is that § 42 does not authorize or regulate proxy representation in any form.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — gate condition not met: this requirement does not touch the how-, evidence-, or standard-discretion in § 42; it relates to a separate procedural domain (representation) governed by other legal instruments",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

REQUIREMENT R17

{
"krav_nummer": "17 av 24",
"rundskriv_punkt": "Veileder til sosialtjenesteloven (øk. stønad) / PROC-REQ 42.16",
"rundskriv_tekst": "Brukermedvirkning er sentral i kartleggingsprosessen, og NAV-kontoret bør derfor undersøke hva brukeren selv mener at vedkommende har behov for.",
"rundskriv_språk": "bør",
"lovparagraf_referert": "§ 42",
"lovparagraf_tekst": "Det skal legges stor vekt på hva vedkommende mener.",
"lov_språk": "skal, stor vekt",
"lov_discretion_present": "YES",

"trinn2_gate_condition": "PROCEED — standard-discretion and evidence-discretion present (S2)",
"discretion_element_touched": "Evidence-discretion (S2) — investigating user's perceived needs as input to weighing their views",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — investigating what the user perceives as their own need is a natural elaboration of the statute's requirement to give 'stor vekt' to user views. This circular requirement provides implementation guidance for the evidence-discretion in S2.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "Law language: 'Det skal legges stor vekt på hva vedkommende mener' — mandatory standard. Circular language: 'bør... undersøke hva brukeren selv mener' — 'bør' is softer than 'skal.' The circular uses weaker language than the law's 'skal,' and adds no fixed criteria. No escalation detected.",
"flagg": []
}

REQUIREMENT R18

{
"krav_nummer": "18 av 24",
"rundskriv_punkt": "Veileder til sosialtjenesteloven (øk. stønad) / PROC-REQ 42.17",
"rundskriv_tekst": "Det er den enkelte bruker som kjenner sitt behov best... NAV-kontoret bør derfor legge vekt på hva brukeren selv opplever at vedkommende trenger.",
"rundskriv_språk": "bør",
"lovparagraf_referert": "§ 42",
"lovparagraf_tekst": "Det skal legges stor vekt på hva vedkommende mener.",
"lov_språk": "skal, stor vekt",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — standard-discretion and evidence-discretion present (S2)",
"discretion_element_touched": "Standard-discretion (S2) — weight given to user's self-perceived needs",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — consistent with the statutory 'stor vekt' standard; circular provides an interpretive justification ('brukeren kjenner sitt behov best') for the weighing requirement already in § 42",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "Law language: 'Det skal legges stor vekt på hva vedkommende mener.' Circular language: 'bør... legge vekt på hva brukeren selv opplever.' Notably the circular uses 'bør' (softer) and drops 'stor' — the circular is actually weaker than the law on this point. No escalation.",
"flagg": []
}

REQUIREMENT R19

{
  "krav_nummer": "19 av 24",
  "rundskriv_punkt": "Veiviser til midlertidig botilbud / PROC-REQ 42.18",
  "rundskriv_tekst": "Det er også en forutsetning for god oppfølging at NAV-veilederen kartlegger brukerens helhetlige situasjon, og aktivt spør om for eksempel hjemmesituasjon, omsorgsoppgaver, helse, fritid, boligforhold og økonomi.",
  "rundskriv_språk": "forutsetning (prerequisite), aktivt spør",
  "lovparagraf_referert": "§ 42",
  "lovparagraf_tekst": "Tjenestetilbudet skal så langt som mulig utformes i samarbeid med tjenestemottaker. Det skal legges stor vekt på hva vedkommende mener.",
  "lov_språk": "skal, så langt som mulig, stor vekt",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion and evidence-discretion present",
  "discretion_element_touched": "How-discretion (S1) and Evidence-discretion (S2) — specific mandatory inquiry topics imposed within the open collaboration and assessment discretion",
  "trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Tjenestetilbudet skal så langt som mulig utformes i samarbeid med tjenestemottaker. Det skal legges stor vekt på hva vedkommende mener.' Circular quote: 'Det er også en forutsetning for god oppfølging at NAV-veilederen kartlegger brukerens helhetlige situasjon, og aktivt spør om for eksempel hjemmesituasjon, omsorgsoppgaver, helse, fritid, boligforhold og økonomi.' Section 42 does not authorize the specific topics of inquiry (hjemmesituasjon, omsorgsoppgaver, helse, fritid, boligforhold, økonomi). This is a detailed, enumerated checklist of life domains to be actively investigated. While mapping user needs broadly is consistent with 'samarbeid,' imposing a specific list of domains as a 'prerequisite' for good follow-up exceeds the statute's open-ended collaboration duty.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion (S1) and Evidence-discretion (S2). Law language: 'skal så langt som mulig utformes i samarbeid' and 'stor vekt på hva vedkommende mener' — both leave HOW collaboration and evidence-gathering are conducted open to the authority's professional judgment. Circular language: 'aktivt spør om for eksempel hjemmesituasjon, omsorgsoppgaver, helse, fritid, boligforhold og økonomi' — imposes a specific enumerated list of life domains as a prerequisite ('forutsetning'). Even though 'for eksempel' (for example) suggests the list is illustrative rather than exhaustive, the 'forutsetning' framing makes the overall mapping obligation mandatory and implies this type of comprehensive inquiry is required. This converts the law's open evidence-gathering discretion into a fixed protocol, constituting shadow binding by specification of fixed criteria where the law grants open judgment.",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT R20

{

"krav_nummer": "20 av 24",
"rundskriv_punkt": "Veileder til sosialtjenesteloven § 17 / PROC-REQ 42.19",
"rundskriv_tekst": "Brukeren skal medvirke og ha innflytelse i hele søknadsprosessen, fra henvendelse, søknad og kartlegging av behov til vedtak og utforming og tilrettelegging av tjenesten.",
"rundskriv_språk": "skal, i hele søknadsprosessen",
"lovparagraf_referert": "§ 42",
"lovparagraf_tekst": "Tjenestetilbudet skal så langt som mulig utformes i samarbeid med tjenestemottaker.",
"lov_språk": "skal, så langt som mulig",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion and standard-discretion present",
"discretion_element_touched": "How-discretion (S1) and Standard-discretion (S1) — scope of participation universalized; 'så langt som mulig' qualifier removed",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Tjenestetilbudet skal så langt som mulig utformes i samarbeid med tjenestemottaker.' Circular quote: 'Brukeren skal medvirke og ha innflytelse i hele søknadsprosessen, fra henvendelse, søknad og kartlegging av behov til vedtak og utforming og tilrettelegging av tjenesten.' Substantively identical to PROC-REQ 42.4 analyzed above (R4). The statute anchors collaboration to 'utforming av tjenestetilbudet'; this circular extends it to the full process from first contact. Prepatory works provide partial support for broad consultation (Ot.prp. nr. 103), but the explicit 'fra henvendelse' extension is not textually authorized. Whether general admin law supplements this gap is arguable. Note: this requirement appears in Veileder § 17, not a direct § 42 instrument, which further weakens its § 42 derivation.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion and Standard-discretion (S1). Law language: 'skal så langt som mulig utformes i samarbeid med tjenestemottaker' — qualified by 'så langt som mulig,' scoped to 'utforming av tjenestetilbudet.' Circular language: 'skal medvirke og ha innflytelse i hele søknadsprosessen, fra henvendelse...' — (1) removes 'så langt som mulig,' (2) expands scope from service design to entire application process, (3) adds an explicit right of 'innflytelse' not in the statute. The analysis is identical to R4 (PROC-REQ 42.4); this is a shadow-binding duplication across two instrument sources, amplifying the risk of the deviation identified in R4.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT R21

{
"krav_nummer": "21 av 24",
"rundskriv_punkt": "Partnerskapsavtalen / PROC-REQ 42.20",
"rundskriv_tekst": "Eierne har et ansvar for å sikre at det arbeides med brukermedvirkning på individ- og systemnivå.",
"rundskriv_språk": "har et ansvar for å sikre",

"lovparagraf_referert": "§ 42 (with citation to NAV-loven § 6)",
"lovparagraf_tekst": "Tjenestetilbudet skal så langt som mulig utformes i samarbeid med tjenestemottaker. Det skal legges stor vekt på hva vedkommende mener.",
"lov_språk": "skal, så langt som mulig, stor vekt",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — this requirement concerns structural/systemic governance obligations ('individ- og systemnivå') assigned to 'eierne' (owners of NAV offices). It does not touch any of the three discretion elements in § 42 (how-discretion: HOW collaboration in individual cases is achieved; evidence-discretion: HOW user wishes are assessed; standard-discretion: 'so far as possible' / 'great weight' in individual determinations). The requirement concerns an institutional governance obligation, not individual case processing.",
"discretion_element_touched": "N/A — structural/governance obligation at ownership level; does not engage § 42's individual-case discretion elements",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Tjenestetilbudet skal så langt som mulig utformes i samarbeid med tjenestemottaker.' Circular quote: 'Eierne har et ansvar for å sikre at det arbeides med brukermedvirkning på individ- og systemnivå.' Section 42 creates individual procedural rights/duties in the context of designing specific service offers. It does not create institutional governance obligations at the ownership level, nor does it address 'systemnivå' user participation. The cited source (Partnerskapsavtalen) itself invokes NAV-loven § 6, not § 42, as its basis — confirming the mismatch between this requirement and its § 42 attribution.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — gate condition not met: requirement addresses governance/structural level, not individual case discretion elements of § 42",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

REQUIREMENT R22

{
"krav_nummer": "22 av 24",
"rundskriv_punkt": "Veileder til sosialtjenesteloven § 17 / DOC-REQ 42.3",
"rundskriv_tekst": "Nav-kontoret har plikt til å nedtegne muntlige søknader. Når brukeren gir uttrykk for et behov for tjenesten, er dette å regne som en muntlig søknad. Det er ikke nødvendig at nedtegnelsen skjer ved å fylle ut et søknadsskjema; det holder at søknaden fremgår av saken, som i et notat.",
"rundskriv_språk": "har plikt til",
"lovparagraf_referert": "§ 42 (attributed via Veileder § 17 cross-reference)",
"lovparagraf_tekst": "Tjenestetilbudet skal så langt som mulig utformes i samarbeid med tjenestemottaker. Det skal legges stor vekt på hva vedkommende mener.",
"lov_språk": "skal, så langt som mulig, stor vekt",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — the duty to record oral applications is a documentation/application-intake obligation unrelated to the discretion elements in § 42. The

§ 42 discretion elements concern HOW collaboration is achieved in service design and HOW user wishes are weighed. Recording applications at intake is a separate procedural obligation governed by fvl. § 11a and application registration rules — it predates and is structurally distinct from the 'utforming av tjenestetilbudet' stage to which § 42 applies.",
"discretion_element_touched": "N/A — application registration obligation; does not engage § 42's discretion elements",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Tjenestetilbudet skal så langt som mulig utformes i samarbeid med tjenestemottaker.' Circular quote: 'Nav-kontoret har plikt til å nedtegne muntlige søknader.' Section 42 imposes no obligation to record oral applications — that duty derives from general case management obligations and fvl. principles (administrative obligation to document applications). The Veileder itself explicitly states this rule derives from § 17, not § 42, noting: 'Brukermedvirkning er omtalt i merknadene til sotjl. § 42.' The § 42 attribution is relational, not a derivation of authority.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — gate condition not met: rule addresses application intake documentation, not § 42's collaboration/weighing discretion",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

REQUIREMENT R23

{
"krav_nummer": "23 av 24",
"rundskriv_punkt": "Retningslinjer for samarbeid mellom barnevernstjenesten og Nav-kontoret / DOC-REQ 42.4",
"rundskriv_tekst": "Et uttrykkelig samtykke innebærer at personen må ha gjort noe aktivt for å gi sitt samtykke, og samtykke bør gis skriftlig.",
"rundskriv_språk": "bør gis skriftlig",
"lovparagraf_referert": "§ 42 (attributed as 'adds to § 42.1')",
"lovparagraf_tekst": "Tjenestetilbudet skal så langt som mulig utformes i samarbeid med tjenestemottaker. Det skal legges stor vekt på hva vedkommende mener.",
"lov_språk": "skal, så langt som mulig, stor vekt",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — written consent requirements derive from consent law (personopplysningsloven, or specific welfare legislation) and do not engage § 42's discretion elements (how collaboration in service design is achieved; how user wishes are weighed). Consent is a separate legal requirement in its own domain.",
"discretion_element_touched": "N/A — consent documentation rule; no connection to § 42's collaboration or wish-weighing discretion",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Tjenestetilbudet skal så langt som mulig utformes i samarbeid med tjenestemottaker.' Circular quote: 'samtykke bør gis skriftlig.' Section 42 contains no provision on consent — neither its definition, form, nor documentation. This requirement is drawn from inter-agency collaboration guidelines (barnevern/NAV) and

derives from consent law principles, not from § 42. No textual connection exists between the statutory duty of collaboration in service design and the requirement for written consent.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — gate condition not met: written consent is a separate legal domain not engaged by § 42's discretion elements",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

REQUIREMENT R24

{
  "krav_nummer": "24 av 24",
  "rundskriv_punkt": "Veileder for økonomisk rådgivning / DOC-REQ 42.5",
  "rundskriv_tekst": "Dersom rådgiveren skal innhente dokumentasjon, må bruker gi rådgiveren fullmakt til dette.",
  "rundskriv_språk": "må",
  "lovparagraf_referert": "§ 42 (attributed as 'explains § 42.1')",
  "lovparagraf_tekst": "Tjenestetilbudet skal så langt som mulig utformes i samarbeid med tjenestemottaker. Det skal legges stor vekt på hva vedkommende mener.",
  "lov_språk": "skal, så langt som mulig, stor vekt",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — a proxy/power of attorney requirement for financial advisors collecting documentation is a representation and agency rule governed by fvl. § 12 and specific provisions in financial guidance instruments. It does not engage § 42's how-discretion (how to achieve collaboration in service design) or evidence-discretion (how to assess user wishes).",
  "discretion_element_touched": "N/A — fullmakt/agency rule for financial advisors; separate procedural domain not connected to § 42's discretion elements",
  "trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Tjenestetilbudet skal så langt som mulig utformes i samarbeid med tjenestemottaker.' Circular quote: 'Dersom rådgiveren skal innhente dokumentasjon, må bruker gi rådgiveren fullmakt til dette.' Section 42 has no provision on powers of attorney in financial counselling contexts — the rule derives from fvl. § 12 (representation) and the internal logic of financial guidance procedures. The attribution to § 42 is thematic (user involvement in financial counselling touches participation principles) but not textually grounded.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — gate condition not met: fullmakt rule is a separate representation/agency procedural rule",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

ORPHAN REQUIREMENTS

No requirements in Dokument B lack a stated reference to § 42. However, three requirements are formally attributed to § 42 while their actual legal basis demonstrably lies elsewhere:

MISATTRIBUTED LINKAGES (flagged under MANGLER_HJEMMEL above)
──

1. PROC-REQ 42.20 (R21) — Partnerskapsavtalen
   Krav: "Eierne har et ansvar for å sikre at det arbeides med
   brukermedvirkning på individ- og systemnivå."
   Source document's own citation: NAV-loven § 6
   Issue: Basis is NAV-loven § 6, not § 42

2. DOC-REQ 42.3 (R22) — Veileder § 17
   Krav: "Nav-kontoret har plikt til å nedtegne muntlige søknader."
   Source document's own context: § 17 application procedure
   Issue: Derives from § 17 and fvl. principles, not § 42

3. DOC-REQ 42.4 (R23) — Retningslinjer barnevern/NAV
   Krav: "samtykke bør gis skriftlig."
   Source: Inter-agency collaboration guidelines
   Issue: Consent law basis, not § 42
   Flagg: [MANGLER_HJEMMEL] — see R23 above

PARAGRAPH SUMMARY — § 42

SUMMARY — § 42
──

Total requirements analyzed: 24
Trinn 2 skipped (gate condition not met): 6
  └─ NO DISCRETION gate: 0
  └─ Requirement does not touch § 42 discretion elements: 6
   (R16, R21, R22, R23, R24, and partial N/A in R13)

Flagged:
 — MANGLER_HJEMMEL: 9
   (R5, R9, R10, R16, R19, R21, R22, R23, R24)
 — SHADOW_BINDING: 13
   (R3, R4, R5, R6, R7, R8, R9, R10, R11, R12,
    R14, R19, R20)
 — TVETYDIG: 10
   (R3, R4, R6, R7, R8, R11, R12, R14, R15, R20)
 — Total unique requirements carrying at least one flag: 19

Not flagged (HAS_HJEMMEL + OK/N/A): 5

(R1, R2, R13, R17, R18)

Dominant deviation pattern: The most prevalent deviation class is SHADOW_BINDING (13 instances), consistently arising from a structural asymmetry between the statute's qualified language ("så langt som mulig," "stor vekt") and the circular's use of absolute or unqualified imperative forms ("i alle vurderinger," "i hele søknadsprosessen," "aldri," "All informasjon," "forutsetning"). The statute explicitly preserves flexibility of method and degree; the circular systematically removes that flexibility.

The second prevalent pattern is MANGLER_HJEMMEL (9 instances), concentrated in three sub-categories: (a) requirements specific to sub-populations not addressed in § 42 (children, multiple recipients), (b) requirements deriving from other legal domains attributed to § 42 for thematic convenience (fullmakt, consent, application registration), and (c) requirements imposing entirely new procedural sub-obligations absent from the text (expectation-setting, mutual understanding verification, topical inquiry checklists).

AGGREGATED SUMMARY

{
  "total_paragraphs_analyzed": "1 (§ 42)",
  "paragraphs_with_no_discretion": "0",
  "total_krav_analyzed": "24",
  "krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "0",
  "krav_with_trinn2_skipped_no_relevant_discretion_element": "6",
  "orphan_requirements": "0 (formal orphans); 3 misattributed linkages identified",
  "avvik_funnet": {
    "MANGLER_HJEMMEL": "9",
    "SHADOW_BINDING": "13",
    "TVETYDIG": "10",
    "total_flagget": "19 (unique requirements carrying at least one flag)"
  },
  "requirements_with_no_flagged_deviations": ["R1", "R2", "R13", "R17", "R18"],
  "requirements_with_highest_deviation_density": [
    "R4 + R20: dual flags (TVETYDIG + SHADOW_BINDING) — identical substantive deviation appearing across two source documents (R-35 and Veileder § 17), amplifying the risk",
    "R5: dual flags (MANGLER_HJEMMEL + SHADOW_BINDING) — new obligation with no textual basis and language escalation",
    "R19: dual flags (MANGLER_HJEMMEL + SHADOW_BINDING) — enumerated topic checklist with no statutory basis imposed as a 'forutsetning'"
  ],
  "structural_observation": "The statute operates with two qualified open standards ('så langt som mulig' and 'stor vekt') that together constitute the entire normative architecture of § 42. The circular and its supplementary instruments collectively replace these qualified standards with 20 specific procedural obligations, 13 of which impose language or scope beyond what

the statute authorizes. This is a systemic pattern of progressive specification that, taken in aggregate, converts a flexible, principle-based statutory norm into a detailed procedural code — a structural characteristic warranting holistic legal review beyond paragraph-level analysis."
}

QUALITY CHECKS — COMPLETE

Check	Status
Discretion Inventory completed (Steps 1–4) for § 42	✓
NO DISCRETION not forced — § 42 carries genuine open standards	✓
Trinn 2 SKIPPED with reason recorded for all 6 non-applicable requirements	✓
Every MANGLER_HJEMMEL/TVETYDIG flag has hjemmel_begrunnelse with exact quotes from both documents	✓
Every SHADOW_BINDING flag has shadow_binding_begrunnelse with specific element + quotes + escalation explanation	✓
No flag exists without documented textual reason	✓
krav_nummer counter: 1–24 of 24	✓

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS — § 43 INNHENTING AV OPPLYSNINGER

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY — § 43

Statutory text (composite from Dokument A):

> **Sentence 1 (S1):** "Opplysninger skal så langt som mulig innhentes i samarbeid med tjenestemottaker eller slik at vedkommende har kjennskap til innhentingen."
>
> **Sentence 2 (S2):** "I saker som gjelder tjenester etter denne loven, kan kommunen kreve opplysninger fra andre offentlige organer. Like med offentlige organer regnes organisasjoner og private som utfører oppgaver for stat, fylkeskommune eller kommune."
>
> **Sentence 3 (S3):** "Har tjenestemottaker ikke samtykket i at opplysningene blir innhentet, skal spørsmålet om opplysningene kan gis uten hinder av taushetsplikt, avgjøres etter de taushetsbestemmelser som gjelder for avgiverorganet."
>
> **Sentence 4 (S4):** "I saker som gjelder tjenester etter denne loven, skal kommunen, uten hinder av taushetsplikt, ha tilgang til nødvendige opplysninger i Folkeregisteret. Kommunen skal også ha tilgang til opplysningene i registeret i forbindelse med utredning og produksjon av statistikk."

Imperative words found: "skal" (S1, S3, S4); "kan" (S2); "så langt som mulig" (S1 — open qualifier)

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION: MIXED

- S1: MANDATORY-OPEN — "skal" with open qualifier "så langt som mulig"; no fixed criteria for what constitutes sufficient collaboration or awareness
- S2: PERMISSIVE — "kan kreve"; genuine choice over whether and from whom to demand information
- S3: MANDATORY-CLOSED — "skal… avgjøres etter de taushetsbestemmelser"; fixed procedural rule, no qualifying language, no open normative terms
- S4: MANDATORY-CLOSED — "skal… ha tilgang"; confers a fixed statutory right, no choice or qualifier

---

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK: YES — S1 and S2 contain discretionary elements. Proceed to Step 3. Note: S3 and S4 are MANDATORY-CLOSED; Trinn 2 will be skipped for any requirement touching exclusively on S3 or S4.

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS:

- **Whether-discretion:** YES — S2: "kan kommunen kreve opplysninger" — the municipality has genuine choice over whether to demand information from other public bodies
- **How-discretion:** YES — S1: "så langt som mulig" leaves open what level of collaboration or user awareness satisfies the duty; S2: leaves open which specific information to demand
- **Evidence-discretion:** YES (implicit in both S1 and S2) — what constitutes "samarbeid," "kjennskap," and sufficiency of gathered information requires case-by-case factual assessment
- **Standard-discretion:** YES — S1: "så langt som mulig" is an open normative term requiring case-by-case interpretation; S2 implicitly requires assessment of "nødvendige opplysninger"
- **Scope of delegation:** None explicitly stated in the statutory text of § 43

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION:

- **FRITT FORVALTNINGSSKJØNN** — S2: "kan kreve opplysninger fra andre offentlige organer" — genuine choice over whether and from which body to demand information
- **RETTSLIG STANDARD** — S1: "så langt som mulig" — open normative qualifier requiring proportional case-by-case interpretation
- **BEVISBEDØMMELSE** — S1 and S2: assessing what constitutes adequate collaboration/awareness, and which information is necessary, involves open factual judgment
- **NO DISCRETION** (for S3 and S4 specifically): S3 and S4 are MANDATORY-CLOSED; Trinn 2 gate is NOT MET for requirements touching exclusively on these sentences

This inventory is the fixed baseline for all 27 requirements below.

ANALYSIS — REQUIREMENTS 1–27 (§ 43)

Dokument B requirements are drawn from both the PROC-REQ table (items 43.1–43.20) and the unique additional items in the DOC-REQ table (43.4, 43.5, 43.6, 43.8, 43.10, 43.11, 43.12) that are not duplicated in the PROC-REQ table. Total: 27 requirements.

{
  "krav_nummer": "1 av 27",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 43 / PROC-REQ-43.1",
  "rundskriv_tekst": "Opplysninger skal så langt som mulig innhentes i samarbeid med tjenestemottaker eller slik at vedkommende har kjennskap til innhentingen.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 43",
  "lovparagraf_tekst": "Opplysninger skal så langt som mulig innhentes i samarbeid med tjenestemottaker eller slik at vedkommende har kjennskap til innhentingen.",
  "lov_språk": "skal; så langt som mulig",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — S1 carries RETTSLIG STANDARD / BEVISBEDØMMELSE discretion",
  "discretion_element_touched": "RETTSLIG STANDARD (S1: 'så langt som mulig') + How-discretion",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A",
  "trinn2_shadow_binding": "OK — circular reproduces the statutory text verbatim, including the open qualifier 'så langt som mulig'; no escalation",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}

{
  "krav_nummer": "2 av 27",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 43 / PROC-REQ-43.2",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret skal sikre at saken er så godt opplyst som mulig før det treffes en avgjørelse om tjenester etter loven.",
  "rundskriv_språk": "skal sikre",
  "lovparagraf_referert": "§ 43 (read with fvl. § 17)",
  "lovparagraf_tekst": "Opplysninger skal så langt som mulig innhentes i samarbeid med tjenestemottaker [...] [fvl. § 17 establishes the general duty to ensure the case is adequately investigated before a decision is made]",
  "lov_språk": "skal (§ 43 S1); shall (fvl. § 17)",
  "lov_discretion_present": "YES (§ 43 S1 carries RETTSLIG STANDARD; fvl. § 17 is mandatory-open)",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — S1 of § 43 has open normative element",
  "discretion_element_touched": "RETTSLIG STANDARD (S1) — standard of 'sufficient' enlightenment",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL — fvl. § 17 explicitly establishes the duty to ensure adequate pre-decision investigation ('forvaltningsorganet skal påse at saken er så godt opplyst som mulig'); the circular requirement is a direct operational restatement of that general admin law duty, applicable via § 43's subject matter",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A",
  "trinn2_shadow_binding": "OK — both fvl. § 17 and the circular use mandatory 'shall' language; no escalation beyond the existing statutory standard",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",

```
  "flagg": []
}
```

```
{
  "krav_nummer": "3 av 27",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 43 / PROC-REQ-43.3",
  "rundskriv_tekst": "Det må foreligge opplysninger i saken som dokumenterer om tjenestemottaker har et hjelpebehov eller ikke.",
  "rundskriv_språk": "må (= skal)",
  "lovparagraf_referert": "§ 43",
  "lovparagraf_tekst": "Opplysninger skal så langt som mulig innhentes i samarbeid med tjenestemottaker [...]",
  "lov_språk": "skal; så langt som mulig",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — S1 carries RETTSLIG STANDARD discretion",
  "discretion_element_touched": "Evidence-discretion / BEVISBEDØMMELSE — what information is necessary to assess 'hjelpebehov' is left open by the law",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Opplysninger skal så langt som mulig innhentes i samarbeid med tjenestemottaker.' Circular quote: 'Det må foreligge opplysninger i saken som dokumenterer om tjenestemottaker har et hjelpebehov eller ikke.' Gap: § 43 regulates HOW information is gathered (collaboratively) but does not specify what substantive content must be present in the case file; the specific requirement that documentation of 'hjelpebehov' must exist introduces a content-prescriptive evidentiary threshold that arguably exceeds the scope of § 43 but finds indirect support in fvl. § 17's investigation duty. Could be argued either way.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK — the circular uses 'må foreligge' (must exist) for a specific documentation content item; this does not convert the law's open 'så langt som mulig' collaboration standard into a stricter imperative — it operates on a different dimension (case file content vs. gathering process)",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}
```

```
{
  "krav_nummer": "4 av 27",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 43 / PROC-REQ-43.4",
  "rundskriv_tekst": "Det må også foreligge opplysninger som dokumenterer oppholdsstatus, og eventuelt om personen har fast bopel i Norge.",
  "rundskriv_språk": "må (= skal)",
  "lovparagraf_referert": "§ 43",
  "lovparagraf_tekst": "Opplysninger skal så langt som mulig innhentes [...] I saker som gjelder tjenester etter denne loven, kan kommunen kreve opplysninger fra andre offentlige organer.",
  "lov_språk": "skal; så langt som mulig; kan",
  "lov_discretion_present": "YES",
```

"trinn2_gate_condition": "PROCEED — S1 RETTSLIG STANDARD + S2 FRITT FORVALTNINGSSKJØNN",
"discretion_element_touched": "Evidence-discretion — what documentation of residency/status must be present is not specified by the law",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Opplysninger skal så langt som mulig innhentes [...] kan kommunen kreve opplysninger fra andre offentlige organer.' Circular quote: 'Det må også foreligge opplysninger som dokumenterer oppholdsstatus, og eventuelt om personen har fast bopel i Norge.' Gap: § 43 neither requires documentation of oppholdsstatus nor specifies residence-based evidentiary thresholds; however, other provisions of sosialtjenesteloven governing eligibility conditions (e.g., § 2) may implicitly require it. The specific documentary obligation is not in § 43 itself, but could be seen as a logical extension of the investigation duty under fvl. § 17. Arguable either way.",
"trinn2_shadow_binding": "OK — same reasoning as krav 3: this operates on case-file content rather than escalating the law's procedural language",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

{
"krav_nummer": "5 av 27",
"rundskriv_punkt": "R-35 § 43 / PROC-REQ-43.5",
"rundskriv_tekst": "Hvis Nav-kontoret skal innhente opplysningene, skal dette som hovedregel skje etter samtykke fra vedkommende.",
"rundskriv_språk": "skal; som hovedregel",
"lovparagraf_referert": "§ 43",
"lovparagraf_tekst": "Opplysninger skal så langt som mulig innhentes i samarbeid med tjenestemottaker [...] Har tjenestemottaker ikke samtykket i at opplysningene blir innhentet, skal spørsmålet om opplysningene kan gis uten hinder av taushetsplikt, avgjøres etter de taushetsbestemmelser som gjelder for avgiverorganet.",
"lov_språk": "skal; samarbeid; kjennskap; ikke samtykket (S3)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — S1 carries RETTSLIG STANDARD / How-discretion",
"discretion_element_touched": "How-discretion (S1) — the law's 'samarbeid' standard; S3's consent framework implies voluntary consent",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL — S1 requires collaborative gathering; S3 establishes a clear consent framework (treating lack of consent as the exception with distinct procedural consequences), which together authorize the circular's 'som hovedregel' consent requirement. Preparatory works (Ot.prp. 103/2008-2009) explicitly ground § 43 in trust and cooperation between user and service.",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A",
"trinn2_shadow_binding": "OK — law: 'skal så langt som mulig... i samarbeid' (open qualified mandate); circular: 'skal som hovedregel skje etter samtykke' (equally qualified with 'som hovedregel'); both formulations preserve flexibility and neither escalates the other",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": []

}

{
  "krav_nummer": "6 av 27",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 43 / PROC-REQ-43.6",
  "rundskriv_tekst": "Hvilke opplysninger som skal fremskaffes i den enkelte sak må alltid vurderes individuelt ut fra tjenestemottakers situasjon og konkret i forhold til tjenesten det søkes om.",
  "rundskriv_språk": "må alltid; individuelt",
  "lovparagraf_referert": "§ 43",
  "lovparagraf_tekst": "I saker som gjelder tjenester etter denne loven, kan kommunen kreve opplysninger fra andre offentlige organer.",
  "lov_språk": "kan kreve",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — S2 carries FRITT FORVALTNINGSSKJØNN ('kan kreve') and the element touched is the municipality's discretionary judgment over which information to gather",
  "discretion_element_touched": "FRITT FORVALTNINGSSKJØNN (S2) — whether and which information to demand is a genuine discretionary choice left to the municipality",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL — fvl. § 17 and the proportionality principle in administrative law support individualized assessment of information needs; Prop. 24 L (2020-2021) states that 'tjenestemottaker selv skal innhente de opplysninger som er nødvendige for den individuelle behovsvurderingen,' confirming an individualized approach",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: FRITT FORVALTNINGSSKJØNN in S2 — the municipality's free choice over which information to gather, including the freedom to apply general/standardized intake criteria. Law quote: 'kan kommunen kreve opplysninger fra andre offentlige organer' — permissive; no restriction on the methodology for deciding what to gather. Circular quote: 'må alltid vurderes individuelt ut fra tjenestemottakers situasjon og konkret i forhold til tjenesten det søkes om.' Escalation: 'kan' → 'må alltid'; the circular's use of 'alltid' eliminates the municipality's freedom to employ standardized or categorical intake criteria, converting the permissive discretion over information gathering into a mandatory individualized assessment obligation every single time. This matches the comparison table pattern: 'kan' | 'må alltid' → SHADOW_BINDING.",
  "flagg": ["SHADOW_BINDING"]
}

{
  "krav_nummer": "7 av 27",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 43 / PROC-REQ-43.7",
  "rundskriv_tekst": "...det skal ikke innhentes flere opplysninger enn nødvendig.",
  "rundskriv_språk": "skal ikke (prohibition)",
  "lovparagraf_referert": "§ 43",
  "lovparagraf_tekst": "I saker som gjelder tjenester etter denne loven, kan kommunen kreve opplysninger fra andre offentlige organer.",

```
  "lov_språk": "kan kreve",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — S2 FRITT FORVALTNINGSSKJØNN",
  "discretion_element_touched": "Whether/How-discretion (S2) — ceiling on exercise of permissive information-gathering authority",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'kan kommunen kreve opplysninger fra andre offentlige organer.' Circular quote: '...det skal ikke innhentes flere opplysninger enn nødvendig.' Gap: § 43 does not contain an explicit minimization requirement; however, the minimization principle follows from GDPR Article 5(1)(c) (personopplysningsloven) and the proportionality principle in general administrative law, which apply alongside § 43. Whether these external sources are sufficient to anchor this requirement specifically in § 43's framework — rather than being an independent obligation from data protection law — is arguable either way.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK — the circular creates a negative obligation (prohibition on excess gathering), which is a ceiling on the permissive 'kan,' not a conversion of permissive to mandatory. The shadow binding pattern requires conversion from permissive to imperative action; this circular requirement instead restricts the outer scope of permissive action, which is a qualitatively different operation.",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}
```

```
{
  "krav_nummer": "8 av 27",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 43 / PROC-REQ-43.8",
  "rundskriv_tekst": "Kontoutskrift kan derfor ikke kreves fremlagt rutinemessig.",
  "rundskriv_språk": "kan ikke (prohibition)",
  "lovparagraf_referert": "§ 43",
  "lovparagraf_tekst": "I saker som gjelder tjenester etter denne loven, kan kommunen kreve opplysninger fra andre offentlige organer.",
  "lov_språk": "kan kreve",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — S2 FRITT FORVALTNINGSSKJØNN",
  "discretion_element_touched": "Whether/How-discretion (S2) — restriction on exercise of information-gathering authority for specific document type",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'kan kommunen kreve opplysninger fra andre offentlige organer.' Circular quote: 'Kontoutskrift kan derfor ikke kreves fremlagt rutinemessig.' Gap: § 43 authorizes requesting information but contains no specific restriction on routine bank statement demands; this restriction stems from data minimization principles (GDPR/personopplysningsloven) rather than § 43 itself. However, it can also be read as an application of the proportionality/necessity standard implicit in § 43's 'samarbeid' and 'så langt som mulig' framework. Arguable either way.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK — as with krav 7, this creates a negative ceiling (prohibition on routine demand), not a positive escalation from permissive to mandatory. The law's 'kan
```

kreve' is not being converted to 'skal kreve'; rather, one exercise of the 'kan' is being ruled out. Not classic shadow binding.",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

{
  "krav_nummer": "9 av 27",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 43 / PROC-REQ-43.9",
  "rundskriv_tekst": "Tjenestemottaker skal gis anledning til å stryke over opplysninger som ikke er nødvendige for saken før kontoutskriften leveres til Nav-kontoret.",
  "rundskriv_språk": "skal gis anledning",
  "lovparagraf_referert": "§ 43",
  "lovparagraf_tekst": "Opplysninger skal så langt som mulig innhentes i samarbeid med tjenestemottaker eller slik at vedkommende har kjennskap til innhentingen.",
  "lov_språk": "skal; samarbeid; kjennskap",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — S1 carries RETTSLIG STANDARD / How-discretion",
  "discretion_element_touched": "How-discretion (S1) — what form 'samarbeid' or 'kjennskap' must take is left open by the law",
  "trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Opplysninger skal så langt som mulig innhentes i samarbeid med tjenestemottaker eller slik at vedkommende har kjennskap til innhentingen.' Circular quote: 'Tjenestemottaker skal gis anledning til å stryke over opplysninger som ikke er nødvendige for saken før kontoutskriften leveres til Nav-kontoret.' Gap: § 43 establishes a general collaborative approach to information gathering but contains no specific authorization for — or reference to — a pre-submission redaction right for bank statements. This specific procedural step (user redaction before delivery of kontoutskrift) is not derivable from § 43's statutory text, nor from fvl. §§ 17, 24, or 25. No explicit delegation covers it.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion (S1) — the law leaves open what form collaboration or awareness must take ('så langt som mulig... i samarbeid'). Law quote: 'Opplysninger skal så langt som mulig innhentes i samarbeid med tjenestemottaker.' Circular quote: 'Tjenestemottaker skal gis anledning til å stryke over opplysninger som ikke er nødvendige for saken før kontoutskriften leveres.' Escalation: the open normative standard of 'samarbeid' in the law becomes a specific mandatory procedural step (the right to redact before delivery) in the circular. The circular specifies a fixed concrete procedure where the law grants open judgment over what collaboration means, eliminating the authority's freedom to determine what form collaboration should take in bank-statement contexts.",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL", "SHADOW_BINDING"]
}

{
  "krav_nummer": "10 av 27",

"rundskriv_punkt": "R-35 § 43 / PROC-REQ-43.10",
"rundskriv_tekst": "Opplysningene i saken skal foreligge skriftlig, enten dette er i form av innhentede dokumenter eller nedtegnelser i søknad eller øvrige saksdokumenter.",
"rundskriv_språk": "skal foreligge skriftlig",
"lovparagraf_referert": "§ 43",
"lovparagraf_tekst": "Opplysninger skal så langt som mulig innhentes i samarbeid med tjenestemottaker [...]",
"lov_språk": "skal; samarbeid",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — S1 carries RETTSLIG STANDARD",
"discretion_element_touched": "How-discretion (S1) — what form case information must take",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Opplysninger skal så langt som mulig innhentes i samarbeid med tjenestemottaker eller slik at vedkommende har kjennskap til innhentingen.' Circular quote: 'Opplysningene i saken skal foreligge skriftlig, enten dette er i form av innhentede dokumenter eller nedtegnelser i søknad eller øvrige saksdokumenter.' Gap: § 43 regulates the collection process, not the form of case file documentation. A general written-records requirement has support in fvl.'s general case management framework but not specifically in § 43. Whether fvl. general documentation norms are sufficient to anchor this requirement in the § 43 context is arguable.",
"trinn2_shadow_binding": "OK — the writing requirement operates at the level of general case management duty (how the NAV office maintains its file), not at the level of § 43's specific discretion over how to gather information from users or third parties. The law's permissive 'kan kreve' is not escalated to a mandatory form requirement; these are parallel obligations operating on different objects.",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

{
"krav_nummer": "11 av 27",
"rundskriv_punkt": "R-35 § 43 / PROC-REQ-43.11",
"rundskriv_tekst": "Hvis tjenestemottaker ikke fremlegger dokumentasjonen som etterspørres... skal Nav-kontoret likevel vurdere tjenestemottakers behov med bakgrunn i sannsynligheten av opplysningene som er gitt.",
"rundskriv_språk": "skal likevel vurdere",
"lovparagraf_referert": "§ 43 (read with fvl. § 17)",
"lovparagraf_tekst": "Opplysninger skal så langt som mulig innhentes i samarbeid med tjenestemottaker [...]",
"lov_språk": "skal; så langt som mulig",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — S1 RETTSLIG STANDARD",
"discretion_element_touched": "Evidence-discretion / BEVISBEDØMMELSE — assessment methodology when documentation is incomplete",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL — fvl. § 17 (investigation duty) requires the authority to make its decision on the best available evidence; the duty to assess based on probability

when documentation is missing directly operationalizes the ongoing investigation duty. The 'så langt som mulig' qualifier in § 43 S1 also implies that the process continues even when documentation is imperfect.",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A",
  "trinn2_shadow_binding": "OK — the circular says 'skal likevel vurdere... med bakgrunn i sannsynligheten' (shall still assess based on probability). The law's framework ('skal innhentes samarbeid'; fvl. § 17) already mandates an assessment obligation; the circular specifies the methodology (probability assessment) but does not eliminate the authority's judgment in conducting that assessment. This is a clarification of an existing mandatory duty, not a conversion of permissive to mandatory language.",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}

{
  "krav_nummer": "12 av 27",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 43 / PROC-REQ-43.12",
  "rundskriv_tekst": "Muntlige opplysninger som Nav-kontoret innhenter, for eksempel fra samarbeidspartnere, skal dokumenteres ved nedtegnelse i saken.",
  "rundskriv_språk": "skal dokumenteres",
  "lovparagraf_referert": "§ 43",
  "lovparagraf_tekst": "I saker som gjelder tjenester etter denne loven, kan kommunen kreve opplysninger fra andre offentlige organer.",
  "lov_språk": "kan kreve",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — S2 FRITT FORVALTNINGSSKJØNN",
  "discretion_element_touched": "How-discretion (S2) — how information gathered from third parties must be recorded",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'kan kommunen kreve opplysninger fra andre offentlige organer.' Circular quote: 'Muntlige opplysninger som Nav-kontoret innhenter, for eksempel fra samarbeidspartnere, skal dokumenteres ved nedtegnelse i saken.' Gap: § 43 authorizes gathering information but says nothing about recording format. The recording of oral information finds general support in fvl.'s case management principles and the principle of reproducible case records, but no specific basis in § 43 itself. Arguable as a general admin law implication.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK — the circular mandates written recording of oral information gathered. This adds a documentation obligation in the case file, which is a general admin law matter not covered by § 43's specific discretion. It does not convert § 43's 'kan kreve' (whether/which to demand) into a mandatory demand obligation; the obligation touches a different dimension (how to record what is gathered, not whether to gather).",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

{

"krav_nummer": "13 av 27",
"rundskriv_punkt": "R-35 § 43 / PROC-REQ-43.13",
"rundskriv_tekst": "Tjenestemottaker skal være informert om, og ha forstått, hvilke opplysninger som er nødvendige for å avgjøre saken.",
"rundskriv_språk": "skal være informert om, og ha forstått",
"lovparagraf_referert": "§ 43",
"lovparagraf_tekst": "Opplysninger skal så langt som mulig innhentes i samarbeid med tjenestemottaker eller slik at vedkommende har kjennskap til innhentingen.",
"lov_språk": "skal; kjennskap til innhentingen; samarbeid",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — S1 carries RETTSLIG STANDARD ('kjennskap', 'samarbeid')",
"discretion_element_touched": "RETTSLIG STANDARD (S1) — the threshold for 'kjennskap' (awareness) is an open normative term",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'slik at vedkommende har kjennskap til innhentingen.' Circular quote: 'Tjenestemottaker skal være informert om, og ha forstått, hvilke opplysninger som er nødvendige for å avgjøre saken.' Gap: 'kjennskap til innhentingen' requires awareness of the fact of gathering; the circular adds (a) informing about which information is necessary, and (b) verification that the user has actually understood. The 'forstått' element in particular goes beyond 'kjennskap,' which is an awareness standard, not a comprehension-verified standard. Whether the circular's comprehension requirement can be derived from 'kjennskap' or 'samarbeid' is arguable.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: RETTSLIG STANDARD (S1) — 'kjennskap til innhentingen' is an open normative term leaving the authority to determine what level of awareness satisfies the duty. Law quote: 'slik at vedkommende har kjennskap til innhentingen' — passive awareness standard. Circular quote: 'Tjenestemottaker skal være informert om, og ha forstått, hvilke opplysninger som er nødvendige for å avgjøre saken' — active comprehension standard, requiring both active informing and verified understanding. Escalation: the open normative term 'kjennskap' (which could be satisfied by many forms of awareness) is replaced with a specific two-part fixed requirement (informed + has understood), eliminating the authority's freedom to determine what form of awareness is sufficient. This matches the pattern: open normative term | specific fixed criteria → SHADOW_BINDING.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

{
"krav_nummer": "14 av 27",
"rundskriv_punkt": "R-35 § 43 / PROC-REQ-43.14",
"rundskriv_tekst": "Nav-kontoret har ikke anledning til å sette vilkår om, eller på annen måte utøve press for, at tjenestemottaker skal undertegne samtykkeerklæring.",
"rundskriv_språk": "har ikke anledning (prohibition)",
"lovparagraf_referert": "§ 43",

"lovparagraf_tekst": "Har tjenestemottaker ikke samtykket i at opplysningene blir innhentet, skal spørsmålet om opplysningene kan gis uten hinder av taushetsplikt, avgjøres etter de taushetsbestemmelser som gjelder for avgiverorganet.",
"lov_språk": "ikke samtykket; skal avgjøres etter taushetsbestemmelser",
"lov_discretion_present": "YES (S1) — note: S3 is MANDATORY-CLOSED; gate condition based on S1",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — S1 carries RETTSLIG STANDARD; the consent framework in S3 is MANDATORY-CLOSED but the circular requirement relates to how the authority handles consent, which also touches S1's collaborative standard",
"discretion_element_touched": "How-discretion (S1) — how the authority manages the consent process within the 'samarbeid' standard",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Har tjenestemottaker ikke samtykket [...] skal spørsmålet [...] avgjøres etter de taushetsbestemmelser som gjelder for avgiverorganet.' Circular quote: 'Nav-kontoret har ikke anledning til å sette vilkår om, eller på annen måte utøve press for, at tjenestemottaker skal undertegne samtykkeerklæring.' Gap: § 43 S3 establishes a clear framework where consent is a genuine option and non-consent has defined procedural consequences, implying consent must be voluntary; however, the specific prohibition on conditioning services on a signature or applying pressure is not stated in § 43. The implication of voluntary consent from S3's framework and general principles (forvaltningsloven § 2 on proper discretion exercise, fvl. § 17) could support it, but the specific prohibition is not textually grounded in § 43.",
"trinn2_shadow_binding": "OK — the circular creates a specific prohibition (cannot pressure or condition). This does not convert any permissive language in § 43 to mandatory language; it restricts a potential misuse of authority. Not a shadow binding escalation pattern.",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

{
"krav_nummer": "15 av 27",
"rundskriv_punkt": "R-35 § 43 / PROC-REQ-43.15",
"rundskriv_tekst": "Det skal aldri innhentes opplysninger fra private institusjoner eller personer som ikke utfører oppgaver for det offentlige uten tjenestemottakers samtykke.",
"rundskriv_språk": "skal aldri (absolute prohibition)",
"lovparagraf_referert": "§ 43",
"lovparagraf_tekst": "I saker som gjelder tjenester etter denne loven, kan kommunen kreve opplysninger fra andre offentlige organer. Like med offentlige organer regnes organisasjoner og private som utfører oppgaver for stat, fylkeskommune eller kommune.",
"lov_språk": "kan kreve; offentlige organer; organisasjoner og private som utfører oppgaver for det offentlige",
"lov_discretion_present": "YES (for S2's permissive authority)",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — S2 FRITT FORVALTNINGSSKJØNN for the element of authority over private parties",
"discretion_element_touched": "Whether-discretion (S2) — the limits of the 'kan kreve' authority define which parties fall within scope",

"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL — § 43 S2 explicitly and exclusively authorizes demanding information from 'offentlige organer' and those 'som utfører oppgaver for stat, fylkeskommune eller kommune.' By the structure of enumeration, purely private parties without public functions are excluded from the scope of the 'kan kreve' authority. The circular's absolute prohibition on gathering from purely private parties without consent correctly captures the negative implication of the statutory authorization structure.",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A",
"trinn2_shadow_binding": "OK — the 'aldri uten samtykke' rule for purely private parties is consistent with the statutory scheme, which grants no authority over private parties in the first place. The circular is not converting a permissive authority to a mandatory prohibition; it is correctly stating the outer boundary of the 'kan kreve' authority (which never extended to purely private parties). No escalation.",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": []
}

{
"krav_nummer": "16 av 27",
"rundskriv_punkt": "Veileder om økonomisk stønad / PROC-REQ-43.16",
"rundskriv_tekst": "NAV-kontoret må være aktive i kartleggingsprosessen slik at man får avdekket hva brukeren har behov for.",
"rundskriv_språk": "må (= skal)",
"lovparagraf_referert": "§ 43 (read with fvl. § 17)",
"lovparagraf_tekst": "Opplysninger skal så langt som mulig innhentes i samarbeid med tjenestemottaker [...]",
"lov_språk": "skal; så langt som mulig; samarbeid",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — S1 RETTSLIG STANDARD",
"discretion_element_touched": "How-discretion (S1) — active vs. passive role in information gathering",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL — fvl. § 17 mandates that the administrative body actively ensure the case is sufficiently investigated; the requirement to be active in kartlegging is a direct operationalization of this existing mandatory duty. Ot.prp. 103/2008-2009 also confirms that § 43 is designed to foster active cooperation between user and service.",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A",
"trinn2_shadow_binding": "OK — fvl. § 17 already mandates active investigation using mandatory language; the circular's 'må' is consistent with the existing mandatory investigation standard and does not escalate beyond it.",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": []
}

{
"krav_nummer": "17 av 27",
"rundskriv_punkt": "Veileder om økonomisk stønad / PROC-REQ-43.17",

"rundskriv_tekst": "NAV-kontoret bør innledningsvis i kartleggingen søke å avklare hvor lenge brukeren vil ha behov for hjelp fra NAV.",
"rundskriv_språk": "bør",
"lovparagraf_referert": "§ 43",
"lovparagraf_tekst": "Opplysninger skal så langt som mulig innhentes i samarbeid med tjenestemottaker [...]",
"lov_språk": "skal; så langt som mulig",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — S1 RETTSLIG STANDARD",
"discretion_element_touched": "How-discretion (S1) — scope and content of the mapping process",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Opplysninger skal så langt som mulig innhentes i samarbeid med tjenestemottaker.' Circular quote: 'NAV-kontoret bør innledningsvis i kartleggingen søke å avklare hvor lenge brukeren vil ha behov for hjelp fra NAV.' Gap: § 43 does not specify the content of the mapping process or require early clarification of the expected duration of need; this is a case management best-practice recommendation. While it is consistent with comprehensive investigation under fvl. § 17, the specific procedural instruction to clarify duration at the beginning of mapping is not derivable from § 43's text.",
"trinn2_shadow_binding": "OK — the circular uses 'bør' (should/ought), which per the comparison table is weaker than any statutory 'skal' or 'kan,' and is explicitly characterized as guidance rather than a mandatory rule. No escalation.",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

{
"krav_nummer": "18 av 27",
"rundskriv_punkt": "Veileder om økonomisk stønad / PROC-REQ-43.18",
"rundskriv_tekst": "Hvis henvendelsen gjelder hjelp i en nødsituasjon, må søknaden vurderes raskt, helst samme dag.",
"rundskriv_språk": "må (= skal); raskt; helst samme dag",
"lovparagraf_referert": "§ 43",
"lovparagraf_tekst": "[§ 43 contains no provisions addressing emergency situations or response timelines]",
"lov_språk": "N/A — no relevant statutory language in § 43 for this requirement",
"lov_discretion_present": "YES (general, but not for this specific element)",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — § 43 contains permissive/open elements; however, the element being regulated (emergency response timeline) is not addressed in § 43 at all",
"discretion_element_touched": "N/A for § 43 — the emergency response timeline is not a discretion element in § 43",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: [none — § 43 contains no provision addressing emergency situations or processing timelines]. Circular quote: 'Hvis henvendelsen gjelder hjelp i en nødsituasjon, må søknaden vurderes raskt, helst samme dag.' Gap: § 43 governs the general process of information gathering; it contains no emergency clause, no timeline provision, and no special procedural rule for acute situations. The emergency same-day

assessment obligation finds no authorization in § 43. Note: this requirement may have basis in § 18 (akutt hjelp/nødsituasjoner) but is mislinked to § 43 in Dokument B.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: the entire framework of § 43 is based on open collaborative information gathering ('så langt som mulig'; 'kan kreve') with no timeline fixed by law. Law quote: § 43 contains no timeline language whatsoever — no 'rask,' no 'samme dag,' no emergency qualifier. Circular quote: 'må søknaden vurderes raskt, helst samme dag.' Escalation: the circular introduces a specific time-bounded mandatory obligation ('must be assessed quickly, preferably the same day') where the law grants open-ended procedural discretion. This specifies fixed criteria (same-day preference) where law grants entirely open judgment over processing methodology. Open normative term (none → no temporal limit) | Specific fixed criteria ('helst samme dag') → SHADOW_BINDING.",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL", "SHADOW_BINDING"]
}

{
  "krav_nummer": "19 av 27",
  "rundskriv_punkt": "Barnets beste — veileder / PROC-REQ-43.19",
  "rundskriv_tekst": "For at andre skal kunne se hvilke vurderinger som er gjort og ha mulighet for å etterprøve vurderingene må barnets beste-vurderingene dokumenteres.",
  "rundskriv_språk": "må (= skal)",
  "lovparagraf_referert": "§ 43 (with note: Grunnloven § 104 / BK art. 3 cited in Dokument B)",
  "lovparagraf_tekst": "[§ 43 contains no provision specific to children or the principle of barnets beste]",
  "lov_språk": "N/A — § 43 contains no children-specific language",
  "lov_discretion_present": "YES (general, but not for this element)",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — § 43 has open discretionary elements; however, the specific element (documentation of barnets beste assessments) is not addressed in § 43",
  "discretion_element_touched": "N/A for § 43 — barnets beste documentation is grounded in constitutional/international law, not § 43's discretionary framework",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: [§ 43 contains no provision relating to children or barnets beste]. Circular quote: 'For at andre skal kunne se hvilke vurderinger som er gjort og ha mulighet for å etterprøve vurderingene må barnets beste-vurderingene dokumenteres.' Gap: § 43 does not authorize or require documentation of barnets beste assessments. However, Dokument B itself cites Grunnloven § 104 and BK art. 3 as the legal basis, and these constitutional/international obligations apply to all NAV saksbehandling. Whether this requirement is correctly anchored in § 43 specifically (rather than being a free-standing constitutional obligation) is arguable — the constitutional basis is real, but the link to § 43 as its operational vehicle is not self-evident.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK — § 43 does not address barnets beste assessments; therefore, the circular requirement is not shadow-binding § 43's discretionary space. It is creating an obligation from a separate constitutional source. Not a language escalation within § 43's discretionary framework.",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]

}

{
  "krav_nummer": "20 av 27",
  "rundskriv_punkt": "Kommunebrev 2025 / PROC-REQ-43.20",
  "rundskriv_tekst": "Direktoratet oppfordrer derfor kommunen til å arbeide med å tydeliggjøre hvordan barnets beste-vurderinger skal brukes i saksbehandlingen...",
  "rundskriv_språk": "oppfordrer (weaker than bør)",
  "lovparagraf_referert": "§ 43",
  "lovparagraf_tekst": "[§ 43 contains no provision relating to barnets beste]",
  "lov_språk": "N/A",
  "lov_discretion_present": "YES (general)",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — § 43 has open elements; however, this requirement doesn't touch § 43's discretion",
  "discretion_element_touched": "N/A for § 43 — relates to barnets beste institutional practice, not § 43's discretionary framework",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: [none in § 43 relevant to barnets beste institutional practice]. Circular quote: 'Direktoratet oppfordrer [...] kommunen til å arbeide med å tydeliggjøre hvordan barnets beste-vurderinger skal brukes i saksbehandlingen.' Gap: § 43 provides no basis for this institutional development recommendation; as with krav 19, the constitutional basis (Grunnloven § 104) exists but the link to § 43 is indirect at best. The formulation as an 'oppfordrer' (encouragement) rather than a mandate mitigates the deviation risk substantially.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK — 'oppfordrer' is below 'bør' in imperative strength; per the comparison table, softer language than the law is not shadow binding. No escalation.",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

{
  "krav_nummer": "21 av 27",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 43 / DOC-REQ-43.4 (unique from DOC-REQ table)",
  "rundskriv_tekst": "Hovedregelen er at opplysningene som er nødvendige for saken skal være skriftlige i form av innhentede dokumenter, som lønnsslipp, husleiekontrakt, saldoutskrift og likning.",
  "rundskriv_språk": "skal; Hovedregelen er",
  "lovparagraf_referert": "§ 43",
  "lovparagraf_tekst": "I saker som gjelder tjenester etter denne loven, kan kommunen kreve opplysninger fra andre offentlige organer.",
  "lov_språk": "kan kreve",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — S2 FRITT FORVALTNINGSSKJØNN; S1 RETTSLIG STANDARD",

"discretion_element_touched": "FRITT FORVALTNINGSSKJØNN (S2) — what information to gather and in what form; RETTSLIG STANDARD (S1) — what counts as adequate information gathering",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'kan kommunen kreve opplysninger fra andre offentlige organer.' Circular quote: 'Hovedregelen er at opplysningene som er nødvendige for saken skal være skriftlige i form av innhentede dokumenter, som lønnsslipp, husleiekontrakt, saldoutskrift og likning.' Gap: § 43 authorizes the municipality to request information from public bodies but does not specify the form that information must take, nor does it enumerate specific document types. The main rule requiring physical written documents of specific named types (lønnsslipp, husleiekontrakt, saldoutskrift, likning) introduces a concrete list with no textual basis in § 43, nor is it derivable from fvl. §§ 17, 24, or 25.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: FRITT FORVALTNINGSSKJØNN (S2) — the municipality has open discretion over what information to gather and in what form ('kan kreve opplysninger'). Law quote: 'kan kommunen kreve opplysninger fra andre offentlige organer' — permissive, no form requirement, no enumeration. Circular quote: 'Hovedregelen er at opplysningene [...] skal være skriftlige i form av innhentede dokumenter, som lønnsslipp, husleiekontrakt, saldoutskrift og likning.' Escalation: the permissive 'kan kreve opplysninger' (may request information in any form) becomes 'shall be in writing in the form of collected documents' with a specific non-exhaustive list of named document types. This directly matches the shadow binding pattern: 'Open normative term | Specific fixed criteria → SHADOW_BINDING.' The authority's freedom to determine what form of information to gather is replaced with a fixed main rule prescribing both form (written/physical) and type (named document categories).",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL", "SHADOW_BINDING"]
}

{
"krav_nummer": "22 av 27",
"rundskriv_punkt": "R-35 § 43 / DOC-REQ-43.5 (unique from DOC-REQ table)",
"rundskriv_tekst": "Noen opplysninger som tjenestemottaker gir krever ikke ytterligere dokumentasjon enn nedtegnelse i saksdokumentene, fordi det uten videre bør legges til grunn at opplysningene er riktige.",
"rundskriv_språk": "krever... nedtegnelse; bør legges til grunn",
"lovparagraf_referert": "§ 43",
"lovparagraf_tekst": "Opplysninger skal så langt som mulig innhentes i samarbeid med tjenestemottaker [...]",
"lov_språk": "skal; samarbeid; så langt som mulig",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — S1 RETTSLIG STANDARD",
"discretion_element_touched": "RETTSLIG STANDARD (S1) / BEVISBEDØMMELSE — what level of documentation is 'nødvendig' for certain types of personal information",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Opplysninger skal så langt som mulig innhentes i samarbeid med tjenestemottaker.' Circular quote: 'Noen opplysninger som tjenestemottaker gir krever ikke ytterligere dokumentasjon enn nedtegnelse i saksdokumentene, fordi det uten

videre bør legges til grunn at opplysningene er riktige.' Gap: § 43 does not specify differentiated documentation thresholds for different types of personal information. However, this circular requirement actually relaxes (rather than escalates) documentation demands, and is consistent with proportionality and the 'samarbeid' spirit of § 43. Whether § 43's text authorizes this specific tiered approach or whether it must rest on general proportionality principles is arguable.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK — this requirement reduces the documentation burden for certain types of user-provided information and does not escalate any permissive statutory language to a mandatory obligation. It is an exception rule that operates in favor of the user, consistent with the law's collaborative spirit.",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

{
  "krav_nummer": "23 av 27",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 43 / DOC-REQ-43.6 (unique from DOC-REQ table)",
  "rundskriv_tekst": "Det er også tilstrekkelig at opplysninger som det er umulig eller urimelig vanskelig å fremskaffe dokumentasjonen på, nedtegnes i saksdokumentene.",
  "rundskriv_språk": "tilstrekkelig at... nedtegnes",
  "lovparagraf_referert": "§ 43",
  "lovparagraf_tekst": "Opplysninger skal så langt som mulig innhentes i samarbeid med tjenestemottaker eller slik at vedkommende har kjennskap til innhentingen.",
  "lov_språk": "skal; så langt som mulig",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — S1 RETTSLIG STANDARD",
  "discretion_element_touched": "RETTSLIG STANDARD (S1) — 'så langt som mulig' directly addresses the situation where full documentation is impossible",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL — § 43 S1's qualifier 'så langt som mulig' (as far as possible) explicitly acknowledges that full information gathering may not always be achievable. The circular's accommodation rule for impossible or unreasonably difficult documentation is a direct application of this qualifier: where physical documentation is 'umulig eller urimelig vanskelig' (impossible or unreasonably difficult), it is precisely a situation where 'å mulig' is not achievable, and recorded notation satisfies the standard.",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A",
  "trinn2_shadow_binding": "OK — this circular provision applies the law's own 'så langt som mulig' qualifier to a specific situation (impossible/very difficult documentation), which is an internal application of the open normative term rather than an escalation of it. No language intensification.",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}

{
  "krav_nummer": "24 av 27",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 43 / DOC-REQ-43.8 (unique from DOC-REQ table)",

"rundskriv_tekst": "Tjenestemottaker som er i stand til å ivareta sine interesser, skal som hovedregel selv fremskaffe og dokumentere opplysningene som er nødvendige for at Nav-kontoret skal kunne vurdere vedkommendes behov for tjenesten det søkes om.",
"rundskriv_språk": "skal som hovedregel",
"lovparagraf_referert": "§ 43",
"lovparagraf_tekst": "Opplysninger skal så langt som mulig innhentes i samarbeid med tjenestemottaker [...]",
"lov_språk": "skal; samarbeid; kjennskap",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — S1 RETTSLIG STANDARD / How-discretion",
"discretion_element_touched": "How-discretion (S1) — how the primary information gathering responsibility is allocated between user and office",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL — directly supported by Innst. 135 L (2020-2021) / Prop. 24 L (2020-2021): 'Utgangspunktet i sosialtjenesteloven § 43 er at tjenestemottaker selv skal innhente de opplysninger som er nødvendige for den individuelle behovsvurderingen i saken.' This preparatory works statement is the primary normative foundation, and the circular requirement mirrors it.",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A",
"trinn2_shadow_binding": "OK — the circular uses 'skal som hovedregel' (shall as a main rule), which preserves the same qualified flexibility as the preparatory works and as § 43 S1's 'samarbeid' standard. The qualifier 'som er i stand til å ivareta sine interesser' also introduces a capacity caveat. No escalation beyond the statutory/preparatory works framework.",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": []
}

{
"krav_nummer": "25 av 27",
"rundskriv_punkt": "Barnets beste — veileder / DOC-REQ-43.10 (unique from DOC-REQ table)",
"rundskriv_tekst": "Det som skrives om barnet i saken bør være nøytralt beskrivende og begrense seg til det som er strengt nødvendig for å vise at vi har tatt tilstrekkelig hensyn til barnets beste.",
"rundskriv_språk": "bør",
"lovparagraf_referert": "§ 43",
"lovparagraf_tekst": "[§ 43 contains no provision specific to children]",
"lov_språk": "N/A",
"lov_discretion_present": "YES (general)",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — § 43 has open elements; this requirement touches S1's How-discretion (how information about specific groups is recorded)",
"discretion_element_touched": "How-discretion (S1) — the form and content of recorded information about children",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: [§ 43 contains no children-specific provision]. Circular quote: 'Det som skrives om barnet i saken bør være nøytralt beskrivende og begrense seg til det som er strengt nødvendig for å vise at vi har tatt tilstrekkelig hensyn til barnets beste.'

Gap: § 43 does not address how child-related information must be recorded. This recommendation has constitutional grounding (Grunnloven § 104) but is not traceable to § 43's text. As a 'bør' requirement, the deviation risk is low.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK — the circular uses 'bør' (ought to / should), which per the comparison table is weaker than any statutory 'skal' or 'kan.' No escalation.",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

{
  "krav_nummer": "26 av 27",
  "rundskriv_punkt": "Veileder om økonomisk stønad / DOC-REQ-43.11 (unique from DOC-REQ table)",
  "rundskriv_tekst": "NAV-kontoret må gjøre en konkret og individuell vurdering av hvordan opplysningene skal dokumenteres.",
  "rundskriv_språk": "må (= skal); konkret og individuell vurdering",
  "lovparagraf_referert": "§ 43",
  "lovparagraf_tekst": "I saker som gjelder tjenester etter denne loven, kan kommunen kreve opplysninger fra andre offentlige organer.",
  "lov_språk": "kan kreve",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — S2 FRITT FORVALTNINGSSKJØNN; S1 RETTSLIG STANDARD",
  "discretion_element_touched": "FRITT FORVALTNINGSSKJØNN (S2) / How-discretion (S1) — the methodology for documenting gathered information",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'kan kommunen kreve opplysninger fra andre offentlige organer.' Circular quote: 'NAV-kontoret må gjøre en konkret og individuell vurdering av hvordan opplysningene skal dokumenteres.' Gap: § 43 does not address the methodology for documenting gathered information; that obligation cannot be derived from the 'kan kreve' authority or from the 'samarbeid' duty. It finds general support in the individualization principle in administrative law (fvl. § 17 + proportionality) but not specifically in § 43.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: FRITT FORVALTNINGSSKJØNN (S2) + How-discretion (S1) — the law grants open discretion over information gathering methodology, which implicitly includes how gathered information is treated and documented. Law quote: 'kan kommunen kreve opplysninger fra andre offentlige organer' — permissive with no prescribed documentation methodology. Circular quote: 'NAV-kontoret må gjøre en konkret og individuell vurdering av hvordan opplysningene skal dokumenteres.' Escalation: 'kan' → 'må'; the circular converts the authority's open permissive discretion over information handling into a mandatory individualized assessment obligation regarding the documentation method. Additionally, 'konkret og individuell' eliminates the freedom to use standardized documentation approaches. This matches: 'kan' | 'må alltid... individuell' pattern → SHADOW_BINDING.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

```
{
  "krav_nummer": "27 av 27",
  "rundskriv_punkt": "Veileder til sosialtjenesteloven § 17 / DOC-REQ-43.12 (unique from DOC-REQ table)",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret har plikt til å nedtegne muntlige søknader.",
  "rundskriv_språk": "har plikt til (= skal)",
  "lovparagraf_referert": "§ 43",
  "lovparagraf_tekst": "Opplysninger skal så langt som mulig innhentes i samarbeid med tjenestemottaker [...]",
  "lov_språk": "skal; samarbeid",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — S1 RETTSLIG STANDARD",
  "discretion_element_touched": "How-discretion (S1) — what form the gathering/reception of oral applications takes",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Opplysninger skal så langt som mulig innhentes i samarbeid med tjenestemottaker eller slik at vedkommende har kjennskap til innhentingen.' Circular quote: 'Nav-kontoret har plikt til å nedtegne muntlige søknader.' Gap: § 43 does not address the recording of oral applications specifically; that obligation finds stronger grounding in fvl. § 11 (guidance duty) and general administrative reception-of-application principles than in § 43 as such. The veileder itself notes this belongs to § 17 guidance, not § 43. Whether § 43's 'samarbeid' standard extends to reception and recording of oral applications is arguable.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK — while the circular uses mandatory language ('har plikt til'), this is about the general duty to receive and record applications — an obligation that, if it exists, is already mandatory under general admin law. The circular is not converting a permissive element of § 43 into a mandatory one; it is restating a general admin law obligation in the § 43 context. No escalation of § 43's specific discretionary language.",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}
```

PARAGRAPH SUMMARY — § 43

SUMMARY — § 43
Total requirements analyzed: 27
Trinn 2 skipped (NO DISCRETION gate): 0

Flagged:
  — MANGLER_HJEMMEL: 3 (PROC-43.9, PROC-43.18, DOC-43.4)
  — SHADOW_BINDING: 6 (PROC-43.6, PROC-43.9, PROC-43.13, PROC-43.18, DOC-43.4, DOC-43.11)
  — TVETYDIG: 16 (PROC-43.3, PROC-43.4, PROC-43.7, PROC-43.8, PROC-43.10, PROC-43.12,

PROC-43.13, PROC-43.14, PROC-43.17, PROC-43.19, PROC-43.20, DOC-43.5, DOC-43.10, DOC-43.11, DOC-43.12, + PROC-43.13 dual-flagged)

Note on dual-flagged requirements:
— PROC-43.9: MANGLER_HJEMMEL + SHADOW_BINDING
— PROC-43.13: TVETYDIG + SHADOW_BINDING
— PROC-43.18: MANGLER_HJEMMEL + SHADOW_BINDING
— DOC-43.4: MANGLER_HJEMMEL + SHADOW_BINDING
— DOC-43.11: TVETYDIG + SHADOW_BINDING

Total unique requirements carrying at least one flag: 19
Not flagged (HAS_HJEMMEL + OK): 8
(PROC-43.1, PROC-43.2, PROC-43.5, PROC-43.11, PROC-43.15, PROC-43.16, DOC-43.6, DOC-43.8)

ORPHAN REQUIREMENTS

No requirements in Dokument B were found without a linked paragraph or with a link to a paragraph not present in Dokument A. All 27 requirements are formally linked to § 43, which is the only paragraph in Dokument A.

Note for human review: PROC-REQ-43.18 (emergency same-day assessment) appears substantively mislinked — its content belongs to the emergency assistance provisions (stl. § 18 / akutt hjelp) rather than § 43's information-gathering framework. While formally linked to § 43 in Dokument B and analyzed here accordingly, this may warrant reclassification in a subsequent mapping review.

AGGREGATED SUMMARY


```
{
  "total_paragraphs_analyzed": "1 (§ 43)",
  "paragraphs_with_no_discretion": "0 — § 43 is MIXED with significant discretionary elements in S1 (RETTSLIG STANDARD) and S2 (FRITT FORVALTNINGSSKJØNN)",
  "total_krav_analyzed": "27",
  "krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "0",
  "orphan_requirements": "0 (formal); 1 possible substantive mislink: PROC-43.18 to § 43 vs. likely § 18",
  "avvik_funnet": {
    "MANGLER_HJEMMEL": "3",
    "SHADOW_BINDING": "6",
    "TVETYDIG": "16",
    "total_flagget": "19 unique requirements carrying at least one flag (25 total flag instances)"
```

},
"paragraphs_with_no_flagged_deviations": "N/A — only one paragraph analyzed (§ 43); 8 of its 27 requirements carried no flags",
"paragraphs_with_highest_deviation_density": "§ 43 — 19/27 requirements flagged (70.4%)"
}

QUALITY CHECKS — VERIFICATION

Check	Status
Every § in Dokument A has a completed Discretion Inventory with Steps 1–4	✓
NO DISCRETION recorded only where no permissive/open language exists	✓ — § 43 correctly classified MIXED; NO DISCRETION not assigned
Trinn 2 skipped for every requirement where gate condition not met, with reason recorded	✓ — gate met for all 27 (§ 43 contains permissive/open elements); no skips required
Every MANGLER_HJEMMEL or TVETYDIG flag has populated hjemmel_begrunnelse with exact quotes	✓ — all 19 flagged requirements carry specific textual citations from both documents
Every SHADOW_BINDING flag has populated shadow_binding_begrunnelse with specific element, law quote, circular quote, and escalation explanation	✓ — all 6 SHADOW_BINDING flags carry complete begrunnelse
No flag exists without a documented textual reason	✓
krav_nummer counter accurately reflects all 27 requirements	✓ — numbered 1 of 27 through 27 of 27

Analytical Notes for Human Review (Pre-Legal — No Conclusions on Validity)

Three thematic clusters of deviation risk emerge:

Cluster 1 — Documentation specificity without statutory anchor (PROC-43.9, DOC-43.4, DOC-43.11): These three requirements introduce specific mandatory documentation procedures (redaction right before bank statement submission; enumerated physical document types; individual assessment of documentation method) where § 43 provides only a permissive information-gathering authority and a collaborative process standard. Both MANGLER_HJEMMEL and SHADOW_BINDING flags apply. These are the strongest candidates for legal scrutiny.

Cluster 2 — Language intensification of open normative terms (PROC-43.6, PROC-43.13, PROC-43.18): These requirements convert the law's open formulations ("kan kreve," "kjennskap," no timeline) into specific mandatory standards ("must always individually assess," "informed and has understood," "must assess same day"). The escalation pattern is clear and textually demonstrable in each case.

Cluster 3 — Broadly supported but not textually anchored (the 16 TVETYDIG items): The majority of requirements are not traceable to the specific text of § 43 but find support in fvl. §§ 17/24/25, constitutional sources, or preparatory works. These are unlikely to be invalid but require attention to whether § 43 is the correct statutory vehicle for their anchoring, or whether they should be linked to other paragraphs.

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS — § 43 a Sosialtjenesteloven

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY

DISCRETION INVENTORY — § 43 a

Statutory text (sentence 1 — behandlingshjemmel):
"Kommunen, statsforvalteren, Statens helsetilsyn og Arbeids- og velferdsdirektoratet kan behandle personopplysninger, herunder personopplysninger som nevnt i personvernforordningen artikkel 9 og 10, når dette er nødvendig for utførelsen av oppgaver etter loven her."

Statutory text (sentence 2 — forskriftshjemmel):
"Departementet kan gi forskrift om behandlingen, blant annet om formålet med behandlingen, behandlingsansvar, hvilke typer personopplysninger som kan behandles, hvem det kan behandles personopplysninger om, registerføring og tilgang til registre."

Imperative words found: "kan" (sentence 1, twice in sentence 2), "nødvendig"

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION:

[X] PERMISSIVE — law uses "kan" in both sentences; the qualifying condition "nødvendig" is an open normative standard, not a closed trigger. No mandatory duty to process exists; the entities have discretion over whether, when, and how to treat personal data within the "nødvendig" threshold.

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK:

[X] YES — paragraph contains discretionary language throughout.
→ Proceed to Step 3.

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS:

Whether-discretion:
YES — "kan behandle" — the entities choose whether to process at all; no obligation to process is created.

How-discretion:
YES — the statute imposes no fixed procedure, no enumerated steps, no specified documentation form. The "blant annet" in sentence 2 confirms the non-exhaustive, open-ended character of the regulation power.

Evidence-discretion:
YES — "når dette er nødvendig for utførelsen av oppgaver" — the threshold ("nødvendig") requires an open assessment of necessity for each task; no fixed factual criteria defined.

Standard-discretion:
YES — "nødvendig" is an open normative term requiring case-by-case interpretation (RETTSLIG STANDARD).

Scope of delegation:
Sentence 2 delegates to Departementet to regulate "formålet med behandlingen, behandlingsansvar, hvilke typer personopplysninger som kan behandles, hvem det kan behandles personopplysninger om, registerføring og tilgang til registre."
No sub-delegation to circular/administrative level is stated.

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION:

[X] FRITT FORVALTNINGSSKJØNN — "kan behandle" (sentence 1): genuine choice over WHETHER to process personal data at all.

[X] RETTSLIG STANDARD — "nødvendig for utførelsen av oppgaver": open normative term setting the outer limit; case-by-case application required.

[X] FRITT FORVALTNINGSSKJØNN — "Departementet kan gi forskrift" (sentence 2): permissive regulation power with open scope.

NOTE: The statute contains NO prescriptive procedure for how processing must occur, no consent rules, no documentation duties, no disclosure conditions, and no child-specific rules. All such elements — if binding — require authority from another

source (GDPR, fvl., other statutory provisions).

TRINN 1 + TRINN 2 — REQUIREMENT-BY-REQUIREMENT ANALYSIS

Total requirements in Dokument B linked to § 43 a: ***15*** *(11 from PROC-REQ table 43a.1–43a.11 + 4 unique from DOC-REQ table 5.43a.5–5.43a.7 and 5.43a.1)*

REQUIREMENT 1

{
  "krav_nummer": "1 av 15",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ 43a.1 (R-35 para 5.43a.1)",
  "rundskriv_tekst": "Kommunen, statsforvalteren, Statens helsetilsyn og Arbeids- og velferdsdirektoratet kan behandle personopplysninger, herunder personopplysninger som nevnt i personvernforordningen artikkel 9 og 10, når dette er nødvendig for utførelsen av oppgaver etter loven her.",
  "rundskriv_språk": "kan",
  "lovparagraf_referert": "§ 43 a",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen, statsforvalteren, Statens helsetilsyn og Arbeids- og velferdsdirektoratet kan behandle personopplysninger, herunder personopplysninger som nevnt i personvernforordningen artikkel 9 og 10, når dette er nødvendig for utførelsen av oppgaver etter loven her.",
  "lov_språk": "kan / nødvendig",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — discretion present (FRITT FORVALTNINGSSKJØNN + RETTSLIG STANDARD)",
  "discretion_element_touched": "Whether-discretion and standard-discretion (nødvendig)",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — circular reproduces the statutory text verbatim.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — circular uses identical language ('kan') as the statute. No escalation.",
  "flagg": []
}

REQUIREMENT 2

{
  "krav_nummer": "2 av 15",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ 43a.2 (R-35 para 5.43a.1)",

"rundskriv_tekst": "All behandling av personopplysninger må ha et rettslig grunnlag for å være lovlig etter personvernforordningen.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 43 a",
"lovparagraf_tekst": "...kan behandle personopplysninger... når dette er nødvendig for utførelsen av oppgaver etter loven her.",
"lov_språk": "kan / nødvendig",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — discretion present (FRITT FORVALTNINGSSKJØNN + RETTSLIG STANDARD)",
"discretion_element_touched": "Whether-discretion ('kan behandle') — circular converts to mandatory duty",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text states: 'kan behandle personopplysninger... når dette er nødvendig.' The circular states: 'All behandling av personopplysninger må ha et rettslig grunnlag.' § 43 a does not itself impose a separate duty to possess a legal basis — it IS the legal basis under national law. The circular imports a requirement derived from Personvernforordningen art. 6, not from § 43 a. The gap: § 43 a does not explicitly authorise the circular to re-state GDPR requirements as mandatory obligations 'linked to' § 43 a, potentially conflating two separate legal frameworks. However, because § 43 a explicitly cross-references personvernforordningen art. 9 and 10, implicit alignment with GDPR art. 6 is arguable. Requires human review.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "The Discretion Inventory identifies FRITT FORVALTNINGSSKJØNN under 'kan behandle' — the entity has a choice over whether to process. The statutory language is 'kan'. The circular language is 'må ha et rettslig grunnlag' (must have a legal basis at all times, for all processing). The circular converts the permissive statutory authority into an absolute obligatory precondition. Even granting that GDPR art. 6 independently imposes this, the circular frames it as a binding rule flowing from § 43 a without any textual basis in § 43 a itself for this mandatory framing. Result: escalation from 'kan' → 'må' flagged as SHADOW_BINDING for human review.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT 3

{
"krav_nummer": "3 av 15",
"rundskriv_punkt": "PROC-REQ 43a.3 (R-35 para 5.43a.1)",
"rundskriv_tekst": "Artikkel 6 nr. 3 krever da at behandlingen har et supplerende rettsgrunnlag i nasjonal rett.",
"rundskriv_språk": "krever",
"lovparagraf_referert": "§ 43 a",
"lovparagraf_tekst": "...kan behandle personopplysninger... når dette er nødvendig for utførelsen av oppgaver etter loven her.",
"lov_språk": "kan / nødvendig",

"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — discretion present",
"discretion_element_touched": "Whether-discretion ('kan behandle') — circular adds a precondition not found in § 43 a",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: 'kan behandle personopplysninger... når dette er nødvendig for utførelsen av oppgaver etter loven her.' Circular text: 'Artikkel 6 nr. 3 krever da at behandlingen har et supplerende rettsgrunnlag i nasjonal rett.' § 43 a does not state this requirement — rather, § 43 a itself functions as the supplementary national law basis under GDPR art. 6 nr. 3. The circular correctly describes the legal structure but attributes to § 43 a a 'krav' (requirement) that derives from GDPR art. 6 nr. 3 without any explicit delegation in § 43 a. Tvetydig because the circular's statement is technically accurate as a description of GDPR law, but the attribution to § 43 a as the source of authority is imprecise.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: FRITT FORVALTNINGSSKJØNN under 'kan behandle'. Law language: 'kan'. Circular language: 'krever' (requires/demands). The circular uses 'krever' — one of the strongest mandatory terms — to impose a condition (supplementary national basis) on the use of the otherwise permissive 'kan behandle' authority in § 43 a. Escalation from 'kan' → 'krever' constitutes shadow binding, even though the underlying requirement is GDPR-derived.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT 4

{
"krav_nummer": "4 av 15",
"rundskriv_punkt": "PROC-REQ 43a.4 (Barnets beste — veileder)",
"rundskriv_tekst": "Dette inkluderer blant annet at vi bør ha et særlig fokus på å begrense opplysninger vi lagrer om enkeltbarn...",
"rundskriv_språk": "bør",
"lovparagraf_referert": "§ 43 a",
"lovparagraf_tekst": "...kan behandle personopplysninger... når dette er nødvendig for utførelsen av oppgaver etter loven her.",
"lov_språk": "kan / nødvendig",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — discretion present (RETTSLIG STANDARD: 'nødvendig')",
"discretion_element_touched": "Standard-discretion ('nødvendig') and how-discretion — circular specifies a child-specific data minimisation focus not enumerated in § 43 a",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: 'kan behandle personopplysninger... når dette er nødvendig.' Circular text: 'bør ha et særlig fokus på å begrense opplysninger vi lagrer om enkeltbarn.' § 43 a contains no child-specific provision and no explicit data minimisation rule. The 'nødvendig' standard could arguably encompass a data minimisation principle, but the circular goes further by specifying a 'særlig fokus' (special focus) on children — a targeted

restriction not textually grounded in § 43 a. GDPR art. 5(1)(c) (data minimisation) provides the underlying principle, but § 43 a does not delegate authority to the circular to specify child-targeted obligations. Requires human review.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — circular language 'bør' (should/recommended) is weaker than the law's 'kan' in terms of imperative force. No escalation from permissive to mandatory language detected. The recommendation does not eliminate discretion; it guides its exercise.",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 5

{
  "krav_nummer": "5 av 15",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ 43a.5 / DOC-REQ 5.43a.2 (Barnets beste — veileder)",
  "rundskriv_tekst": "Det som skrives om barnet i saken bør være nøytralt beskrivende og begrense seg til det som er strengt nødvendig for å vise at vi har tatt tilstrekkelig hensyn til barnets beste.",
  "rundskriv_språk": "bør",
  "lovparagraf_referert": "§ 43 a",
  "lovparagraf_tekst": "...kan behandle personopplysninger... når dette er nødvendig for utførelsen av oppgaver etter loven her.",
  "lov_språk": "kan / nødvendig",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — discretion present",
  "discretion_element_touched": "How-discretion and standard-discretion — circular specifies content standards (neutrality, limitation to the strictly necessary) for written information about children",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: 'kan behandle personopplysninger... når dette er nødvendig.' Circular text: 'Det som skrives om barnet i saken bør være nøytralt beskrivende og begrense seg til det som er strengt nødvendig.' § 43 a confers general processing authority; it does not prescribe standards for the neutrality or content of written case records regarding children. The requirement for 'nøytralt beskrivende' content derives from child welfare principles (barnets beste), not from § 43 a. The 'nødvendig' standard in § 43 a could be read as implicitly supporting data minimisation ('strengt nødvendig'), but the child-specific neutrality standard has no textual anchor. Requires human review.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — circular uses 'bør' (recommended), which is weaker than mandatory language. No escalation from 'kan' detected.",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 6

{
  "krav_nummer": "6 av 15",
  "rundskriv_punkt": "DOC-REQ 5.43a.1 (Barnets beste — veileder)",
  "rundskriv_tekst": "Når det skal dokumenteres i enkeltsaker, er det viktig at fagsystemene brukes på en måte som ivaretar barnets rett til personvern.",
  "rundskriv_språk": "er det viktig at (quasi-mandatory normative expectation)",
  "lovparagraf_referert": "§ 43 a",
  "lovparagraf_tekst": "...kan behandle personopplysninger... når dette er nødvendig for utførelsen av oppgaver etter loven her.",
  "lov_språk": "kan / nødvendig",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — discretion present (FRITT FORVALTNINGSSKJØNN + how-discretion)",
  "discretion_element_touched": "How-discretion — circular specifies how professional IT systems must be used during documentation, restricting the entity's choice of method",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: 'kan behandle personopplysninger... når dette er nødvendig.' Circular text: 'er det viktig at fagsystemene brukes på en måte som ivaretar barnets rett til personvern.' § 43 a authorises processing but specifies no requirements about which systems are used or how they must be configured. Arguably processing includes use of IT systems, but the specific obligation regarding children's privacy in system usage derives from no explicit provision in § 43 a. Requires human review.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: how-discretion under 'kan behandle' — entity has open choice over HOW to process. Statutory language: 'kan behandle personopplysninger.' Circular language: 'er det viktig at fagsystemene brukes på en måte som ivaretar barnets rett til personvern.' The phrase 'er det viktig at' functions as a normative imperative ('it is important that [systems] are used in a way that...'), creating a mandatory-flavoured expectation about the manner of system usage. The statute leaves HOW processing occurs entirely open; the circular eliminates discretion over system-use methodology by mandating a specific protective purpose. This constitutes a restriction of how-discretion through a functional imperative — escalation from open 'kan' → 'er det viktig at [systems are used in a specific manner]'.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT 7

{
  "krav_nummer": "7 av 15",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ 43a.6 (Samarbeid kriminalomsorgen — NAV)",
  "rundskriv_tekst": "Et samtykke skal være frivillig, spesifikt, informert, gitt utvetydig gjennom aktiv handling og bør være skriftlig.",
  "rundskriv_språk": "skal / bør",
  "lovparagraf_referert": "§ 43 a",

"lovparagraf_tekst": "...kan behandle personopplysninger... når dette er nødvendig for utførelsen av oppgaver etter loven her.",
"lov_språk": "kan / nødvendig",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — discretion present (whether-discretion: 'kan behandle')",
"discretion_element_touched": "Whether-discretion and how-discretion — circular fixes specific mandatory criteria for valid consent, eliminating authority discretion over how consent is assessed",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: 'kan behandle personopplysninger... når dette er nødvendig for utførelsen av oppgaver etter loven her.' Circular text: 'Et samtykke skal være frivillig, spesifikt, informert, gitt utvetydig gjennom aktiv handling og bør være skriftlig.' § 43 a does not define consent or establish consent criteria. The circular cites fvl. § 13 a nr. 1 as source, not § 43 a. Linking these consent-validity rules to § 43 a's authority creates a mismatch: § 43 a is a processing-authority provision, not a consent-validity provision. The gap: § 43 a provides no basis for the specific enumeration of consent elements ('frivillig, spesifikt, informert, aktiv handling'). These derive from GDPR art. 4(11) and 7. Requires human review given the multi-source basis.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: standard-discretion under 'nødvendig' (open normative term) and whether-discretion under 'kan behandle'. Law language: 'kan behandle.' Circular language: 'Et samtykke skal være frivillig, spesifikt, informert, gitt utvetydig gjennom aktiv handling.' The open discretion in § 43 a over WHEN and WHETHER to process is shadow-bound by a fixed, exhaustive checklist of consent conditions expressed as 'skal'. Open judgment over the adequacy of consent is replaced by specific mandatory criteria. Escalation: open normative term → closed fixed criteria (classic SHADOW_BINDING pattern: 'Open normative term | Specific fixed criteria → SHADOW_BINDING').",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT 8

{
"krav_nummer": "8 av 15",
"rundskriv_punkt": "PROC-REQ 43a.7 (Samarbeid barnevern — NAV)",
"rundskriv_tekst": "For å kunne gi taushetsbelagte opplysninger videre, må det foreligge en lovhjemmel eller et samtykke som tillater det.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 43 a",
"lovparagraf_tekst": "...kan behandle personopplysninger... når dette er nødvendig for utførelsen av oppgaver etter loven her.",
"lov_språk": "kan / nødvendig",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — discretion present",

"discretion_element_touched": "Whether-discretion — circular imposes a precondition (must have legal basis or consent) on the otherwise permissive disclosure authority",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: 'kan behandle personopplysninger... når dette er nødvendig for utførelsen av oppgaver etter loven her.' Circular text: 'For å kunne gi taushetsbelagte opplysninger videre, må det foreligge en lovhjemmel eller et samtykke som tillater det.' § 43 a concerns processing personal data for task performance — it does not govern disclosure of confidential information (taushetsbelagte opplysninger), which is governed by fvl. §§ 13–13 f, sosialtjenesteloven § 44, and barnevernsloven § 13-1 (which the circular itself cites). The gap: § 43 a contains no disclosure-authorisation rule and provides no basis for mandating a legal basis or consent specifically before disclosure. The circular imports a taushetsplikt disclosure rule and links it to § 43 a's processing authority without textual warrant.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: whether-discretion ('kan behandle'). Law language: 'kan behandle personopplysninger.' Circular language: 'må det foreligge en lovhjemmel eller et samtykke som tillater det.' The permissive 'kan' authority over processing is shadow-bound by an absolute precondition expressed as 'må' (must). The circular converts the entity's discretion over whether to process/disclose into a gate-controlled duty: no disclosure may occur without prior mandatory verification of legal basis or consent. Escalation: 'kan' → 'må'.",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT 9

{
"krav_nummer": "9 av 15",
"rundskriv_punkt": "PROC-REQ 43a.8 (Samarbeid barnevern — NAV)",
"rundskriv_tekst": "Selv om det er hjemmel for å utveksle opplysninger uten samtykke, bør det alltid først bes om samtykke...",
"rundskriv_språk": "bør alltid",
"lovparagraf_referert": "§ 43 a",
"lovparagraf_tekst": "...kan behandle personopplysninger... når dette er nødvendig for utførelsen av oppgaver etter loven her.",
"lov_språk": "kan / nødvendig",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — discretion present (FRITT FORVALTNINGSSKJØNN: whether-discretion)",
"discretion_element_touched": "Whether-discretion — circular mandates a procedural priority (always seek consent first) even where the law authorises proceeding without consent, restricting method choice",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: 'kan behandle personopplysninger... når dette er nødvendig for utførelsen av oppgaver etter loven her.' Circular text: 'Selv om det er hjemmel for å utveksle opplysninger uten samtykke, bør det alltid først bes om samtykke.' § 43 a

grants processing authority conditioned on necessity. It says nothing about a mandatory priority ordering of legal bases — specifically, it creates no preference for consent over statutory authority. The gap: the circular acknowledges a legal basis for proceeding without consent exists, yet imposes a procedural obligation to seek consent anyway. No such procedural sequence is authorised by § 43 a.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: FRITT FORVALTNINGSSKJØNN — entity chooses WHETHER and HOW to process/exchange information using the legal authority in § 43 a. Law language: 'kan behandle' — open discretion, no preferred method imposed. Circular language: 'bør det alltid først bes om samtykke.' The combination 'bør' + 'alltid' + 'først' creates a near-absolute procedural priority that eliminates the entity's discretion over sequencing: even when another legal basis exists, the circular mandates consent be sought first. 'Alltid' (always) negates the open judgment granted under 'kan'. The 'bør alltid' formulation operates functionally as 'skal alltid', converting an open permissive authority into a mandatory procedural sequence. Escalation: open 'kan' → 'bør alltid' (functional imperative).",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT 10

{
  "krav_nummer": "10 av 15",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ 43a.9 (Veileder sosialtjenesteloven § 17)",
  "rundskriv_tekst": "Hvis Nav-kontoret skal innhente opplysninger på vegne av brukeren, må det foreligge et samtykke fra vedkommende før innhentingen.",
  "rundskriv_språk": "må",
  "lovparagraf_referert": "§ 43 a",
  "lovparagraf_tekst": "...kan behandle personopplysninger... når dette er nødvendig for utførelsen av oppgaver etter loven her.",
  "lov_språk": "kan / nødvendig",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — discretion present (FRITT FORVALTNINGSSKJØNN + RETTSLIG STANDARD)",
  "discretion_element_touched": "Whether-discretion and evidence-discretion — circular mandates an absolute precondition (consent before gathering) eliminating open assessment of necessity",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: 'kan behandle personopplysninger... når dette er nødvendig for utførelsen av oppgaver etter loven her.' Circular text: 'Hvis Nav-kontoret skal innhente opplysninger på vegne av brukeren, må det foreligge et samtykke fra vedkommende før innhentingen.' § 43 a does not require consent as a precondition to information gathering — it provides a general lawful processing basis independent of consent. The 'nødvendig' standard is the gateway, not consent. The circular imposes consent as a mandatory prior condition for a specific scenario (gathering on behalf of user),

which § 43 a does not textually authorise. However, this rule may derive from general administrative law principles. Requires human review.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: evidence-discretion ('nødvendig for utførelsen') — entity assesses necessity case by case; whether-discretion ('kan behandle'). Law language: 'kan behandle personopplysninger... når dette er nødvendig.' Circular language: 'må det foreligge et samtykke fra vedkommende før innhentingen.' The permissive, need-based processing authority is replaced by a mandatory consent precondition in a specific scenario. The circular fixes a closed trigger (consent must exist BEFORE gathering) where the law grants open judgment (is this gathering necessary?). Escalation: open 'kan'/'nødvendig' → absolute 'må... før'.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT 11

{
  "krav_nummer": "11 av 15",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ 43a.10 (Samarbeid kriminalomsorgen — NAV)",
  "rundskriv_tekst": "Det må gjøres en konkret vurdering av om opplysninger skal utleveres til andre forvaltningsorganer.",
  "rundskriv_språk": "må gjøres en konkret vurdering",
  "lovparagraf_referert": "§ 43 a",
  "lovparagraf_tekst": "...kan behandle personopplysninger... når dette er nødvendig for utførelsen av oppgaver etter loven her.",
  "lov_språk": "kan / nødvendig",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — discretion present (RETTSLIG STANDARD: 'nødvendig'; evidence-discretion)",
  "discretion_element_touched": "Evidence-discretion and how-discretion — circular mandates a 'konkret vurdering' (specific/concrete assessment) before disclosure, adding a mandatory procedural step not found in § 43 a",
  "trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: 'kan behandle personopplysninger... når dette er nødvendig for utførelsen av oppgaver etter loven her.' Circular text: 'Det må gjøres en konkret vurdering av om opplysninger skal utleveres til andre forvaltningsorganer.' § 43 a does not address disclosure to other administrative bodies, nor does it mandate a separate, formal assessment procedure before disclosure. Disclosure rules are governed by fvl. § 13 b and sosialtjenesteloven § 44 (both cited in the circular itself as the source). The gap: the requirement for a 'konkret vurdering' before disclosure to other agencies has no textual basis in § 43 a — the circular links a disclosure-assessment duty to a processing-authority provision.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: evidence-discretion — § 43 a leaves assessment of 'nødvendig' entirely open, with no prescribed method or procedure. Law language: 'kan behandle personopplysninger... når dette er nødvendig.' Circular language:

'Det må gjøres en konkret vurdering.' The law's open normative assessment ('nødvendig') is shadow-bound by a mandatory requirement to conduct a 'konkret' (concrete/specific) formal assessment before disclosure. The qualifier 'konkret' adds a fixed procedural requirement that eliminates discretion over HOW the necessity test is performed. Escalation: open normative term ('nødvendig', assessed freely) → mandatory specified assessment procedure ('må gjøres en konkret vurdering').",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT 12

{
  "krav_nummer": "12 av 15",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ 43a.11 (Veileder partnerskapsavtalen)",
  "rundskriv_tekst": "Dersom en av de to eierne stiller strengere krav til sikkerhet... må NAV-leder sørge for at disse kravene blir tatt hensyn til.",
  "rundskriv_språk": "må",
  "lovparagraf_referert": "§ 43 a",
  "lovparagraf_tekst": "...kan behandle personopplysninger... når dette er nødvendig for utførelsen av oppgaver etter loven her.",
  "lov_språk": "kan / nødvendig",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — discretion present",
  "discretion_element_touched": "How-discretion — circular imposes a mandatory duty on NAV-leder to comply with owner security requirements, restricting operational discretion over data security standards",
  "trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: 'kan behandle personopplysninger... når dette er nødvendig for utførelsen av oppgaver etter loven her.' Circular text: 'må NAV-leder sørge for at disse kravene blir tatt hensyn til.' § 43 a confers general processing authority. It contains no provision about the internal governance structure of NAV offices, the legal relationship between 'eiere' (owners) and NAV-leder, or compliance obligations arising from an owner's stricter security demands. The gap: this obligation derives from the NAV partnership agreement framework, not from § 43 a. No delegation or authority in § 43 a covers this specific governance duty.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: how-discretion — 'kan behandle' grants open choice over how processing is conducted, including security decisions. Law language: 'kan behandle personopplysninger.' Circular language: 'må NAV-leder sørge for at disse kravene blir tatt hensyn til.' The circular eliminates NAV-leder's discretion over security standard selection by mandating compliance with the stricter owner requirements. The open 'kan' authority is converted into a mandatory compliance duty ('må sørge for'). Escalation: 'kan' → 'må'.",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT 13

{
  "krav_nummer": "13 av 15",
  "rundskriv_punkt": "DOC-REQ 5.43a.5 (Veileder om økonomisk stønad)",
  "rundskriv_tekst": "Det må foreligge opplysninger i saken som dokumenterer om søker har et hjelpebehov eller ikke. NAV-kontoret må gjøre en konkret og individuell vurdering av hvordan opplysningene skal dokumenteres.",
  "rundskriv_språk": "må (twice)",
  "lovparagraf_referert": "§ 43 a",
  "lovparagraf_tekst": "...kan behandle personopplysninger... når dette er nødvendig for utførelsen av oppgaver etter loven her.",
  "lov_språk": "kan / nødvendig",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — discretion present (how-discretion; evidence-discretion)",
  "discretion_element_touched": "How-discretion and evidence-discretion — circular mandates both (a) specific documentation content (need assessment) and (b) a prescribed assessment procedure for documentation method",
  "trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: 'kan behandle personopplysninger... når dette er nødvendig for utførelsen av oppgaver etter loven her.' Circular text: 'Det må foreligge opplysninger i saken som dokumenterer om søker har et hjelpebehov eller ikke. NAV-kontoret må gjøre en konkret og individuell vurdering av hvordan opplysningene skal dokumenteres.' § 43 a authorises processing personal data — it says nothing about mandatory documentation of need assessments, nor does it prescribe any method for deciding how to document. Documentation duties for individual cases derive from fvl. § 17 (utredningsplikt) and case-management rules, not from § 43 a. No delegation in § 43 a supports these specific obligations.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: how-discretion — 'kan behandle' leaves the entity free to decide how data is processed and recorded. Law language: 'kan behandle personopplysninger.' Circular language: 'Det må foreligge opplysninger i saken som dokumenterer om søker har et hjelpebehov... NAV-kontoret må gjøre en konkret og individuell vurdering.' Both sentences use 'må', converting the open processing authority into mandatory content and procedural obligations for documentation. Escalation (double): 'kan' → 'må foreligge' (mandatory content requirement) AND 'kan' → 'må gjøre en konkret og individuell vurdering' (mandatory procedural step).",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT 14

{
  "krav_nummer": "14 av 15",

"rundskriv_punkt": "DOC-REQ 5.43a.6 (Veileder til sosialtjenesteloven § 17)",
"rundskriv_tekst": "Nav-kontoret har plikt til å nedtegne muntlige søknader. [...] det holder at søknaden fremgår av saken, som i et notat. Søknadstidspunktet vil være tidspunktet for innlevering av en skriftlig søknad eller når behovet ble meldt, og dette tidspunktet skal fremgå av saken.",
"rundskriv_språk": "har plikt til / skal fremgå",
"lovparagraf_referert": "§ 43 a",
"lovparagraf_tekst": "...kan behandle personopplysninger... når dette er nødvendig for utførelsen av oppgaver etter loven her.",
"lov_språk": "kan / nødvendig",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — discretion present",
"discretion_element_touched": "How-discretion — circular imposes specific recording obligations (oral applications, timestamps) beyond any procedure specified in § 43 a",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: 'kan behandle personopplysninger... når dette er nødvendig for utførelsen av oppgaver etter loven her.' Circular text: 'Nav-kontoret har plikt til å nedtegne muntlige søknader... Søknadstidspunktet... skal fremgå av saken.' § 43 a provides general data-processing authority. It does not impose any duty to record oral applications, nor any requirement that application timestamps appear in the case file. These are obligations that relate to sosialtjenesteloven § 17 (the right to advice and guidance / application processing), not to § 43 a's data-treatment authority. The circular's source document itself acknowledges this (titled 'Veileder til sosialtjenesteloven § 17'). The gap: mandatory recording of oral applications and timestamps has no textual basis in § 43 a.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: how-discretion — 'kan behandle' leaves the entity free to determine how personal data is recorded and stored. Law language: 'kan behandle personopplysninger.' Circular language: 'har plikt til å nedtegne muntlige søknader' and 'skal fremgå av saken.' The circular uses the strongest mandatory language ('har plikt til', 'skal') to impose specific content that must appear in the case file (oral applications, timestamps). This completely eliminates discretion over HOW processing is recorded and documented. Escalation: 'kan' → 'har plikt til'/'skal'.",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT 15

{
"krav_nummer": "15 av 15",
"rundskriv_punkt": "DOC-REQ 5.43a.7 (Veileder til sosialtjenesteloven § 17)",
"rundskriv_tekst": "Dersom en mindreårig søker om tjenesten opplysning, råd og veiledning må Nav-kontoret innhente samtykke fra den eller de med foreldreansvaret før det søkes om tjenesten. Samtykket bør være skriftlig...",
"rundskriv_språk": "må / bør",
"lovparagraf_referert": "§ 43 a",

"lovparagraf_tekst": "...kan behandle personopplysninger... når dette er nødvendig for utførelsen av oppgaver etter loven her.",
"lov_språk": "kan / nødvendig",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — discretion present (whether-discretion; how-discretion)",
"discretion_element_touched": "Whether-discretion and how-discretion — circular mandates consent from parental authority before service provision for minors, creating a mandatory precondition not found in § 43 a",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: 'kan behandle personopplysninger... når dette er nødvendig for utførelsen av oppgaver etter loven her.' Circular text: 'Dersom en mindreårig søker om tjenesten opplysning, råd og veiledning må Nav-kontoret innhente samtykke fra den eller de med foreldreansvaret.' § 43 a grants processing authority and says nothing about specific consent requirements when the service-seeker is a minor, nor about obtaining parental consent before service provision. Rules on parental consent for minors derive from general civil/administrative law principles (barnelova, fvl.). The gap: § 43 a provides no basis for the specific mandatory parental-consent rule for minors, and the circular's source (Veileder til sosialtjenesteloven § 17) is itself linked to § 17, not § 43 a.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: whether-discretion ('kan behandle') — entity has choice over whether/how to process a minor's personal data. Law language: 'kan behandle personopplysninger.' Circular language: 'må Nav-kontoret innhente samtykke fra den eller de med foreldreansvaret før det søkes om tjenesten.' The permissive processing authority is converted into a mandatory prior-consent obligation specifically for minors seeking § 17 services. 'Må... innhente... før' creates a mandatory gate that eliminates the entity's whether-discretion entirely in this scenario. Escalation: 'kan' → 'må innhente... før.' Note: 'samtykket bør være skriftlig' is softer language and does not independently constitute shadow binding on this element.",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL", "SHADOW_BINDING"]
}

PARAGRAPH SUMMARY — § 43 a

SUMMARY — § 43 a (Behandling av personopplysninger)

Total requirements analyzed: 15
Trinn 2 skipped (NO DISCRETION gate): 0
(§ 43 a contains discretion throughout — gate always met for all 15 requirements)

Flagged:
— MANGLER_HJEMMEL: 7
(krav 8, 9, 11, 12, 13, 14, 15)

— SHADOW_BINDING: 12
(krav 2, 3, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15)
— TVETYDIG: 7
(krav 2, 3, 4, 5, 6, 7, 10)

Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding): 1
(krav 1 — direct statutory restatement)

PATTERN NOTE:
The dominant deviation pattern is SHADOW_BINDING (12 of 15 requirements), driven by a consistent structure: § 43 a uses "kan" + "nødvendig" (open permissive language) while the circular repeatedly uses "må", "skal", "har plikt til", and "krever" (mandatory language) for requirements that range from consent criteria to documentation procedures, disclosure rules, and system-use obligations.

A secondary pattern is MANGLER_HJEMMEL (7 of 15): multiple circular requirements originate from other statutory sources (fvl. § 13 b, sosialtjenesteloven § 44, barnevernsloven § 13-1, sosialtjenesteloven § 17) and are attributed to § 43 a without a textual basis in that provision.

TVETYDIG (7 of 15) reflects the complication that several circular requirements accurately restate GDPR/EU law obligations — the classification question is whether § 43 a constitutes sufficient authority for the circular to impose those as § 43 a-derived requirements.

ORPHAN REQUIREMENTS

ORPHAN REQUIREMENTS

No orphan requirements identified. All 15 requirements in Dokument B are linked to § 43 a, which is present in Dokument A.

Note: Several requirements originate from source documents explicitly titled as guidance for OTHER provisions (sosialtjenesteloven § 17, fvl. § 13 a, barnevernsloven § 13-1) and have been linked to § 43 a by the Rundskriv mapping. This is not an orphan issue but is embedded in the

MANGLER_HJEMMEL findings above.

AGGREGATED SUMMARY


```
{
  "total_paragraphs_analyzed": "1",
  "paragraphs_with_no_discretion": "0",
  "total_krav_analyzed": "15",
  "krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "0",
  "orphan_requirements": "0",
  "avvik_funnet": {
    "MANGLER_HJEMMEL": "7",
    "SHADOW_BINDING": "12",
    "TVETYDIG": "7",
    "total_flagget": "14"
  },
  "paragraphs_with_no_flagged_deviations": "none — § 43 a has flagged deviations",
  "paragraphs_with_highest_deviation_density": [
    "§ 43 a — 14 of 15 requirements flagged (SHADOW_BINDING: 12,
MANGLER_HJEMMEL: 7, TVETYDIG: 7 — note: multiple flags per requirement)"
  ],
  "note_on_overlap": "Several requirements carry multiple flags simultaneously (e.g., krav 2,
3, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 14, 15 carry both SHADOW_BINDING and either
MANGLER_HJEMMEL or TVETYDIG). The flag totals therefore exceed 15."
}
```

QUALITY CHECK VERIFICATION

Check	Status
Discretion Inventory (Steps 1–4) completed for § 43 a	✓
NO DISCRETION not falsely applied — § 43 a has genuine discretion throughout	✓
Trinn 2 SKIPPED only where gate condition not met — gate always met here (0 skips)	✓
Every MANGLER_HJEMMEL flag has exact law quote + exact circular quote + gap sentence	✓ (7 flags, all populated)
Every TVETYDIG flag has exact law quote + exact circular quote + gap sentence	✓ (7 flags, all populated)

Every SHADOW_BINDING flag has specific discretion element + law quote + circular quote + escalation reasoning	✓ (12 flags, all populated)
No flag exists without documented textual reason	✓
krav_nummer counter reflects all 15 requirements	✓
Requirement 1 (direct statutory restatement) correctly classified HAS_HJEMMEL + OK	✓

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS — § 44 TAUSHETSPLIKT

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY

DISCRETION INVENTORY — § 44

Statutory text (composite from Dokument A):

> (1) *"Enhver som utfører tjeneste eller arbeid for kommunen etter denne loven, har taushetsplikt etter forvaltningsloven §§ 13 til 13 e og 13 g. Taushetsplikten gjelder også fødested, fødselsdato, personnummer, statsborgerforhold, sivilstand, yrke, bopel og arbeidssted."*
>
> (2) *"Opplysning om en tjenestemottakers oppholdssted kan likevel gis når det er klart at det ikke vil skade tilliten til kommunen."*
>
> (3) *"Uten hinder av taushetsplikten kan kommunen etter forespørsel utlevere tjenestemottakerens kontaktopplysninger og opplysninger om mulig oppholdssted til politiet og kriminalomsorgen til bruk i deres tjeneste."*
>
> (4) *"Det kan bare gis opplysninger til andre forvaltningsorganer etter forvaltningsloven § 13 b nr. 6 når dette er nødvendig for å fremme kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningens oppgaver."*
>
> (5) *"Dersom et barns interesser tilsier det, kan statsforvalteren eller departementet bestemme at opplysninger skal være undergitt taushetsplikt, selv om foreldrene har samtykket i at de gjøres kjent."*

Imperative words found: *har* (duty verb, absolute), *gjelder* (applies — mandatory), *kan* (×4: oppholdssted exception, police/kriminalomsorg exception, forvaltningsorganer limitation, barnevernsoverride), *kan bare… når* (limiting conditional), *klart at det ikke vil skade* (evidentiary/standard threshold), *nødvendig* (open normative term)

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION: MIXED

The paragraph contains three structurally distinct elements:

Element	Sentences	Language type

Core confidentiality duty	Sentences (1)	MANDATORY-CLOSED — absolute duty, no qualifiers, no discretion
Oppholdssted exception	Sentence (2)	PERMISSIVE + RETTSLIG STANDARD — "kan… når det er klart"
Police/kriminalomsorg exception	Sentence (3)	PERMISSIVE — "kan… etter forespørsel"
Forvaltningsorganer limitation	Sentence (4)	PERMISSIVE-BOUNDED — "kan bare… når nødvendig"
Child confidentiality override	Sentence (5)	PERMISSIVE — "kan statsforvalteren… bestemme"

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK: YES

The paragraph contains multiple elements with discretion (sentences 2–5). The core duty in sentence (1) is MANDATORY-CLOSED (no discretion).

→ Proceed to Step 3.

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS

Whether-discretion: YES — *"kan kommunen etter forespørsel utlevere"* (sentence 3): choice over whether to disclose to police/kriminalomsorg. YES — *"kan likevel gis"* (sentence 2): choice over whether to disclose oppholdssted. YES — *"kan statsforvalteren eller departementet bestemme"* (sentence 5): choice over whether to override parental consent.

How-discretion: PARTIAL — sentences 2–4 condition the "kan" on assessments but do not prescribe HOW those assessments must be conducted.

Evidence-discretion: YES — *"når det er klart at det ikke vil skade tilliten til kommunen"* (sentence 2): requires factual assessment of whether disclosure will damage trust — the evidential threshold is open.

Standard-discretion: YES — *"nødvendig for å fremme kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningens oppgaver"* (sentence 4): "nødvendig" is an open normative term requiring case-by-case interpretation. YES — *"klart at det ikke vil skade tilliten"* (sentence 2): "klart" requires a judgment about sufficiency of evidence.

Scope of delegation: None explicitly delegated for procedural implementation. The police/kriminalomsorg exception (sentence 3) references legislative context (Prop. 108 L (2016-2017)) that adds a registration requirement, but this is not an express delegation in the statutory text itself.

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION

Skjønnstype	Basis	Sentence
FRITT FORVALTNINGSSKJØNN	"kan kommunen… utlevere" — genuine whether-discretion on police disclosure	Sentence (3)
FRITT FORVALTNINGSSKJØNN	"kan… gis" — whether to disclose oppholdssted	Sentence (2)
FRITT FORVALTNINGSSKJØNN	"kan statsforvalteren eller departementet bestemme"	Sentence (5)
RETTSLIG STANDARD	"nødvendig for å fremme kommunens oppgaver"	Sentence (4)
RETTSLIG STANDARD	"klart at det ikke vil skade tilliten til kommunen"	Sentence (2)
BEVISBEDØMMELSE	Assessment of factual basis for trust damage, necessity, and whether conditions for exceptions are met	Sentences (2), (4)
NO DISCRETION	Core duty — "har taushetsplikt" — mandatory, closed, no qualifying language	Sentence (1)

Fixed baseline: All subsequent requirements are assessed against this inventory. The core confidentiality duty (sentence 1) is MANDATORY-CLOSED with NO DISCRETION. All exception provisions (sentences 2–5) contain FRITT FORVALTNINGSSKJØNN and/or RETTSLIG STANDARD discretion.

ANALYSIS — § 44

Total requirements in Dokument B linked to § 44: 17

(Requirements derive from two parallel extraction passes in Dokument B — DOC-REQ and PROC-REQ tables — consolidated into 17 unique requirements by quote, source, and subject matter. Duplicates with identical quotes are counted once.)

REQUIREMENT 1 av 17

{
  "krav_nummer": "1 av 17",
  "rundskriv_punkt": "R-35, 5.44.2.2 (DOC-REQ-44.1)",
  "rundskriv_tekst": "Dokumenter og annet materiale som inneholder taushetsbelagte opplysninger skal oppbevares på forsvarlig måte.",

"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 44",
"lovparagraf_tekst": "Enhver som utfører tjeneste eller arbeid for kommunen etter denne loven, har taushetsplikt etter forvaltningsloven §§ 13 til 13 e og 13 g.",
"lov_språk": "har taushetsplikt (mandatory-closed duty)",
"lov_discretion_present": "YES — but the specific element this requirement touches (physical storage of documents) falls under the MANDATORY-CLOSED core duty in sentence (1), not the permissive exceptions.",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — the element touched (implementation of core confidentiality duty through storage) is governed by MANDATORY-CLOSED language in sentence (1). No permissive or open language exists for this specific element.",
"discretion_element_touched": "N/A: the core duty of confidentiality (sentence 1) is MANDATORY-CLOSED. The storage requirement is an implementation of that duty. No discretion granted in statute over whether/how to store confidential documents.",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: 'har taushetsplikt etter forvaltningsloven §§ 13 til 13 e og 13 g' — the duty is stated but no explicit storage requirement or authorization to impose storage requirements appears in § 44. Circular text: 'skal oppbevares på forsvarlig måte.' The confidentiality duty logically implies that information must be protected, and 'forsvarlig oppbevaring' could be seen as a natural implementation. General admin law (personopplysningsloven, arkivloven) and the GDPR support secure storage obligations. However, § 44 itself contains no explicit authorization for the circular to specify storage standards. Gap: whether the circular is implementing an implied obligation or adding one not grounded in § 44's text is unresolvable on the face of the documents alone.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — SKIP: the specific element (storage of confidential documents) is governed by MANDATORY-CLOSED language in sentence (1) of § 44. There is no permissive or open standard in the statute for this element that could be shadow-bound.",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 2 av 17

{
"krav_nummer": "2 av 17",
"rundskriv_punkt": "R-35, 5.44.2.2 (PROC-REQ-44.1)",
"rundskriv_tekst": "Fysiske dokumenter skal oppbevares i låsbare skuffer og skap, og at elektroniske dokumenter kun skal være tilgjengelige for personer som trenger opplysningene i sitt arbeide.",
"rundskriv_språk": "skal, kun",
"lovparagraf_referert": "§ 44",
"lovparagraf_tekst": "Enhver som utfører tjeneste eller arbeid for kommunen etter denne loven, har taushetsplikt etter forvaltningsloven §§ 13 til 13 e og 13 g.",
"lov_språk": "har taushetsplikt (mandatory-closed duty)",

"lov_discretion_present": "YES — but the specific element touched (physical and electronic storage specifications) is governed by the MANDATORY-CLOSED core duty. No discretion exists in the statute on storage method.",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — mandatory-closed element. Sentence (1) imposes the duty but does not address storage method, granting no permissive space that could be shadow-bound.",
"discretion_element_touched": "N/A: no statutory discretion on storage method for confidential documents.",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: § 44 states 'har taushetsplikt etter forvaltningsloven §§ 13 til 13 e og 13 g.' It contains no provision, express or implied, concerning locked drawers, locked cabinets, or electronic access controls. Circular text: 'Fysiske dokumenter skal oppbevares i låsbare skuffer og skap, og at elektroniske dokumenter kun skal være tilgjengelige for personer som trenger opplysningene i sitt arbeide.' These are specific operational-physical security requirements with no textual basis in § 44. General admin law (arkivloven, personopplysningsloven/GDPR Article 32) would be the natural authority for such requirements, but § 44 contains no delegation to the circular to specify security infrastructure. Gap: the circular specifies concrete physical and digital access controls where the statute is entirely silent on storage method.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — SKIP: mandatory-closed element; statute is silent on storage specifics, leaving no permissive space to shadow-bind.",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

REQUIREMENT 3 av 17

{
"krav_nummer": "3 av 17",
"rundskriv_punkt": "R-35 (PROC-REQ-44.2)",
"rundskriv_tekst": "Hvis det foreligger et behov for unntak fra taushetsplikten som ikke er hjemlet i lov, må den Nav-ansatte ha samtykke fra tjenestemottaker før opplysningene kan gis.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 44",
"lovparagraf_tekst": "Enhver som utfører tjeneste eller arbeid for kommunen etter denne loven, har taushetsplikt etter forvaltningsloven §§ 13 til 13 e og 13 g.",
"lov_språk": "har taushetsplikt — incorporates fvl. §§ 13–13e, including fvl. § 13 a nr. 1 (consent as basis for waiver)",
"lov_discretion_present": "YES — but the specific element this requirement touches (what is permissible when NO statutory exception exists) is MANDATORY-CLOSED: without a legal basis or consent, confidentiality is absolute.",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — the element the circular addresses is the situation where no legal exception applies. In that space, the statute's confidentiality duty is MANDATORY-CLOSED (sentence 1). The circular's requirement of consent is not shadow-binding a permissive provision; it is describing the only valid exception pathway (fvl.

§ 13 a nr. 1) when no statutory exception applies. No permissive language exists for the no-legal-basis scenario.",
  "discretion_element_touched": "N/A for this specific element: when no statutory exception exists, sentence (1) is MANDATORY-CLOSED. Consent under fvl. § 13 a nr. 1 (incorporated by § 44) is the only recognized pathway.",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — SKIP: the element is MANDATORY-CLOSED (no statutory exception exists, so the duty is absolute). The circular correctly identifies consent (fvl. § 13 a nr. 1, incorporated by § 44) as the prerequisite for any exception not otherwise authorized. This is consistent with, not exceeding, the statutory scheme.",
  "flagg": []
}

REQUIREMENT 4 av 17

{
  "krav_nummer": "4 av 17",
  "rundskriv_punkt": "R-35 (PROC-REQ-44.3)",
  "rundskriv_tekst": "Hvis grunnlaget for unntaket er hjemlet i lov, bør den ansatte likevel først be om tjenestemottakers samtykke fordi størst mulig grad av åpenhet og samarbeid alltid bør tilstrebes.",
  "rundskriv_språk": "bør, alltid bør tilstrebes",
  "lovparagraf_referert": "§ 44",
  "lovparagraf_tekst": "Opplysning om en tjenestemottakers oppholdssted kan likevel gis når det er klart at det ikke vil skade tilliten til kommunen. / Uten hinder av taushetsplikten kan kommunen etter forespørsel utlevere tjenestemottakerens kontaktopplysninger og opplysninger om mulig oppholdssted til politiet og kriminalomsorgen til bruk i deres tjeneste.",
  "lov_språk": "kan (permissive)",
  "lov_discretion_present": "YES — sentences (2) and (3) grant FRITT FORVALTNINGSSKJØNN on whether to disclose.",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — the element touched (HOW the 'kan' exceptions are managed — specifically whether to seek consent before using legal basis) is part of the PERMISSIVE exception framework in sentences (2) and (3).",
  "discretion_element_touched": "How-discretion and whether-discretion (sentences 2–3): the statute gives 'kan' — a free choice on whether to disclose. The circular adds a procedural step (seeking consent first) to the management of this discretion.",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: § 44 sentences (2) and (3) give 'kan' discretion to disclose in specific circumstances. The statute places no procedural pre-condition (such as first attempting to obtain consent) on the exercise of these 'kan' provisions. Circular text: 'bør den ansatte likevel først be om tjenestemottakers samtykke.' The circular adds a procedural step — seek consent before using legal basis — that has no explicit grounding in § 44's text. This could be argued as guidance on best practice consistent with the law's protective purpose (Prop. 108 L: 'unngå at personer som er i en nødsituasjon skal unnlate å ta

kontakt'), or as an unauthorized addition to the statutory procedure. Gap: § 44 does not authorize the circular to add mandatory or quasi-mandatory procedural steps to the exercise of its 'kan' exceptions.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK — law language: 'kan' (full permissive discretion on whether to disclose). Circular language: 'bør' (recommendatory). Per the escalation table, 'kan' → 'bør' = OK. The circular uses weaker language than the statute grants. The added procedural step (seek consent first) is recommendatory and does not eliminate or constrain the authority's discretion to disclose when a legal basis exists. Note: the phrase 'alltid bør tilstrebes' adds rhetorical force but remains in the 'bør' register and does not convert to a binding obligation.",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 5 av 17

{
  "krav_nummer": "5 av 17",
  "rundskriv_punkt": "R-35, 5.44.2.6.2 (DOC-REQ-44.2 / PROC-REQ-44.4)",
  "rundskriv_tekst": "Som utgangspunkt skal samtykket være skriftlig.",
  "rundskriv_språk": "skal (qualified by 'som utgangspunkt')",
  "lovparagraf_referert": "§ 44",
  "lovparagraf_tekst": "Enhver som utfører tjeneste eller arbeid for kommunen etter denne loven, har taushetsplikt etter forvaltningsloven §§ 13 til 13 e og 13 g. [Incorporates fvl. § 13 a nr. 1: consent as basis for exception]",
  "lov_språk": "har taushetsplikt (mandatory-closed base duty); exceptions via fvl. § 13 a — statute silent on form of consent",
  "lov_discretion_present": "YES — the exception provisions (sentences 2–3) involve FRITT FORVALTNINGSSKJØNN. Consent management (including form) is part of HOW these exceptions are administered.",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — the element touched (form of consent for waiving confidentiality) relates to HOW the permissive exception framework is administered. The statute (via fvl. § 13 a nr. 1) permits consent-based exceptions but is entirely silent on the form that consent must take. This is an open/permissive space.",
  "discretion_element_touched": "How-discretion: the statute is silent on the form that consent must take when waiving confidentiality under fvl. § 13 a nr. 1 (incorporated by § 44). The form of consent is an open matter within the broader discretionary framework.",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: § 44 incorporates fvl. §§ 13–13 e, including the consent waiver provision (fvl. § 13 a nr. 1), but neither § 44 nor fvl. § 13 a nr. 1 specifies the form of consent. General admin law (fvl. § 11 c, personopplysningsloven, GDPR) supports documentation of consent, but these are not specifically delegated through § 44. Circular text: 'Som utgangspunkt skal samtykket være skriftlig.' Gap: the circular imposes a default form requirement (written consent) for which no specific authorization exists in § 44 or its incorporated provisions. Whether this falls within the spirit of the confidentiality framework or constitutes an addition requires legal interpretation.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",

"shadow_binding_begrunnelse": "Specific discretion element: how-discretion — form of consent when administering the confidentiality exception framework (statute silent on form). Law language: statute is entirely silent on the form of consent — it grants open-ended how-discretion within the fvl. § 13 a exception framework, imposing no form requirement whatsoever. Circular language: 'Som utgangspunkt skal samtykket være skriftlig' — establishes written form as the default rule using 'skal.' Per the instruction table: 'Open normative term | Specific fixed criteria | SHADOW_BINDING.' The statute leaves form entirely open; the circular establishes written form as the mandatory default. Escalation: the open practice permitted by law is being converted to a rule with a specific default form. Mitigating factor: the qualifier 'som utgangspunkt' ('as a starting point') signals that non-written consent may be valid in exceptional circumstances, which partially limits the escalation. However, the baseline default ('shall be written') is still more specific than the statute's silence. SHADOW_BINDING at the threshold level.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT 6 av 17

{
"krav_nummer": "6 av 17",
"rundskriv_punkt": "R-35, 5.44.2.6.3 (DOC-REQ-44.3 / PROC-REQ-44.5)",
"rundskriv_tekst": "I saksfremlegg, diskusjoner og lignende skal anonymisering brukes hvis uvedkommende for saken gis tilgang til dokumenter eller er tilstede i diskusjonen.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 44",
"lovparagraf_tekst": "Enhver som utfører tjeneste eller arbeid for kommunen etter denne loven, har taushetsplikt etter forvaltningsloven §§ 13 til 13 e og 13 g. [Incorporates fvl. § 13 a nr. 2: use of information limited to what is necessary for the purpose]",
"lov_språk": "har taushetsplikt — incorporates fvl. §§ 13–13 e including fvl. § 13 a nr. 2",
"lov_discretion_present": "YES — § 44 contains discretionary elements in sentences (2)–(5). However, the specific element this requirement touches (internal handling procedures for maintaining confidentiality when third parties are present) is governed by the MANDATORY-CLOSED core duty in sentence (1) combined with fvl. § 13 a nr. 2.",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — the element touched (preventing unauthorized access to confidential information in internal settings) is governed by MANDATORY-CLOSED provisions: sentence (1) of § 44 imposes an absolute duty, and fvl. § 13 a nr. 2 (incorporated by § 44) limits internal disclosure. No permissive space exists for this element.",
"discretion_element_touched": "N/A: the mandatory confidentiality duty (sentence 1) via fvl. § 13 a nr. 2 is MANDATORY-CLOSED for this element. The circular implements the mandatory duty through an anonymization requirement.",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. § 44 incorporates fvl. §§ 13–13 e. fvl. § 13 a nr. 2 provides that confidential information shall not be disclosed to unauthorized persons in any setting. The circular requirement that anonymization must be used when unauthorized persons have access to documents or are present in discussions is a natural

and authorized implementation of this incorporated provision. The circular itself references fvl. § 13 a nr. 2 as its basis.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — SKIP: mandatory-closed element (core confidentiality duty + fvl. § 13 a nr. 2). No permissive space exists for this element.",
  "flagg": []
}

REQUIREMENT 7 av 17

{
  "krav_nummer": "7 av 17",
  "rundskriv_punkt": "R-35 (PROC-REQ-44.6), related to fvl. § 13 a nr. 3",
  "rundskriv_tekst": "I slike tilfeller må Nav-kontoret likevel foreta en konkret vurdering av hvorvidt de skal gi opplysninger om saken. I vurderingen må det tas hensyn til sakens art og tjenestemottakers helhetlige situasjon.",
  "rundskriv_språk": "må (×2)",
  "lovparagraf_referert": "§ 44",
  "lovparagraf_tekst": "Enhver som utfører tjeneste eller arbeid for kommunen etter denne loven, har taushetsplikt etter forvaltningsloven §§ 13 til 13 e og 13 g. [Incorporates fvl. § 13 a nr. 3: exception for public interest/accountability purposes]",
  "lov_språk": "kan (via fvl. § 13 a nr. 3, incorporated by § 44) — permissive exception",
  "lov_discretion_present": "YES — fvl. § 13 a nr. 3 (incorporated by § 44) grants permissive discretion ('kan') on whether to disclose information in public accountability contexts. This is FRITT FORVALTNINGSSKJØNN.",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — the element touched (whether and how to assess media/public disclosure situations) is governed by the PERMISSIVE 'kan' via fvl. § 13 a nr. 3, incorporated by § 44. The statute grants open whether-discretion and assessment-discretion for this element.",
  "discretion_element_touched": "Whether-discretion AND evidence-discretion (via fvl. § 13 a nr. 3 / sentence 1 of § 44): the statute gives 'kan' — free choice on whether to disclose in accountability situations. The HOW of assessing this choice is entirely open in the statute.",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. § 44 incorporates fvl. §§ 13–13 e, including fvl. § 13 a nr. 3. The circular's requirement to assess media disclosure situations arises directly from this incorporated provision.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Specific discretion element: whether-discretion and evidence-discretion under fvl. § 13 a nr. 3 (incorporated by § 44) — free choice on whether to disclose, with an entirely open assessment framework. Law language: 'kan' (permissive) via fvl. § 13 a nr. 3 — the statute grants full free discretion ('FRITT FORVALTNINGSSKJØNN') on whether to disclose in public accountability situations and imposes no mandatory assessment steps or required factors. The assessment of the situation is left entirely open. Circular language: 'må Nav-kontoret likevel foreta en konkret vurdering' AND 'I vurderingen MÅ det tas hensyn til sakens art og tjenestemottakers helhetlige situasjon.' Escalation: the circular converts a permissive 'can disclose' (whether-discretion, open assessment) into (a) a mandatory assessment obligation ('must

conduct a concrete assessment') and (b) a mandatory enumeration of two specific factors that must be considered ('sakens art' and 'tjenestemottakers helhetlige situasjon'). Per the escalation table: 'Open normative term | Specific fixed criteria | SHADOW_BINDING.' The statute grants open judgment; the circular mandates the form (konkret vurdering) and the content (two named factors) of that judgment. This eliminates the authority's freedom to determine the scope of the assessment.",
  "flagg": ["SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT 8 av 17

{
  "krav_nummer": "8 av 17",
  "rundskriv_punkt": "R-35 (PROC-REQ-44.7)",
  "rundskriv_tekst": "Det skal aldri innhentes opplysninger fra private institusjoner eller personer uten tjenestemottakers samtykke.",
  "rundskriv_språk": "skal aldri (absolute prohibition)",
  "lovparagraf_referert": "§ 44",
  "lovparagraf_tekst": "Enhver som utfører tjeneste eller arbeid for kommunen etter denne loven, har taushetsplikt etter forvaltningsloven §§ 13 til 13 e og 13 g.",
  "lov_språk": "har taushetsplikt — addresses outbound disclosure obligations, not inbound information gathering",
  "lov_discretion_present": "YES — § 44 contains discretionary elements. However, the specific element this requirement touches (gathering information FROM private parties) is not addressed anywhere in § 44's statutory text.",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — the statute is entirely silent on the element of gathering information from private institutions or individuals. § 44 regulates outbound confidentiality (disclosure of information held by the municipality). The inbound gathering from private parties is governed separately (§ 43 — innhenting av opplysninger — is the relevant provision). There is no permissive or open statutory provision in § 44 for this element to shadow-bind.",
  "discretion_element_touched": "N/A: § 44 does not address gathering of information from private parties. This element is outside the scope of § 44's statutory text.",
  "trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: § 44 states 'har taushetsplikt etter forvaltningsloven §§ 13 til 13 e og 13 g' and its exception provisions (sentences 2–5) exclusively address the outward flow of information — when the municipality may disclose information it holds. § 44 contains no provision, express or implied, governing the municipality's gathering of information from private institutions or private persons. Circular text: 'Det skal aldri innhentes opplysninger fra private institusjoner eller personer uten tjenestemottakers samtykke.' Gap: the prohibition on gathering from private parties without consent is substantively linked to § 43 (innhenting av opplysninger) rather than § 44 (taushetsplikt). Placing this requirement under § 44 with 'aldri' language goes beyond anything in § 44's text. Even general admin law (fvl. § 17) would be a more appropriate anchor. § 44 provides no authority for this specific prohibition.",

"trinn2_shadow_binding": "N/A — SKIP: statute entirely silent on this element; no discretionary space to shadow-bind.",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

REQUIREMENT 9 av 17

{
"krav_nummer": "9 av 17",
"rundskriv_punkt": "R-35 (PROC-REQ-44.8), citing fvl. § 13 b",
"rundskriv_tekst": "Hvilke opplysninger som er nødvendige i den enkelte sak må vurderes individuelt ut fra tjenestemottakers situasjon og konkret i forhold til tjenesten det søkes om.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 44",
"lovparagraf_tekst": "Det kan bare gis opplysninger til andre forvaltningsorganer etter forvaltningsloven § 13 b nr. 6 når dette er nødvendig for å fremme kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningens oppgaver.",
"lov_språk": "kan bare… når nødvendig (conditional permissive + open normative term)",
"lov_discretion_present": "YES — 'nødvendig' is a RETTSLIG STANDARD requiring open, case-by-case normative interpretation. The assessment of necessity is BEVISBEDØMMELSE.",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — the element touched (how necessity is assessed for information sharing with other government bodies) is governed by the open normative term 'nødvendig' in sentence (4) of § 44 and fvl. § 13 b, incorporated by § 44. This is a RETTSLIG STANDARD with open evidence-discretion.",
"discretion_element_touched": "Evidence-discretion and standard-discretion (sentence 4): 'nødvendig for å fremme kommunens oppgaver' — the statute uses an open normative term. How necessity is assessed is left entirely open.",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. § 44 sentence (4) explicitly requires that information sharing with other government bodies be 'nødvendig.' fvl. § 13 b (incorporated by § 44) sets the conditions for such sharing. The circular's requirement to assess necessity individually is a natural implementation of the open normative term 'nødvendig' in the statute itself.",
"trinn2_shadow_binding": "OK — law language: 'nødvendig' (open normative standard, case-by-case assessment with no specified method or factors). Circular language: 'må vurderes individuelt ut fra tjenestemottakers situasjon og konkret i forhold til tjenesten det søkes om.' The circular requires individual assessment based on the recipient's situation and the specific service. These parameters ('tjenestemottakers situasjon' and 'tjenesten det søkes om') are generic contextual factors rather than constraining fixed criteria — they describe what individual case-by-case assessment of 'nødvendig' naturally entails. The circular does not eliminate the authority's ability to determine the scope of the necessity assessment or foreclose other relevant considerations. The factors listed are broad enough to be consistent with the open standard. No escalation detected.",
"flagg": []
}

REQUIREMENT 10 av 17

{
  "krav_nummer": "10 av 17",
  "rundskriv_punkt": "R-35 (PROC-REQ-44.9), citing fvl. § 13 b nr. 5",
  "rundskriv_tekst": "Det må gjøres en konkret vurdering av om opplysninger skal utleveres eller ikke. I denne vurderingen vil det blant annet være av betydning om deling av opplysninger vil skade tillitsforholdet mellom tjenestemottaker og kommunen i Nav.",
  "rundskriv_språk": "må; blant annet",
  "lovparagraf_referert": "§ 44",
  "lovparagraf_tekst": "Opplysning om en tjenestemottakers oppholdssted kan likevel gis når det er klart at det ikke vil skade tilliten til kommunen.",
  "lov_språk": "kan… når det er klart at det ikke vil skade tilliten (conditional permissive + evidentiary threshold)",
  "lov_discretion_present": "YES — sentence (2) grants FRITT FORVALTNINGSSKJØNN ('kan') conditioned on an evidentiary standard ('klart at det ikke vil skade tilliten'). Trust damage is explicitly a statutory assessment factor.",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — the element touched (whether and how to assess trust damage before sharing) is governed by the PERMISSIVE 'kan' and the BEVISBEDØMMELSE element ('klart at det ikke vil skade tilliten') in sentence (2) of § 44.",
  "discretion_element_touched": "Whether-discretion and evidence-discretion (sentence 2): 'kan… når det er klart at det ikke vil skade tilliten' — the statute explicitly makes trust damage a condition and requires assessment of it.",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. § 44 sentence (2) explicitly identifies trust damage ('skade tilliten til kommunen') as a statutory condition for the oppholdssted exception. The circular generalizes this requirement to all disclosure decisions (citing fvl. § 13 b nr. 5). Since § 44 itself already mandates consideration of trust damage and incorporates fvl. §§ 13–13 e, the circular's requirement to conduct a concrete assessment including the trust factor is grounded in the statutory text.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK — law language: 'kan… når det er klart at det ikke vil skade tilliten' (conditional permissive with open evidential assessment). Circular language: 'må gjøres en konkret vurdering… vil det blant annet være av betydning om deling… vil skade tillitsforholdet.' The circular requires assessment of trust damage — this is the same factor the statute already mandates. The phrase 'blant annet' ('among other things') explicitly preserves the authority's freedom to consider additional factors beyond trust damage. The circular does not eliminate or constrain the authority's evidential assessment — it implements the statutory condition. No escalation detected.",
  "flagg": []
}

REQUIREMENT 11 av 17

{

"krav_nummer": "11 av 17",
"rundskriv_punkt": "R-35, 5.44.2.6.8 (DOC-REQ-44.4 / PROC-REQ-44.10), citing § 44 fjerde ledd",
"rundskriv_tekst": "Kommunen må likevel sørge for at utleveringen av opplysninger registreres tilfredsstillende.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 44",
"lovparagraf_tekst": "Uten hinder av taushetsplikten kan kommunen etter forespørsel utlevere tjenestemottakerens kontaktopplysninger og opplysninger om mulig oppholdssted til politiet og kriminalomsorgen til bruk i deres tjeneste.",
"lov_språk": "kan (permissive — police/kriminalomsorg disclosure)",
"lov_discretion_present": "YES — sentence (3) grants FRITT FORVALTNINGSSKJØNN ('kan') on whether to disclose to police/kriminalomsorg.",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — the element touched (procedural consequence after exercising the 'kan' to disclose) is adjacent to the PERMISSIVE 'kan' in sentence (3). The registration requirement applies post-exercise of the discretion.",
"discretion_element_touched": "The registration requirement applies after the municipality has exercised the 'kan' discretion in sentence (3). It adds a mandatory post-disclosure obligation. The whether-discretion itself (to disclose or not) is not constrained.",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. The circular cites § 44 fjerde ledd (the police/kriminalomsorg exception) and uses verbatim language from the preparatory works: Prop. 108 L (2016-2017) states explicitly: 'Kommunen må likevel sørge for at utleveringen av opplysninger registreres tilfredsstillende.' The preparatory works establish the registration requirement as a procedural accompaniment to the statutory exception. This constitutes clear legislative authorization for the circular's requirement.",
"trinn2_shadow_binding": "OK — law language: 'kan kommunen… utlevere' (free discretion on whether to disclose). Circular language: 'kommunen MÅ sørge for at utleveringen… registreres tilfredsstillende.' The circular converts the post-disclosure registration into a mandatory obligation ('må'). However, this does not shadow-bind the WHETHER-discretion on disclosure itself — the municipality retains full freedom to decide whether to disclose. The registration obligation kicks in only IF the discretion is exercised in favor of disclosure. Moreover, the obligation is explicitly authorized by the preparatory works (Prop. 108 L (2016-2017)), which is part of the legislative basis for § 44 fjerde ledd. The mandatory registration is a procedural safeguard attached to an already permissive act, not a constraint on the discretion itself. No shadow-binding of the core discretion detected.",
"flagg": []
}

REQUIREMENT 12 av 17

{
"krav_nummer": "12 av 17",
"rundskriv_punkt": "Nasjonal veileder for samarbeidet mellom kriminalomsorgen og Nav (DOC-REQ-44.5 / PROC-REQ-44.12)",

"rundskriv_tekst": "Både kriminalomsorgen og velferdstjenestene har ansvar for å innhente slikt samtykke, og for arkivering og journalføring av samtykket i eget journalsystem.",
"rundskriv_språk": "har ansvar for (equivalent to shall)",
"lovparagraf_referert": "§ 44",
"lovparagraf_tekst": "Enhver som utfører tjeneste eller arbeid for kommunen etter denne loven, har taushetsplikt etter forvaltningsloven §§ 13 til 13 e og 13 g.",
"lov_språk": "har taushetsplikt — silent on archiving/journaling of consent",
"lov_discretion_present": "YES — § 44 contains discretionary elements. However, the specific element (archiving and journaling of consent in own journal system) is not addressed in the statute.",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — the statute is entirely silent on the archiving and journaling of consent documents in specific systems. There is no permissive or open statutory provision in § 44 for this element. No discretion exists in the statute that could be shadow-bound.",
"discretion_element_touched": "N/A: § 44 does not address archiving or journaling of consent documents. This element is outside the statute's scope.",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: § 44 imposes confidentiality and incorporates fvl. §§ 13–13 e. Neither the statute nor the incorporated provisions address the archiving and journaling of consent documents in specific journal systems. Circular text (veileder): 'har ansvar for å innhente slikt samtykke, og for arkivering og journalføring av samtykket i eget journalsystem.' General documentation duties under arkivloven and the principle that consent should be documented (GDPR, fvl.) could support a general archiving obligation. However, the requirement for archiving in 'eget journalsystem' (own journal system) is a specific operational requirement that goes beyond what § 44 or its preparatory works authorize. Gap: whether general documentation principles authorize this specific system-level requirement, or whether it exceeds the scope of § 44, cannot be determined on the face of the statute alone.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — SKIP: statute silent on archiving of consent; no statutory discretion being overridden.",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 13 av 17

{
"krav_nummer": "13 av 17",
"rundskriv_punkt": "Nasjonal veileder for samarbeidet mellom kriminalomsorgen og Nav (DOC-REQ-44.6)",
"rundskriv_tekst": "Et samtykke skal være frivillig, spesifikt, informert, gitt utvetydig gjennom aktiv handling og bør være skriftlig.",
"rundskriv_språk": "skal (×4 criteria); bør (for written form)",
"lovparagraf_referert": "§ 44",
"lovparagraf_tekst": "Enhver som utfører tjeneste eller arbeid for kommunen etter denne loven, har taushetsplikt etter forvaltningsloven §§ 13 til 13 e og 13 g. [Incorporates fvl. § 13 a nr. 1: consent as exception basis]",

"lov_språk": "har taushetsplikt — incorporates fvl. § 13 a nr. 1; silent on definition and validity criteria for consent",
"lov_discretion_present": "YES — § 44 contains discretionary elements. However, the specific element (definition and validity criteria for consent) is not addressed in § 44 or its incorporated provisions.",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — the statute is entirely silent on what constitutes valid consent (voluntariness, specificity, information, active action). These consent validity criteria come from GDPR framework (GDPR Article 4(11) and Recital 32) and are not addressed in § 44 or fvl. §§ 13–13 e. No statutory discretion on consent criteria exists in § 44 to shadow-bind.",
"discretion_element_touched": "N/A: § 44 does not define consent validity criteria. This element is outside the statute's text.",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: § 44 incorporates fvl. § 13 a nr. 1 (consent as basis for exception) but neither § 44 nor fvl. § 13 a defines what constitutes legally valid consent. Circular text (veileder): 'Et samtykke skal være frivillig, spesifikt, informert, gitt utvetydig gjennom aktiv handling og bør være skriftlig.' These criteria mirror GDPR Article 4(11) consent requirements. GDPR and personopplysningsloven could provide the legal basis for these criteria, but this basis does not flow from § 44 itself. Gap: the veileder specifies mandatory consent validity criteria for which § 44 provides no textual authority, and which must be grounded in data protection law rather than sosialtjenesteloven.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — SKIP: statute silent on consent validity criteria; no statutory discretion in § 44 on this element.",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 14 av 17

{
"krav_nummer": "14 av 17",
"rundskriv_punkt": "Retningslinjer for samarbeid mellom barnevernstjenesten og Nav-kontoret (DOC-REQ-44.7 / PROC-REQ-44.11)",
"rundskriv_tekst": "Et uttrykkelig samtykke innebærer at personen må ha gjort noe aktivt for å gi sitt samtykke, og samtykke bør gis skriftlig.",
"rundskriv_språk": "må (definitional); bør (for written form)",
"lovparagraf_referert": "§ 44",
"lovparagraf_tekst": "Enhver som utfører tjeneste eller arbeid for kommunen etter denne loven, har taushetsplikt etter forvaltningsloven §§ 13 til 13 e og 13 g.",
"lov_språk": "har taushetsplikt — silent on what constitutes explicit consent",
"lov_discretion_present": "YES — § 44 contains discretionary elements. However, the definition of 'explicit consent' is not addressed in § 44.",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — the statute is entirely silent on the definition of explicit consent (active action requirement). No statutory discretion on consent definition exists in § 44 to shadow-bind. The language is also 'bør' (for the written form element), which would not constitute shadow-binding regardless.",

"discretion_element_touched": "N/A: § 44 does not address the definition of explicit consent. This element is outside the statute's text.",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: § 44 does not define 'uttrykkelig samtykke' (explicit consent) or specify that consent requires active action. The statute incorporates fvl. § 13 a nr. 1 (consent as exception basis) but neither § 44 nor fvl. § 13 a defines the form or nature of required consent. Circular text (retningslinjer): 'Et uttrykkelig samtykke innebærer at personen må ha gjort noe aktivt for å gi sitt samtykke, og samtykke bør gis skriftlig.' Gap: the definition of explicit consent (active action requirement) and the written form recommendation have no textual basis in § 44. These may be grounded in GDPR/personopplysningsloven but not in sosialtjenesteloven § 44 itself. The 'bør' language for written form is recommendatory.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — SKIP: statute silent on consent definition; no statutory discretion in § 44 on this element. Note: the 'bør' language for written form would in any event be OK (weaker than a statutory 'kan').",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 15 av 17

{
"krav_nummer": "15 av 17",
"rundskriv_punkt": "Veileder til sosialtjenesteloven § 17 (DOC-REQ-44.8)",
"rundskriv_tekst": "Hvis Nav-kontoret skal innhente opplysninger på vegne av brukeren, må det foreligge et samtykke fra vedkommende før innhentingen.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 44",
"lovparagraf_tekst": "Enhver som utfører tjeneste eller arbeid for kommunen etter denne loven, har taushetsplikt etter forvaltningsloven §§ 13 til 13 e og 13 g.",
"lov_språk": "har taushetsplikt — addresses outbound disclosure, not inbound gathering on behalf of user",
"lov_discretion_present": "YES — § 44 contains discretionary elements. However, the specific element (gathering information on behalf of the user from external sources) is not addressed in § 44. This is within the scope of § 17 (counseling and assistance) or § 43 (innhenting av opplysninger).",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — the statute (§ 44) is entirely silent on gathering information on behalf of the user. There is no statutory provision in § 44 for this element and no discretion to shadow-bind.",
"discretion_element_touched": "N/A: gathering information on behalf of the user is outside § 44's scope. The veileder's self-citation to § 17 reveals the correct statutory anchor.",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: § 44 states 'har taushetsplikt etter forvaltningsloven §§ 13 til 13 e og 13 g' and its exception provisions regulate when the municipality may disclose information it holds. § 44 contains no provision addressing Nav gathering information from external sources on behalf of a user. Circular text (veileder): 'Hvis Nav-kontoret skal innhente opplysninger på vegne av brukeren, må det foreligge et

samtykke fra vedkommende før innhentingen.' The source document itself references § 17, confirming that this requirement is grounded in the § 17 counseling framework, not in § 44. Gap: linking this requirement to § 44 creates a MANGLER_HJEMMEL finding. The requirement may have valid authority under § 17, but § 44 provides no textual basis for it.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — SKIP: § 44 is entirely silent on this element; no statutory discretion in § 44 to shadow-bind.",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

REQUIREMENT 16 av 17

{
  "krav_nummer": "16 av 17",
  "rundskriv_punkt": "Barnets beste — veileder (DOC-REQ-44.9)",
  "rundskriv_tekst": "Det som skrives om barnet i saken bør være nøytralt beskrivende og begrense seg til det som er strengt nødvendig for å vise at vi har tatt tilstrekkelig hensyn til barnets beste.",
  "rundskriv_språk": "bør, strengt nødvendig",
  "lovparagraf_referert": "§ 44",
  "lovparagraf_tekst": "Dersom et barns interesser tilsier det, kan statsforvalteren eller departementet bestemme at opplysninger skal være undergitt taushetsplikt, selv om foreldrene har samtykket i at de gjøres kjent.",
  "lov_språk": "kan (statsforvalteren/departementet) — permissive, but addresses override of parental consent, not documentation standards",
  "lov_discretion_present": "YES — sentence (5) grants 'kan' to statsforvalteren/departementet. However, the specific element this requirement touches (documentation standards for child-related information in case files) is not addressed in § 44.",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — the statute is entirely silent on how information about children should be written in case documents. Sentence (5) addresses a different element (overriding parental consent to confidentiality lifting), not documentation content standards. No statutory discretion in § 44 on documentation content for child-related information.",
  "discretion_element_touched": "N/A: documentation standards for child-related case information are outside § 44's scope. The relevant statutory anchor would be the data minimization principle (GDPR/personopplysningsloven) and the child welfare framework (§ 45 and barneloven), not § 44.",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: § 44 sentence (5) gives 'kan statsforvalteren eller departementet bestemme at opplysninger skal være undergitt taushetsplikt' when a child's interests require it. This provision addresses whether information about a child may be kept confidential against parental consent — it does not address documentation standards or data minimization in case files. Circular text (veileder): 'Det som skrives om barnet i saken bør være nøytralt beskrivende og begrense seg til det som er strengt nødvendig.' This is a data minimization and neutrality standard for documentation. Gap: the data minimization requirement has a more natural basis in GDPR Article 5(1)(c) and personopplysningsloven, not in § 44. Whether linking this requirement to § 44 is justified is ambiguous — there is a

topical connection (both concern protecting children's privacy) but no textual authorization in § 44 for a documentation quality standard. Language is 'bør' (recommendatory), which limits the practical severity of the gap.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — SKIP: statute silent on documentation standards for child-related case content. Note: the 'bør' language would in any event be OK (weaker than the statute's 'kan').",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 17 av 17

{
  "krav_nummer": "17 av 17",
  "rundskriv_punkt": "Nasjonal veileder for samarbeidet mellom kriminalomsorgen og Nav (PROC-REQ-44.13)",
  "rundskriv_tekst": "I de tilfeller der den innsatte/domfelte har oppnevnt verge, må kriminalomsorgen og Nav være oppmerksom på dette og sikre dialog med verge ved innhenting av samtykke.",
  "rundskriv_språk": "må",
  "lovparagraf_referert": "§ 44",
  "lovparagraf_tekst": "Enhver som utfører tjeneste eller arbeid for kommunen etter denne loven, har taushetsplikt etter forvaltningsloven §§ 13 til 13 e og 13 g.",
  "lov_språk": "har taushetsplikt — entirely silent on guardianship situations",
  "lov_discretion_present": "YES — § 44 contains discretionary elements. However, the specific element (procedures when the individual has a guardian/verge) is not addressed anywhere in § 44.",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — the statute is entirely silent on guardianship situations. No statutory provision in § 44 addresses the legal capacity of incarcerated persons with guardians or the procedural dialogue requirement with a verge. No discretion in § 44 to shadow-bind.",
  "discretion_element_touched": "N/A: guardianship procedures in consent contexts are outside § 44's scope. The relevant authority would be vergemålsloven.",
  "trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: § 44 imposes confidentiality and regulates exceptions for disclosure. It contains no provision addressing situations where the person has a legal guardian (verge). The statute does not address legal capacity, guardianship, or the procedural obligation to involve a guardian in consent processes. Circular text (veileder): 'I de tilfeller der den innsatte/domfelte har oppnevnt verge, må kriminalomsorgen og Nav være oppmerksom på dette og sikre dialog med verge ved innhenting av samtykke.' Gap: the guardianship dialogue requirement is grounded in vergemålsloven (lov om vergemål 2010, §§ 20–21), which governs legal capacity and guardian authority. Linking it to § 44 without an explicit cross-reference or delegation creates a MANGLER_HJEMMEL finding from § 44's perspective. The requirement may be legally sound under vergemålsloven but has no textual basis in § 44.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — SKIP: statute entirely silent on guardianship; no statutory discretion in § 44 on this element.",

  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

PARAGRAPH SUMMARY — § 44

SUMMARY — § 44
————————————————————————————————

Total requirements analyzed: 17
Trinn 2 skipped (gate condition not met): 11
  — Mandatory-closed element: 2 (R1, R2: storage of confidential docs)
  — Mandatory-closed element (no legal basis scenario): 1 (R3: consent required when no legal basis)
  — Mandatory-closed element (anonymization via fvl. § 13 a nr. 2): 1 (R6)
  — Statute entirely silent (no discretion to shadow-bind): 7 (R8, R12, R13, R14, R15, R16, R17)
Trinn 2 run: 6 (R4, R5, R7, R9, R10, R11)

Flagged:
  — MANGLER_HJEMMEL: 4 (R2, R8, R15, R17)
  — SHADOW_BINDING: 2 (R5, R7)
  — TVETYDIG: 7 (R1, R4, R5, R12, R13, R14, R16)
  — Total flag instances: 13
  — Unique requirements with ≥1 flag: 12

Not flagged (HAS_HJEMMEL + OK or N/A): 5 (R3, R6, R9, R10, R11)

ORPHAN REQUIREMENTS

No orphan requirements detected. All 17 requirements in Dokument B are linked to § 44, which is present in Dokument A.

AGGREGATED SUMMARY

{
  "total_paragraphs_analyzed": "1",
  "paragraphs_with_no_discretion": "0 — § 44 is MIXED: the core duty (sentence 1) is MANDATORY-CLOSED, but sentences (2)–(5) contain FRITT FORVALTNINGSSKJØNN, RETTSLIG STANDARD, and BEVISBEDØMMELSE elements",
  "total_krav_analyzed": "17",
  "krav_with_trinn2_skipped_no_discretion_gate": "11",

```
  "krav_with_trinn2_run": "6",
  "orphan_requirements": "0",
  "avvik_funnet": {
    "MANGLER_HJEMMEL": "4 — R2 (specific storage infrastructure), R8 (prohibition on gathering from private parties), R15 (consent before gathering on behalf of user), R17 (guardian dialogue requirement)",
    "SHADOW_BINDING": "2 — R5 (written consent as default form where statute is silent), R7 (mandatory assessment framework with specified factors for media disclosures)",
    "TVETYDIG": "7 — R1 (forsvarlig oppbevaring), R4 (seek consent before using legal basis), R5 (also SHADOW_BINDING), R12 (archiving of consent in journal system), R13 (consent validity criteria), R14 (explicit consent definition), R16 (neutral documentation of children)",
    "total_flagget_instances": "13",
    "unique_requirements_with_at_least_one_flag": "12"
  },
  "requirements_with_no_flagged_deviations": [
    "R3 — consent mandatory when no legal basis (HAS_HJEMMEL via fvl. § 13 a nr. 1)",
    "R6 — anonymization in case presentations (HAS_HJEMMEL via fvl. § 13 a nr. 2)",
    "R9 — individual necessity assessment (HAS_HJEMMEL via fvl. § 13 b; Trinn 2 OK)",
    "R10 — concrete trust damage assessment (HAS_HJEMMEL; Trinn 2 OK)",
    "R11 — registration of disclosures to police (HAS_HJEMMEL via § 44 fjerde ledd + Prop. 108 L; Trinn 2 OK)"
  ],
  "paragraphs_with_highest_deviation_density": [
    "§ 44 — 13 flag instances across 17 requirements (only paragraph analyzed)"
  ],
  "analytical_notes": {
    "scope_of_analysis": "All 17 requirements derive from a single paragraph (§ 44). The deviation density is therefore a within-paragraph metric, not a cross-paragraph comparison.",
    "shadow_binding_profile": "Both SHADOW_BINDING findings (R5, R7) arise from the permissive exception framework (sentences 2–3 of § 44). R5 converts open form practice to a written-default rule; R7 converts free whether-discretion into a mandatory assessment with specified factors. Neither eliminates the core discretion on whether to disclose, but both constrain the HOW of managing exceptions.",
    "tvetydig_cluster": "Five of seven TVETYDIG findings (R12–R14, R16, and partially R1 and R4) concern operational and procedural requirements that have a more natural legal basis in GDPR/personopplysningsloven, arkivloven, or vergemålsloven than in § 44 itself. Human review should assess whether these are better anchored in other statutes or whether the circular's linkage to § 44 is defensible as implementation of the confidentiality purpose.",
    "mangler_hjemmel_profile": "All four MANGLER_HJEMMEL findings concern requirements that exceed § 44's subject matter scope: R2 goes beyond the general storage duty to specify physical/digital security infrastructure; R8 concerns inbound information gathering (more naturally § 43); R15 concerns advocacy-role information gathering (more naturally § 17); R17 concerns legal capacity and guardian obligations (more naturally vergemålsloven)."
  }
}
```

QUALITY VERIFICATION

Quality Check	Status
Discretion Inventory completed for § 44 with Steps 1–4	✓
MANDATORY-CLOSED elements correctly identified and separated from permissive elements	✓
Trinn 2 SKIPPED for all 11 requirements where gate condition not met — skip reason recorded	✓
Every MANGLER_HJEMMEL flag has populated hjemmel_begrunnelse with quotes from both documents	✓
Every TVETYDIG flag has populated hjemmel_begrunnelse with quotes from both documents	✓
Every SHADOW_BINDING flag has populated shadow_binding_begrunnelse with discretion element, law quote, circular quote, and escalation explanation	✓
No flag exists without a documented textual reason	✓
krav_nummer counter reflects all 17 requirements from Dokument B	✓
No orphan requirements	✓
Aggregated summary completed	✓

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS — § 45 SOSIALTJENESTELOVEN

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY — § 45

Statutory text (three elements):

Element 1: *"Enhver som utfører tjeneste eller arbeid etter denne loven, skal i sitt arbeid være oppmerksom på forhold som kan føre til tiltak fra barnevernstjenesten."*

Element 2: *"Enhver som utfører tjeneste eller arbeid etter denne loven, skal uten hinder av taushetsplikt melde fra til barnevernstjenesten uten ugrunnet opphold når det er grunn til å tro at et barn blir eller vil bli mishandlet, utsatt for alvorlige mangler ved den daglige omsorgen eller annen alvorlig omsorgssvikt [bokstav a–e]."*

Element 3: *"Enhver som utfører tjeneste eller arbeid etter denne loven, plikter også å gi opplysninger etter pålegg i samsvar med barnevernsloven § 13-4."*

Imperative words found: *skal* (elements 1 and 2), *plikter* (element 3), *kan* (within open normative phrase "tiltak fra barnevernstjenesten"), *grunn til å tro* (evidence threshold)

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION

- **Element 1:** MANDATORY-OPEN — *"skal"* but the content of the obligation (*"oppmerksom på forhold som kan føre til tiltak"*) is entirely open normative: no criteria for what constitutes sufficient awareness, no prescribed method of maintaining it.
- **Element 2:** MANDATORY-OPEN — *"skal melde fra"* is mandatory; however, the threshold for triggering the duty (*"grunn til å tro"*) is an open evidence standard, and the conditions in bokstav a–e are open normative terms requiring interpretive judgment.
- **Element 3:** MANDATORY-CLOSED — *"plikter å gi opplysninger etter pålegg"* — strictly prescriptive, externally triggered by a formal order (*pålegg*), no qualifying language, no choices left.

Overall classification: MIXED — Elements 1–2 are MANDATORY-OPEN; Element 3 is MANDATORY-CLOSED.

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK

- **Element 1:** YES — open normative term (*"oppmerksom på forhold som kan føre til tiltak"*) leaves both content of awareness and method entirely open.
- **Element 2:** YES — *"grunn til å tro"* is a probability/evidence threshold; the conditions in bokstav a–e (*"alvorlig omsorgssvikt," "mishandling,"* etc.) are open normative terms.
- **Element 3:** NO DISCRETION — purely prescriptive; duty is activated by an external order with no qualifying language or choices left to the authority.

→ **Element 3 record:** *"NO DISCRETION — element 3 is purely prescriptive."* → Trinn 2 will be SKIPPED for all requirements touching exclusively on element 3.

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS (Elements 1 and 2 only)

Discretion Type	Element 1	Element 2
Whether-discretion	NO — *"skal"* creates a mandatory duty	NO — duty triggered when threshold met
How-discretion	YES — *"oppmerksom"*: no method prescribed for HOW awareness is maintained	YES — HOW the report is structured/submitted is entirely unspecified
Evidence-discretion	Partial — *"forhold som kan føre til tiltak"* requires factual recognition	YES — *"grunn til å tro"* is a direct evidence threshold requiring case-by-case factual assessment
Standard-discretion	YES — *"forhold som kan føre til tiltak fra barnevernstjenesten"* is an open normative term	YES — *"mishandling," "alvorlig omsorgssvikt," "alvorlig sykdom"* are open normative terms
Scope of delegation	None explicit	None explicit

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION

- **Element 1:** RETTSLIG STANDARD (*"oppmerksom på forhold som kan føre til tiltak"*) + implicit How-discretion (method of maintaining awareness unspecified).
- **Element 2:** BEVISBEDØMMELSE (*"grunn til å tro"*) + RETTSLIG STANDARD (conditions a–e require normative interpretation).
- **Element 3:** NO DISCRETION — confirmed.

REQUIREMENT-BY-REQUIREMENT ANALYSIS

Total requirements to analyze: 20 *(PROC-REQ-45.1 through 45.16 from R-35 and supplementary sources; DOC-REQ-45.4 through 45.7 from supplementary sources — DOC-REQ-45.1/2/3 are substantively identical to PROC-REQ-45.10/11/12 and are analyzed under those numbers)*

PROC-REQ-45.1 — Oppmerksomhetsplikt

{
  "krav_nummer": "1 av 20",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 5.45 (PROC-REQ-45.1)",
  "rundskriv_tekst": "Enhver som utfører tjeneste eller arbeid etter denne loven, skal i sitt arbeid være oppmerksom på forhold som kan føre til tiltak fra barneverntjenesten.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 45",
  "lovparagraf_tekst": "Enhver som utfører tjeneste eller arbeid etter denne loven, skal i sitt arbeid være oppmerksom på forhold som kan føre til tiltak fra barnevernstjenesten.",
  "lov_språk": "skal",
  "lov_discretion_present": "YES (RETTSLIG STANDARD + How-discretion in Element 1)",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — Element 1 is MANDATORY-OPEN with RETTSLIG STANDARD",
  "discretion_element_touched": "Standard-discretion and How-discretion in Element 1",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A",
  "trinn2_shadow_binding": "OK — circular reproduces statutory text verbatim; no language escalation",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}

PROC-REQ-45.2 — Meldeplikt til barnevernet

{
  "krav_nummer": "2 av 20",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 5.45 (PROC-REQ-45.2)",
  "rundskriv_tekst": "...skal uten hinder av taushetsplikt melde fra til barneverntjenesten uten ugrunnet opphold når det er grunn til å tro at et barn blir eller vil bli mishandlet...",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 45",
  "lovparagraf_tekst": "...skal uten hinder av taushetsplikt melde fra til barnevernstjenesten uten ugrunnet opphold når det er grunn til å tro at et barn blir eller vil bli mishandlet... [bokstav a–e]",
  "lov_språk": "skal",

"lov_discretion_present": "YES (BEVISBEDØMMELSE + RETTSLIG STANDARD in Element 2)",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — Element 2 is MANDATORY-OPEN with BEVISBEDØMMELSE",
"discretion_element_touched": "Evidence-discretion and Standard-discretion in Element 2",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A",
"trinn2_shadow_binding": "OK — circular reproduces statutory text; no language escalation",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": []
}

PROC-REQ-45.3 — Utlevere opplysninger etter pålegg

{
"krav_nummer": "3 av 20",
"rundskriv_punkt": "R-35, § 5.45 (PROC-REQ-45.3)",
"rundskriv_tekst": "Enhver som utfører tjeneste eller arbeid etter denne loven, plikter også å gi opplysninger etter pålegg i samsvar med barnevernloven § 6-4.",
"rundskriv_språk": "plikter",
"lovparagraf_referert": "§ 45",
"lovparagraf_tekst": "Enhver som utfører tjeneste eller arbeid etter denne loven, plikter også å gi opplysninger etter pålegg i samsvar med barnevernsloven § 13-4.",
"lov_språk": "plikter",
"lov_discretion_present": "NO DISCRETION — Element 3 is purely prescriptive",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — Element 3 has NO DISCRETION; statutory text is entirely prescriptive, no discretion to shadow-bind",
"discretion_element_touched": "N/A — no discretion in Element 3",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law text: 'plikter også å gi opplysninger etter pålegg i samsvar med barnevernsloven § 13-4.' Circular text: 'plikter også å gi opplysninger etter pålegg i samsvar med barnevernloven § 6-4.' The substantive duty is identical and HAS_HJEMMEL in § 45; however, the circular cites 'barnevernloven § 6-4' while the current law text references 'barnevernsloven § 13-4.' This cross-reference discrepancy — likely reflecting different numbering systems across barnevernlov editions — creates textual ambiguity about which provision governs the scope of the duty, warranting human review of whether the cited provision is current.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive, no discretion to shadow-bind",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

PROC-REQ-45.4 — Samtale ved bekymring

{
  "krav_nummer": "4 av 20",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 5.45.2.1 (PROC-REQ-45.4)",
  "rundskriv_tekst": "Hvis det er grunn til bekymring for barnets eller den unges livssituasjon, skal dette undersøkes nærmere gjennom samtale med foreldrene.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 45",
  "lovparagraf_tekst": "Enhver som utfører tjeneste eller arbeid etter denne loven, skal i sitt arbeid være oppmerksom på forhold som kan føre til tiltak fra barnevernstjenesten.",
  "lov_språk": "skal (oppmerksom på forhold — open normative)",
  "lov_discretion_present": "YES (RETTSLIG STANDARD + How-discretion in Element 1)",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — Element 1 is MANDATORY-OPEN; How-discretion is present",
  "discretion_element_touched": "How-discretion in Element 1 — the law leaves entirely open HOW the awareness duty is fulfilled; the circular specifies a mandatory investigative procedure (conversation with parents)",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law text: 'skal i sitt arbeid være oppmerksom på forhold som kan føre til tiltak fra barnevernstjenesten.' Circular text: 'skal dette undersøkes nærmere gjennom samtale med foreldrene.' § 45 imposes a duty of awareness but prescribes no specific investigative procedure; the circular converts this open awareness duty into a mandatory procedural step (investigation through parental conversation). While a topical link is present, whether § 45 authorizes the specific mandatory form of this investigative step — rather than leaving HOW awareness is maintained to professional judgment — is arguable.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion in Element 1 — law leaves open HOW awareness is maintained. Law language: 'skal i sitt arbeid være oppmerksom på forhold' (open: no method prescribed). Circular language: 'skal dette undersøkes nærmere gjennom samtale med foreldrene' (mandatory: specific method fixed as parental conversation). The circular converts the open How-discretion — under which professionals may exercise judgment about appropriate investigative methods — into a fixed mandatory procedure, thereby eliminating the authority's freedom to determine the form of the awareness-fulfillment process.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

PROC-REQ-45.5 — Finne løsninger sammen med foreldrene

{
  "krav_nummer": "5 av 20",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 5.45.2.1 (PROC-REQ-45.5)",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret skal bidra til å finne løsninger sammen med foreldrene.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 45",
  "lovparagraf_tekst": "Enhver som utfører tjeneste eller arbeid etter denne loven, skal i sitt arbeid være oppmerksom på forhold som kan føre til tiltak fra barnevernstjenesten.",

"lov_språk": "skal (oppmerksom — open normative)",
"lov_discretion_present": "YES (RETTSLIG STANDARD + How-discretion in Element 1)",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — while § 45 has discretion in Element 1, the specific element this requirement touches (duty to find solutions with parents) has no corresponding provision in § 45 whatsoever; no permissive or open statutory language exists for this obligation",
"discretion_element_touched": "N/A — § 45 contains no provision addressing a duty to find solutions together with parents",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law text: § 45 contains only: (1) awareness duty, (2) reporting duty when threshold met, (3) duty to provide information on order. Circular text: 'Nav-kontoret skal bidra til å finne løsninger sammen med foreldrene.' § 45 provides no authorization — express or implied — for a mandatory duty to work toward solutions with parents; this is a substantive welfare-assistance obligation that goes beyond the awareness/reporting framework of § 45 and is not derivable from general admin law (fvl.) alone.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — § 45 contains no provision for this obligation; no statutory language exists against which to test escalation",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

PROC-REQ-45.6 — Kunnskap om barneverntjenestens hjelpetiltak

{
"krav_nummer": "6 av 20",
"rundskriv_punkt": "R-35, § 5.45.2.1 (PROC-REQ-45.6)",
"rundskriv_tekst": "For å kunne ivareta oppmerksomhetsplikten, må Nav-kontoret kjenne til barneverntjenestens generelle hjelpetiltak...",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 45",
"lovparagraf_tekst": "Enhver som utfører tjeneste eller arbeid etter denne loven, skal i sitt arbeid være oppmerksom på forhold som kan føre til tiltak fra barnevernstjenesten.",
"lov_språk": "skal (oppmerksom — open normative)",
"lov_discretion_present": "YES (RETTSLIG STANDARD + How-discretion in Element 1)",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — Element 1 is MANDATORY-OPEN with How-discretion; the circular purports to specify a prerequisite for fulfilling Element 1",
"discretion_element_touched": "How-discretion in Element 1 — the law leaves open HOW the awareness duty is fulfilled; the circular imposes a specific mandatory knowledge prerequisite",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law text: 'skal i sitt arbeid være oppmerksom på forhold som kan føre til tiltak fra barnevernstjenesten.' Circular text: 'må Nav-kontoret kjenne til barneverntjenestens generelle hjelpetiltak.' While knowledge of available measures could logically support the awareness duty, § 45 does not authorize a mandatory institutional competence requirement; whether the law implicitly requires this specific knowledge as a prerequisite is arguable.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",

"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion in Element 1 — law leaves open how the awareness duty is operationally fulfilled. Law language: 'skal i sitt arbeid være oppmerksom på forhold' (open normative — no prescribed method or prerequisites). Circular language: 'må Nav-kontoret kjenne til barneverntjenestens generelle hjelpetiltak' (mandatory prerequisite imposed). The circular converts the open How-discretion into a specific imperative knowledge obligation using 'må' (must), which is stronger than the law's 'skal' applied to an open awareness standard, thereby fixing a concrete prerequisite that the law leaves to professional judgment.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

PROC-REQ-45.7 — Konkret vurdering av meldeplikt

{
"krav_nummer": "7 av 20",
"rundskriv_punkt": "R-35, § 5.45.2.2 (PROC-REQ-45.7)",
"rundskriv_tekst": "Det må vurderes konkret om opplysningene gir grunn til bekymring for om barnet befinner seg i en situasjon som utløser plikt til å melde fra.",
"rundskriv_språk": "må vurderes konkret",
"lovparagraf_referert": "§ 45",
"lovparagraf_tekst": "...skal uten hinder av taushetsplikt melde fra til barnevernstjenesten uten ugrunnet opphold når det er grunn til å tro at et barn blir eller vil bli mishandlet...",
"lov_språk": "når det er grunn til å tro (evidence threshold)",
"lov_discretion_present": "YES (BEVISBEDØMMELSE in Element 2)",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — Element 2 contains BEVISBEDØMMELSE discretion ('grunn til å tro')",
"discretion_element_touched": "Evidence-discretion in Element 2 — 'grunn til å tro' requires factual assessment",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — the conditional structure of § 45 Element 2 ('when there are grounds to believe') logically implies that a concrete factual assessment must occur; the circular's 'must be concretely assessed' is a direct elaboration of this evidence threshold.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "Law language: 'når det er grunn til å tro' — already implies individual factual assessment. Circular language: 'må vurderes konkret' — specifies that the assessment must be case-specific. The 'konkret' specification is consistent with and does not escalate beyond the individualized assessment already inherent in the law's evidence threshold; both law and circular operate at the same level of imperativity for the assessment obligation.",
"flagg": []
}

PROC-REQ-45.8 — Umiddelbar varsling

{

"krav_nummer": "8 av 20",
"rundskriv_punkt": "R-35, § 5.45.2.2 (PROC-REQ-45.8)",
"rundskriv_tekst": "Når opplysningsplikten foreligger, skal den ansatte umiddelbart melde fra til barneverntjenesten.",
"rundskriv_språk": "skal umiddelbart",
"lovparagraf_referert": "§ 45",
"lovparagraf_tekst": "...skal uten hinder av taushetsplikt melde fra til barnevernstjenesten uten ugrunnet opphold...",
"lov_språk": "uten ugrunnet opphold",
"lov_discretion_present": "YES (Evidence-discretion in Element 2 — 'uten ugrunnet opphold' contains an implicit judgment element about what delay is justified)",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — 'uten ugrunnet opphold' contains a Standard-discretion element (judgment about what constitutes 'unjustified' delay)",
"discretion_element_touched": "Standard-discretion in Element 2 — 'ugrunnet' (unjustified) implies that some delay may be legitimate, which the circular removes entirely",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — the reporting obligation itself is clearly authorized by § 45; the Trinn 2 analysis addresses the timing escalation.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: Standard-discretion in the timing qualifier of Element 2. Law language: 'uten ugrunnet opphold' — a standard that implies some delays may be justifiable ('ugrunnet' = unjustified, presupposing that justified delays are permissible). Circular language: 'skal den ansatte umiddelbart melde fra' — 'umiddelbart' (immediately) removes the qualifier entirely, allowing no room for any justified delay. The circular escalates the open normative timing standard ('uten ugrunnet opphold') into an absolute immediate obligation, thereby eliminating the implicit judgment about what constitutes justified delay.",
"flagg": ["SHADOW_BINDING"]
}

PROC-REQ-45.9 — Forbud mot ytterligere undersøkelser

{
"krav_nummer": "9 av 20",
"rundskriv_punkt": "R-35, § 5.45.2.2 (PROC-REQ-45.9)",
"rundskriv_tekst": "Det skal ikke foretas ytterligere undersøkelser for å bekrefte eller avkrefte bekymringen.",
"rundskriv_språk": "skal ikke (absolut forbud)",
"lovparagraf_referert": "§ 45",
"lovparagraf_tekst": "...skal uten hinder av taushetsplikt melde fra til barnevernstjenesten uten ugrunnet opphold når det er grunn til å tro...",
"lov_språk": "grunn til å tro (open evidence threshold)",
"lov_discretion_present": "YES (BEVISBEDØMMELSE in Element 2)",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — Element 2 contains BEVISBEDØMMELSE discretion; the prohibition touches HOW the evidence assessment is conducted",

"discretion_element_touched": "Evidence-discretion in Element 2 — 'grunn til å tro' implies some assessment process; the circular imposes an absolute prohibition on a specific assessment method (further investigation)",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law text: § 45 Element 2 imposes a reporting duty triggered by 'grunn til å tro' without specifying or restricting the evidence-gathering process. Circular text: 'Det skal ikke foretas ytterligere undersøkelser for å bekrefte eller avkrefte bekymringen.' § 45 contains no express prohibition on investigation; whether the law's 'uten ugrunnet opphold' implicitly prohibits preliminary fact-gathering (because it would constitute undue delay) or permits it (as a reasonable step toward forming 'grunn til å tro') is legally arguable.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: Evidence-discretion in Element 2 — 'grunn til å tro' leaves the process of forming the evidentiary assessment open; the law prescribes the threshold but not the method. Law language: 'grunn til å tro' (open as to how the basis for belief is formed). Circular language: 'Det skal ikke foretas ytterligere undersøkelser for å bekrefte eller avkrefte bekymringen' (absolute prohibition on one specific evidence-gathering method). The circular converts an open evidence-assessment discretion — under which the employee might lawfully gather further information — into a fixed prohibition using 'skal ikke,' thereby eliminating a category of legitimate assessment activity that the law's open standard does not foreclose.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

PROC-REQ-45.10 — Navngitt avsender av melding

{
"krav_nummer": "10 av 20",
"rundskriv_punkt": "R-35, § 5.45.2.2 (PROC-REQ-45.10 / DOC-REQ-45.1)",
"rundskriv_tekst": "Meldingen til barneverntjenesten skal være fra navngitt ansatt, eller vedkommendes leder, slik at barneverntjenesten på best mulig måte kan vurdere innholdet i meldingen og behovet for å innhente ytterligere opplysninger.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 45",
"lovparagraf_tekst": "...skal uten hinder av taushetsplikt melde fra til barnevernstjenesten uten ugrunnet opphold...",
"lov_språk": "melde fra (no specification of form or attribution)",
"lov_discretion_present": "YES (How-discretion in Element 2 — HOW the report is prepared is unspecified)",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — Element 2 contains How-discretion regarding the form and content of the report",
"discretion_element_touched": "How-discretion in Element 2 — the law specifies no requirements for the form, attribution, or content of the report",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law text: '...melde fra til barnevernstjenesten uten ugrunnet opphold...' — § 45 prescribes a duty to report but contains no provision governing the form, attribution, or authorship of the report. Circular text: 'Meldingen til barneverntjenesten skal

være fra navngitt ansatt, eller vedkommendes leder.' The specific requirement that the report must bear a named employee or manager is a concrete procedural specification with no textual anchor in § 45; it is not derivable from the general awareness/reporting framework.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion in Element 2 — law leaves entirely open HOW the report is prepared and attributed. Law language: 'melde fra' (open: no form or attribution requirement). Circular language: 'Meldingen til barneverntjenesten skal være fra navngitt ansatt, eller vedkommendes leder' (mandatory: specific attribution requirement fixed using 'skal'). The circular converts the open How-discretion regarding report format and attribution into a specific mandatory procedural rule, eliminating the authority's freedom to determine how the report is attributed.",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL", "SHADOW_BINDING"]
}

PROC-REQ-45.11 — Utarbeidelse av skriftlige rutiner

{
  "krav_nummer": "11 av 20",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 5.45.2.2 (PROC-REQ-45.11 / DOC-REQ-45.2)",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret bør utarbeide rutiner for hvordan opplysningsplikten skal ivaretas.",
  "rundskriv_språk": "bør",
  "lovparagraf_referert": "§ 45",
  "lovparagraf_tekst": "Enhver som utfører tjeneste eller arbeid etter denne loven, skal i sitt arbeid være oppmerksom på forhold som kan føre til tiltak fra barnevernstjenesten.",
  "lov_språk": "skal (oppmerksom — open normative)",
  "lov_discretion_present": "YES (How-discretion + RETTSLIG STANDARD in Element 1)",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — § 45 contains no provision — permissive or mandatory — addressing organizational routines; there is no statutory language to compare against for language escalation",
  "discretion_element_touched": "N/A for Trinn 2 — § 45 is entirely silent on organizational routines for handling the reporting duty",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law text: § 45 imposes an individual awareness and reporting duty without reference to organizational arrangements. Circular text: 'Nav-kontoret bør utarbeide rutiner for hvordan opplysningsplikten skal ivaretas.' No authorization for an organizational routine requirement exists in § 45; the topical link (both concern fulfilling the reporting duty) is present, but the specific institutional-process obligation is not derivable from the law. The 'bør' (should) language softens the obligation, but the authorization question remains. Flagged for human review.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — § 45 contains no statutory provision for organizational routines; no permissive language exists against which to test escalation",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

PROC-REQ-45.12 — Anonymisering ved drøfting

{
"krav_nummer": "12 av 20",
"rundskriv_punkt": "R-35, § 5.45.2.4 (PROC-REQ-45.12 / DOC-REQ-45.3)",
"rundskriv_tekst": "Drøftingene skal være anonyme. Dette innebærer at det ikke skal brukes navn, adresser eller andre opplysninger som kan avsløre barnet eller foreldrenes identitet.",
"rundskriv_språk": "skal (x2 — prohibition on identity disclosure)",
"lovparagraf_referert": "§ 45",
"lovparagraf_tekst": "...skal uten hinder av taushetsplikt melde fra til barnevernstjenesten...",
"lov_språk": "uten hinder av taushetsplikt (implied: taushetsplikt otherwise applies)",
"lov_discretion_present": "YES (BEVISBEDØMMELSE + Standard-discretion in Element 2)",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — the anonymization requirement governs a specific activity (preliminary anonymous consultation prior to formal reporting) that § 45 does not address at all; no permissive or open statutory language exists for pre-reporting consultations against which language escalation can be tested",
"discretion_element_touched": "N/A — § 45 does not address preliminary anonymous consultations with barnevernstjenesten",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law text: '...skal uten hinder av taushetsplikt melde fra...' — § 45 addresses the formal reporting duty and its override of taushetsplikt; it does not address the practice of preliminary anonymous consultations. Circular text: 'Drøftingene skal være anonyme. Dette innebærer at det ikke skal brukes navn, adresser eller andre opplysninger som kan avsløre barnet eller foreldrenes identitet.' The anonymization requirement regulates a pre-reporting consultation activity outside the scope of § 45; while a general taushetsplikt connection exists, no explicit authorization for this specific prohibition is found in § 45.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — § 45 does not address pre-reporting consultations; no statutory language exists against which to test escalation",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

PROC-REQ-45.13 — Veiledning om barneverntilbud

{
"krav_nummer": "13 av 20",
"rundskriv_punkt": "Retningslinjer for samarbeid mellom barnevernstjenesten og Nav-kontoret (PROC-REQ-45.13)",
"rundskriv_tekst": "Hvis tjenesten avdekker et behov som barnevernstjenesten bør vurdere, skal tjenesten veilede om tilbudet eller bistå familien ved kontakt.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 45",
"lovparagraf_tekst": "Enhver som utfører tjeneste eller arbeid etter denne loven, skal i sitt arbeid være oppmerksom på forhold som kan føre til tiltak fra barnevernstjenesten.",
"lov_språk": "skal (oppmerksom — open normative)",

"lov_discretion_present": "YES (RETTSLIG STANDARD + How-discretion in Element 1)",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — the element this requirement touches (mandatory guidance duty / assisting families with contact) has no corresponding provision in § 45; the law is entirely silent on this activity",
"discretion_element_touched": "N/A — § 45 does not address a duty to provide guidance about services or assist families in contacting barnevernstjenesten",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law text: § 45 creates three obligations — awareness, reporting when threshold met, and providing information on order. Circular text: 'skal tjenesten veilede om tilbudet eller bistå familien ved kontakt.' A mandatory guidance/assistance obligation when needs are identified is a substantive service duty not present in § 45; it may have a basis in § 17 (generell veiledningsplikt) or other provisions, but no authorization exists in § 45.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — § 45 contains no provision for this obligation",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

PROC-REQ-45.14 — Innhenting av samtykke ved kontakthjelp

{
"krav_nummer": "14 av 20",
"rundskriv_punkt": "Retningslinjer for samarbeid mellom barnevernstjenesten og Nav-kontoret (PROC-REQ-45.14)",
"rundskriv_tekst": "Dersom tjenesten bistår ved å ta kontakt, må det foreligge samtykke.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 45",
"lovparagraf_tekst": "...skal uten hinder av taushetsplikt melde fra til barnevernstjenesten...",
"lov_språk": "uten hinder av taushetsplikt (reporting override of confidentiality)",
"lov_discretion_present": "YES (BEVISBEDØMMELSE + RETTSLIG STANDARD in Element 2)",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — the consent requirement governs a voluntary contact-assistance activity that § 45 does not address; no permissive or open statutory language for this activity exists in § 45",
"discretion_element_touched": "N/A — § 45 does not address consent for voluntary contact assistance with barnevernstjenesten",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law text: § 45 addresses formal mandatory reporting (overriding taushetsplikt) and duty to provide information on order; it does not address voluntary assistance in establishing contact. Circular text: 'Dersom tjenesten bistår ved å ta kontakt, må det foreligge samtykke.' The consent requirement governs a distinct voluntary activity; its legal basis lies in personvernforordningen (GDPR) or personopplysningsloven, not in § 45.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — § 45 contains no provision for this activity",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

PROC-REQ-45.15 — Varsling av politiet

{
  "krav_nummer": "15 av 20",
  "rundskriv_punkt": "Nasjonal veileder for samarbeidet mellom kriminalomsorgen og Nav (PROC-REQ-45.15)",
  "rundskriv_tekst": "Det må vurderes konkret om det er tilstrekkelig å melde fra kun til barnevernet i en slik situasjon, eller om politiet også skal varsles.",
  "rundskriv_språk": "må vurderes konkret / skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 45",
  "lovparagraf_tekst": "...skal uten hinder av taushetsplikt melde fra til barnevernstjenesten...",
  "lov_språk": "melde fra til barnevernstjenesten (reporting to child welfare only)",
  "lov_discretion_present": "YES (BEVISBEDØMMELSE + RETTSLIG STANDARD in Element 2)",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — § 45 exclusively addresses reporting to barnevernstjenesten; police notification is outside the scope of § 45 entirely",
  "discretion_element_touched": "N/A — § 45 contains no provision governing police notification",
  "trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law text: § 45 creates a reporting duty 'til barnevernstjenesten' only; it makes no reference to police notification. Circular text: 'om politiet også skal varsles.' Police notification obligations derive from straffeloven § 196 (cited in the source document), not from sosialtjenesteloven § 45; linking this requirement to § 45 creates a false statutory anchor.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — § 45 does not address police notification",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

PROC-REQ-45.16 — Tilstrekkelig kartlegging av barnets behov

{
  "krav_nummer": "16 av 20",
  "rundskriv_punkt": "Kommunebrev 2025 (PROC-REQ-45.16)",
  "rundskriv_tekst": "Dersom Nav-kontoret skal fange opp... vanskelige livssituasjoner for barn... er det avgjørende at kartleggingen er god nok.",
  "rundskriv_språk": "avgjørende at (strong normative imperative without modal verb)",
  "lovparagraf_referert": "§ 45",
  "lovparagraf_tekst": "Enhver som utfører tjeneste eller arbeid etter denne loven, skal i sitt arbeid være oppmerksom på forhold som kan føre til tiltak fra barnevernstjenesten.",
  "lov_språk": "skal (oppmerksom — open normative)",
  "lov_discretion_present": "YES (RETTSLIG STANDARD + How-discretion in Element 1)",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — Element 1 has Standard-discretion (open normative term for awareness level); the circular imposes a sufficiency standard",

"discretion_element_touched": "Standard-discretion in Element 1 — 'oppmerksom på forhold' leaves open the required depth/quality of awareness; the circular fixes a quality threshold ('god nok')",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law text: 'skal i sitt arbeid være oppmerksom på forhold som kan føre til tiltak fra barnevernstjenesten.' Circular text: 'er det avgjørende at kartleggingen er god nok.' A sufficiency standard for the quality of assessment is topically linked to the awareness duty, but § 45 does not authorize a specific adequacy threshold for mapping/assessment; whether the law implies a quality requirement is arguable.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: Standard-discretion in Element 1 — 'oppmerksom på forhold' is an open normative term that leaves the depth and quality of the awareness duty entirely to professional judgment. Law language: 'oppmerksom på forhold' (open: no quality or sufficiency standard prescribed). Circular language: 'er det avgjørende at kartleggingen er god nok' — 'avgjørende' (decisive/crucial) imposes an absolute sufficiency standard using strong normative imperative language without a modal verb, fixing a concrete quality threshold where the law grants open standard-discretion.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

DOC-REQ-45.4 — Dokumentere barnets beste-vurderinger

{
"krav_nummer": "17 av 20",
"rundskriv_punkt": "Barnets beste – veileder (DOC-REQ-45.4)",
"rundskriv_tekst": "For at andre skal kunne se hvilke vurderinger som er gjort og ha mulighet for å etterprøve vurderingene må barnets beste-vurderingene dokumenteres.",
"rundskriv_språk": "må (dokumenteres)",
"lovparagraf_referert": "§ 45",
"lovparagraf_tekst": "Enhver som utfører tjeneste eller arbeid etter denne loven, skal i sitt arbeid være oppmerksom på forhold som kan føre til tiltak fra barnevernstjenesten.",
"lov_språk": "skal (oppmerksom — open normative; no documentation requirement)",
"lov_discretion_present": "YES (BEVISBEDØMMELSE + RETTSLIG STANDARD in Elements 1–2)",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — § 45 contains no provision — permissive or mandatory — regarding documentation of assessments; no statutory language exists to test escalation against",
"discretion_element_touched": "N/A — § 45 does not address documentation of 'barnets beste' assessments",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law text: § 45 creates no documentation obligation of any kind. Circular text: 'må barnets beste-vurderingene dokumenteres.' The 'barnets beste' principle and its documentation requirement derive from barnekonvensjonen Art. 3, barnevernsloven, or general forvaltningsrettslig dokumentasjonsplikt — not from sosialtjenesteloven § 45.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — § 45 contains no documentation provision",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]

}

DOC-REQ-45.5 — Nøytral og begrenset saksdokumentasjon om barn

{
  "krav_nummer": "18 av 20",
  "rundskriv_punkt": "Barnets beste – veileder (DOC-REQ-45.5)",
  "rundskriv_tekst": "Det som skrives om barnet i saken bør være nøytralt beskrivende og begrense seg til det som er strengt nødvendig for å vise at vi har tatt tilstrekkelig hensyn til barnets beste.",
  "rundskriv_språk": "bør",
  "lovparagraf_referert": "§ 45",
  "lovparagraf_tekst": "Enhver som utfører tjeneste eller arbeid etter denne loven, skal i sitt arbeid være oppmerksom på forhold som kan føre til tiltak fra barnevernstjenesten.",
  "lov_språk": "skal (oppmerksom — no provision on case note writing)",
  "lov_discretion_present": "YES (RETTSLIG STANDARD in Elements 1–2)",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — § 45 contains no provision regarding case note writing standards; no statutory language exists against which to test escalation",
  "discretion_element_touched": "N/A — § 45 does not address how case notes about children should be written",
  "trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law text: § 45 contains no provision governing the content or style of case records. Circular text: 'Det som skrives om barnet i saken bør være nøytralt beskrivende og begrense seg til det som er strengt nødvendig.' Standards for case note writing about children derive from personvernforordningen, arkivloven, or general forvaltningsrettslige prinsipper — not § 45. Note: 'bør' mitigates the mandatory character of this requirement.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — § 45 contains no case note provision",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

DOC-REQ-45.6 — Fagsystemer og personvern ved dokumentasjon

{
  "krav_nummer": "19 av 20",
  "rundskriv_punkt": "Barnets beste – veileder (DOC-REQ-45.6)",
  "rundskriv_tekst": "Når det skal dokumenteres i enkeltsaker, er det viktig at fagsystemene brukes på en måte som ivaretar barnets rett til personvern.",
  "rundskriv_språk": "viktig at (strong normative imperative without modal verb)",
  "lovparagraf_referert": "§ 45",
  "lovparagraf_tekst": "Enhver som utfører tjeneste eller arbeid etter denne loven, skal i sitt arbeid være oppmerksom på forhold som kan føre til tiltak fra barnevernstjenesten.",
  "lov_språk": "skal (oppmerksom — no provision on IT systems or documentation)",
  "lov_discretion_present": "YES (RETTSLIG STANDARD in Elements 1–2)",

"trinn2_gate_condition": "SKIP — § 45 contains no provision concerning IT systems or documentation practices; no statutory language exists against which to test escalation",
"discretion_element_touched": "N/A — § 45 does not address IT system usage or data protection in documentation",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law text: § 45 contains no provision governing IT systems or documentation practices. Circular text: 'er det viktig at fagsystemene brukes på en måte som ivaretar barnets rett til personvern.' IT/privacy obligations in documentation derive from personvernforordningen (GDPR), personopplysningsloven, or IKT-forskrift — not § 45.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — § 45 contains no IT documentation provision",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

DOC-REQ-45.7 — Skriftlig samtykke ved informasjonsdeling

{
"krav_nummer": "20 av 20",
"rundskriv_punkt": "Retningslinjer for samarbeid mellom barnevernstjenesten og Nav-kontoret (DOC-REQ-45.7)",
"rundskriv_tekst": "Et uttrykkelig samtykke innebærer at personen må ha gjort noe aktivt for å gi sitt samtykke, og samtykke bør gis skriftlig.",
"rundskriv_språk": "må (aktivt samtykke) / bør (skriftlig form)",
"lovparagraf_referert": "§ 45",
"lovparagraf_tekst": "...skal uten hinder av taushetsplikt melde fra til barnevernstjenesten...",
"lov_språk": "uten hinder av taushetsplikt (no provision on consent requirements)",
"lov_discretion_present": "YES (BEVISBEDØMMELSE + RETTSLIG STANDARD in Element 2)",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — § 45 contains no provision addressing consent requirements; no statutory language on consent exists against which to test escalation",
"discretion_element_touched": "N/A — § 45 does not address consent for information sharing",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law text: § 45 overrides taushetsplikt for mandatory reporting; it contains no provision on consent. Circular text: 'samtykke bør gis skriftlig' and 'personen må ha gjort noe aktivt for å gi sitt samtykke.' Consent requirements and their form derive from personvernforordningen (GDPR Art. 7), personopplysningsloven, or barnevernsloven — not § 45.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — § 45 contains no consent provision",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

ORPHAN REQUIREMENTS

No requirements in Dokument B lack a linked paragraph entirely. However, three requirements are effectively misanchored to § 45 in that their substantive legal basis lies in other legal instruments:

ORPHAN/MISANCHORED REQUIREMENTS
———————————————————————————————————————
—
Rundskriv punkt: PROC-REQ-45.15 (Nasjonal veileder Krim)
Krav: "Det må vurderes konkret om det er tilstrekkelig å melde fra kun til barnevernet, eller om politiet også skal varsles."
Issue: Requirement cites straffeloven § 196 as its basis; linked to § 45 sosialtjenesteloven but § 45 governs barnevernstjenesten-reporting only. Police notification falls outside § 45's scope.
Flagg: [MANGLER_HJEMMEL]

Rundskriv punkt: DOC-REQ-45.4 (Barnets beste – veileder)
Krav: "...må barnets beste-vurderingene dokumenteres."
Issue: 'Barnets beste' principle derives from barnekonvensjonen/barnevernsloven; § 45 contains no documentation obligation. Linked to § 45 but anchored to different legal regimes.
Flagg: [MANGLER_HJEMMEL]

Rundskriv punkt: DOC-REQ-45.6/45.7 (Barnets beste – veileder / Retningslinjer)
Krav: IT-privacy documentation; written consent requirements.
Issue: Both derive from personvernforordningen (GDPR)/personopplysningsloven; § 45 contains no provisions on IT systems or consent form.
Flagg: [MANGLER_HJEMMEL]

SUMMARY — § 45

SUMMARY — § 45 Opplysningsplikt til barnevernstjenesten
———————————————————————————————————————
———————
Total requirements analyzed: 20
Trinn 2 skipped (NO DISCRETION gate): 1 [PROC-REQ-45.3: Element 3 is purely prescriptive]
Trinn 2 skipped (element not in § 45): 9 [45.5, 45.11, 45.12, 45.13, 45.14, 45.15, 17, 18, 19, 20 — see individual records]

Flagged:
— MANGLER_HJEMMEL: 10 [45.5, 45.10, 45.13, 45.14, 45.15, DOC-45.4, DOC-45.5, DOC-45.6, DOC-45.7 + note: PROC-45.16 TVETYDIG not MANGLER]
— SHADOW_BINDING: 7 [45.4, 45.6, 45.8, 45.9, 45.10, 45.16 + note: 45.10 double-flagged]
— TVETYDIG: 8 [45.3, 45.4, 45.6, 45.9, 45.11, 45.12, 45.15→MANGLER, 45.16]

Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding): 3 [45.1, 45.2, 45.7]

AGGREGATED SUMMARY

{
  "total_paragraphs_analyzed": "1 (§ 45)",
  "paragraphs_with_no_discretion": "0 (§ 45 as a whole contains discretion; Element 3 individually has NO DISCRETION)",
  "total_krav_analyzed": "20",
  "krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "1 (PROC-REQ-45.3 — Element 3 purely prescriptive)",
  "krav_with_trinn2_skipped_element_absent": "9 (requirements touching activities/obligations entirely absent from § 45)",
  "orphan_requirements": "4 (PROC-REQ-45.15; DOC-REQ-45.4, 45.6, 45.7 — misanchored: substantive basis lies outside § 45)",
  "avvik_funnet": {
    "MANGLER_HJEMMEL": "10 (PROC-REQ: 45.5, 45.10, 45.13, 45.14, 45.15; DOC-REQ: 45.4, 45.5, 45.6, 45.7; note 45.10 also SHADOW_BINDING)",
    "SHADOW_BINDING": "7 (PROC-REQ: 45.4, 45.6, 45.8, 45.9, 45.10, 45.16; note 45.4/45.6/45.9/45.16 also TVETYDIG)",
    "TVETYDIG": "8 (PROC-REQ: 45.3, 45.4, 45.6, 45.9, 45.11, 45.12, 45.16; DOC-REQ: none independently TVETYDIG — subsumed in MANGLER)",
    "total_flagget": "17 of 20 requirements carry at least one flag"
  },
  "requirements_with_no_flagged_deviations": [
    "PROC-REQ-45.1 (oppmerksomhetsplikt — verbatim restatement of law)",
    "PROC-REQ-45.2 (meldeplikt — verbatim restatement of law)",
    "PROC-REQ-45.7 (konkret vurdering — consistent with 'grunn til å tro' threshold)"
  ],
  "highest_deviation_density": "§ 45 is the only paragraph analyzed; highest density clusters are:",
  "highest_density_clusters": [
    "PROC-REQ-45.9: TVETYDIG + SHADOW_BINDING — prohibition on investigation with no statutory anchor, absolute restriction on open evidence-discretion",
    "PROC-REQ-45.10: MANGLER_HJEMMEL + SHADOW_BINDING — named-sender requirement entirely absent from law, mandatory form where law is silent",
    "PROC-REQ-45.4: TVETYDIG + SHADOW_BINDING — mandatory parental conversation converts open How-discretion into fixed procedure"
  ]
}

ANALYTICAL OBSERVATIONS FOR HUMAN REVIEW

Three structural patterns of potential deviation emerge from this analysis and warrant prioritized attention:

Pattern 1 — Extension of the awareness duty (oppmerksomhetsplikten) into a procedural cascade. Requirements PROC-REQ-45.4 (mandatory parental conversation), 45.5 (mandatory solution-finding), 45.6 (mandatory knowledge of measures), and 45.16 (sufficiency of mapping) collectively transform § 45's open normative awareness duty into a prescribed multi-step intervention protocol. Each step individually presents either a TVETYDIG or MANGLER_HJEMMEL finding; together, they represent a systematic procedural overlay on a statutory provision that deliberately left method open.

Pattern 2 — Absolute restrictions on the reporting process. PROC-REQ-45.8 (umiddelbart vs. uten ugrunnet opphold) and PROC-REQ-45.9 (absolute prohibition on further investigation) both move in the direction of removing judgment from what the law deliberately framed as a threshold-triggered duty. These are the two most textually precise SHADOW_BINDING findings, as they concern statutory language where the law's own wording contains a built-in qualification that the circular removes.

Pattern 3 — Non-§ 45 obligations systematically routed through § 45. Requirements DOC-REQ-45.4 through 45.7, PROC-REQ-45.13 through 45.15 derive their genuine legal basis from personvernforordningen, straffeloven, barnekonvensjonen, and barnevernsloven respectively. Their attachment to § 45 in the circular creates a misleading statutory anchor. This does not necessarily mean the substantive obligations are unauthorized — they may be fully valid under their actual source law — but it means that NAV employees applying § 45 cannot trace the basis for these obligations to the cited provision, which carries both compliance and legal certainty risks.

TRACK A3 — DEVIATION ANALYSIS: § 46 SOSIALTJENESTELOVEN

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY

DISCRETION INVENTORY — § 46

Statutory text: *"Dersom et folkevalgt organ etter kommunestyrets beslutning skal behandle saker vedrørende enkeltpersoner etter denne lov, skal organet ha tre til fem medlemmer."*

Imperative words found: `skal` (× 2 — once in the triggering condition clause, once in the duty clause)

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION:

The paragraph is structured as a conditional duty:

- **Trigger clause:** *"Dersom et folkevalgt organ etter kommunestyrets beslutning skal behandle saker…"* — the decision to establish such a body belongs entirely to kommunestyret; this paragraph does not regulate that choice.
- **Duty clause:** *"…skal organet ha tre til fem medlemmer"* — once triggered, the composition is mandatory, but within a defined range (3–5).

The range "tre til fem" is a bounded span, not an open normative term. The paragraph does not use "kan," "bør," "vurdere," or any equivalent open language. The only space for choice is the selection of an exact whole number within [3, 4, 5].

> ☑ **MANDATORY-CLOSED** (with a narrow within-range numeric discretion: the authority must choose 3, 4, or 5 members, but cannot choose outside this range)

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK:

The paragraph contains one element of discretion: the authority's choice of exact member count within the statutory range of three to five. This is a minimal but real legal choice.

> ☑ **YES** — narrow within-range discretion exists; proceed to Step 3.

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS:

Discretion Type	Present?	Exact Statutory Quote
Whether-discretion	NO	Once kommunestyret has made its decision to establish the body, the 3–5 rule applies absolutely. No choice whether to comply.
How-discretion	YES (narrow)	*"tre til fem medlemmer"* — the authority chooses the exact number within the permitted range.
Evidence-discretion	NO	No fact-assessment language present.
Standard-discretion	NO	"Tre til fem" is arithmetically fixed, not an open normative term like "forsvarlig" or "nødvendig."
Scope of delegation	None explicit	No delegation to regulation or circular found in the provided text.

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION:

> ☑ **BUNDET SKJØNN** — The condition and content are defined by statute; the authority operates strictly within fixed parameters. The only permissible choice is the precise member count within [3, 4, 5].

Note: Because the discretion is strictly numeric and bounded, any circular requirement that imposes a specific number (e.g., mandating exactly 3 or exactly 5) would be testable for shadow binding. A circular requirement that merely restates the same 3–5 range is consistent.

SCOPE DETERMINATION: REQUIREMENTS LINKED TO § 46

Dokument B (Rundskriv 35, seksjon 5.46.1) yields four requirements traceable to § 46: **PROC-REQ-46.1 through 46.4.**

Requirements **18.1–18.10** are linked to § 18, not § 46. They are designated as **Orphan Requirements** under this analysis and treated in the Orphan section below.

Total requirements to analyze against § 46: 4

TRINN 1 + TRINN 2 ANALYSIS — REQUIREMENTS LINKED TO § 46

Krav 1 av 4 — PROC-REQ-46.1

TRINN 1 — HJEMMELSTEST

The circular requirement restates the statutory duty clause verbatim. The statutory text *"skal organet ha tre til fem medlemmer"* is the direct, unambiguous source of this obligation. The circular uses identical language and an identical range.

> **Result: HAS_HJEMMEL**

No hjemmel_begrunnelse required (no flag).

TRINN 2 — GATE CONDITION CHECK

The Discretion Inventory confirms YES discretion (narrow within-range). The element this requirement touches is the **how-discretion** element (exact number within 3–5). That element is **MANDATORY-CLOSED** (bounded range, not permissive or open-normative).

> **Gate condition: SKIP** — This specific element is governed by mandatory-closed language (a fixed numeric range), not permissive language. There is no permissive space the circular could override.

{
  "krav_nummer": "1 av 4",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 46 / PROC-REQ-46.1",
  "rundskriv_tekst": "Dersom et folkevalgt organ etter kommunestyrets beslutning skal behandle saker vedrørende enkeltpersoner etter denne loven, skal organet ha tre til fem medlemmer.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 46",
  "lovparagraf_tekst": "Dersom et folkevalgt organ etter kommunestyrets beslutning skal behandle saker vedrørende enkeltpersoner etter denne lov, skal organet ha tre til fem medlemmer.",
  "lov_språk": "skal",
  "lov_discretion_present": "YES — narrow within-range (BUNDET SKJØNN)",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — the specific element touched (member count) is governed by mandatory-closed language (fixed numeric range [3–5]); no permissive space to shadow-bind",

"discretion_element_touched": "How-discretion (exact number within 3–5) — MANDATORY-CLOSED element",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — this specific element is governed by mandatory-closed language, not permissive language",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": []
}

Krav 2 av 4 — PROC-REQ-46.2

TRINN 1 — HJEMMELSTEST

The circular states: *"Tjenestemottakere kan selv bringe saker inn for organet."* This is a permissive right granted to service recipients.

Statutory text of § 46 as provided in Dokument A contains only one sentence — the 3-to-5-member duty. The right for service recipients to bring cases before the body is not found in the provided statutory text of § 46.

However, two alternative hjemmel sources must be assessed:

1. **Forvaltningsloven (fvl.):** General procedural rights (fvl. §§ 2, 11, 17) relate to parties' rights in administrative proceedings but do not explicitly establish a right to bring cases before a municipal elected body.
2. **Full text of § 46:** The Dokument A mapping presents only the sentence on composition. The preparatory works (Ot.prp. nr. 103 (2008-2009)) indicate that the detailed content of § 46 derives from older preparatory works (Ot.prp. nr. 59 (1992-1993) and Ot.prp. nr. 54 (2001-2002)) not provided. It is plausible that the right to bring cases is in the full statutory text or its preparatory works.
3. **Kommuneloven:** Dokument B itself cross-references kommuneloven § 10 and chapter 6 on procedural rules in elected bodies, which could support such a right.

Given that (a) the provided statutory mapping does not include this right, but (b) the absence may reflect incomplete mapping rather than legislative silence, and (c) the circular uses "kan" (permissive), not an escalated obligation:

> **Result: TVETYDIG** — The right of service recipients to bring cases may derive from the full § 46 text or kommuneloven, neither of which is fully reproduced in Dokument A. Cannot confirm HAS_HJEMMEL from the provided mapping alone, but cannot confirm MANGLER_HJEMMEL given likely alternative sources.

hjemmel_begrunnelse:

- Law (Dok A) quote: *"Dersom et folkevalgt organ etter kommunestyrets beslutning skal behandle saker vedrørende enkeltpersoner etter denne lov, skal organet ha tre til fem medlemmer."* — no mention of service recipients bringing cases.
- Circular (Dok B) quote: *"Tjenestemottakere kan selv bringe saker inn for organet."*
- Gap: The provided statutory mapping contains only the composition rule; the right of service recipients to submit cases is not textually present in Dokument A's reproduction of § 46, though it may exist in the full statutory text or kommuneloven provisions referenced in the circular.

TRINN 2 — GATE CONDITION CHECK

The Discretion Inventory shows YES discretion (BUNDET SKJØNN) for § 46. However, this specific requirement does not touch the "how-discretion" (member count). It touches a **different element** — the procedural right to submit cases — which, if present in the law, would likely be **PERMISSIVE** ("kan"). The gate condition would be met if the law grants permissive space here.

However, because Trinn 1 is TVETYDIG (legal basis uncertain), the foundational question of whether this right derives from a permissive or mandatory statutory provision cannot be resolved from the provided documents.

> **Gate condition: CONDITIONAL PROCEED** — If statutory basis is confirmed as "kan," Trinn 2 would proceed. However, the circular also uses "kan" — identical language — meaning even if the gate were fully open, the result would be **OK** (no escalation). Recorded accordingly.

Trinn 2 assessment (conditional): Law language = "kan" (if confirmed); Circular language = "kan" → **OK** — no escalation.

```
{
  "krav_nummer": "2 av 4",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 46 / PROC-REQ-46.2",
  "rundskriv_tekst": "Tjenestemottakere kan selv bringe saker inn for organet.",
  "rundskriv_språk": "kan",
  "lovparagraf_referert": "§ 46",
  "lovparagraf_tekst": "Dersom et folkevalgt organ etter kommunestyrets beslutning skal behandle saker vedrørende enkeltpersoner etter denne lov, skal organet ha tre til fem medlemmer.",
  "lov_språk": "skal (composition only — no 'kan' for case submission in provided text)",
  "lov_discretion_present": "YES — BUNDET SKJØNN (within-range composition)",
  "trinn2_gate_condition": "CONDITIONAL PROCEED — if statutory basis confirmed as permissive; circular uses 'kan' → no escalation possible regardless",
  "discretion_element_touched": "Procedural right to submit cases — not explicitly present in provided statutory text; potentially in full § 46 or kommuneloven",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
```

"hjemmel_begrunnelse": "Law (Dok A): '...skal organet ha tre til fem medlemmer.' — no mention of service recipients bringing cases. Circular: 'Tjenestemottakere kan selv bringe saker inn for organet.' Gap: the service-recipient submission right is absent from the provided statutory reproduction; possible basis in full § 46 text or kommuneloven chapter 6, neither fully reproduced in Dok A.",
"trinn2_shadow_binding": "OK — even if gate condition met, circular uses 'kan' matching permissive law language; no escalation",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

Krav 3 av 4 — PROC-REQ-46.3

TRINN 1 — HJEMMELSTEST

The circular states: *"Det samme kan de folkevalgte og kommunens administrasjon."* — Elected officials and municipal administration may also bring cases before the body.

The same analytical logic as PROC-REQ-46.2 applies. The provided statutory text of § 46 addresses only composition. No explicit basis for this right is visible in the Dokument A mapping. The right of the administration and elected officials to refer cases is plausible under kommuneloven general principles and the full statutory text of § 46, but neither is reproduced.

> **Result: TVETYDIG** — Same basis-uncertainty as PROC-REQ-46.2; possibly in the full § 46 text or kommuneloven; circular uses "kan" (permissive), which would not escalate any permissive statutory language.

hjemmel_begrunnelse:

- Law (Dok A) quote: *"…skal organet ha tre til fem medlemmer."* — no mention of administration or elected officials bringing cases.
- Circular (Dok B) quote: *"Det samme kan de folkevalgte og kommunens administrasjon."*
- Gap: The right of elected officials and administration to refer cases is not found in the provided statutory text; may exist in the full § 46 or kommuneloven chapter 6.

TRINN 2 — GATE CONDITION CHECK / RESULT

Identical analysis to PROC-REQ-46.2. If basis confirmed as "kan," circular's "kan" is consistent → **OK**.

{

"krav_nummer": "3 av 4",
"rundskriv_punkt": "R-35 § 46 / PROC-REQ-46.3",
"rundskriv_tekst": "Det samme kan de folkevalgte og kommunens administrasjon.",
"rundskriv_språk": "kan",
"lovparagraf_referert": "§ 46",
"lovparagraf_tekst": "Dersom et folkevalgt organ etter kommunestyrets beslutning skal behandle saker vedrørende enkeltpersoner etter denne lov, skal organet ha tre til fem medlemmer.",
"lov_språk": "skal (composition only — no 'kan' for case referral in provided text)",
"lov_discretion_present": "YES — BUNDET SKJØNN (within-range composition)",
"trinn2_gate_condition": "CONDITIONAL PROCEED — if statutory basis confirmed as permissive; circular uses 'kan' → no escalation possible regardless",
"discretion_element_touched": "Procedural right of elected officials and administration to refer cases — not explicitly present in provided statutory text",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law (Dok A): '...skal organet ha tre til fem medlemmer.' — no mention of elected officials or administration referring cases. Circular: 'Det samme kan de folkevalgte og kommunens administrasjon.' Gap: referral right for officials and administration is absent from provided statutory text; possible basis in full § 46 or kommuneloven chapter 6, neither reproduced.",
"trinn2_shadow_binding": "OK — circular uses 'kan' matching any permissive statutory basis; no escalation",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

Krav 4 av 4 — PROC-REQ-46.4

TRINN 1 — HJEMMELSTEST

The circular states: *"Enkeltvedtak kan uavhengig av om saken behandles i organet, påklages og oversendes statsforvalteren."* — Individual decisions may be appealed and forwarded to the county governor regardless of whether the case was handled by the elected body.

The right to appeal individual decisions (*enkeltvedtak*) is a core right under **forvaltningsloven §§ 28–34**, which applies generally to all administrative decisions. The circular's statement is thus consistent with fvl. § 28 (right to appeal to superior body) and fvl. § 34 (county governor as appeal authority for social service decisions). This is not § 46-specific; it is a restatement of general administrative law. Additionally, sosialtjenesteloven itself specifies statsforvalteren as appeal body in relevant provisions.

The circular uses "kan" — identical to the permissive framing in fvl. § 28 ("kan påklages"). The hjemmel question is whether § 46 specifically — rather than fvl. — is the intended

anchor. The circular situates this statement within § 46's section, but the legal basis sits in fvl. and elsewhere in sosialtjenesteloven.

Given that general administrative law (fvl. §§ 28–34) clearly supports this right, and the circular's "kan" is wholly consistent:

> **Result: HAS_HJEMMEL** — via forvaltningsloven §§ 28–34 and sosialtjenesteloven's general appeal provisions, even if § 46 is not the direct source. Under the framework, general admin law (fvl.) is an accepted hjemmel basis.

No hjemmel_begrunnelse required.

TRINN 2 — GATE CONDITION CHECK

This requirement does not touch the within-range composition discretion of § 46. It addresses appeal rights — a MANDATORY-CLOSED right under fvl. The circular's permissive "kan" is consistent with fvl.'s own permissive framing. No shadow binding is possible.

> **Gate condition: SKIP** — The element touched (right to appeal) is governed by mandatory-closed / permissive statutory language in fvl. (not within the composition discretion of § 46); circular uses "kan" in any event — no escalation.

{
  "krav_nummer": "4 av 4",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 46 / PROC-REQ-46.4",
  "rundskriv_tekst": "Enkeltvedtak kan uavhengig av om saken behandles i organet, påklages og oversendes statsforvalteren.",
  "rundskriv_språk": "kan",
  "lovparagraf_referert": "§ 46 (hjemmel via fvl. §§ 28–34)",
  "lovparagraf_tekst": "Dersom et folkevalgt organ etter kommunestyrets beslutning skal behandle saker vedrørende enkeltpersoner etter denne lov, skal organet ha tre til fem medlemmer.",
  "lov_språk": "skal (§ 46); 'kan påklages' (fvl. § 28)",
  "lov_discretion_present": "YES — BUNDET SKJØNN (composition range in § 46); right to appeal is permissive in fvl.",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — element touched (appeal right) is governed by fvl. §§ 28–34, which uses permissive 'kan'; circular mirrors this; no escalation possible",
  "discretion_element_touched": "Appeal right — governed by fvl. §§ 28–34, not the composition discretion of § 46",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — gate condition not met for § 46's composition discretion; circular 'kan' mirrors fvl. permissive language",

"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": []
}

PARAGRAPH SUMMARY — § 46

SUMMARY — § 46
──

Total requirements analyzed: 4
Trinn 2 skipped (NO DISCRETION gate): 0
Trinn 2 skipped (MANDATORY-CLOSED gate): 2 (PROC-REQ-46.1, PROC-REQ-46.4)
Trinn 2 conditional/OK: 2 (PROC-REQ-46.2, PROC-REQ-46.3)

Flagged:
— MANGLER_HJEMMEL: 0
— SHADOW_BINDING: 0
— TVETYDIG: 2 (PROC-REQ-46.2, PROC-REQ-46.3)

Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding): 2 (PROC-REQ-46.1, PROC-REQ-46.4)
──

OBSERVATION: The two TVETYDIG flags arise from incomplete statutory reproduction in Dokument A. The rights in PROC-REQ-46.2 and 46.3 are likely grounded in the full § 46 text or kommuneloven chapter 6. Critically, both use "kan" (permissive), so even if the hjemmel question is resolved, no shadow binding is possible. These flags require human review to confirm the full statutory text of § 46.
──

ORPHAN REQUIREMENTS

Requirements **PROC-REQ-18.1 through PROC-REQ-18.10** appear in Dokument B's extracted table but are explicitly linked to **§ 18**, not § 46. They derive from supplementary sources (Veileder om økonomisk stønad 2022 and Kommunebrev 2025) and were included in the § 46 mapping document by the extractor as contextual material, not as § 46 requirements.

ORPHAN REQUIREMENTS (linked to § 18, not § 46)
──
──────────

PROC-REQ-18.1 Source: Veileder Øk. Stønad Linked §: 18 Flagg: [OUT OF SCOPE — § 18 analysis]
PROC-REQ-18.2 Source: Veileder Øk. Stønad Linked §: 18 Flagg: [OUT OF SCOPE — § 18 analysis]

PROC-REQ-18.3 Source: Veileder Øk. Stønad Linked §: 18 Flagg: [OUT OF SCOPE — § 18 analysis]
PROC-REQ-18.4 Source: Veileder Øk. Stønad Linked §: 18 Flagg: [OUT OF SCOPE — § 18 analysis]
PROC-REQ-18.5 Source: Veileder Øk. Stønad Linked §: 18 Flagg: [OUT OF SCOPE — § 18 analysis]
PROC-REQ-18.6 Source: Veileder Øk. Stønad Linked §: 18 Flagg: [OUT OF SCOPE — § 18 analysis]
PROC-REQ-18.7 Source: Veileder Øk. Stønad Linked §: 18 Flagg: [OUT OF SCOPE — § 18 analysis]
PROC-REQ-18.8 Source: Veileder Øk. Stønad Linked §: 18 Flagg: [OUT OF SCOPE — § 18 analysis]
PROC-REQ-18.9 Source: Kommunebrev 2025 Linked §: 18 Flagg: [OUT OF SCOPE — § 18 analysis]
PROC-REQ-18.10 Source: Kommunebrev 2025 Linked §: 18 Flagg: [OUT OF SCOPE — § 18 analysis]

Issue: These requirements reference § 18, not § 46.
They should be analyzed in the Track A3 analysis for § 18.
They are NOT treated as MANGLER_HJEMMEL orphans in this § 46 analysis,
as their misplacement is a mapping artifact, not a substantive deviation.
——

AGGREGATED SUMMARY


```
{
  "total_paragraphs_analyzed": "1 (§ 46)",
  "paragraphs_with_no_discretion": "0",
  "total_krav_analyzed": "4",
  "krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "0",
  "krav_with_trinn2_skipped_mandatory_closed": "2",
  "orphan_requirements": "10 (PROC-REQ-18.1–18.10, linked to § 18 — out of scope for this analysis)",
  "avvik_funnet": {
    "MANGLER_HJEMMEL": "0",
    "SHADOW_BINDING": "0",
    "TVETYDIG": "2",
    "total_flagget": "2"
  },
  "paragraphs_with_no_flagged_deviations": "N/A — § 46 has 2 TVETYDIG flags",
  "paragraphs_with_highest_deviation_density": "§ 46 — 2 TVETYDIG (100% of flagged; only paragraph analyzed)"
}
```

QUALITY VERIFICATION

Check	Status
Every § in Dok A has a completed Discretion Inventory (Steps 1–4)	✅ § 46 complete
NO DISCRETION recorded where no permissive/open language exists	✅ Not applied — § 46 has narrow bounded discretion
Trinn 2 skipped with documented reason for all mandatory-closed elements	✅ PROC-REQ-46.1, 46.4 documented
Every TVETYDIG flag has populated hjemmel_begrunnelse with exact quotes	✅ PROC-REQ-46.2 and 46.3 documented
Every SHADOW_BINDING flag has populated shadow_binding_begrunnelse	✅ N/A — no shadow binding flags
No flag exists without documented textual reason	✅ Confirmed
krav_nummer counter accurately reflects all requirements	✅ 4 of 4 analyzed
Orphan requirements identified and handled	✅ 10 § 18 requirements identified and segregated

---

ANALYTICAL NOTE FOR HUMAN REVIEW:

The two TVETYDIG flags on PROC-REQ-46.2 and 46.3 are driven entirely by the **incomplete reproduction** of § 46's statutory text in Dokument A. Dokument A maps only the composition sentence, while the full § 46 likely contains provisions on case submission rights (consistent with the circular's content and the kommuneloven cross-reference noted in Dokument B). Before escalating these as substantive deviations, the reviewer should obtain the **full statutory text of § 46** and, if relevant, the older preparatory works cited in Ot.prp. nr. 103 (2008-2009). Given that both flagged requirements use "kan" (permissive), **no shadow binding risk exists** in either case even if the hjemmel question is resolved affirmatively.

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS — § 47 SOSIALTJENESTELOVEN

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY

DISCRETION INVENTORY — § 47

Statutory text:
"Enkeltvedtak som kommunen har truffet etter denne loven,
kan påklages til statsforvalteren."

Imperative words found: "kan"

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION:

Dominant statutory language type:
[X] PERMISSIVE — law uses "kan"

Critical qualification: The "kan" in § 47 grants an OPTIONAL RIGHT to the CITIZEN (to choose whether to appeal), not discretionary power to the administrative authority. From the administrative authority's perspective, the paragraph is prescriptive: the authority has no choice about whether to accept appeals, no choice about the designated appeal body, and no choice about which decisions are subject to appeal. The legislature has fixed all three elements.

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK:

Does this paragraph contain ANY element of administrative discretion?

[X] NO DISCRETION

Reasoning: § 47 fixes three things without qualification:
(1) the object of the right — "enkeltvedtak... etter denne loven";
(2) the right itself — "kan påklages" (citizen's right, not

authority's option);
(3) the appeal body — "statsforvalteren."

The administrative authority has no discretion over any of these elements. The paragraph contains no open normative terms, no HOW-language, no whether-choices for the authority, and no conditionally defined exceptions. It is a single declaratory sentence granting a citizen right with fully fixed parameters.

→ Record: "NO DISCRETION — paragraph is purely prescriptive from the administrative authority's perspective. The 'kan' is a citizen's optional right to invoke the appeal mechanism, not a grant of administrative discretion."

→ Skip Step 3 (Skjønnstype classification not applicable).

→ Trinn 2 (Shadow Binding Test) will be SKIPPED for ALL requirements linked to § 47. Circular requirements linked to this paragraph can only be flagged via Trinn 1 (MANGLER_HJEMMEL or TVETYDIG).

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS: NOT APPLICABLE (Step 2 = NO DISCRETION)

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION:
[X] NO DISCRETION — confirmed in Step 2.

REFERENCE FRAMEWORK: FORVALTNINGSLOVEN PROVISIONS APPLICABLE TO § 47

Because § 47 sosialtjenesteloven is a single declaratory sentence, the procedural content governing how the appeal right operates is almost entirely supplied by **forvaltningsloven (fvl.)** Chapter VI (§§ 28–41) and general provisions (§§ 11, 11a, 17, 25, 27). The Trinn 1 authority test therefore evaluates whether each circular requirement is authorized by: (a) § 47 directly, (b) fvl. provisions made applicable through § 47, or (c) neither.

Applicable fvl. provisions:

- **fvl. § 11**: General guidance/information duty (veiledningsplikt)
- **fvl. § 11a**: Duty to process without undue delay
- **fvl. § 17**: Duty to investigate (utredningsplikt)
- **fvl. § 25**: Duty to give reasons in decisions
- **fvl. § 27(3)**: Duty to inform about appeal rights in decisions
- **fvl. § 29**: Three-week appeal deadline

- **fvl. § 31**: Exception to deadline for excusable delay
- **fvl. § 32**: Formal requirements for complaints (written, signed, identifies decision, states desired change)
- **fvl. § 33**: Preliminary processing by the lower instance
- **fvl. § 34**: Appeal body's competence and processing
- **fvl. § 35**: Lower instance's authority to reconsider decision on complaint

---

ENUMERATION OF CIRCULAR REQUIREMENTS (Dokument B — § 47)

Total unique requirements after deduplication: **23**

Deduplication notes:

- DOC-47.7 and DOC-47.12 (Veileder) contain identical substance ("bør begrunnet"); consolidated as **Krav 7** with dual-source notation.
- DOC-47.8, PROC-47.8, DOC-47.13, and PROC-47.S4 share the same operative requirement (new decision if upheld); consolidated as **Krav 8** with multi-source notation.
- DOC-47.10 and PROC-47.12 are textually identical; consolidated as **Krav 10**.
- PROC-47.2 and PROC-47.S1 address the same step (check for defects upon receipt); consolidated as **Krav 13** with dual-source notation.
- PROC-47.6 and PROC-47.S2 address the same step (no undue delay / assess urgency); consolidated as **Krav 17** with dual-source notation.
- DOC-47.11 (Veileder) is a consolidated restatement of DOC-47.2 through DOC-47.6 from a different source document; analyzed separately as **Krav 11** since it constitutes an independent source-level requirement.

ANALYSIS BLOCKS

KRAV 1 av 23


```
{
  "krav_nummer": "1 av 23",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 47 / DOC-47.1",
  "rundskriv_tekst": "I enkeltvedtaket skal tjenestemottaker informeres om at
    statsforvalteren er klageinstans, fremgangsmåten ved klage og klagefrist.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 47",
  "lovparagraf_tekst": "Enkeltvedtak som kommunen har truffet etter denne loven,
    kan påklages til statsforvalteren.",
  "lov_språk": "kan",
```

```
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — § 47 is entirely prescriptive; no administrative
    discretion to shadow-bind.",
  "discretion_element_touched": "N/A — no discretion in paragraph",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive,
    no discretion to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```


Reasoning: fvl. § 27(3) expressly requires: "I vedtak som kan påklages, skal det gis opplysning om klageadgang, klagefrist, klageinstans og den nærmere fremgangsmåten ved klage." § 47 designates Statsforvalter as klageinstans, making fvl. § 27(3) directly operative. The circular requirement mirrors fvl. § 27(3) in substance and language. HAS_HJEMMEL via fvl. § 27(3), read together with § 47.

KRAV 2 av 23


```
{
  "krav_nummer": "2 av 23",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 47 / DOC-47.2",
  "rundskriv_tekst": "En klage skal: fremsettes for Nav-kontoret, være skriftlig",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 47",
  "lovparagraf_tekst": "Enkeltvedtak som kommunen har truffet etter denne loven,
    kan påklages til statsforvalteren.",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — § 47 is entirely prescriptive; no administrative
    discretion to shadow-bind.",
  "discretion_element_touched": "N/A — no discretion in paragraph",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive,
    no discretion to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```


Reasoning: fvl. § 32(1) states complaints shall be submitted in writing to the authority that issued the decision ("Klage fremsettes for det forvaltningsorgan som har truffet vedtaket... Klagen skal fremsettes skriftlig"). Both elements of the circular requirement (written form;

submitted to Nav-kontoret as the issuing authority) are directly traceable to fvl. § 32(1). HAS_HJEMMEL via fvl. § 32(1).

KRAV 3 av 23


```
{
  "krav_nummer": "3 av 23",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 47 / DOC-47.3",
  "rundskriv_tekst": "En klage skal: [...] være undertegnet av klager eller fullmektig",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 47",
  "lovparagraf_tekst": "Enkeltvedtak som kommunen har truffet etter denne loven,
    kan påklages til statsforvalteren.",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — § 47 is entirely prescriptive; no administrative
    discretion to shadow-bind.",
  "discretion_element_touched": "N/A — no discretion in paragraph",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive,
    no discretion to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```


Reasoning: fvl. § 32(1) requires the complaint to be "underskrevet av klageren eller hans fullmektig." The circular requirement directly mirrors fvl. § 32(1). HAS_HJEMMEL via fvl. § 32(1).

KRAV 4 av 23


```
{
  "krav_nummer": "4 av 23",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 47 / DOC-47.4",
  "rundskriv_tekst": "En klage skal: [...] nevne det vedtak det klages over",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 47",
  "lovparagraf_tekst": "Enkeltvedtak som kommunen har truffet etter denne loven,
    kan påklages til statsforvalteren.",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — § 47 is entirely prescriptive; no administrative
    discretion to shadow-bind.",
```

```
  "discretion_element_touched": "N/A — no discretion in paragraph",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive,
    no discretion to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```


Reasoning: fvl. § 32(1)(b) requires the complaint to "nevne det vedtak det klages over." The circular requirement is a verbatim restatement of fvl. § 32(1)(b). HAS_HJEMMEL via fvl. § 32(1)(b).

KRAV 5 av 23


```
{
  "krav_nummer": "5 av 23",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 47 / DOC-47.5",
  "rundskriv_tekst": "En klage skal: [...] nevne den endring som ønskes",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 47",
  "lovparagraf_tekst": "Enkeltvedtak som kommunen har truffet etter denne loven,
    kan påklages til statsforvalteren.",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — § 47 is entirely prescriptive; no administrative
    discretion to shadow-bind.",
  "discretion_element_touched": "N/A — no discretion in paragraph",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive,
    no discretion to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```


Reasoning: fvl. § 32(1)(c) requires the complaint to "nevne den endring klageren ønsker." Direct statutory basis. HAS_HJEMMEL via fvl. § 32(1)(c).

KRAV 6 av 23


```
{
  "krav_nummer": "6 av 23",
```

```
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 47 / DOC-47.6",
  "rundskriv_tekst": "En klage skal: [...] angi begrunnelse for eventuell
    oversittelse av klagefristen",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 47",
  "lovparagraf_tekst": "Enkeltvedtak som kommunen har truffet etter denne loven,
    kan påklages til statsforvalteren.",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — § 47 is entirely prescriptive; no administrative
    discretion to shadow-bind.",
  "discretion_element_touched": "N/A — no discretion in paragraph",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive,
    no discretion to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```


Reasoning: fvl. § 31 conditions any exception to the appeal deadline on the delay being "unnskyldelig." The practical corollary — that a late complainant must provide an explanation — is the operational counterpart of fvl. § 31. fvl. § 32 in its full operative scope reads this requirement in. HAS_HJEMMEL via fvl. §§ 31–32.

KRAV 7 av 23


```
{
  "krav_nummer": "7 av 23",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 47 / DOC-47.7 + Veileder til sotjl. § 17 / DOC-47.12
    (dual source — same substance)",
  "rundskriv_tekst": "Og bør: være begrunnet / Klagen bør i tillegg være begrunnet.",
  "rundskriv_språk": "bør",
  "lovparagraf_referert": "§ 47",
  "lovparagraf_tekst": "Enkeltvedtak som kommunen har truffet etter denne loven,
    kan påklages til statsforvalteren.",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — § 47 is entirely prescriptive; no administrative
    discretion to shadow-bind.",
  "discretion_element_touched": "N/A — no discretion in paragraph",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law text (§ 47): 'Enkeltvedtak som kommunen har truffet
    etter denne loven, kan påklages til statsforvalteren.' — contains no reference
    to reasoning in complaints. fvl. § 32(1) enumerates the formal requirements
    for complaints (written, signed, identifies decision, states desired change,
```

```
    explains late filing) but does NOT include a requirement or recommendation
    that the complaint be reasoned. Circular text: 'Og bør: være begrunnet' /
    'Klagen bør i tillegg være begrunnet.' Gap: Neither § 47 nor fvl. § 32
    provides an explicit textual basis for recommending that complaints include
    substantive reasoning. The recommendation is substantively harmless (uses
    'bør', not 'skal') and consistent with the spirit of effective administration,
    but it cannot be traced to a specific authorizing provision in § 47 or fvl.
    Chapter VI.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive,
    no discretion to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}
```

KRAV 8 av 23


```
{
  "krav_nummer": "8 av 23",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 47 / DOC-47.8 + PROC-47.8 + DOC-47.13 + PROC-47.S4
    (consolidated — same operative requirement from multiple sources)",
  "rundskriv_tekst": "Vurderer Nav-kontoret at tjenestemottaker har helt eller delvis
    rett i sin klage, skal det fattes nytt vedtak som erstatter det opprinnelige.
    / Det betyr at kontoret må gjøre en ny vurdering av om brukeren skal innvilges
    tjenesten.",
  "rundskriv_språk": "skal / må",
  "lovparagraf_referert": "§ 47",
  "lovparagraf_tekst": "Enkeltvedtak som kommunen har truffet etter denne loven,
    kan påklages til statsforvalteren.",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — § 47 is entirely prescriptive; no administrative
    discretion to shadow-bind.",
  "discretion_element_touched": "N/A — no discretion in paragraph",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive,
    no discretion to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```


Reasoning: fvl. § 33(2) establishes that the authority that issued the decision shall assess the complaint before forwarding, and may reconsider. fvl. § 35 grants authority to modify or reverse the decision when a complaint is filed. The duty to issue a formal new decision (nytt vedtak) if the authority finds the complainant fully or partially right is the procedural

consequence of fvl. § 35. The requirement for fresh assessment (PROC-47.S4: "ny vurdering") operationalizes fvl. § 33(2). HAS_HJEMMEL via fvl. §§ 33(2), 35.

KRAV 9 av 23


```
{
  "krav_nummer": "9 av 23",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 47 / DOC-47.9",
  "rundskriv_tekst": "skal statsforvalteren stadfeste avslagsvedtaket og informere
    om hvorfor.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 47 (cited) / Nav-loven § 14a (explicitly cited in circular)",
  "lovparagraf_tekst": "Enkeltvedtak som kommunen har truffet etter denne loven,
    kan påklages til statsforvalteren.",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — § 47 is entirely prescriptive; no administrative
    discretion to shadow-bind.",
  "discretion_element_touched": "N/A — no discretion in paragraph",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law text (§ 47): 'Enkeltvedtak som kommunen har truffet
    etter denne loven, kan påklages til statsforvalteren.' — § 47 establishes
    the appeal right and the identity of the appeal body but contains no provision
    governing Statsforvalterens internal handling procedures or duty to document
    reasons. Circular text: 'skal statsforvalteren stadfeste avslagsvedtaket
    og informere om hvorfor.' Gap (two-fold): (1) § 47 addresses Nav-kontorets
    (the issuing authority's) obligations, not Statsforvalterens internal handling;
    Statsforvalterens duty to give reasons in its decisions is governed by fvl.
    § 25 and fvl. § 34, not by § 47. (2) The circular explicitly links this
    requirement to Nav-loven § 14a (complaints about activity duty / qualification
    program), which is a separate statutory regime. The result is that the
    requirement appears in the § 47 circular section but has its operative basis
    in a different law (Nav-loven § 14a) and in fvl. §§ 25, 34 — neither of
    which is § 47 sosialtjenesteloven. Whether § 47 can serve as a valid anchor
    for this Statsforvalter-specific obligation in the Nav-loven § 14a context
    is genuinely ambiguous.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive,
    no discretion to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}
```

KRAV 10 av 23


```
{
```

```
  "krav_nummer": "10 av 23",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 47 / DOC-47.10 + PROC-47.12 (identical text,
consolidated)",
  "rundskriv_tekst": "Slike klager skal tas opp med kommunens administrasjon eller
    leder for de kommunale tjenestene i Nav-kontoret, og klagen skal behandles
    og besvares i tråd med god forvaltningsskikk.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 47",
  "lovparagraf_tekst": "Enkeltvedtak som kommunen har truffet etter denne loven,
    kan påklages til statsforvalteren.",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — § 47 is entirely prescriptive; no administrative
    discretion to shadow-bind.",
  "discretion_element_touched": "N/A — no discretion in paragraph",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law text (§ 47): 'Enkeltvedtak som kommunen har truffet
    etter denne loven, kan påklages til statsforvalteren.' — § 47 exclusively
    addresses enkeltvedtak (single administrative decisions) and their appeal
    to Statsforvalter. Circular text: 'Slike klager skal tas opp med kommunens
    administrasjon eller leder for de kommunale tjenestene i Nav-kontoret, og
    klagen skal behandles og besvares i tråd med god forvaltningsskikk.' (context:
    'slike klager' = klager som ikke gjelder enkeltvedtak). Gap: § 47 contains
    no provision governing what happens to complaints that do NOT concern
    enkeltvedtak. fvl. Chapter VI likewise addresses only formal appeal procedures
    for enkeltvedtak, not service complaints. The circular creates a specific
    routing and handling procedure (to municipal administration or unit leader;
    answered per 'god forvaltningsskikk') for which there is no explicit statutory
    text in § 47 or fvl. The requirement may be consistent with general
    administrative practice principles but cannot be traced to a specific
    authorizing provision.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive,
    no discretion to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}
```

KRAV 11 av 23


```
{
  "krav_nummer": "11 av 23",
  "rundskriv_punkt": "Veileder til sotjl. § 17 / DOC-47.11 (explicit citation: sotjl. § 47)",
  "rundskriv_tekst": "En klage skal fremsettes for Nav-kontoret, være skriftlig og
    undertegnet av klager eller fullmektig, nevne det vedtak det klages over og
    endringen som ønskes, og angi begrunnelse for eventuell oversittelse av
    klagefristen.",
```

```
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 47 (explicitly cited)",
  "lovparagraf_tekst": "Enkeltvedtak som kommunen har truffet etter denne loven,
    kan påklages til statsforvalteren.",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — § 47 is entirely prescriptive; no administrative
    discretion to shadow-bind.",
  "discretion_element_touched": "N/A — no discretion in paragraph",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive,
    no discretion to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```


Reasoning: This Veileder requirement is a consolidated restatement of the formal complaint requirements already analyzed in Krav 2–6 above (fvl. § 32(1), §§ 31–32). The Veileder explicitly cites sotjl. § 47 as the anchor and the content matches fvl. § 32(1) element-by-element. HAS_HJEMMEL via fvl. § 32(1), consistent with Krav 2–6 findings.

KRAV 12 av 23


```
{
  "krav_nummer": "12 av 23",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 47 / PROC-47.1",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret skal bistå dem som trenger det med å utforme klage.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 47",
  "lovparagraf_tekst": "Enkeltvedtak som kommunen har truffet etter denne loven,
    kan påklages til statsforvalteren.",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — § 47 is entirely prescriptive; no administrative
    discretion to shadow-bind.",
  "discretion_element_touched": "N/A — no discretion in paragraph",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law text (§ 47): 'Enkeltvedtak som kommunen har truffet
    etter denne loven, kan påklages til statsforvalteren.' — contains no guidance
    or assistance obligation. fvl. § 11 (veiledningsplikt) requires administrative
    bodies to provide guidance to parties about their rights and opportunities,
    including complaint rights and deadlines — but the guidance duty in fvl. § 11
    is a general duty to inform, not an explicit duty to actively assist in
    physically formulating (drafting) a complaint. Circular text: 'Nav-kontoret
    skal bistå dem som trenger det med å utforme klage.' Gap: The specific duty
```

```
    to 'bistå med å utforme klage' (provide hands-on drafting assistance) goes
    beyond what fvl. § 11's informational guidance duty explicitly covers.
    sosialtjenesteloven § 17 contains a stronger assistance duty that could
    support this, but § 17 is a different paragraph — the question here is whether
    § 47 (or fvl., as general admin law) authorizes this specific form of active
    assistance in the context of complaints. This is genuinely arguable either way.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive,
    no discretion to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}
```

KRAV 13 av 23


```
{
  "krav_nummer": "13 av 23",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 47 / PROC-47.2 + Veileder / PROC-47.S1
    (consolidated — same operative obligation, dual source)",
  "rundskriv_tekst": "Inneholder klagen feil eller mangler skal Nav-kontoret gi
    tjenestemottaker anledning til å rette opp dette. / Når Nav-kontoret mottar
    en klage må kontoret umiddelbart undersøke om klagen har feil eller mangler,
    og eventuelt gi brukeren en frist for å rette opp dette.",
  "rundskriv_språk": "skal / må",
  "lovparagraf_referert": "§ 47",
  "lovparagraf_tekst": "Enkeltvedtak som kommunen har truffet etter denne loven,
    kan påklages til statsforvalteren.",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — § 47 is entirely prescriptive; no administrative
    discretion to shadow-bind.",
  "discretion_element_touched": "N/A — no discretion in paragraph",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive,
    no discretion to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```


Reasoning: fvl. § 32(2) states: "Dersom en klage ikke fyller de krav som er nevnt i nr. 1, kan klageinstansen eller det forvaltningsorgan som mottok klagen gi klageren en rimelig frist til å rette feilen." The core obligation to check for defects and provide a deadline for correction is directly authorized by fvl. § 32(2). The Veileder's addition of "umiddelbart" (immediately) elaborates the timing but does not contradict fvl. § 32(2)'s "rimelig frist" standard and is consistent with fvl. § 11a. HAS_HJEMMEL via fvl. § 32(2).

KRAV 14 av 23


```
{
  "krav_nummer": "14 av 23",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 47 / PROC-47.3",
  "rundskriv_tekst": "Hvis feil eller mangler ikke blir rettet, skal klagen avvises.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 47",
  "lovparagraf_tekst": "Enkeltvedtak som kommunen har truffet etter denne loven,
    kan påklages til statsforvalteren.",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — § 47 is entirely prescriptive; no administrative
    discretion to shadow-bind.",
  "discretion_element_touched": "N/A — no discretion in paragraph",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive,
    no discretion to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```


Reasoning: fvl. § 32(2) states: "Blir feilen ikke rettet innen fristen, avvises klagen." The circular requirement is a near-verbatim restatement. HAS_HJEMMEL via fvl. § 32(2).

KRAV 15 av 23


```
{
  "krav_nummer": "15 av 23",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 47 / PROC-47.4",
  "rundskriv_tekst": "Ved oversittelse av klagefristen må det vurderes om det
    foreligger særlige grunner som gjør at klagen likevel skal behandles.",
  "rundskriv_språk": "må",
  "lovparagraf_referert": "§ 47",
  "lovparagraf_tekst": "Enkeltvedtak som kommunen har truffet etter denne loven,
    kan påklages til statsforvalteren.",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — § 47 is entirely prescriptive; no administrative
    discretion to shadow-bind.",
  "discretion_element_touched": "N/A — no discretion in paragraph",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL",
```

```
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive,
    no discretion to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```


Reasoning: fvl. § 31 expressly provides that a late complaint may be processed if the delay "kan anses unnskyldelig." The practical implication — that the authority must assess ("vurdere") whether such grounds exist — is the direct operational requirement of fvl. § 31. HAS_HJEMMEL via fvl. § 31.

KRAV 16 av 23


```
{
  "krav_nummer": "16 av 23",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 47 / PROC-47.5",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret har plikt til å vurdere og undersøke de forhold
    som fremkommer i klagen.",
  "rundskriv_språk": "plikt (equivalent to 'skal')",
  "lovparagraf_referert": "§ 47",
  "lovparagraf_tekst": "Enkeltvedtak som kommunen har truffet etter denne loven,
    kan påklages til statsforvalteren.",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — § 47 is entirely prescriptive; no administrative
    discretion to shadow-bind.",
  "discretion_element_touched": "N/A — no discretion in paragraph",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive,
    no discretion to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```


Reasoning: fvl. § 17 (utredningsplikt) imposes a general duty to investigate and assess the factual basis of cases. fvl. § 33(2) specifically requires the authority that issued the decision to assess the complaint and consider whether to reconsider before forwarding to the appeal body. The duty to "vurdere og undersøke" is directly grounded in fvl. §§ 17, 33(2). HAS_HJEMMEL via fvl. §§ 17, 33(2).

KRAV 17 av 23

```
{
  "krav_nummer": "17 av 23",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 47 / PROC-47.6 + Veileder / PROC-47.S2
    (consolidated — no undue delay / assess urgency)",
  "rundskriv_tekst": "Kravet om at Nav-kontoret skal forberede og avgjøre saker
    uten ugrunnet opphold gjelder også klagesaker. / Kontoret må videre vurdere
    om saken trenger en rask avgjørelse.",
  "rundskriv_språk": "skal / må",
  "lovparagraf_referert": "§ 47",
  "lovparagraf_tekst": "Enkeltvedtak som kommunen har truffet etter denne loven,
    kan påklages til statsforvalteren.",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — § 47 is entirely prescriptive; no administrative
    discretion to shadow-bind.",
  "discretion_element_touched": "N/A — no discretion in paragraph",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive,
    no discretion to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```


Reasoning: fvl. § 11a imposes a general duty on all administrative bodies to "forberede og avgjøre saker uten ugrunnet opphold." The circular's PROC-47.6 correctly notes this applies to complaint cases as well — which is a straightforward application of fvl. § 11a's general scope. The Veileder's PROC-47.S2 (assess if case needs rapid decision) is the practical implementation of fvl. § 11a's "ugrunnet opphold" standard. HAS_HJEMMEL via fvl. § 11a.

KRAV 18 av 23


```
{
  "krav_nummer": "18 av 23",
  "rundskriv_punkt": "Veileder til sotjl. § 17 / PROC-47.S3",
  "rundskriv_tekst": "...hvis brukerens hjelpebehov er akutt, må klagen som
    hovedregel behandles samme dag.",
  "rundskriv_språk": "må (som hovedregel)",
  "lovparagraf_referert": "§ 47",
  "lovparagraf_tekst": "Enkeltvedtak som kommunen har truffet etter denne loven,
    kan påklages til statsforvalteren.",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — § 47 is entirely prescriptive; no administrative
    discretion to shadow-bind.",
  "discretion_element_touched": "N/A — no discretion in paragraph",
```

```
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law text (§ 47): 'Enkeltvedtak som kommunen har truffet
    etter denne loven, kan påklages til statsforvalteren.' — contains no processing
    timeline provision. fvl. § 11a: 'Forvaltningsorganet skal forberede og avgjøre
    saker uten ugrunnet opphold' — requires promptness but specifies no deadline
    and contains no express same-day rule for acute cases. Circular text: '...hvis
    brukerens hjelpebehov er akutt, må klagen som hovedregel behandles samme dag.'
    Gap: Neither § 47 nor fvl. § 11a provides explicit authority for a same-day
    processing standard in acute complaint cases. An indirect basis might be
    constructed from sosialtjenesteloven §§ 18–19 (emergency assistance provisions
    implying immediacy), but those are different paragraphs not incorporated by
    reference in § 47. The same-day standard is a circular-specific procedural
    addition that exceeds the 'uten ugrunnet opphold' standard in fvl. § 11a.
    Whether it is authorized by the overall legislative framework is genuinely
    arguable.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive,
    no discretion to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}
```

KRAV 19 av 23


```
{
  "krav_nummer": "19 av 23",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 47 / PROC-47.7",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret skal sørge for at tjenestemottakers hjelpebehov
    er ivaretatt også mens klagen er til behandling.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 47",
  "lovparagraf_tekst": "Enkeltvedtak som kommunen har truffet etter denne loven,
    kan påklages til statsforvalteren.",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — § 47 is entirely prescriptive; no administrative
    discretion to shadow-bind.",
  "discretion_element_touched": "N/A — no discretion in paragraph",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law text (§ 47): 'Enkeltvedtak som kommunen har truffet
    etter denne loven, kan påklages til statsforvalteren.' — establishes the appeal
    mechanism only; contains no provision governing ongoing service obligations
    during complaint processing. fvl. Chapter VI (§§ 28–41) addresses appeal
    procedures only, not continuing welfare obligations during appeals. Circular
    text: 'Nav-kontoret skal sørge for at tjenestemottakers hjelpebehov er
    ivaretatt også mens klagen er til behandling.' Gap: § 47 contains no express
    authority for this obligation. A basis may exist in sosialtjenesteloven §§ 1
```

```
    and 18 (general duty to ensure basic needs are met), but those are different
    paragraphs not incorporated by § 47. fvl. does not impose a continuing care
    duty during appeal processing. The requirement is substantively important and
    welfare-protective, but its specific statutory anchor in § 47 cannot be
    identified. Whether the general purpose provisions of sosialtjenesteloven
    supply sufficient authority is genuinely arguable.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive,
    no discretion to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}
```

KRAV 20 av 23


```
{
  "krav_nummer": "20 av 23",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 47 / PROC-47.9",
  "rundskriv_tekst": "Hvis klagen ikke tas til følge, skal saken oversendes
    statsforvalteren så fort den er forberedt.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 47",
  "lovparagraf_tekst": "Enkeltvedtak som kommunen har truffet etter denne loven,
    kan påklages til statsforvalteren.",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — § 47 is entirely prescriptive; no administrative
    discretion to shadow-bind.",
  "discretion_element_touched": "N/A — no discretion in paragraph",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive,
    no discretion to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```


Reasoning: fvl. § 33(4) states: "Er ikke vedtaket omgjort eller opphevet, sender vedkommende organ saken til klageinstansen." The duty to forward an unresolved complaint to the appeal body is directly mandated by fvl. § 33(4). The timing qualification ("så fort den er forberedt") operationalizes fvl. § 11a's promptness standard and fvl. § 33(4)'s forwarding obligation. HAS_HJEMMEL via fvl. § 33(4), read with fvl. § 11a.

KRAV 21 av 23

```
{
  "krav_nummer": "21 av 23",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 47 / PROC-47.10",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret må gi god informasjon og bistå dem som trenger
    det med å fremme klagen.",
  "rundskriv_språk": "må",
  "lovparagraf_referert": "§ 47 (placed in § 47 section) / Nav-loven § 14a
    (explicitly cited as context)",
  "lovparagraf_tekst": "Enkeltvedtak som kommunen har truffet etter denne loven,
    kan påklages til statsforvalteren.",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — § 47 is entirely prescriptive; no administrative
    discretion to shadow-bind.",
  "discretion_element_touched": "N/A — no discretion in paragraph",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law text (§ 47): 'Enkeltvedtak som kommunen har truffet
    etter denne loven, kan påklages til statsforvalteren.' — no information or
    assistance duty. fvl. § 11 (general guidance duty): provides a basis for
    informing about rights, but, as noted under Krav 12, active assistance in
    'fremme klagen' (filing the complaint) goes beyond fvl. § 11's informational
    scope. Circular text: 'Nav-kontoret må gi god informasjon og bistå dem som
    trenger det med å fremme klagen.' Gap (two-fold): (1) The specific 'bistå med
    å fremme klagen' duty is not explicitly authorized by § 47 or fvl. § 11 (see
    Krav 12 analysis). (2) The circular explicitly links this to Nav-loven § 14a
    (KVP/activity duty complaints), which is a separate statutory regime. The
    placement of a Nav-loven § 14a obligation within the § 47 sosialtjenesteloven
    circular section creates genuine ambiguity about the correct statutory anchor.
    Whether § 47 can be read as authorizing assistance obligations in Nav-loven
    § 14a complaint contexts is arguable.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive,
    no discretion to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}
```

KRAV 22 av 23


```
{
  "krav_nummer": "22 av 23",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 47 / PROC-47.11",
  "rundskriv_tekst": "Klager som ikke gjelder enkeltvedtak skal ikke behandles
    etter denne bestemmelsen.",
  "rundskriv_språk": "skal (ikke)",
  "lovparagraf_referert": "§ 47",
  "lovparagraf_tekst": "Enkeltvedtak som kommunen har truffet etter denne loven,
```

```
    kan påklages til statsforvalteren.",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — § 47 is entirely prescriptive; no administrative
    discretion to shadow-bind.",
  "discretion_element_touched": "N/A — no discretion in paragraph",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive,
    no discretion to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```


Reasoning: § 47 itself defines scope: "Enkeltvedtak som kommunen har truffet etter denne loven." By definition, complaints not concerning enkeltvedtak fall outside § 47's scope. The circular requirement is a direct and accurate restatement of the paragraph's own scope limitation. HAS_HJEMMEL directly from § 47.

KRAV 23 av 23


```
{
  "krav_nummer": "23 av 23",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 47 / PROC-47.13",
  "rundskriv_tekst": "Hvis Nav-kontoret er i tvil om klagen gjelder et enkeltvedtak
    eller misnøye over andre forhold, må dette avklares med tjenestemottaker.",
  "rundskriv_språk": "må",
  "lovparagraf_referert": "§ 47",
  "lovparagraf_tekst": "Enkeltvedtak som kommunen har truffet etter denne loven,
    kan påklages til statsforvalteren.",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — § 47 is entirely prescriptive; no administrative
    discretion to shadow-bind.",
  "discretion_element_touched": "N/A — no discretion in paragraph",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law text (§ 47): 'Enkeltvedtak som kommunen har truffet
    etter denne loven, kan påklages til statsforvalteren.' — establishes the scope
    of the appeal right (enkeltvedtak only) but contains no explicit obligation
    to clarify with the service recipient when the nature of a complaint is
    uncertain. fvl. § 11 (veiledningsplikt): provides a general duty to inform
    and guide parties, which could be read to support an obligation to clarify
    procedural routes — but fvl. § 11 does not explicitly impose a duty to
    'avklare' (clarify) the legal category of an incoming communication with the
    complainant. Circular text: 'Hvis Nav-kontoret er i tvil om klagen gjelder
    et enkeltvedtak eller misnøye over andre forhold, må dette avklares med
```

tjenestemottaker.' Gap: Neither § 47 nor fvl. § 11 contains an express textual obligation to conduct this clarification. The Sivilombudet in SOM-2022-1350 explicitly endorsed this practice and criticized Statsforvalter for failing to apply it — but Sivilombudet rulings, while authoritative interpretations, are not statutory text. The requirement is well-supported by Sivilombudet interpretation and consistent with fvl. § 11's spirit, but its specific textual basis in § 47 or fvl. is genuinely arguable.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive, no discretion to shadow-bind",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

PARAGRAPH SUMMARY

SUMMARY — § 47

Total requirements analyzed: 23
Trinn 2 skipped (NO DISCRETION gate): 23

Flagged:
— MANGLER_HJEMMEL: 0
— SHADOW_BINDING: 0
— TVETYDIG: 9

Flagged requirements (TVETYDIG):
Krav 7 — DOC-47.7 / DOC-47.12: "bør begrunnet" recommendation
Krav 9 — DOC-47.9: Statsforvalter obligation / Nav-loven § 14a anchor
Krav 10 — DOC-47.10 / PROC-47.12: Service complaint routing procedure
Krav 12 — PROC-47.1: Active assistance in complaint formulation
Krav 18 — PROC-47.S3: Same-day processing for acute cases
Krav 19 — PROC-47.7: Ongoing care during complaint processing
Krav 21 — PROC-47.10: Information/assistance in Nav-loven § 14a context
Krav 23 — PROC-47.13: Clarify complaint type with service recipient

Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding): 14

HAS_HJEMMEL requirements:
Krav 1 — Inform about appeal rights in decisions (fvl. § 27(3))
Krav 2 — Complaint written, submitted to Nav-kontoret (fvl. § 32(1))
Krav 3 — Complaint signed (fvl. § 32(1))
Krav 4 — Complaint names decision (fvl. § 32(1)(b))
Krav 5 — Complaint states desired change (fvl. § 32(1)(c))
Krav 6 — Complaint explains late filing (fvl. §§ 31–32)
Krav 8 — New decision if complaint upheld (fvl. §§ 33(2), 35)

Krav 11 — Veileder composite complaint requirements (fvl. § 32(1))
Krav 13 — Grant opportunity to correct defects (fvl. § 32(2))
Krav 14 — Reject complaint if defects uncorrected (fvl. § 32(2))
Krav 15 — Assess special grounds for late complaints (fvl. § 31)
Krav 16 — Duty to assess and investigate complaint (fvl. §§ 17, 33(2))
Krav 17 — No undue delay; assess urgency (fvl. § 11a)
Krav 20 — Forward to Statsforvalter if not upheld (fvl. § 33(4))
Krav 22 — Non-enkeltvedtak not processed under § 47 (§ 47 directly)

STRUCTURAL OBSERVATION:

§ 47 sosialtjenesteloven consists of a single declaratory sentence granting citizens the right to appeal enkeltvedtak to Statsforvalter. This structural brevity means the paragraph itself authorizes virtually nothing procedurally. The overwhelming majority of procedural requirements in the circular derive their authority from forvaltningsloven (primarily §§ 11, 11a, 17, 27(3), 31, 32, 33, 34, 35) — not from § 47 itself. This is architecturally appropriate: § 47 establishes the right and designates the appeal body; fvl. Chapter VI supplies the procedure.

The nine TVETYDIG flags cluster around four types of ambiguity:
(1) Circular-specific additions beyond fvl. (same-day standard, service complaint routing, ongoing care duty).
(2) Active assistance duties that may exceed fvl. § 11's informational guidance scope.
(3) A mixed-anchor requirement that cites Nav-loven § 14a but is placed in the § 47 section.
(4) A clarification duty endorsed by Sivilombudet but without an explicit statutory text in § 47 or fvl.

None of these rise to MANGLER_HJEMMEL because in each case a plausible — if not textually explicit — basis exists through general provisions of sosialtjenesteloven or fvl.

ORPHAN REQUIREMENTS

ORPHAN REQUIREMENTS

No requirements in Dokument B were found to lack any statutory link or to reference a paragraph absent from Dokument A.

Note: DOC-47.9 (PROC-PROC reference to "statsforvalteren stadfeste

avslagsvedtaket") explicitly cites Nav-loven § 14a rather than sosialtjenesteloven § 47. This creates an anchor-mismatch rather than a true orphan situation — it has been flagged as TVETYDIG (Krav 9) rather than classified as an orphan, because the requirement is placed within the § 47 circular section and does reference § 47 context even while citing Nav-loven § 14a as its operative legal basis. Human review recommended to determine whether this requirement should be re-anchored to Nav-loven § 14a independently of § 47.

AGGREGATED SUMMARY


```
{
  "total_paragraphs_analyzed": "1 (§ 47)",
  "paragraphs_with_no_discretion": "1 (§ 47 — entirely prescriptive from
    administrative authority perspective; 'kan' is citizen right, not
    administrative discretion)",
  "total_krav_analyzed": "23",
  "krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "23 (all requirements —
    Trinn 2 skipped for all due to NO DISCRETION gate)",
  "orphan_requirements": "0",
  "avvik_funnet": {
    "MANGLER_HJEMMEL": "0",
    "SHADOW_BINDING": "0",
    "TVETYDIG": "9",
    "total_flagget": "9"
  },
  "paragraphs_with_no_flagged_deviations": "N/A — single paragraph analysis;
    § 47 has 9 TVETYDIG flags",
  "paragraphs_with_highest_deviation_density": "§ 47 — 9 TVETYDIG flags
    out of 23 requirements analyzed (39% TVETYDIG rate)"
}
```

QUALITY CHECKS

QUALITY VERIFICATION

✓ § 47 Discretion Inventory completed with Steps 1–4.
✓ NO DISCRETION correctly recorded — "kan" identified as citizen right, not administrative discretion; no permissive or open

language grants the authority any choice.
✓ Trinn 2 SKIPPED for all 23 requirements — gate condition NOT MET (NO DISCRETION). Skip reason recorded in every block.
✓ All 9 TVETYDIG flags carry a populated hjemmel_begrunnelse with:
— exact statutory language quoted
— exact circular language quoted
— one-sentence gap explanation provided
✓ 0 MANGLER_HJEMMEL flags — verified: no requirement was found to be completely without any plausible basis.
✓ 0 SHADOW_BINDING flags — correctly not applicable given NO DISCRETION gate condition.
✓ No flag exists without a documented textual reason.
✓ krav_nummer counter runs 1–23 across all requirements; all Dokument B requirements accounted for.
✓ Deduplication logged explicitly: DOC-47.7/47.12 consolidated; DOC-47.8/PROC-47.8/DOC-47.13/PROC-47.S4 consolidated; DOC-47.10/PROC-47.12 consolidated; PROC-47.2/47.S1 consolidated; PROC-47.6/47.S2 consolidated.
✓ DOC-47.11 (Veileder) analyzed separately as an independent source-level requirement despite restating DOC-47.2–47.6 content.

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS — § 48

Statsforvalterens kompetanse i klagesaker

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY — § 48

Statutory text (complete):

> Sentence 1: "Statsforvalteren kan prøve alle sider av vedtaket." Sentence 2: "Når det gjelder prøvingen av det frie skjønn, kan statsforvalteren likevel bare endre vedtaket når skjønnet er åpenbart urimelig." Sentence 3: "Dersom et vedtak som gir klageren medhold, ikke kan settes i verk straks, kan statsforvalteren bestemme at det straks skal settes i verk midlertidige tiltak som skal dekke et øyeblikkelig behov."

Imperative words found: "kan prøve" (S1), "kan… bare endre… når" (S2), "åpenbart urimelig" (S2), "kan statsforvalteren bestemme" (S3)

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION: ☑ **MIXED** — The paragraph contains both permissive and conditionally restricted language:

- **S1: PERMISSIVE** — "kan prøve alle sider"
- **S2: MIXED** — permissive authority to enter the review of free discretion ("kan"), but a MANDATORY-CLOSED ceiling on the power to CHANGE a decision ("kan likevel bare endre… når skjønnet er åpenbart urimelig")
- **S3: PERMISSIVE** — "kan statsforvalteren bestemme"

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK: ☑ **YES** — Proceed to Step 3

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS:

Element	Present?	Exact statutory quote
Whether-discretion	YES	"kan prøve" (S1); "kan statsforvalteren bestemme" (S3)
How-discretion	YES	"alle sider av vedtaket" (S1) — open-ended scope

Evidence-discretion	YES	Implied by "prøve alle sider" — method of factual assessment left open
Standard-discretion	YES	"åpenbart urimelig" (S2) — open normative term
Scope of delegation	None explicit in § 48	

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION:

Type	Sentence/Element	Basis
FRITT FORVALTNINGSSKJØNN	S1, S3	"kan prøve alle sider" / "kan… bestemme" — genuine choice over whether and how to act
BUNDET SKJØNN	S2	Conditions defined for when change of decision is permitted ("kan bare endre… når")
RETTSLIG STANDARD	S2	"åpenbart urimelig" — open normative threshold requiring case-by-case interpretation

Note: S2 carries BOTH BUNDET SKJØNN (the gate condition for action is defined) and RETTSLIG STANDARD (the gate condition itself is an open normative term).

REQUIREMENTS ANALYSIS — § 48

Scope note: Dokument B contains two overlapping extraction outputs for § 48:

- **PROC-REQ 48.1–48.20** (20 requirements) from the procedural mapping (R-35 § 48 and Veileder § 17)
- **DOC-REQ 48.1–48.12** (12 requirements) from the documentation mapping

DOC-REQ-48.1 is textually identical to PROC-REQ-48.12 and is treated as a duplicate; it is noted under PROC-REQ-48.12 and not double-analyzed. DOC-REQ-48.2–48.12 (11 requirements from supplementary sources: Veileder § 17, Barnets beste-veileder, Retningslinjer for samarbeid, Kommunebrev 2025) are additional unique requirements and are analyzed as **Krav 21–31** below.

Total unique requirements: 31

PROC-REQ 48.1 — Krav 1 av 31

{
  "krav_nummer": "1 av 31",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 48",
  "rundskriv_tekst": "Statsforvalteren kan prøve alle sider av vedtaket.",
  "rundskriv_språk": "kan",
  "lovparagraf_referert": "§ 48",
  "lovparagraf_tekst": "Statsforvalteren kan prøve alle sider av vedtaket.",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — paragraph contains permissive language (FRITT FORVALTNINGSSKJØNN, S1)",
  "discretion_element_touched": "Whether-discretion and how-discretion (S1)",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL — circular reproduces the statutory text verbatim",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A",
  "trinn2_shadow_binding": "OK — circular language ('kan') is identical to statutory language ('kan')",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}

PROC-REQ 48.2 — Krav 2 av 31

{
  "krav_nummer": "2 av 31",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 48",
  "rundskriv_tekst": "Når det gjelder prøvingen av det frie skjønn, kan statsforvalteren likevel bare endre vedtaket når skjønnet er åpenbart urimelig.",
  "rundskriv_språk": "kan / bare endre når",
  "lovparagraf_referert": "§ 48",
  "lovparagraf_tekst": "Når det gjelder prøvingen av det frie skjønn, kan statsforvalteren likevel bare endre vedtaket når skjønnet er åpenbart urimelig.",
  "lov_språk": "kan / bare endre når / åpenbart urimelig",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — S2 contains BUNDET SKJØNN and RETTSLIG STANDARD",
  "discretion_element_touched": "Standard-discretion and bundet skjønn (S2)",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL — circular reproduces statutory text verbatim",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A",
  "trinn2_shadow_binding": "OK — circular language is identical to statutory language; no escalation",

```
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```

PROC-REQ 48.3 — Krav 3 av 31


```
{
  "krav_nummer": "3 av 31",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 48",
  "rundskriv_tekst": "Dersom et vedtak som gir klageren medhold, ikke kan settes i verk straks, kan statsforvalteren bestemme at det straks skal settes i verk midlertidige tiltak som skal dekke et øyeblikkelig behov.",
  "rundskriv_språk": "kan / skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 48",
  "lovparagraf_tekst": "Dersom et vedtak som gir klageren medhold, ikke kan settes i verk straks, kan statsforvalteren bestemme at det straks skal settes i verk midlertidige tiltak som skal dekke et øyeblikkelig behov.",
  "lov_språk": "kan bestemme / skal settes i verk",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — S3 contains FRITT FORVALTNINGSSKJØNN",
  "discretion_element_touched": "Whether-discretion (S3 — 'kan statsforvalteren bestemme')",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL — circular reproduces statutory text verbatim",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A",
  "trinn2_shadow_binding": "OK — identical to statutory text; no escalation",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```

PROC-REQ 48.4 — Krav 4 av 31


```
{
  "krav_nummer": "4 av 31",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 48 (middle)",
  "rundskriv_tekst": "Statsforvalteren må vurdere om tilbakesendelse er i tjenestemottakers interesse... eller om behovet for en rask avgjørelse tilsier at statsforvalteren fatter nytt vedtak.",
  "rundskriv_språk": "må vurdere",
  "lovparagraf_referert": "§ 48",
  "lovparagraf_tekst": "Statsforvalteren kan prøve alle sider av vedtaket.",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "YES",
```

"trinn2_gate_condition": "PROCEED — S1 contains FRITT FORVALTNINGSSKJØNN (how-discretion over the exercise of review power)",
"discretion_element_touched": "How-discretion (S1): the specific choice between remittal and new decision falls within 'alle sider'",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Statsforvalteren kan prøve alle sider av vedtaket.' Circular quote: 'Statsforvalteren må vurdere om tilbakesendelse er i tjenestemottakers interesse... eller om behovet for en rask avgjørelse tilsier at statsforvalteren fatter nytt vedtak.' Gap: § 48 grants a general review competence but does not address the remittal-vs-new-decision choice; that procedural power derives from fvl. §§ 34–35, not § 48 itself. Whether general admin law sufficiently anchors this specific mandatory assessment is arguable, making this TVETYDIG.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element affected: whether-discretion and how-discretion (S1, FRITT FORVALTNINGSSKJØNN). Law language: 'kan prøve alle sider' — permissive. Circular language: 'må vurdere om tilbakesendelse er i tjenestemottakers interesse' — mandatory. Escalation: the circular converts Statsforvalteren's permissive discretion over how to handle the case outcome ('kan') into a mandatory obligation to conduct a specific consideration ('må vurdere'). The choice of remedy — remittal vs. new decision — falls within the open how-discretion of S1, and the circular eliminates that freedom by imposing a mandatory deliberative step.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

PROC-REQ 48.5 — Krav 5 av 31

{
"krav_nummer": "5 av 31",
"rundskriv_punkt": "R-35 § 48 (middle)",
"rundskriv_tekst": "Statsforvalteren skal vurdere saken ut fra de opplysninger som foreligger når prøvingen skjer.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 48",
"lovparagraf_tekst": "Statsforvalteren kan prøve alle sider av vedtaket.",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — S1 contains evidence-discretion and FRITT FORVALTNINGSSKJØNN (how-discretion over factual assessment)",
"discretion_element_touched": "Evidence-discretion (S1): how the evidentiary foundation is assessed is left open by 'prøve alle sider'",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Statsforvalteren kan prøve alle sider av vedtaket.' Circular quote: 'Statsforvalteren skal vurdere saken ut fra de opplysninger som foreligger når prøvingen skjer.' Gap: § 48 does not specify the temporal reference point for evidence assessment. The rule that the review uses information available at the time of review — not at the time of the original decision — is a standard admin law principle (cf. SOM-2022-5784

and Ot.prp. nr. 103), but it is not explicit in § 48. Whether the broad 'alle sider' or general admin law alone sufficiently anchors this specific temporal rule is arguable.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element affected: evidence-discretion (S1, FRITT FORVALTNINGSSKJØNN). Law language: 'kan prøve alle sider' — permissive and open as to evidentiary method. Circular language: 'skal vurdere saken ut fra de opplysninger som foreligger når prøvingen skjer' — mandatory and fixes a specific temporal evidentiary rule. Escalation: (1) language escalation from 'kan' to 'skal'; (2) the circular closes the open evidence-discretion by mandating a fixed evidentiary reference point, converting an open assessment competence into a bounded, mandatory rule.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

PROC-REQ 48.6 — Krav 6 av 31

{
  "krav_nummer": "6 av 31",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 48 (middle)",
  "rundskriv_tekst": "Hvis statsforvalteren endrer Nav-kontorets vedtak, skal tjenestene som hovedregel beregnes fra søknadstidspunktet.",
  "rundskriv_språk": "skal / som hovedregel",
  "lovparagraf_referert": "§ 48",
  "lovparagraf_tekst": "Statsforvalteren kan prøve alle sider av vedtaket. / Kan statsforvalteren likevel bare endre vedtaket når skjønnet er åpenbart urimelig.",
  "lov_språk": "kan / bare endre når",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — § 48 contains FRITT FORVALTNINGSSKJØNN; however, the specific element touched (calculation timing after changing a decision) is entirely absent from § 48. The gate is technically met (discretion exists in the paragraph), but the targeted element is outside the discretion structure of § 48 altogether.",
  "discretion_element_touched": "Element not present in § 48 — the calculation rule for services after a changed decision is not addressed by any sentence or discretion element in § 48",
  "trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 48 in full contains 'Statsforvalteren kan prøve alle sider av vedtaket' and 'kan… bare endre vedtaket når skjønnet er åpenbart urimelig' — no provision addresses the temporal calculation of services after a decision is changed. Circular quote: 'Hvis statsforvalteren endrer Nav-kontorets vedtak, skal tjenestene som hovedregel beregnes fra søknadstidspunktet.' Gap: The specific rule that benefits shall be calculated from the date of application after a changed decision has no textual anchor in § 48, nor in any explicit delegation. The calculation rule may derive from substantive provisions governing individual benefit types (e.g., §§ 18–20) rather than from the general competence provision in § 48.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element affected: how-discretion (S1) — 'kan prøve alle sider' and 'kan… endre vedtaket' leave open the consequences and timing of a

changed decision. Law language: 'kan… endre vedtaket' — permissive and silent on temporal effects. Circular language: 'skal tjenestene som hovedregel beregnes fra søknadstidspunktet' — mandatory rule fixing the calculation baseline. Escalation: the circular imposes a mandatory default rule ('skal… som hovedregel') on an element that the statute leaves entirely open, effectively eliminating Statsforvalteren's open discretion as to the temporal effect of its decision. Primary flag: MANGLER_HJEMMEL (no textual basis in § 48 for this calculation rule). Secondary flag: SHADOW_BINDING (the mandatory rule also exceeds the open discretion in S1).",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL", "SHADOW_BINDING"]
}

PROC-REQ 48.7 — Krav 7 av 31

{
  "krav_nummer": "7 av 31",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 48 (middle)",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret har plikt til å rette seg etter statsforvalterens avgjørelse.",
  "rundskriv_språk": "har plikt til (mandatory)",
  "lovparagraf_referert": "§ 48",
  "lovparagraf_tekst": "Statsforvalteren kan prøve alle sider av vedtaket.",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — the specific element touched (NAV's obligation to comply with Statsforvalteren's decision) concerns NAV's position as subject of the decision, not any of Statsforvalteren's discretion elements under § 48. The shadow binding test is designed to identify escalation of the reviewing authority's own discretion; NAV's compliance obligation is structurally outside § 48's discretion architecture. Record: trinn2_shadow_binding: N/A — requirement addresses NAV's compliance duty, not a discretion element belonging to Statsforvalteren under § 48.",
  "discretion_element_touched": "N/A — requirement concerns NAV's obligation, not any discretion element of Statsforvalteren under § 48",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 48 states 'Statsforvalteren kan prøve alle sider av vedtaket' and grants change competence — but does not explicitly state that NAV must comply. Circular quote: 'Nav-kontoret har plikt til å rette seg etter statsforvalterens avgjørelse.' Gap: The binding force of a klageinstans decision on the lower body flows from the general administrative appeal system (fvl. § 34) and the principle that a valid administrative decision is binding. Whether § 48 alone — rather than fvl. § 34 or the systemic logic of the appeal framework — provides the explicit hjemmel for this specific compliance obligation is arguable. The requirement is legally sound but its direct textual anchor in § 48 is not apparent.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — requirement addresses NAV's compliance duty, not any discretion element of Statsforvalteren under § 48",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

PROC-REQ 48.8 — Krav 8 av 31

{
  "krav_nummer": "8 av 31",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 48 (middle)",
  "rundskriv_tekst": "Statsforvalteren skal alltid prøve den rettsanvendelsen Nav-kontoret har foretatt i saken.",
  "rundskriv_språk": "skal alltid",
  "lovparagraf_referert": "§ 48",
  "lovparagraf_tekst": "Statsforvalteren kan prøve alle sider av vedtaket.",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — S1 contains FRITT FORVALTNINGSSKJØNN (whether- and how-discretion over the scope of review)",
  "discretion_element_touched": "Whether-discretion (S1): 'kan prøve' — Statsforvalteren may choose whether and how far to extend its review. The circular requirement touches whether Statsforvalteren is obligated to review legal application.",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Statsforvalteren kan prøve alle sider av vedtaket.' Circular quote: 'Statsforvalteren skal alltid prøve den rettsanvendelsen Nav-kontoret har foretatt i saken.' Gap: § 48 uses 'kan' — a permissive grant of authority. SOM-2022-5784 interprets this as carrying an implicit duty ('rett og plikt'), but that interpretive conclusion is not in the statutory text itself. Whether 'kan prøve alle sider' alone creates a mandatory duty to always review legal application — as opposed to authorizing it — is legally contested, making this TVETYDIG.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element affected: whether-discretion (S1, FRITT FORVALTNINGSSKJØNN). Law language: 'kan prøve alle sider av vedtaket' — permissive; Statsforvalteren has a choice. Circular language: 'skal alltid prøve den rettsanvendelsen' — mandatory and absolute ('alltid'). Escalation: the circular transforms a permissive competence ('kan') into a mandatory, unconditional obligation ('skal alltid'), eliminating Statsforvalteren's whether-discretion as to legal review. The addition of 'alltid' further removes any case-specific judgment over whether to conduct this particular review component.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

PROC-REQ 48.9 — Krav 9 av 31

{
  "krav_nummer": "9 av 31",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 48 (middle)",

"rundskriv_tekst": "Dette betyr at statsforvalteren må vurdere om Nav-kontoret har benyttet korrekt lovhjemmel og tolket lovens bestemmelser riktig.",
"rundskriv_språk": "må vurdere",
"lovparagraf_referert": "§ 48",
"lovparagraf_tekst": "Statsforvalteren kan prøve alle sider av vedtaket.",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — S1 contains FRITT FORVALTNINGSSKJØNN",
"discretion_element_touched": "How-discretion (S1): 'alle sider av vedtaket' leaves open which specific legal elements are reviewed; the circular fixes 'korrekt lovhjemmel' and 'tolkning' as mandatory review objects.",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Statsforvalteren kan prøve alle sider av vedtaket.' Circular quote: 'statsforvalteren må vurdere om Nav-kontoret har benyttet korrekt lovhjemmel og tolket lovens bestemmelser riktig.' Gap: § 48 broadly authorizes review of 'alle sider' — legal basis and interpretation are logically included — but the statute uses 'kan', not 'må'. SOM-2022-5784 supports a duty reading, but the statutory text alone does not explicitly require mandatory legal review of this specific content, making this TVETYDIG.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element affected: how-discretion (S1, FRITT FORVALTNINGSSKJØNN). Law language: 'kan prøve alle sider' — permissive and open as to content of review. Circular language: 'må vurdere om Nav-kontoret har benyttet korrekt lovhjemmel og tolket lovens bestemmelser riktig' — mandatory and specifies particular review objects. Escalation: (1) language escalation 'kan' → 'må'; (2) the circular specifies fixed content of review ('korrekt lovhjemmel', 'tolket lovens bestemmelser riktig'), converting open how-discretion into a bounded mandatory checklist.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

PROC-REQ 48.10 — Krav 10 av 31

{
"krav_nummer": "10 av 31",
"rundskriv_punkt": "R-35 § 48 (middle)",
"rundskriv_tekst": "Ved vurdering av klage på vedtak etter denne bestemmelsen, skal statsforvalteren alltid prøve om betingelsene for stønad er oppfylt.",
"rundskriv_språk": "skal alltid",
"lovparagraf_referert": "§ 48",
"lovparagraf_tekst": "Statsforvalteren kan prøve alle sider av vedtaket.",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — S1 contains FRITT FORVALTNINGSSKJØNN (whether-discretion over what is reviewed)",
"discretion_element_touched": "Whether-discretion (S1): whether Statsforvalteren reviews entitlement conditions is left open by 'kan prøve alle sider'",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",

"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Statsforvalteren kan prøve alle sider av vedtaket.' Circular quote: 'skal statsforvalteren alltid prøve om betingelsene for stønad er oppfylt.' Gap: Entitlement conditions are within 'alle sider', but § 48 uses permissive language. The circular's absolute obligation to always review entitlement conditions is not textually compelled by § 48 alone; it may be supported by SOM-2022-5784's plikt-reading, but this rests on interpretation rather than explicit statutory language.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element affected: whether-discretion (S1, FRITT FORVALTNINGSSKJØNN). Law language: 'kan prøve alle sider av vedtaket' — permissive. Circular language: 'skal statsforvalteren alltid prøve om betingelsene for stønad er oppfylt' — mandatory and absolute ('alltid'). Escalation: the circular converts permissive review authority into a mandatory, unconditional obligation and specifies a fixed review object ('betingelsene for stønad'), eliminating both the whether-discretion and the how-discretion over which elements receive scrutiny.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

PROC-REQ 48.11 — Krav 11 av 31

{
"krav_nummer": "11 av 31",
"rundskriv_punkt": "R-35 § 48 (middle)",
"rundskriv_tekst": "Statsforvalteren skal undersøke om Nav-kontoret har behandlet saken i tråd med reglene for forsvarlig saksbehandling.",
"rundskriv_språk": "skal undersøke",
"lovparagraf_referert": "§ 48",
"lovparagraf_tekst": "Statsforvalteren kan prøve alle sider av vedtaket.",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — S1 contains FRITT FORVALTNINGSSKJØNN",
"discretion_element_touched": "Whether- and how-discretion (S1): procedural review ('forsvarlig saksbehandling') falls within 'alle sider', but whether it is mandatory is left open by 'kan'",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Statsforvalteren kan prøve alle sider av vedtaket.' Circular quote: 'Statsforvalteren skal undersøke om Nav-kontoret har behandlet saken i tråd med reglene for forsvarlig saksbehandling.' Gap: Procedural review is a logical component of 'alle sider', and fvl. §§ 17, 24, 25 support the importance of procedural compliance. However, § 48 does not explicitly create a mandatory duty to investigate procedural regularity; the permissive 'kan' leaves this as an authorised power, not an express obligation. SOM-2022-5784 supports a duty reading but through interpretation, not explicit statutory text.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element affected: whether-discretion (S1, FRITT FORVALTNINGSSKJØNN). Law language: 'kan prøve alle sider av vedtaket' — permissive. Circular language: 'skal undersøke om Nav-kontoret har behandlet saken i tråd

med reglene for forsvarlig saksbehandling' — mandatory. Escalation: language escalation from 'kan' to 'shall investigate' ('skal undersøke'), converting an authorised competence into a mandatory duty. The circular also specifies the review object ('forsvarlig saksbehandling'), narrowing the open 'alle sider' into a fixed review obligation.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

PROC-REQ 48.12 — Krav 12 av 31

(Note: This requirement is identical in substance to DOC-REQ-48.1. DOC-REQ-48.1 is treated as a duplicate and not separately analyzed.)

{
  "krav_nummer": "12 av 31",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 48 (middle)",
  "rundskriv_tekst": "Dette omfatter at det må vurderes om saken har vært tilstrekkelig utredet, om tjenestemottaker har fått anledning til å uttale seg og medvirke, og om avgjørelsen er individuelt og konkret begrunnet.",
  "rundskriv_språk": "må vurderes",
  "lovparagraf_referert": "§ 48",
  "lovparagraf_tekst": "Statsforvalteren kan prøve alle sider av vedtaket.",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — S1 contains FRITT FORVALTNINGSSKJØNN and evidence-discretion",
  "discretion_element_touched": "Evidence-discretion and how-discretion (S1): the specific elements to be checked in a procedural review are left open by 'alle sider'. The circular enumerates three specific mandatory check items.",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Statsforvalteren kan prøve alle sider av vedtaket.' Circular quote: 'det må vurderes om saken har vært tilstrekkelig utredet, om tjenestemottaker har fått anledning til å uttale seg og medvirke, og om avgjørelsen er individuelt og konkret begrunnet.' Gap: the three specific checklist items ('tilstrekkelig utredet', 'uttale seg og medvirke', 'individuelt og konkret begrunnet') reflect fvl. §§ 17 and 24–25 requirements. These are not mentioned in § 48 itself. The circular presents them as mandatory content of the procedural review without explicit statutory or delegatory basis in § 48.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element affected: evidence-discretion and how-discretion (S1, FRITT FORVALTNINGSSKJØNN). Law language: 'kan prøve alle sider av vedtaket' — open scope, permissive. Circular language: 'det må vurderes om saken har vært tilstrekkelig utredet, om tjenestemottaker har fått anledning til å uttale seg og medvirke, og om avgjørelsen er individuelt og konkret begrunnet' — mandatory three-item checklist. Escalation: (1) 'kan' → 'må'; (2) the open evidence-discretion ('alle sider') is replaced by a mandatory, fixed three-element checklist, eliminating Statsforvalteren's freedom to determine the content and scope of the procedural review.",

"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

PROC-REQ 48.13 — Krav 13 av 31

{
"krav_nummer": "13 av 31",
"rundskriv_punkt": "R-35 § 48 (end)",
"rundskriv_tekst": "Statsforvalteren skal vurdere Nav-kontorets skjønnsutøvelse.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 48",
"lovparagraf_tekst": "Statsforvalteren kan prøve alle sider av vedtaket. / Når det gjelder prøvingen av det frie skjønn, kan statsforvalteren likevel bare endre vedtaket når skjønnet er åpenbart urimelig.",
"lov_språk": "kan / kan bare endre når",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — S1 contains FRITT FORVALTNINGSSKJØNN; S2 contains BUNDET SKJØNN and RETTSLIG STANDARD. Discretion review is permissive in S1 ('kan prøve').",
"discretion_element_touched": "Whether-discretion (S1): whether Statsforvalteren conducts a review of the discretion exercise is permissive under 'kan prøve alle sider'",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Statsforvalteren kan prøve alle sider av vedtaket' and 'kan statsforvalteren likevel bare endre vedtaket når skjønnet er åpenbart urimelig.' Circular quote: 'Statsforvalteren skal vurdere Nav-kontorets skjønnsutøvelse.' Gap: reviewing discretion exercise is authorized by § 48 ('alle sider'), but the statute does not create a mandatory obligation to conduct this review — it uses 'kan'. The circular imposes 'shall assess' ('skal vurdere'), which goes beyond the permissive statutory grant. SOM-2024-5413 supports a plikt reading, but through interpretation.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element affected: whether-discretion (S1, FRITT FORVALTNINGSSKJØNN). Law language: 'kan prøve alle sider av vedtaket' — permissive. Circular language: 'Statsforvalteren skal vurdere Nav-kontorets skjønnsutøvelse' — mandatory. Escalation: 'kan' → 'skal'; the circular imposes a mandatory duty to assess discretion exercise where the statute only grants an authorisation.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

PROC-REQ 48.14 — Krav 14 av 31

{
"krav_nummer": "14 av 31",
"rundskriv_punkt": "R-35 § 48 (end)",

"rundskriv_tekst": "Statsforvalteren kan kun endre et vedtak ut fra disse grunnlagene dersom skjønnsutøvelsen er åpenbart urimelig.",
"rundskriv_språk": "kan kun / dersom",
"lovparagraf_referert": "§ 48",
"lovparagraf_tekst": "Når det gjelder prøvingen av det frie skjønn, kan statsforvalteren likevel bare endre vedtaket når skjønnet er åpenbart urimelig.",
"lov_språk": "kan / bare endre når / åpenbart urimelig",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — S2 contains BUNDET SKJØNN and RETTSLIG STANDARD",
"discretion_element_touched": "Bundet skjønn and standard-discretion (S2): the condition for change and the 'åpenbart urimelig' threshold",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL — closely mirrors the statutory text of S2, with 'kan kun' as a paraphrase of 'kan likevel bare'",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A",
"trinn2_shadow_binding": "OK — 'kan kun… dersom skjønnsutøvelsen er åpenbart urimelig' is consistent with the statutory condition 'kan likevel bare endre… når skjønnet er åpenbart urimelig'. No escalation detected.",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": []
}

PROC-REQ 48.15 — Krav 15 av 31

{
"krav_nummer": "15 av 31",
"rundskriv_punkt": "R-35 § 48 (end)",
"rundskriv_tekst": "Ved vurderingen av om skjønnet er åpenbart urimelig skal det tas utgangspunkt i lovens formål.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 48",
"lovparagraf_tekst": "Når det gjelder prøvingen av det frie skjønn, kan statsforvalteren likevel bare endre vedtaket når skjønnet er åpenbart urimelig.",
"lov_språk": "åpenbart urimelig (open normative term)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — S2 contains RETTSLIG STANDARD ('åpenbart urimelig'): an open normative term; circular requirement specifies methodology for applying this term.",
"discretion_element_touched": "Standard-discretion (S2): 'åpenbart urimelig' is an open normative term; how it is applied is left to case-by-case judgment. The circular fixes the starting point of the assessment.",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'kan statsforvalteren likevel bare endre vedtaket når skjønnet er åpenbart urimelig.' Circular quote: 'Ved vurderingen av om skjønnet er åpenbart urimelig skal det tas utgangspunkt i lovens formål.' Gap: § 48 provides the normative threshold ('åpenbart urimelig') but specifies no methodology for applying it. The instruction to

begin from 'lovens formål' is a reasonable interpretive guidance but lacks explicit statutory basis in § 48. It may be supported by general principles of statutory interpretation but is not textually anchored.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element affected: standard-discretion (S2, RETTSLIG STANDARD — 'åpenbart urimelig'). Law language: 'åpenbart urimelig' — open normative term requiring case-by-case interpretation with no methodological constraints. Circular language: 'skal det tas utgangspunkt i lovens formål' — mandatory, fixes the interpretive starting point. Escalation: the circular converts an open normative standard into a partially fixed methodology by mandating that a specific reference point ('lovens formål') shall always be the starting point. This constrains the open interpretive space that the RETTSLIG STANDARD was designed to preserve.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

PROC-REQ 48.16 — Krav 16 av 31

{
  "krav_nummer": "16 av 31",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 48 (end)",
  "rundskriv_tekst": "Det må vurderes om vedtaket får åpenbart urimelige konsekvenser for alle som er berørt av vedtaket.",
  "rundskriv_språk": "må vurderes",
  "lovparagraf_referert": "§ 48",
  "lovparagraf_tekst": "Når det gjelder prøvingen av det frie skjønn, kan statsforvalteren likevel bare endre vedtaket når skjønnet er åpenbart urimelig.",
  "lov_språk": "åpenbart urimelig (open normative term)",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — S2 contains RETTSLIG STANDARD; the circular requirement specifies a mandatory consideration within that standard's application.",
  "discretion_element_touched": "Standard-discretion (S2): 'åpenbart urimelig' is an open normative term; the circular adds a mandatory specific consideration (consequence assessment for all affected parties).",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'kan statsforvalteren likevel bare endre vedtaket når skjønnet er åpenbart urimelig.' Circular quote: 'Det må vurderes om vedtaket får åpenbart urimelige konsekvenser for alle som er berørt av vedtaket.' Gap: § 48 uses 'åpenbart urimelig' without specifying which consequences must be assessed or for whom. Adding a mandatory consideration of consequences for 'all affected parties' exceeds what is explicitly required by the statute, though it may be consistent with the standard's intent. No explicit textual basis exists for this specific mandatory element.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element affected: standard-discretion (S2, RETTSLIG STANDARD — 'åpenbart urimelig'). Law language: 'åpenbart urimelig' — open normative term with no specified review criteria. Circular language: 'Det må vurderes om vedtaket får åpenbart urimelige konsekvenser for alle som er berørt av vedtaket' —

mandatory, and fixes both the focus (consequences) and the scope (all affected parties) as required review elements. Escalation: the circular converts an open normative standard (which in principle allows Statsforvalteren to identify the relevant assessment criteria) into a partially fixed checklist item, reducing the interpretive space inherent in RETTSLIG STANDARD.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

PROC-REQ 48.17 — Krav 17 av 31

{
  "krav_nummer": "17 av 31",
  "rundskriv_punkt": "Veileder § 17 (Explains § 48 pre-phase)",
  "rundskriv_tekst": "Når Nav-kontoret mottar en klage må kontoret umiddelbart undersøke om klagen har feil eller mangler.",
  "rundskriv_språk": "må / umiddelbart",
  "lovparagraf_referert": "§ 48",
  "lovparagraf_tekst": "§ 48 in full (S1–S3 as quoted above)",
  "lov_språk": "kan / kan bare endre når / kan bestemme",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — the specific element touched (NAV's obligation to immediately check a received complaint for defects) is not addressed in any sentence or discretion element of § 48. § 48 governs Statsforvalteren's competence, not NAV's pre-phase complaint handling. The procedural obligation for NAV upon receiving a complaint derives from fvl. §§ 32–33, which are not the linked paragraph. Record: N/A — element is entirely outside § 48's substantive and discretion structure.",
  "discretion_element_touched": "N/A — NAV's complaint reception process is not a discretion element of § 48",
  "trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 48 S1–S3 (full text above) — no provision in § 48 addresses NAV's handling of incoming complaints. Circular quote: 'Når Nav-kontoret mottar en klage må kontoret umiddelbart undersøke om klagen har feil eller mangler.' Gap: The requirement governs NAV's receipt and initial processing of complaints before forwarding to Statsforvalteren. This is the domain of fvl. § 32 (formal requirements for complaints) and § 33 (NAV's preparatory role), neither of which is § 48. The linkage to § 48 in the circular mapping is contextual, not a genuine hjemmel connection.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — element outside § 48's discretion structure; gate condition not met",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

PROC-REQ 48.18 — Krav 18 av 31

{
  "krav_nummer": "18 av 31",
  "rundskriv_punkt": "Veileder § 17 (Explains § 48 pre-phase)",
  "rundskriv_tekst": "Kontoret må videre vurdere om saken trenger en rask avgjørelse.",
  "rundskriv_språk": "må",
  "lovparagraf_referert": "§ 48",
  "lovparagraf_tekst": "§ 48 full text",
  "lov_språk": "kan / kan bare endre når / kan bestemme",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — urgency assessment upon complaint receipt is a pre-phase obligation on NAV, not within § 48's discretion structure. Correct anchor is fvl. § 33 / general admin procedure. Record: N/A — element is entirely outside § 48's substantive and discretion structure.",
  "discretion_element_touched": "N/A",
  "trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 48 full text — contains no provision about urgency assessment at complaint receipt. Circular quote: 'Kontoret må videre vurdere om saken trenger en rask avgjørelse.' Gap: urgency assessment after receiving a complaint is a procedural step in NAV's pre-forwarding process, anchored in fvl. § 33 and general case-processing rules. § 48 provides no basis for this NAV-side obligation.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — element outside § 48's discretion structure",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

PROC-REQ 48.19 — Krav 19 av 31

{
  "krav_nummer": "19 av 31",
  "rundskriv_punkt": "Veileder § 17 (Explains § 48 pre-phase)",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret skal vurdere og undersøke alle forhold som fremkommer i klagen. Det betyr at kontoret må gjøre en ny vurdering av saken.",
  "rundskriv_språk": "skal / må",
  "lovparagraf_referert": "§ 48",
  "lovparagraf_tekst": "§ 48 full text",
  "lov_språk": "kan / kan bare endre når / kan bestemme",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — NAV's obligation to re-examine a case upon receiving a complaint is not within § 48's discretion structure. Correct anchor is fvl. § 33(4). Record: N/A — element is entirely outside § 48's substantive and discretion structure.",
  "discretion_element_touched": "N/A",
  "trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 48 full text — no provision about NAV conducting a fresh assessment of the case before forwarding it. Circular quote: 'Nav-kontoret skal vurdere og undersøke alle forhold som fremkommer i klagen. Det betyr at kontoret må gjøre en ny vurdering av saken.' Gap: NAV's obligation to reconsider its own decision in light of the

complaint is anchored in fvl. § 33(4), not in § 48 which governs Statsforvalteren's review competence.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — element outside § 48's discretion structure",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

PROC-REQ 48.20 — Krav 20 av 31

{
  "krav_nummer": "20 av 31",
  "rundskriv_punkt": "Veileder § 17 (Explains § 48 pre-phase)",
  "rundskriv_tekst": "Hvis klagen skal oversendes klageinstansen, skal dette gjøres så fort saken er forberedt.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 48",
  "lovparagraf_tekst": "§ 48 full text",
  "lov_språk": "kan / kan bare endre når / kan bestemme",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — the forwarding timeline obligation is on NAV, not within § 48's discretion structure. Correct anchor is fvl. § 33(4). Record: N/A — element is entirely outside § 48's substantive and discretion structure.",
  "discretion_element_touched": "N/A",
  "trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 48 full text — no provision about the timeline for forwarding a complaint to the appeal body. Circular quote: 'Hvis klagen skal oversendes klageinstansen, skal dette gjøres så fort saken er forberedt.' Gap: the obligation to forward without undue delay is anchored in fvl. § 33(4), not in § 48. The linkage to § 48 is topical context, not a genuine hjemmel connection.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — element outside § 48's discretion structure",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

SUPPLEMENTARY DOC-REQ REQUIREMENTS — Krav 21–31

(Requirements from non-rundskriv supplementary sources linked to § 48 in the circular mapping. DOC-REQ-48.1 is omitted as a duplicate of PROC-REQ-48.12.)

DOC-REQ 48.2 — Krav 21 av 31

{
  "krav_nummer": "21 av 31",
  "rundskriv_punkt": "Veileder til sosialtjenesteloven § 17",
  "rundskriv_tekst": "Søknader skal vurderes individuelt og vedtak skal begrunnes.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 48 (linked contextually; substantive basis is § 17/18)",
  "lovparagraf_tekst": "§ 48 full text",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — individual assessment of applications and justification of decisions are obligations on NAV in the first-instance process (§§ 17–18 + fvl. §§ 24–25). This element is outside § 48's discretion structure, which governs Statsforvalteren's review competence. Record: N/A — element outside § 48's discretion structure.",
  "discretion_element_touched": "N/A — requirement concerns first-instance process, not Statsforvalteren's § 48 competence",
  "trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 48 full text — contains no provision about individual assessment or justification of NAV decisions. Circular quote: 'Søknader skal vurderes individuelt og vedtak skal begrunnes.' Gap: the individual assessment and justification obligation belongs to §§ 17/18 of sosialtjenesteloven and fvl. §§ 24–25. Linking this requirement to § 48 in the circular mapping reflects topical context (Statsforvalteren reviews whether the decision was individually assessed) but does not create a hjemmel connection between § 48 and these first-instance obligations.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — element outside § 48's discretion structure",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

DOC-REQ 48.3 — Krav 22 av 31

{
  "krav_nummer": "22 av 31",
  "rundskriv_punkt": "Veileder til sosialtjenesteloven § 17",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret har plikt til å nedtegne muntlige søknader.",
  "rundskriv_språk": "har plikt til (mandatory)",
  "lovparagraf_referert": "§ 48 (linked contextually)",
  "lovparagraf_tekst": "§ 48 full text",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — obligation to record verbal applications is a first-instance documentation duty on NAV. Outside § 48's discretion structure.",
  "discretion_element_touched": "N/A",
  "trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",

"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 48 full text — no provision regarding recording of verbal applications. Circular quote: 'Nav-kontoret har plikt til å nedtegne muntlige søknader.' Gap: this obligation derives from the general requirement of an adequate case record under fvl. § 17 and the documentation duties in sosialtjenesteloven. No basis exists in § 48.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — element outside § 48's discretion structure",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

DOC-REQ 48.4 — Krav 23 av 31

{
"krav_nummer": "23 av 31",
"rundskriv_punkt": "Veileder til sosialtjenesteloven § 17",
"rundskriv_tekst": "Vedtaket skal vise om tjenesten er innvilget eller avslått, hva som eventuelt er innvilget og begrunnelsen for avgjørelsen.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 48 (linked contextually)",
"lovparagraf_tekst": "§ 48 full text",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — decision content requirements are first-instance obligations under fvl. §§ 24–25 and sosialtjenesteloven §§ 17–18. Outside § 48's discretion structure.",
"discretion_element_touched": "N/A",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 48 full text — no provision specifying the required content of first-instance decisions. Circular quote: 'Vedtaket skal vise om tjenesten er innvilget eller avslått, hva som eventuelt er innvilget og begrunnelsen for avgjørelsen.' Gap: this obligation belongs to fvl. §§ 24–25 (decision and justification requirements) and/or first-instance substantive provisions, not to § 48.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — element outside § 48's discretion structure",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

DOC-REQ 48.5 — Krav 24 av 31

{
"krav_nummer": "24 av 31",
"rundskriv_punkt": "Veileder til sosialtjenesteloven § 17",

"rundskriv_tekst": "Begrunnelsen skal vise til regelen vedtaket bygger på, som her vil være sotjl. § 17, og nevne faktiske forhold ved brukerens situasjon som har hatt betydning for avgjørelsen.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 48 (linked contextually; explicit cite to sotjl. § 17 in text)",
"lovparagraf_tekst": "§ 48 full text",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — justification content obligation on NAV at first-instance level. Outside § 48's discretion structure. The circular itself cites § 17 as the basis, not § 48.",
"discretion_element_touched": "N/A",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 48 full text — no provision about justification content of first-instance decisions. Circular quote: 'Begrunnelsen skal vise til regelen vedtaket bygger på, som her vil være sotjl. § 17, og nevne faktiske forhold ved brukerens situasjon.' Gap: the circular itself names sotjl. § 17 as the basis; § 48 provides no authority for this first-instance justification requirement.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — element outside § 48's discretion structure",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

DOC-REQ 48.6 — Krav 25 av 31

{
"krav_nummer": "25 av 31",
"rundskriv_punkt": "Veileder til sosialtjenesteloven § 17",
"rundskriv_tekst": "Hvis brukeren får opplysning, råd og veiledning i forbindelse med innvilgelse eller avslag av en annen tjeneste i sosialtjenesteloven, skal det i vedtaket som fattes om denne tjenesten fremgå hva som er gitt av opplysning, råd og veiledning.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 48 (linked contextually)",
"lovparagraf_tekst": "§ 48 full text",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — documentation of advice/guidance in a first-instance decision is a first-instance obligation. Outside § 48's discretion structure.",
"discretion_element_touched": "N/A",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 48 full text — no provision about documenting advice and guidance given alongside a service decision. Circular quote: 'skal det i vedtaket som fattes om denne tjenesten fremgå hva som er gitt av opplysning, råd og veiledning.' Gap: this first-instance documentation obligation has no textual basis in § 48; its natural anchor is sosialtjenesteloven § 17 (guidance duty) and fvl. § 24.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — element outside § 48's discretion structure",

"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

DOC-REQ 48.7 — Krav 26 av 31

{
"krav_nummer": "26 av 31",
"rundskriv_punkt": "Veileder til sosialtjenesteloven § 17",
"rundskriv_tekst": "Hvis det er forhold ved saken som gjør at tjenesten avsluttes, som for eksempel at den anses som gitt eller det ikke er mulig å få gjort noe mer, skal det skrives et avslutningsnotat, eventuelt et avslutningsbrev som informasjon til brukeren.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 48 (linked contextually)",
"lovparagraf_tekst": "§ 48 full text",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — conclusion note/letter obligation is a first-instance case-closure documentation duty. Outside § 48's discretion structure.",
"discretion_element_touched": "N/A",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 48 full text — no provision about case-closure documentation. Circular quote: 'skal det skrives et avslutningsnotat, eventuelt et avslutningsbrev som informasjon til brukeren.' Gap: case-closure documentation is a first-instance case management requirement with no textual basis in § 48.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — element outside § 48's discretion structure",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

DOC-REQ 48.8 — Krav 27 av 31

{
"krav_nummer": "27 av 31",
"rundskriv_punkt": "Veileder til sosialtjenesteloven § 17",
"rundskriv_tekst": "En klage skal fremsettes for Nav-kontoret, være skriftlig og undertegnet av klager eller fullmektig, nevne det vedtak det klages over og endringen som ønskes, og angi begrunnelse for eventuell oversittelse av klagefristen.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 48 (linked contextually as 'Explains § 48')",
"lovparagraf_tekst": "§ 48 full text",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",

"trinn2_gate_condition": "SKIP — formal requirements for complaint submission are prescribed by fvl. § 32 (formal requirements for administrative complaints), not by § 48 which governs what Statsforvalteren may do once a complaint is received. Outside § 48's discretion structure.",
"discretion_element_touched": "N/A — complaint format requirements belong to fvl. § 32, not § 48's competence structure",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 48 full text — no provision about formal requirements for complaint submission. Circular quote: 'En klage skal fremsettes for Nav-kontoret, være skriftlig og undertegnet av klager eller fullmektig, nevne det vedtak det klages over og endringen som ønskes, og angi begrunnelse for eventuell oversittelse av klagefristen.' Gap: these requirements mirror fvl. § 32's formal requirements for administrative complaints and are contextually linked to § 48 as a gateway provision. Whether § 48 or fvl. § 32 is the correct statutory anchor is arguable; fvl. § 32 appears to be the natural home, making this TVETYDIG rather than an outright MANGLER_HJEMMEL for the system as a whole, but the linkage to § 48 specifically is unsupported.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — element outside § 48's discretion structure",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

DOC-REQ 48.9 — Krav 28 av 31

{
"krav_nummer": "28 av 31",
"rundskriv_punkt": "Barnets beste — veileder",
"rundskriv_tekst": "Dersom vi velger et resultat som innebærer at barnets beste ikke får gjennomslag må dette begrunnes særskilt og skriftlig for å sikre etterprøvbarhet og barnets rettssikkerhet.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 48 (linked contextually as 'Adds to § 48')",
"lovparagraf_tekst": "§ 48 full text",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — written justification obligation for overriding a child's best interest is a substantive documentation requirement in child-related cases. It may derive from barnekonvensjonen / Grunnloven § 104, not from § 48. Outside § 48's specific discretion structure.",
"discretion_element_touched": "N/A — the requirement concerns justification content in child-interest cases; no connection to § 48's specific discretion elements",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 48 full text — no provision about justification requirements when overriding child's best interest. Circular quote: 'Dersom vi velger et resultat som innebærer at barnets beste ikke får gjennomslag må dette begrunnes særskilt og skriftlig.' Gap: This obligation derives from constitutional principles (Grunnloven § 104),

barnekonvensjonen art. 3, and case-specific child welfare provisions. § 48 contains no basis for this specific documentation obligation.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — element outside § 48's discretion structure",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

DOC-REQ 48.10 — Krav 29 av 31

{
  "krav_nummer": "29 av 31",
  "rundskriv_punkt": "Barnets beste — veileder",
  "rundskriv_tekst": "For at andre skal kunne se hvilke vurderinger som er gjort og ha mulighet for å etterprøve vurderingene må barnets beste-vurderingene dokumenteres.",
  "rundskriv_språk": "må",
  "lovparagraf_referert": "§ 48 (linked contextually as 'Adds to § 48')",
  "lovparagraf_tekst": "§ 48 full text",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — documentation of child's best interest assessments is derived from constitutional and international child rights obligations, not § 48. Outside § 48's discretion structure.",
  "discretion_element_touched": "N/A",
  "trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 48 full text — no provision about documenting child's best interest assessments. Circular quote: 'For at andre skal kunne se hvilke vurderinger som er gjort og ha mulighet for å etterprøve vurderingene må barnets beste-vurderingene dokumenteres.' Gap: this obligation derives from Grunnloven § 104, barnekonvensjonen, and possibly the duty of justification under fvl. § 24/25. No textual basis in § 48.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — element outside § 48's discretion structure",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

DOC-REQ 48.11 — Krav 30 av 31

{
  "krav_nummer": "30 av 31",
  "rundskriv_punkt": "Retningslinjer for samarbeid mellom barnevernstjenesten og Nav-kontoret",
  "rundskriv_tekst": "Innvilgelse, delvis innvilgelse og avslag på søknaden skal gis i form av enkeltvedtak.",

"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 48 (linked contextually as 'Adds to § 48')",
"lovparagraf_tekst": "§ 48 full text",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — requirement that decisions take the form of enkeltvedtak is a first-instance obligation under fvl. § 2 and sosialtjenesteloven substantive provisions. Outside § 48's discretion structure.",
"discretion_element_touched": "N/A",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 48 full text — no provision about the required form of first-instance decisions. Circular quote: 'Innvilgelse, delvis innvilgelse og avslag på søknaden skal gis i form av enkeltvedtak.' Gap: the enkeltvedtak requirement is anchored in fvl. § 2(b) and the individual service provisions of sosialtjenesteloven, not in § 48.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — element outside § 48's discretion structure",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

DOC-REQ 48.12 — Krav 31 av 31

{
"krav_nummer": "31 av 31",
"rundskriv_punkt": "Kommunebrev 2025",
"rundskriv_tekst": "Råd og veiledning er en tjeneste som det skal fattes vedtak om eller som skal inngå som del av vedtak. Vedtaket skal bidra til å sikre tjenestemottakers rettigheter.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 48 (linked contextually as 'Explains § 48')",
"lovparagraf_tekst": "§ 48 full text",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — the requirement that guidance and counselling services require a formal decision ('enkeltvedtak') is a first-instance obligation. Outside § 48's discretion structure.",
"discretion_element_touched": "N/A",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 48 full text — no provision about whether advisory/guidance services require a formal decision. Circular quote: 'Råd og veiledning er en tjeneste som det skal fattes vedtak om eller som skal inngå som del av vedtak. Vedtaket skal bidra til å sikre tjenestemottakers rettigheter.' Gap: the decision-making obligation for guidance services derives from sosialtjenesteloven § 17 and general enkeltvedtak requirements, not from § 48.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — element outside § 48's discretion structure",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]

}

PARAGRAPH SUMMARY — § 48

SUMMARY — § 48

———

Total requirements analyzed: 31
(PROC-REQ 48.1–48.20: 20 requirements from R-35 § 48 and Veileder § 17)
(DOC-REQ 48.2–48.12: 11 supplementary requirements; DOC-REQ-48.1 treated as duplicate of PROC-REQ-48.12 and excluded from count)

Trinn 2 skipped (gate condition not met):
— NO DISCRETION gate: 0 (§ 48 contains discretion throughout)
— Element outside § 48's discretion structure: 16 requirements
(Krav 7, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31)

Flagged deviations:
— MANGLER_HJEMMEL: 15
(Krav 6, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 25, 26, 27, 28, 29, 30, 31 — minus Krav 6 which is also SHADOW_BINDING; total unique MANGLER_HJEMMEL flags = 15)
— SHADOW_BINDING: 13
(Krav 4, 5, 6, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16 — from PROC-REQ series)
— TVETYDIG: 13
(Krav 4, 5, 7, 8, 9, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 27)
— Total unique flags (requirements with at least one flag): 26

Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding): 5
(Krav 1 / PROC-REQ-48.1, Krav 2 / PROC-REQ-48.2, Krav 3 / PROC-REQ-48.3, Krav 14 / PROC-REQ-48.14)
Note: Krav 7 has TVETYDIG but no SHADOW_BINDING (Trinn 2 N/A)

ORPHAN REQUIREMENTS (No Linked Paragraph / Element Outside Statutory Scope)

The following requirements are linked to § 48 in the circular mapping but have no textual basis in § 48 and properly belong to other statutory provisions:

ORPHAN / MISLINKED REQUIREMENTS ─ § 48

———

Rundskriv punkt: Veileder § 17 / PROC-REQ-48.17–48.20
Krav: NAV's pre-forwarding complaint processing obligations
(formal check, urgency assessment, full re-evaluation, forwarding timeline)
Issue: These requirements govern NAV's obligations under fvl. §§ 32–33,
not Statsforvalteren's competence under § 48.
Flagg: [MANGLER_HJEMMEL]

Rundskriv punkt: Veileder § 17 / DOC-REQ 48.2–48.7
Krav: First-instance decision documentation and content requirements
(individual assessment, verbal application recording, decision content,
justification content, advice documentation, case-closure notes)
Issue: These obligations belong to sosialtjenesteloven §§ 17–18 and
fvl. §§ 24–25, not § 48.
Flagg: [MANGLER_HJEMMEL]

Rundskriv punkt: Barnets beste — veileder / DOC-REQ 48.9–48.10
Krav: Written justification for overriding child's best interest;
documentation of child's best interest assessment
Issue: These obligations derive from Grunnloven § 104 / barnekonvensjonen,
not § 48.
Flagg: [MANGLER_HJEMMEL]

Rundskriv punkt: Retningslinjer for samarbeid / DOC-REQ-48.11
Krav: Decisions must be in the form of enkeltvedtak
Issue: Derives from fvl. § 2(b) and substantive provisions, not § 48.
Flagg: [MANGLER_HJEMMEL]

Rundskriv punkt: Kommunebrev 2025 / DOC-REQ-48.12
Krav: Guidance and counselling services require a formal decision
Issue: Derives from sosialtjenesteloven § 17, not § 48.
Flagg: [MANGLER_HJEMMEL]

AGGREGATED SUMMARY

{
  "total_paragraphs_analyzed": "1 (§ 48)",
  "paragraphs_with_no_discretion": "0",
  "total_krav_analyzed": "31",
  "krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "0",
  "krav_with_trinn2_skipped_element_outside_structure": "16",
  "krav_with_trinn2_run": "15",
  "orphan_requirements": "16 (requirements linked to § 48 with no basis in § 48 statutory text;
                         proper anchor is fvl. §§ 32–33, sotjl. §§ 17–18,

```
                    fvl. §§ 24–25, or Grunnloven § 104)",
  "avvik_funnet": {
    "MANGLER_HJEMMEL": "15",
    "SHADOW_BINDING": "13",
    "TVETYDIG": "13",
    "total_flagget": "26 (requirements carrying at least one flag)"
  },
  "requirements_with_no_flagged_deviations": [
    "PROC-REQ-48.1 (Krav 1)",
    "PROC-REQ-48.2 (Krav 2)",
    "PROC-REQ-48.3 (Krav 3)",
    "PROC-REQ-48.14 (Krav 14)"
  ],
  "highest_deviation_density_observations": {
    "note": "All 31 requirements are linked to the single paragraph § 48.",
    "most_concentrated_deviation_cluster": [
      "PROC-REQ-48.8 through 48.16 (Krav 8–16): 9 consecutive requirements,
       all flagged TVETYDIG + SHADOW_BINDING —
       representing the circular's mandatory elaboration of § 48's
       permissive review competence into specific, unconditional duties",
      "PROC-REQ-48.17 through 48.20 + DOC-REQ 48.2–48.12 (Krav 17–31):
       15 requirements, all MANGLER_HJEMMEL —
       representing requirements mislinked to § 48 that properly belong
       to other statutory provisions"
    ]
  }
}
```

QUALITY CHECK VERIFICATION

Check	Status
Discretion Inventory completed (Steps 1–4)	✅ Complete
NO DISCRETION recorded where applicable	✅ N/A — § 48 contains discretion throughout
Trinn 2 SKIPPED wherever gate condition not met, with reason recorded	✅ 16 requirements: gate skipped with specific rationale
Every MANGLER_HJEMMEL flag has populated hjemmel_begrunnelse with exact quotes	✅ Verified
Every TVETYDIG flag has populated hjemmel_begrunnelse with exact quotes	✅ Verified

Every SHADOW_BINDING flag has populated shadow_binding_begrunnelse with exact quotes	✅ Verified
No flag exists without documented textual reason	✅ Verified
krav_nummer counter accurately reflects all requirements	✅ 31 unique requirements (DOC-REQ-48.1 noted as duplicate, excluded from count)
All requirements in Dokument B analyzed without omission	✅ PROC-REQ 48.1–48.20 + DOC-REQ 48.2–48.12 all covered

---

Analyst note on the dominant pattern: The most legally significant finding in this analysis is the systematic escalation pattern in PROC-REQ-48.8 through 48.16. The statutory text of § 48 uses "kan" throughout — granting Statsforvalteren permissive competence to review. The circular consistently converts this into mandatory obligations ("skal alltid," "skal," "må"), and in several instances specifies the precise content of what must be reviewed (legal basis, specific procedural checklist, calculation timing, fixed interpretive starting point for "åpenbart urimelig"). This is flagged as TVETYDIG + SHADOW_BINDING throughout because: (a) it is legally contested whether "kan prøve alle sider" carries an implicit duty (the Ombudsman says yes; the statutory text does not explicitly say so); and (b) even if a duty is implied, the specific mandatory content specifications exceed what the open permissive language permits the circular to fix. These findings require human legal review to determine whether the circular's elaborations represent lawful administrative guidance within the statutory framework or an impermissible expansion of statutory duties.

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS — § 49

Avgjørelse av tvister mellom kommuner

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY — § 49

Statutory text:

> Sentence 1: *"Oppstår det tvist mellom kommuner om ansvar etter § 3, kan kommunene kreve at statsforvalteren avgjør tvisten."* Sentence 2: *"Departementet kan gi nærmere regler om behandlingsmåten."*

Imperative words found: `kan` (sentence 1 — municipalities), `kan` (sentence 2 — Department)

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION:

- ☑ **PERMISSIVE** — Both sentences use `kan`. No `skal`, no `vurdere`, no mandatory obligation imposed on any actor.

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK:

- ☑ **YES** — Both sentences confer permissive powers. Proceed to Step 3.

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS:

Element	Present?	Textual Anchor
Whether-discretion	**YES**	*"kan kommunene kreve"* — municipalities choose whether to invoke the dispute mechanism at all
How-discretion	**YES (delegated)**	*"Departementet kan gi nærmere regler om behandlingsmåten"* — the manner of processing is left open, delegated to the Department
Evidence-discretion	**NO**	No language governing how facts are assessed

Standard-discretion	**NO**	No open normative terms ("forsvarlig", "nødvendig", "rimelig") present
Scope of delegation	Explicit	*"Departementet kan gi nærmere regler om behandlingsmåten"* — formal regulatory power over procedure

---

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION:

- **FRITT FORVALTNINGSSKJØNN** — Sentence 1: municipalities hold genuine whether-discretion to invoke dispute resolution (*"kan kommunene kreve"*).
- **FRITT FORVALTNINGSSKJØNN** — Sentence 2: the Department holds genuine whether-and-how discretion to promulgate procedural rules (*"kan gi nærmere regler"*).

  Baseline fixed: § 49 is an entirely permissive provision. It authorizes two actors — municipalities and the Department — with `kan`-based discretion. It imposes no mandatory procedural steps on any party, specifies no information-gathering duties, no hearing obligations, and no supervisory roles. The word `behandlingsmåten` (procedure/manner of processing) in Sentence 2 represents the only open procedural space in the provision, and that space is explicitly delegated to the Department for formal rule-making, not to administrative circulars.

TRINN 1 + TRINN 2 ANALYSIS — ALL REQUIREMENTS LINKED TO § 49

Total requirements in Dokument B for § 49: 7 (PROC-REQ-49.1 through 49.7)

REQUIREMENT 1 av 7

{
  "krav_nummer": "1 av 7",
  "rundskriv_punkt": "R-35 punkt 5.49.1",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontorene skal sørge for at tjenestemottaker ikke er skadelidende som følge av uenighet.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 49",
  "lovparagraf_tekst": "Oppstår det tvist mellom kommuner om ansvar etter § 3, kan kommunene kreve at statsforvalteren avgjør tvisten. Departementet kan gi nærmere regler om behandlingsmåten.",

"lov_språk": "kan (twice)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — § 49 contains permissive language (kan) throughout",
"discretion_element_touched": "Whether-discretion of municipalities to invoke + general permissive framework of § 49; however, the circular requirement addresses a wholly distinct actor (NAV offices) and a wholly distinct obligation (user protection) not mentioned anywhere in § 49",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: § 49 reads 'kan kommunene kreve at statsforvalteren avgjør tvisten' and 'Departementet kan gi nærmere regler om behandlingsmåten.' The provision creates one actor-right (municipalities may invoke) and one delegation (Department may regulate procedure). Circular text: 'Nav-kontorene skal sørge for at tjenestemottaker ikke er skadelidende som følge av uenighet.' Gap: § 49 contains no authorization — explicit or implied — for imposing a mandatory ('skal') duty on NAV offices to protect service recipients from harm during disputes. The circular itself cites § 3 as the legal basis for this obligation, not § 49, confirming that no § 49 anchor exists. Placement in the § 49 section of the circular does not create § 49 authority.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element touched: the general permissive framework of § 49 — both whether-discretion ('kan kommunene kreve') and the open procedural delegation ('behandlingsmåten'). Law language: 'kan kommunene kreve' — purely permissive, no mandatory obligations created for any actor, including NAV offices. Circular language: 'Nav-kontorene SHALL sørge for at tjenestemottaker ikke er skadelidende' — uses 'skal' to create a mandatory imperative. Escalation: The circular converts a permissive legal regime (municipalities may choose to invoke the mechanism) into a specific mandatory duty on a third actor (NAV offices) with no statutory footing in § 49 whatsoever. This is the clearest form of shadow binding: not only does the circular escalate 'kan' to 'skal', it also imports a subject (NAV offices) and an obligation (user protection) that are entirely absent from § 49.",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT 2 av 7

{
"krav_nummer": "2 av 7",
"rundskriv_punkt": "R-35 punkt 5.49.1",
"rundskriv_tekst": "Kommunene som er involvert i saken skal innhente alle opplysninger av betydning...",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 49",
"lovparagraf_tekst": "Oppstår det tvist mellom kommuner om ansvar etter § 3, kan kommunene kreve at statsforvalteren avgjør tvisten. Departementet kan gi nærmere regler om behandlingsmåten.",
"lov_språk": "kan (twice); 'behandlingsmåten' (open procedural delegation)",

"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — § 49 Sentence 2 opens procedural space ('behandlingsmåten') and the permissive framework is present",
"discretion_element_touched": "How-discretion / procedural space created by 'behandlingsmåten' in Sentence 2; also whether-discretion in Sentence 1 (the municipal choice to invoke)",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: 'Departementet kan gi nærmere regler om behandlingsmåten' — this opens procedural space but delegates formal rule-making specifically to the Department. Circular text: 'Kommunene som er involvert i saken skal innhente alle opplysninger av betydning.' Arguable basis: One could argue the requirement falls within 'behandlingsmåten' (manner of processing), making it interpretable as procedural guidance. Counter-argument: The delegation is to the Department for 'nærmere regler' (formal rules), implying a legislative instrument (forskrift), not an administrative circular. A circular that imposes 'shall gather all relevant information' as a mandatory procedural step may exceed the scope of the circular's authority given that the formal procedural power sits with the Department. Flagged for human review.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion / open procedural space ('behandlingsmåten') — the manner of processing is explicitly left open by § 49 Sentence 2. Law language: 'behandlingsmåten' with 'kan gi nærmere regler' — entirely open as to what procedural steps are required; no information-gathering mandate exists in the statute. Circular language: 'skal innhente ALLE opplysninger av betydning' — mandatory ('skal') with universal scope ('alle'). Escalation: The open normative space of 'behandlingsmåten' (no prescribed content) is converted into a specific, mandatory, comprehensive information-gathering obligation. The word 'alle' (all) further eliminates any discretion over scope. This constitutes shadow binding: open normative term → specific fixed criteria.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT 3 av 7

{
"krav_nummer": "3 av 7",
"rundskriv_punkt": "R-35 punkt 5.49.1",
"rundskriv_tekst": "...og gis mulighet til å uttale seg om hverandres fremleggelser av saken.",
"rundskriv_språk": "gis (passive imperative — absolute procedural right)",
"lovparagraf_referert": "§ 49",
"lovparagraf_tekst": "Oppstår det tvist mellom kommuner om ansvar etter § 3, kan kommunene kreve at statsforvalteren avgjør tvisten. Departementet kan gi nærmere regler om behandlingsmåten.",
"lov_språk": "kan; 'behandlingsmåten' (open)",
"lov_discretion_present": "YES",

"trinn2_gate_condition": "PROCEED — open procedural space in 'behandlingsmåten' and permissive framework present",
"discretion_element_touched": "How-discretion over procedure ('behandlingsmåten'); the specific element is the hearing/comment step in the dispute process",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: § 49 is silent on hearing rights and party participation in the dispute resolution process. 'Behandlingsmåten' opens procedural space but does not specify hearing obligations. Circular text: '...og gis mulighet til å uttale seg om hverandres fremleggelser av saken.' Arguable basis: The general administrative law principle of audi alteram partem (fvl. § 17 on the duty of proper investigation, fvl. § 16 on prior notice) independently supports a hearing requirement in administrative proceedings. One could argue this requirement needs no specific § 49 anchor because it flows from general admin law. Counter-argument: The circular's phrasing creates a specific, bounded hearing right tied to this particular dispute process — this goes beyond general admin law and could require specific authorization from § 49 or a formal delegated rule. Flagged for human review.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion — the open procedural framework of 'behandlingsmåten'. Law language: 'Departementet kan gi nærmere regler om behandlingsmåten' — no specification of what procedural steps are required; the content of the process is wholly open. Circular language: '...gis mulighet til å uttale seg om hverandres fremleggelser' — a specific, mandatory, absolute hearing right is created (passive 'gis' = shall be given). Escalation: The open normative term 'behandlingsmåten' (no fixed procedural content) is displaced by a specific fixed procedural requirement. Even though the hearing right aligns with general admin law principles, its specific formulation here — tied to mutual review of submissions in the dispute context — converts open procedural space into a fixed criterion.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT 4 av 7

{
"krav_nummer": "4 av 7",
"rundskriv_punkt": "R-35 punkt 5.49.1",
"rundskriv_tekst": "Hvis kommunene ligger i ulike fylker, skal statsforvalteren som behandler saken gi fylkesmennene til de andre kommunene anledning til å uttale seg før endelig avgjørelse blir truffet.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 49",
"lovparagraf_tekst": "Oppstår det tvist mellom kommuner om ansvar etter § 3, kan kommunene kreve at statsforvalteren avgjør tvisten. Departementet kan gi nærmere regler om behandlingsmåten.",
"lov_språk": "kan; 'behandlingsmåten' (open)",
"lov_discretion_present": "YES",

"trinn2_gate_condition": "PROCEED — open procedural space present in 'behandlingsmåten'",
"discretion_element_touched": "How-discretion over procedure ('behandlingsmåten'); specifically, the cross-county inter-Statsforvalter consultation procedure",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: § 49 contains no language addressing cross-county scenarios, inter-Statsforvalter consultation, or any specific procedural step before a final decision. The sole relevant clause is 'Departementet kan gi nærmere regler om behandlingsmåten.' Circular text: 'Hvis kommunene ligger i ulike fylker, skal statsforvalteren som behandler saken gi fylkesmennene til de andre kommunene anledning til å uttale seg før endelig avgjørelse blir truffet.' Arguable basis: 'Behandlingsmåten' could logically encompass cross-county consultation procedures, and general admin law principles support hearing rights. Counter-argument: The delegation of formal procedural rule-making belongs to the Department. A circular imposing 'shall consult other Statsforvalters' in cross-county cases is a specific procedural requirement that arguably demands formal regulatory authority. Flagged for human review.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion ('behandlingsmåten') — the open procedural space in § 49 Sentence 2. Law language: 'Departementet kan gi nærmere regler om behandlingsmåten' — entirely open as to what procedural steps apply; no cross-county procedure mentioned or implied. Circular language: 'skal statsforvalteren... gi fylkesmennene til de andre kommunene anledning til å uttale seg' — 'skal' creates a specific, mandatory cross-county consultation step before a final decision. Escalation: A specific, complex mandatory procedural step (cross-county inter-Statsforvalter consultation) is imposed on a procedural space ('behandlingsmåten') that the statute leaves entirely open. Open normative term → specific fixed criterion with defined trigger condition (different counties) and specific actor obligations.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT 5 av 7

{
"krav_nummer": "5 av 7",
"rundskriv_punkt": "R-35 punkt 5.49.1",
"rundskriv_tekst": "Statsforvalteren bør påse at kompetente organ i de involverte kommuner har tatt standpunkt til det omtvistede spørsmålet, herunder spørsmålet om tvistesak skal reises.",
"rundskriv_språk": "bør",
"lovparagraf_referert": "§ 49",
"lovparagraf_tekst": "Oppstår det tvist mellom kommuner om ansvar etter § 3, kan kommunene kreve at statsforvalteren avgjør tvisten. Departementet kan gi nærmere regler om behandlingsmåten.",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",

"trinn2_gate_condition": "PROCEED — permissive language (kan) present throughout § 49",
"discretion_element_touched": "Whether-discretion (municipalities' choice to invoke the mechanism); the circular imposes a supervisory checking role on Statsforvalter regarding whether the invoking authority is legitimately competent",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: § 49 grants Statsforvalter the authority to decide the dispute ('statsforvalteren avgjør tvisten') but specifies no supervisory checking role over whether municipal decision-making bodies have properly authorized the dispute. Circular text: 'Statsforvalteren bør påse at kompetente organ i de involverte kommuner har tatt standpunkt til det omtvistede spørsmålet, herunder spørsmålet om tvistesak skal reises.' The circular also cites kommuneloven § 6 as a basis. Arguable basis: The checking role could be seen as inherent in the competent administration of dispute resolution — Statsforvalter needs to know the dispute is legitimately before it. Counter-argument: § 49 grants no explicit supervisory mandate over internal municipal decision-making. The basis in kommuneloven § 6 (not § 49) indicates the circular authors recognized the need for an external anchor. Flagged for human review.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — no shadow binding found. Law language: 'kan kommunene kreve' (permissive). Circular language: 'bør påse' (recommended, not mandatory). Per the framework comparison table: 'kan' → 'bør' = OK. The circular recommendation ('bør') does not escalate beyond the permissive baseline of the statute. No language escalation detected.",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 6 av 7

{
"krav_nummer": "6 av 7",
"rundskriv_punkt": "R-35 punkt 5.49.1",
"rundskriv_tekst": "Videre bør statsforvalteren påse at kompetente organ i de involverte kommuner er klar over at tvisten ikke kan bringes inn for domstolen etter at statsforvalteren har avgjort den og at de er forelagt hverandres framleggelser av saken og har fått mulighet til å uttale seg.",
"rundskriv_språk": "bør",
"lovparagraf_referert": "§ 49",
"lovparagraf_tekst": "Oppstår det tvist mellom kommuner om ansvar etter § 3, kan kommunene kreve at statsforvalteren avgjør tvisten. Departementet kan gi nærmere regler om behandlingsmåten.",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — permissive language (kan) present throughout § 49",

"discretion_element_touched": "How-discretion / general procedural space; the circular requirement imposes a duty to inform parties of (a) the finality of Statsforvalter's decision and (b) the mutual submission review — neither element appears in § 49",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: § 49 contains no language about informing parties of the finality of the decision, no mention that the dispute cannot be brought before courts after Statsforvalter decides, and no instruction to ensure mutual review of submissions. The only procedural anchor is 'Departementet kan gi nærmere regler om behandlingsmåten.' Circular text: 'bør statsforvalteren påse at kompetente organ... er klar over at tvisten ikke kan bringes inn for domstolen etter at statsforvalteren har avgjort den og at de er forelagt hverandres framleggelser...' Arguable basis: The finality element could be seen as inherent in good administrative practice within dispute resolution. The mutual submission element partially duplicates PROC-REQ-49.3's hearing requirement. Counter-argument: § 49 grants no specific informational mandate; the circular creates specific pre-decision checking and informing duties without a § 49 textual anchor. Flagged for human review.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — no shadow binding found. Law language: 'kan' (permissive). Circular language: 'bør' (recommended). Per the framework comparison table: 'kan' → 'bør' = OK. No language escalation detected.",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 7 av 7

{
"krav_nummer": "7 av 7",
"rundskriv_punkt": "Nasjonal veileder for samarbeidet mellom kriminalomsorgen og Nav (refererer R-35 pkt. 5.49.1)",
"rundskriv_tekst": "Nav-kontorene skal sørge for at tjenestemottaker ikke er skadelidende som følge av uenighet.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 49",
"lovparagraf_tekst": "Oppstår det tvist mellom kommuner om ansvar etter § 3, kan kommunene kreve at statsforvalteren avgjør tvisten. Departementet kan gi nærmere regler om behandlingsmåten.",
"lov_språk": "kan (twice)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — permissive language (kan) present",
"discretion_element_touched": "Whether-discretion / general permissive framework of § 49; however, this requirement (like PROC-REQ-49.1) addresses an actor (NAV offices) and an obligation (user protection) entirely absent from § 49",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: § 49 reads 'kan kommunene kreve at statsforvalteren avgjør tvisten' and 'Departementet kan gi nærmere regler om behandlingsmåten.' No provision in § 49 addresses NAV offices or any duty to protect service recipients from harm. Circular text (supplementary source): 'Nav-kontorene skal

sørge for at tjenestemottaker ikke er skadelidende som følge av uenighet.' Gap: This requirement is textually identical to PROC-REQ-49.1. It is sourced from a different document (Nasjonal veileder for kriminalomsorgen og Nav), which itself cross-references R-35 punkt 5.49.1. The analysis is identical: § 49 provides no authorization for a mandatory duty on NAV offices regarding user protection. No citation to § 49 is provided by the source. MANGLER_HJEMMEL confirmed.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: General permissive framework of § 49 ('kan kommunene kreve'). Law language: 'kan' — entirely permissive, no obligations on NAV offices, no user-protection mandate. Circular language (Nasjonal veileder): 'NAV offices SHALL ensure the service recipient is not harmed' — 'skal' creates a specific mandatory duty. Escalation: Identical to PROC-REQ-49.1. 'Kan' (permissive, municipalities' choice to invoke) is displaced by 'shall' (mandatory protective duty on NAV offices). The fact that this restatement appears in a supplementary document reinforces rather than resolves the shadow-binding concern — the same obligation without statutory anchor now appears in two instruments.",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL", "SHADOW_BINDING"]
}

PARAGRAPH SUMMARY — § 49

SUMMARY — § 49

Total requirements analyzed: 7
Trinn 2 skipped (NO DISCRETION gate): 0
  (§ 49 is permissive throughout; gate = PROCEED for all)

Flagged:
  — MANGLER_HJEMMEL: 2 (krav 1, 7)
  — SHADOW_BINDING: 5 (krav 1, 2, 3, 4, 7)
  — TVETYDIG: 5 (krav 2, 3, 4, 5, 6)
  — Total unique requirements flagged: 7 (all 7 carry at least one flag)

Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding): 0

Combined flag profile:
  — MANGLER_HJEMMEL + SHADOW_BINDING: 2 (krav 1, 7)
  — TVETYDIG + SHADOW_BINDING: 3 (krav 2, 3, 4)
  — TVETYDIG only: 2 (krav 5, 6)

ORPHAN REQUIREMENTS

No requirements in Dokument B for § 49 lack a § reference entirely. However, a noteworthy sourcing issue exists:

SOURCING ANOMALY — PROC-REQ-49.7
———

Rundskriv punkt: Nasjonal veileder for samarbeidet mellom
kriminalomsorgen og Nav (references R-35 pkt. 5.49.1)
Krav: "Nav-kontorene skal sørge for at tjenestemottaker ikke er
skadelidende som følge av uenighet."
Issue: This requirement originates from a SUPPLEMENTARY DOCUMENT
(Nasjonal veileder), not from Rundskriv 35 directly. It
cross-references R-35 punkt 5.49.1 and restates the obligation.
This requirement has been analyzed against § 49 on the basis
of its placement in the § 49 extraction. Its appearance in a
second instrument without independent statutory citation
amplifies the MANGLER_HJEMMEL and SHADOW_BINDING findings
already identified in PROC-REQ-49.1.
Flagg: [MANGLER_HJEMMEL, SHADOW_BINDING]
———

AGGREGATED SUMMARY — § 49 (Single-Paragraph Analysis)


```
{
  "total_paragraphs_analyzed": "1 (§ 49)",
  "paragraphs_with_no_discretion": "0",
  "total_krav_analyzed": "7",
  "krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "0",
  "orphan_requirements": "0 (1 sourcing anomaly noted — PROC-REQ-49.7 from
supplementary document)",
  "avvik_funnet": {
    "MANGLER_HJEMMEL": "2",
    "SHADOW_BINDING": "5",
    "TVETYDIG": "5",
    "total_flagget": "7 (all requirements carry at least one flag)"
  },
  "paragraphs_with_no_flagged_deviations": "None — § 49 has flagged deviations in all 7
requirements",
  "paragraphs_with_highest_deviation_density": "§ 49 — 7/7 requirements flagged (100%);
SHADOW_BINDING in 5/7; MANGLER_HJEMMEL in 2/7; TVETYDIG in 5/7"
}
```

QUALITY CHECKS — VERIFICATION

Check	Status
§ 49 Discretion Inventory completed (Steps 1–4)	✅ Complete
NO DISCRETION classification applied correctly	✅ N/A — § 49 has permissive language; YES recorded
Trinn 2 skipped for NO DISCRETION requirements	✅ N/A — gate = PROCEED for all 7
All MANGLER_HJEMMEL flags have populated hjemmel_begrunnelse with exact quotes	✅ krav 1, 7 both documented
All TVETYDIG flags have populated hjemmel_begrunnelse with exact quotes	✅ krav 2, 3, 4, 5, 6 all documented
All SHADOW_BINDING flags have populated shadow_binding_begrunnelse with exact quotes	✅ krav 1, 2, 3, 4, 7 all documented
No flag exists without documented textual reason	✅ Confirmed
krav_nummer counter accurate (7 of 7)	✅ Confirmed
PROC-REQ-49.5 and 49.6: "bør" vs "kan" correctly classified as OK	✅ Per framework table
Supplementary source (Nasjonal veileder) treated as circular requirement and noted	✅ Noted as sourcing anomaly

---

ANALYTICAL OBSERVATIONS (Pre-Legal, Non-Conclusory)

Three structural patterns emerge that reviewers may wish to examine:

Pattern 1 — Actor importation: Requirements 1 and 7 introduce "Nav-kontorene" as a mandatory duty-bearer, an actor entirely absent from § 49's text. § 49 addresses only municipalities (as rights-holders) and the Department (as rule-maker). The circular's § 3 citation for this requirement signals that its drafters anchored it to a different provision — its placement in the § 49 section creates a potential misalignment between source authority and circular placement.

Pattern 2 — Proceduralization of open delegation: Requirements 2, 3, and 4 each convert the open procedural space of "behandlingsmåten" into specific, mandatory ("skal") procedural steps. The statutory delegation of "behandlingsmåten" to the Department via "kan gi nærmere regler" raises the question whether a circular — rather than a formal regulation (forskrift) — constitutes the appropriate instrument for imposing binding procedural requirements, irrespective of content.

Pattern 3 — "Bør" as the boundary: Requirements 5 and 6 are the only requirements that avoid shadow binding. Both use "bør" rather than "skal." This is consistent with the framework's threshold and may indicate awareness by the circular's drafters of the permissive statutory baseline — or may reflect a deliberate choice to use softer language for requirements they knew lacked strong § 49 anchoring.

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS — § 49 a

Sosialtjenesteloven § 49 a: Oppfyllelse av enkeltvedtak som er kjent ugyldig

---

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY — § 49 a

Statutory text (full):

> Sentence 1: *"En kommune må oppfylle et vedtak fra et statlig forvaltningsorgan som gir en privat part rett til tjenester etter loven her, selv om kommunen får vedtaket kjent ugyldig gjennom søksmål etter tvisteloven § 1-4 a."*
>
> Sentence 2: *"Vedtak kan i tilfeller som nevnt i første punktum bare omgjøres til skade for den private parten etter forvaltningsloven § 35 første ledd bokstav c dersom det er ugyldig fordi den private parten, eller noen som handlet på den private partens vegne, forsettlig eller grovt uaktsomt har gitt uriktige opplysninger eller holdt tilbake opplysninger."*

Imperative words found: "må" (sentence 1); "kan", "bare" (sentence 2); "forsettlig eller grovt uaktsomt" (legal standard, sentence 2)

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION

Sentence	Classification	Basis
Sentence 1	**MANDATORY-CLOSED**	"må" + specific, defined trigger conditions (statlig vedtak + ugyldighetssøksmål). No open terms; no qualifying language.
Sentence 2	**MIXED**	"kan bare" = a conditional restriction: permissive ("kan" → omgjøring is a possibility, not a duty) but bounded by fixed conditions ("bare … dersom …"). The conditions themselves are MANDATORY-CLOSED. The exercise of the authority within those conditions is PERMISSIVE.

Overall classification for § 49 a: MIXED

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK

- **Sentence 1:** NO DISCRETION. The municipality *must* fulfil the decision. The trigger is defined (statlig vedtak granting rights + søksmål etter tvisteloven § 1-4 a). No qualifying language, no open normative terms, no choice. → Record: *"NO DISCRETION — sentence 1 is purely prescriptive."* → Trinn 2 is SKIPPED for all requirements exclusively linked to sentence 1.

- **Sentence 2:** YES — discretion is present. → Proceed to Step 3 for requirements touching sentence 2.

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS (sentence 2 only)

Element	Present?	Exact quote
Whether-discretion	YES	"kan…bare omgjøres" — omgjøring is a power ("kan"), not a duty. Even when conditions are met, the authority chooses whether to act.
How-discretion	NO	The law does not address the procedural execution of omgjøring within § 49 a.
Evidence-discretion	YES	Assessing whether the party "forsettlig eller grovt uaktsomt har gitt uriktige opplysninger eller holdt tilbake opplysninger" requires factual assessment with no fixed evidentiary standard.
Standard-discretion	YES	"forsettlig eller grovt uaktsomt" are open legal standards requiring case-by-case interpretation.
Scope of delegation	None explicit	§ 49 a delegates no rule-making authority.

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION

Sentence	Skjønnstype	Which element carries it
Sentence 1	**NO DISCRETION**	Entirely prescriptive
Sentence 2	**FRITT FORVALTNINGSSKJØNN**	Whether-element: "kan…bare omgjøres" — authority may or may not reverse

Sentence 2	**BEVISBEDØMMELSE**	Evidence-element: assessing the factual basis for intentional/gross negligent misrepresentation
Sentence 2	**RETTSLIG STANDARD**	Standard-element: "forsettlig eller grovt uaktsomt"

This inventory is the fixed baseline for all subsequent comparison.

TRINN 1 + TRINN 2 ANALYSIS — All Requirements Linked to § 49 a

Total requirements in Dokument B for § 49 a: 5 (PROC-REQ-5.49a.1.1 through 5.49a.1.5)

Requirement 1 of 5

{
  "krav_nummer": "1 av 5",
  "rundskriv_punkt": "R-35 pkt. 5.49a.1 — PROC-REQ-5.49a.1.1",
  "rundskriv_tekst": "Kommunen har plikt til å oppfylle et vedtak fra et statlig forvaltningsorgan som gir en privat part rett til tjenester, selv om domstolen har funnet vedtaket ugyldig gjennom et søksmål etter tvisteloven § 1-4 a.",
  "rundskriv_språk": "har plikt til (= skal)",
  "lovparagraf_referert": "§ 49 a, setning 1",
  "lovparagraf_tekst": "En kommune må oppfylle et vedtak fra et statlig forvaltningsorgan som gir en privat part rett til tjenester etter loven her, selv om kommunen får vedtaket kjent ugyldig gjennom søksmål etter tvisteloven § 1-4 a.",
  "lov_språk": "må",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION — sentence 1 is purely prescriptive",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — Step 2 of Discretion Inventory confirmed NO DISCRETION for sentence 1. No discretionary space exists that could be shadow-bound.",
  "discretion_element_touched": "N/A: sentence 1 contains no discretion",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — not required. The circular requirement 'har plikt til å oppfylle' is a direct restatement of the statutory duty 'En kommune må oppfylle'. The imperative content, conditions, and scope are co-extensive. No gap exists.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text of sentence 1 is entirely prescriptive; no discretion to shadow-bind.",
  "flagg": []
}

Requirement 2 of 5

{
  "krav_nummer": "2 av 5",
  "rundskriv_punkt": "R-35 pkt. 5.49a.1 — PROC-REQ-5.49a.1.2",
  "rundskriv_tekst": "Kommunen kan reise søksmål etter tvisteloven § 1-4 a.",
  "rundskriv_språk": "kan",
  "lovparagraf_referert": "§ 49 a, setning 1 (via tvisteloven § 1-4 a, som § 49 a eksplisitt viser til)",
  "lovparagraf_tekst": "…selv om kommunen får vedtaket kjent ugyldig gjennom søksmål etter tvisteloven § 1-4 a.",
  "lov_språk": "søksmål etter tvisteloven § 1-4 a (implicit permissive — the scenario only arises if the municipality has exercised this right)",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION — the right to file a lawsuit is not granted by § 49 a itself but by tvisteloven § 1-4 a, to which § 49 a explicitly cross-refers. Within § 49 a's own text (sentence 1), the element is prescriptive.",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — the right to file a lawsuit is not a discretionary element in § 49 a's own statutory scheme; sentence 1 has no discretion. The circular uses 'kan', which is weaker than or consistent with the statutory framing. No shadow-binding can arise.",
  "discretion_element_touched": "N/A: not a discretionary element within § 49 a's statutory text",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — not required. Section § 49 a explicitly presupposes søksmål etter tvisteloven § 1-4 a ('selv om kommunen får vedtaket kjent ugyldig gjennom søksmål etter tvisteloven § 1-4 a'). The circular restates this via a permissive 'kan', which does not exceed or contradict what the law assumes. No textual gap identified.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — no discretionary element in sentence 1 to shadow-bind; circular uses 'kan' (permissive), consistent with the law.",
  "flagg": []
}

Requirement 3 of 5

{
  "krav_nummer": "3 av 5",
  "rundskriv_punkt": "R-35 pkt. 5.49a.1 — PROC-REQ-5.49a.1.3",
  "rundskriv_tekst": "Et vedtak som er kjent ugyldig av domstolen etter slikt søksmål fra kommunen, kan kun omgjøres til skade for den private part etter forvaltningsloven § 35 første ledd bokstav c, dersom årsaken til at vedtaket er ugyldig er at parten selv eller noen som har handlet på vegne av den private parten, forsettlig eller grovt uaktsomt har gitt uriktige opplysninger eller holdt tilbake opplysninger.",
  "rundskriv_språk": "kan kun",
  "lovparagraf_referert": "§ 49 a, setning 2",
  "lovparagraf_tekst": "Vedtak kan i tilfeller som nevnt i første punktum bare omgjøres til skade for den private parten etter forvaltningsloven § 35 første ledd bokstav c dersom det er ugyldig fordi den private parten, eller noen som handlet på den private partens vegne, forsettlig eller grovt uaktsomt har gitt uriktige opplysninger eller holdt tilbake opplysninger.",

"lov_språk": "kan bare",
"lov_discretion_present": "YES — sentence 2 contains whether-discretion, bevisbedømmelse, and rettslig standard (see Discretion Inventory)",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — requirement touches sentence 2, which contains permissive/open elements (Discretion Inventory Step 2 = YES). Gate condition met.",
"discretion_element_touched": "Whether-discretion ('kan bare omgjøres') — the authority to reverse is permissive; whether to do so at all is a discretionary choice.",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — not required. The circular reproduces sentence 2 of § 49 a in substance. 'Kan kun' (circular) is a direct synonym for 'kan bare' (law). The cited basis (fvl. § 35 første ledd bokstav c), the triggering conditions (forsettlig eller grovt uaktsomt — uriktige opplysninger eller holdt tilbake opplysninger), and the scope of the restriction are co-extensive. No gap identified.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — no escalation. Law: 'kan…bare omgjøres'. Circular: 'kan kun omgjøres'. 'Kun' and 'bare' are Norwegian synonyms with identical restrictive force. The circular does not impose greater imperative force than the statute, nor does it add new conditions or eliminate existing discretion.",
"flagg": []
}

Requirement 4 of 5

{
"krav_nummer": "4 av 5",
"rundskriv_punkt": "R-35 pkt. 5.49a.1 — PROC-REQ-5.49a.1.4",
"rundskriv_tekst": "For å kunne gjøre om vedtaket må saken i tillegg framstå slik at vedtaket ikke ville fått tilsvarende innhold, dersom det ikke ble gitt uriktige opplysninger eller holdt tilbake opplysninger.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 49 a, setning 2 (implisitt; rundskrivet angir ingen lovhjemmel for dette kravet)",
"lovparagraf_tekst": "Vedtak kan i tilfeller som nevnt i første punktum bare omgjøres til skade for den private parten etter forvaltningsloven § 35 første ledd bokstav c dersom det er ugyldig fordi den private parten, eller noen som handlet på den private partens vegne, forsettlig eller grovt uaktsomt har gitt uriktige opplysninger eller holdt tilbake opplysninger.",
"lov_språk": "kan bare … dersom",
"lov_discretion_present": "YES — sentence 2 contains whether-discretion (kan), bevisbedømmelse, and rettslig standard",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — requirement touches sentence 2's open discretionary elements. Gate condition met.",
"discretion_element_touched": "Bevisbedømmelse — the assessment of whether the factual conditions for omgjøring are satisfied, and whether-discretion — the overall decision to reverse. The circular imposes an additional mandatory causality test ('must also show the decision would have had different content') on top of the conditions set in the statute.",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",

"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Vedtak kan…bare omgjøres til skade for den private parten etter forvaltningsloven § 35 første ledd bokstav c dersom det er ugyldig fordi den private parten…forsettlig eller grovt uaktsomt har gitt uriktige opplysninger eller holdt tilbake opplysninger.' — Circular quote: 'For å kunne gjøre om vedtaket må saken i tillegg framstå slik at vedtaket ikke ville fått tilsvarende innhold, dersom det ikke ble gitt uriktige opplysninger eller holdt tilbake opplysninger.' — Gap explanation: § 49 a sets only one condition for permissible omgjøring (intentional/grossly negligent misrepresentation); the circular adds a separate, mandatory causality test ('i tillegg') — that the decision's content would have differed absent the misrepresentation — which has no express textual basis in § 49 a's own wording. The requirement could arguably be derived from fvl. § 35 first ledd bokstav c (to which § 49 a cross-refers), but the circular does not cite this basis, and whether it is implied or requires a separate legal source is genuinely ambiguous. Human review is required.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Specific discretion element targeted: the bevisbedømmelse and whether-discretion in sentence 2 ('kan bare omgjøres'). — Law language: 'kan…bare omgjøres…dersom det er ugyldig fordi den private parten…forsettlig eller grovt uaktsomt har gitt uriktige opplysninger' — the law uses 'kan' and leaves the factual assessment open within the stated condition. — Circular language: 'må saken i tillegg framstå slik at vedtaket ikke ville fått tilsvarende innhold' — 'må' is strictly mandatory and adds a wholly new evaluative step. — Escalation: The law grants an open discretionary power of assessment ('kan', with open factual conditions). The circular converts this into a mandatory, additional fixed criterion using 'må' and 'i tillegg', eliminating the authority's freedom to determine the scope and content of its evidentiary assessment, and adding a condition not found in the statute.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

Requirement 5 of 5

{
"krav_nummer": "5 av 5",
"rundskriv_punkt": "R-35 pkt. 5.49a.1 — PROC-REQ-5.49a.1.5",
"rundskriv_tekst": "Det innebærer at kommunen vil kunne gjøre om vedtaket etter de andre reglene i forvaltningsloven § 35, også § 35 siste ledd.",
"rundskriv_språk": "vil kunne (= kan)",
"lovparagraf_referert": "§ 49 a, setning 2",
"lovparagraf_tekst": "Vedtak kan i tilfeller som nevnt i første punktum bare omgjøres til skade for den private parten etter forvaltningsloven § 35 første ledd bokstav c dersom…",
"lov_språk": "kan bare … etter forvaltningsloven § 35 første ledd bokstav c",
"lov_discretion_present": "YES — sentence 2 contains whether-discretion and bevisbedømmelse",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — requirement touches sentence 2's permissive/open elements. Gate condition met.",
"discretion_element_touched": "Whether-discretion — the availability and scope of omgjøring authority beyond fvl. § 35 første ledd bokstav c.",

"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Vedtak kan i tilfeller som nevnt i første punktum bare omgjøres til skade for den private parten etter forvaltningsloven § 35 første ledd bokstav c dersom…' — Circular quote: 'kommunen vil kunne gjøre om vedtaket etter de andre reglene i forvaltningsloven § 35, også § 35 siste ledd.' — Gap explanation: § 49 a sentence 2 specifically limits detrimental omgjøring (omgjøring til skade) to fvl. § 35 første ledd bokstav c under the stated conditions. The circular extends this to 'de andre reglene i forvaltningsloven § 35, også § 35 siste ledd', which the law does not explicitly address — either authorising or excluding. Whether non-detrimental reversal pathways under other parts of fvl. § 35 remain available (outside the specific scenario governed by § 49 a sentence 2) is an interpretive question not resolved by the text. Genuine ambiguity exists; human review is required.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — no language escalation detected. Law: 'kan bare' (permissive with restriction). Circular: 'vil kunne' (permissive — no stronger imperative). The circular broadens available options using permissive language; it does not convert a discretionary power into a mandatory duty, nor does it impose fixed criteria where the law grants open judgment. No shadow-binding.",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

PARAGRAPH SUMMARY — § 49 a

SUMMARY — § 49 a

Total requirements analyzed: 5
Trinn 2 skipped (NO DISCRETION gate): 2 (krav 1 and 2 — linked to sentence 1)
Flagged:
— MANGLER_HJEMMEL: 0
— SHADOW_BINDING: 1 (krav 4)
— TVETYDIG: 2 (krav 4 and 5)
— Total flagged requirements: 2 (krav 4 carries two flags; krav 5 carries one)
Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding): 3 (krav 1, 2, 3)

ORPHAN REQUIREMENTS

Review of Dokument B: All five requirements reference § 49 a, which is present in Dokument A. No orphan requirements identified.

ORPHAN REQUIREMENTS

None.

AGGREGATED SUMMARY

{
  "total_paragraphs_analyzed": "1 (§ 49 a)",
  "paragraphs_with_no_discretion": "0 — § 49 a is MIXED: sentence 1 is entirely prescriptive (NO DISCRETION), sentence 2 contains discretion. The paragraph as a whole is classified MIXED, not NO DISCRETION.",
  "note_sentence_level": "Sentence-level discretion tracking was applied: sentence 1 = NO DISCRETION (Trinn 2 skipped for linked requirements); sentence 2 = YES DISCRETION (Trinn 2 run for linked requirements).",
  "total_krav_analyzed": "5",
  "krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "2 (PROC-REQ-5.49a.1.1 and PROC-REQ-5.49a.1.2)",
  "orphan_requirements": "0",
  "avvik_funnet": {
    "MANGLER_HJEMMEL": "0",
    "SHADOW_BINDING": "1 (PROC-REQ-5.49a.1.4)",
    "TVETYDIG": "2 (PROC-REQ-5.49a.1.4 and PROC-REQ-5.49a.1.5)",
    "total_flagget": "2 requirements carry at least one flag (krav 4: TVETYDIG + SHADOW_BINDING; krav 5: TVETYDIG)"
  },
  "paragraphs_with_no_flagged_deviations": "N/A — only one paragraph analyzed; partial deviations found.",
  "paragraphs_with_highest_deviation_density": [
    "§ 49 a — 2 requirements flagged out of 5 (40% flag rate); SHADOW_BINDING: 1, TVETYDIG: 2"
  ]
}

QUALITY CHECKS

Check	Status
Every § in Dokument A has a completed Discretion Inventory (Steps 1–4)	✅ Completed for § 49 a, with sentence-level differentiation
NO DISCRETION recorded accurately (not forced into Skjønnstype)	✅ Sentence 1 recorded as NO DISCRETION; sentence 2 correctly classified as MIXED with three skjønnstyper
Trinn 2 SKIPPED for every requirement where gate condition not met — reason recorded	✅ Krav 1 and 2 skipped with documented reason

Every MANGLER_HJEMMEL or TVETYDIG flag has populated hjemmel_begrunnelse with exact quotes	✅ Krav 4 and 5: exact law quote + exact circular quote + one-sentence gap explanation provided
Every SHADOW_BINDING flag has populated shadow_binding_begrunnelse with exact quotes	✅ Krav 4: specific discretion element identified + law quote + circular quote + escalation explanation provided
No flag exists without documented textual reason	✅ Confirmed
krav_nummer counter accurately reflects all requirements	✅ 1 av 5 through 5 av 5

Analytical Note for Human Review

Priority for review: PROC-REQ-5.49a.1.4 carries the highest analytical weight. The causality test it imposes ("vedtaket ikke ville fått tilsvarende innhold") may be doctrinally sound as a general principle of administrative law flowing from fvl. § 35 — but it is not expressed in § 49 a's own text, and the circular imposes it as a mandatory, additional step using "må" and "i tillegg." If a court or legal reviewer confirms that fvl. § 35 implicitly requires this causality nexus, the TVETYDIG flag would resolve to HAS_HJEMMEL. However, the SHADOW_BINDING flag would survive independently, because even with a valid legal basis, the circular converts what the law frames as an open factual assessment within a permissive power ("kan") into a mandatory fixed criterion — an independent form of escalation regardless of the underlying hjemmel question.

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS — § 51 OVERGANGSBESTEMMELSER

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY — § 51

Statutory text:

> "Kongen kan gi forskrifter om lovens anvendelse for vedtak som er truffet etter lover som blir opphevet ved denne loven, og om saker som er under behandling etter disse lovene."

Imperative words found: `kan`

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION:

- [x] **PERMISSIVE** — law uses `"kan"`. The paragraph grants the King (Government) an optional regulatory power; it creates no obligation to exercise it and specifies no conditions under which it must be used.

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK:

- [x] **YES** — The word `"kan"` makes the exercise of this power entirely discretionary. The Government may or may not issue transitional regulations. No trigger condition compels action.

→ Proceed to Step 3.

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS:

Element	Present?	Exact Quote
Whether-discretion	**Yes**	`"Kongen kan gi forskrifter"` — no obligation to issue any regulation at all

How-discretion	**Yes**	Content and scope of any regulation are entirely open; the statute only defines the subject-matter domain
Evidence-discretion	**No**	No factual assessment is prescribed
Standard-discretion	**No**	No open normative terms such as "forsvarlig" or "nødvendig" are used
Scope of delegation	`"om lovens anvendelse for vedtak som er truffet etter lover som blir opphevet ved denne loven, og om saker som er under behandling etter disse lovene"` — subject-matter of any potential regulation is bounded; the discretion relates to whether and how to regulate within that domain	

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION:

- [x] **FRITT FORVALTNINGSSKJØNN** — The paragraph grants a genuine, unqualified choice over whether and how to act. No conditions trigger the power; no criteria constrain its exercise. The entire paragraph is a competence-granting norm directed at the Government as legislator, not an operational norm directed at NAV case-workers.

CIRCULAR REQUIREMENTS LINKED TO § 51

Dokument B (Rundskriv 35, § 51 mapping) yields **zero operational requirements** on NAV staff or the municipal administration. The extraction explicitly states:

> *"Total documentation requirements in paragraph: 0" "Total from supplementary documents: 0"*

The single entry identified (PROC-REQ-51.1) is a verbatim restatement of the statutory text itself, attributed to `"kan"`, and is expressly annotated as applying to *"the King (the Government), establishing the legal authority to create transitional regulations."* It is not a circular requirement imposing duties on case-processors; it is a descriptive paraphrase of

the law. It therefore does **not** constitute a "Rundskriv-krav" within the meaning of Dokument B's extraction framework and generates no Analysis Output Block.

PARAGRAPH SUMMARY — § 51

SUMMARY — § 51

Total requirements analyzed: 0
Trinn 2 skipped (NO DISCRETION gate): N/A
Flagged:
— MANGLER_HJEMMEL: 0
— SHADOW_BINDING: 0
— TVETYDIG: 0
Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding): 0

Note: § 51 is a pure competence-granting norm directed at the Government as delegated legislator. Rundskriv 35 imposes no requirements on case-processors in connection with this paragraph. No deviation analysis is possible in the absence of any circular requirement.

ORPHAN REQUIREMENTS

ORPHAN REQUIREMENTS — § 51

None identified. The descriptive paraphrase in PROC-REQ-51.1 is not a Rundskriv-krav (it restates the statute verbatim without adding any duty, procedure, or documentation obligation). No orphan requirement exists for § 51.

AGGREGATED SUMMARY


```
{
  "total_paragraphs_analyzed": "1",
  "paragraphs_with_no_discretion": "0",
  "total_krav_analyzed": "0",
  "krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "0",
  "orphan_requirements": "0",
  "avvik_funnet": {
    "MANGLER_HJEMMEL": "0",
    "SHADOW_BINDING": "0",
```

```
    "TVETYDIG": "0",
    "total_flagget": "0"
  },
  "paragraphs_with_no_flagged_deviations": ["§ 51"],
  "paragraphs_with_highest_deviation_density": "N/A — no deviations detected"
}
```

QUALITY CHECK VERIFICATION

Check	Status
Every § has a completed Discretion Inventory (Steps 1–4)	✅ § 51 complete
NO DISCRETION recorded only where no open language exists	✅ Not applicable — § 51 contains `"kan"` and is correctly classified as FRITT FORVALTNINGSSKJØNN
Trinn 2 skipped where gate condition not met, reason recorded	✅ Not triggered — no circular requirements exist to test
Every MANGLER_HJEMMEL / TVETYDIG flag has populated hjemmel_begrunnelse	✅ No such flags
Every SHADOW_BINDING flag has populated shadow_binding_begrunnelse	✅ No such flags
No flag exists without a documented textual reason	✅ Confirmed
krav_nummer counter accurately reflects all requirements in input	✅ 0 of 0

Analytical note for downstream use: § 51 is structurally inert from a deviation-analysis perspective. Because the Rundskriv adds nothing on top of the statutory text for this paragraph, the risk of administrative circulars unlawfully narrowing or expanding the statutory regime does not arise here. Any future deviation risk would materialise only if a revised Rundskriv were to impose operational duties on NAV staff in connection with transitional cases — duties that would then need to be traced back to the competence-granting norm in § 51 or to another statutory basis.

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS — § 51 a

Forskrifter om unntak ved allmennfarlig smittsom sykdom mv.

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY

DISCRETION INVENTORY — § 51 a

Statutory text (composite from Dokument A):

> *"Bestemmelsen i denne paragrafen gjelder ved utbrudd eller fare for utbrudd av allmennfarlig smittsom sykdom. Departementet kan gi forskrift om midlertidige unntak fra bestemmelsene i § 20, § 20 a og §§ 29 til 40." "Departementet kan gi forskrift om midlertidige unntak fra bestemmelsen i § 26 om refusjon i ytelser fra folketrygden m.m."*

Imperative words found: `kan` (×2); no `skal`, `må`, `bør`, or `vurdere` present in the operative provisions.

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION:

> [x] **PERMISSIVE** — The paragraph exclusively uses `kan` in both operative sentences. There is no `skal`-obligation imposed on the Department; the entire provision is a grant of discretionary regulatory power. The trigger condition ("ved utbrudd eller fare for utbrudd") is a factual gate, not a mandate to act once the gate is met.

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK:

> [x] **YES** — the paragraph contains discretion. Proceed to Step 3.

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS:

Element	Present?	Exact statutory quote
Whether-discretion	**YES**	*"Departementet kan gi forskrift"* — the Department has full choice over whether to exercise this power at all
How-discretion	**YES**	The statute does not prescribe the content, scope, duration, or conditions of any regulation that might be issued; only the ceiling of which paragraphs may be derogated from is fixed
Evidence-discretion	**Partial**	The trigger condition ("utbrudd eller fare for utbrudd av allmennfarlig smittsom sykdom") requires a factual judgment, but no structured assessment procedure is prescribed
Standard-discretion	**NO**	No open normative terms such as "forsvarlig," "nødvendig," or "rimelig" appear in the operative text
Scope of delegation	*"Departementet kan gi forskrift om midlertidige unntak fra bestemmelsene i § 20, § 20 a og §§ 29 til 40"* and *"fra bestemmelsen i § 26"* — the ceiling of what may be derogated from is defined by reference, but the content of any derogation is entirely at departmental discretion	

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION:

[x] **FRITT FORVALTNINGSSKJØNN** — The Department has genuine, unrestricted choice over *whether* to issue regulations and *what content* those regulations shall have, within the enumerated ceiling of §§ 20, 20a, 26, and 29–40. No conditions mandate action once the factual gate is met.

[x] **BEVISBEDØMMELSE** (secondary) — The factual trigger ("utbrudd eller fare for utbrudd") involves an assessment of whether the epidemiological circumstances are of the requisite character. This assessment is left entirely open by the statute.

TRINN 1 + TRINN 2 ANALYSIS — ALL REQUIREMENTS LINKED TO § 51 a

Preliminary finding from Dokument B

Dokument B (Rundskriv 35, § 51 a, section 6.51a.1) contains **zero (0) extractable requirements** ("krav"). The circular text for this section is purely descriptive: it recounts the Department's regulatory authority and notes that the COVID-19 regulations derived from this provision ceased to apply on 1 April 2022. No obligations, procedures, documentation duties, or behavioural commands directed at caseworkers or municipalities are stated.

Accordingly, there are **no Analysis Output Blocks to produce** for § 51 a, because there are no Dokument B requirements to test against the statute.

ORPHAN REQUIREMENTS

No requirements appear in Dokument B under § 51 a that lack a corresponding paragraph in Dokument A. Conversely, no Dokument B requirements exist at all for this paragraph, so the orphan question does not arise.

ORPHAN REQUIREMENTS
———————————————————————————————

None identified for § 51 a.

PARAGRAPH SUMMARY — § 51 a

SUMMARY — § 51 a
Total requirements analyzed: 0
Trinn 2 skipped (NO DISCRETION gate): N/A
Flagged:
— MANGLER_HJEMMEL: 0
— SHADOW_BINDING: 0
— TVETYDIG: 0
Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding): 0

Note: Zero flags reflect the absence of any circular requirements, not a clean bill of compliance. The circular is entirely silent on this provision.

AGGREGATED SUMMARY


```
{
  "total_paragraphs_analyzed": "1 (§ 51 a)",
  "paragraphs_with_no_discretion": "0",
  "total_krav_analyzed": "0",
  "krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "0",
  "orphan_requirements": "0",
  "avvik_funnet": {
    "MANGLER_HJEMMEL": "0",
    "SHADOW_BINDING": "0",
    "TVETYDIG": "0",
    "total_flagget": "0"
  },
  "paragraphs_with_no_flagged_deviations": ["§ 51 a"],
  "paragraphs_with_highest_deviation_density": "N/A — no deviations found",

  "analyst_note": "The zero-deviation result is structurally
  different from a confirmed compliance finding. It reflects
  the fact that Rundskriv 35 section 6.51a.1 makes NO
  operational demands on administrators at all — it is a pure
  description of a dormant ministerial power. The paragraph
  grants broad FRITT FORVALTNINGSSKJØNN to the Department,
  not to front-line caseworkers. A circular imposing caseworker-
  level duties here would require its own statutory basis;
  the current silence is therefore the legally expected state
  for this provision."
}
```

QUALITY CHECK VERIFICATION

Check	Status
Every § in Dokument A has a completed Discretion Inventory (Steps 1–4)	✓ Completed above
NO DISCRETION not falsely applied — discretion correctly identified as PRESENT	✓ Paragraph carries FRITT FORVALTNINGSSKJØNN + BEVISBEDØMMELSE
Trinn 2 gate condition documented for each requirement	✓ N/A — no requirements exist to gate
Every MANGLER_HJEMMEL/TVETYDIG flag has populated hjemmel_begrunnelse	✓ N/A — no flags raised

Every SHADOW_BINDING flag has populated shadow_binding_begrunnelse	✓ N/A — no flags raised
No flag exists without documented textual reason	✓
krav_nummer counter accurate	✓ Zero requirements = zero blocks
Prep-works content (Prop. 72 L, Prop. 87 L) checked against circular	✓ Neither preparatory work generates a caseworker-level obligation that the circular could replicate or deviate from; the prep-works concern the *content* of potential future regulations, not standing administrative procedure