TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS — § 1 LOVENS FORMÅL

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY — § 1

Statutory text (three sentences):

> S1: "Formålet med loven er å bedre levekårene for vanskeligstilte, bidra til sosial og økonomisk trygghet, herunder at den enkelte får mulighet til å leve og bo selvstendig, og fremme overgang til arbeid, sosial inkludering og aktiv deltakelse i samfunnet." S2: "Loven skal bidra til at utsatte barn og unge og deres familier får et helhetlig og samordnet tjenestetilbud." S3: "Loven skal bidra til likeverd og likestilling og forebygge sosiale problemer."

Imperative words found: "skal" (S2, S3); "formålet er å" (S1 — definitional construction establishing a normative mandate equivalent to "shall")

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION: MANDATORY-OPEN

The law uses "skal" in sentences 2 and 3 and the mandatory definitional form "formålet er å" in sentence 1. All three sentences leave HOW the purposes are to be achieved entirely open through multiple open normative terms: *"bedre levekårene for vanskeligstilte," "sosial og økonomisk trygghet," "helhetlig og samordnet tjenestetilbud," "likeverd og likestilling," "forebygge sosiale problemer."* No methods, procedures, or criteria are defined.

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK: YES

The paragraph uses open normative terms throughout all three sentences. HOW to achieve the stated purposes is left to the administering authority in all three dimensions below.

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS:

- **Whether-discretion: No** — "skal" and "formålet er å" mandate pursuit of these goals; there is no choice about whether to act. Quote: *"Loven skal bidra til..."*
- **How-discretion: Yes** — "shall contribute to" and "shall promote" leave all implementation methods open; no specific administrative methods are prescribed.

Quote: *"Loven skal bidra til at utsatte barn og unge og deres familier får et helhetlig og samordnet tjenestetilbud."*

- **Evidence-discretion: Yes** — determining who qualifies as *"vanskeligstilte,"* what constitutes *"helhetlig og samordnet tjenestetilbud,"* and whether individual circumstances meet these standards involves open factual and evaluative assessment. Quote: *"bedre levekårene for vanskeligstilte."*
- **Standard-discretion: Yes** — open normative terms throughout requiring case-by-case interpretation: *"bedre levekårene," "sosial og økonomisk trygghet," "selvstendig," "helhetlig og samordnet," "likeverd og likestilling," "sosiale problemer."*
- **Scope of delegation:** None explicitly stated in § 1.

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION:

- **RETTSLIG STANDARD** (primary) — open normative terms in all three sentences require case-by-case interpretation at every level of application.
- **BEVISBEDØMMELSE** — determining who qualifies as *"vanskeligstilte"* and what service provision meets the "helhetlig og samordnet" standard requires open factual and qualitative assessment.

Note: § 1 is a purpose provision. The discretion runs to HOW the goals are achieved, not WHETHER to pursue them. This distinction is critical for the Trinn 2 gate in every requirement below.

Gate condition for all Trinn 2 analyses: PROCEED — discretion is present in how-discretion, evidence-discretion, and standard-discretion elements.

REQUIREMENT ANALYSIS — § 1

*Total requirements from Dokument B linked to § 1: **21** (PROC-REQ-1.1 through 1.10 from Rundskriv 35 § 1 and supplementary documents; DOC-REQ-1.1 through 1.11 from supplementary documents). PROC-REQs are numbered 1–10; DOC-REQs are numbered 11–21.*

{
  "krav_nummer": "1 av 21",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 1 / PROC-REQ-1.1",
  "rundskriv_tekst": "Ved valg mellom ulike tolkingsalternativer skal den løsningen som best fremmer lovens formål velges.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 1",
  "lovparagraf_tekst": "Formålet med loven er å bedre levekårene for vanskeligstilte, bidra til sosial og økonomisk trygghet, herunder at den enkelte får mulighet til å leve og bo

selvstendig, og fremme overgang til arbeid, sosial inkludering og aktiv deltakelse i samfunnet.",
"lov_språk": "Formålet med loven er å [...] (mandatory purpose formula)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — standard-discretion and how-discretion present (Step 2 = YES)",
"discretion_element_touched": "Standard-discretion — interpretation of open normative terms is inherently discretionary",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "The circular uses 'shall' consistent with the law's own 'shall' language. This requirement directly operationalises § 1's function as a purpose clause: selecting interpretations that best advance the law's stated aims is the classical legal consequence of a Formålsbestemmelse. No language escalation; circular restates a standard rule of Norwegian statutory interpretation.",
"flagg": []
}

{
"krav_nummer": "2 av 21",
"rundskriv_punkt": "R-35 § 1 / PROC-REQ-1.2",
"rundskriv_tekst": "Tjenestene skal bidra til å oppnå formålene i loven, og skal så langt som mulig utformes i samarbeid med mottakeren.",
"rundskriv_språk": "skal [x2]; så langt som mulig",
"lovparagraf_referert": "§ 1",
"lovparagraf_tekst": "Formålet med loven er å bedre levekårene for vanskeligstilte [...] og fremme overgang til arbeid, sosial inkludering og aktiv deltakelse i samfunnet.",
"lov_språk": "Formålet med loven er å [...] aktiv deltakelse i samfunnet",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion present; service design methods are open",
"discretion_element_touched": "How-discretion — method of service design; the second clause adds a cooperative design requirement not present in § 1",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: '...og fremme overgang til arbeid, sosial inkludering og aktiv deltakelse i samfunnet.' Circular quote: 'skal så langt som mulig utformes i samarbeid med mottakeren.' Gap: The first clause ('shall contribute to achieving the law's purposes') directly tracks § 1 and is clearly authorised. The second clause ('shall as far as possible be designed in cooperation with the recipient') introduces a user co-design obligation that is not found in § 1's text. While consistent with § 1's autonomy and participation goals ('den enkelte får mulighet til å leve og bo selvstendig'), the cooperative service-design requirement could also rest on general participation principles outside § 1; the statutory anchor for this specific requirement is ambiguous.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "The cooperative design obligation is qualified by 'så langt som mulig' (as far as possible), which is a significant limiting clause that preserves

substantial how-discretion. Per the shadow binding table, 'shall' → 'shall' = OK — consistent language level. The limiting phrase prevents this from being an absolute mandate that fully eliminates § 1's open implementation space. No language escalation detected.",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

{
  "krav_nummer": "3 av 21",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 1 / PROC-REQ-1.3",
  "rundskriv_tekst": "Hvordan Nav-kontoret på best mulig måte kan gi slik hjelp, må vurderes konkret og individuelt ut fra alle virkemidlene kontoret rår over.",
  "rundskriv_språk": "kan [...] MÅ vurderes",
  "lovparagraf_referert": "§ 1",
  "lovparagraf_tekst": "Formålet med loven er å bedre levekårene for vanskeligstilte, bidra til sosial og økonomisk trygghet...",
  "lov_språk": "Formålet med loven er å [open normative terms; no assessment methodology prescribed]",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion and evidence-discretion present; assessment methodology is open",
  "discretion_element_touched": "How-discretion (assessment methodology); Evidence-discretion (how facts about best assistance are evaluated)",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Formålet med loven er å bedre levekårene for vanskeligstilte, bidra til sosial og økonomisk trygghet...' Circular quote: 'Hvordan Nav-kontoret på best mulig måte kan gi slik hjelp, må vurderes konkret og individuelt ut fra alle virkemidlene kontoret rår over.' Gap: § 1 establishes purposes without prescribing any assessment methodology; the obligation to assess 'concretely and individually' is not found in § 1's text. While arguably implicit in the individualised nature of § 1's purposes ('den enkelte'), the explicit 'must assess in this specific way' requirement goes beyond § 1's text, making the hjemmel ambiguous.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion and Evidence-discretion in § 1 — assessment methodology is entirely open. Law language: 'kan gi slik hjelp' (the sentence structure uses 'kan' for the permissive base act of giving assistance). Circular language: 'MÅ vurderes konkret og individuelt' (must be assessed concretely and individually — mandatory obligation). Escalation: This is a direct 'kan → MÅ' conversion matching the shadow binding table pattern. The circular converts what the law frames as a permissive capacity ('how the office can give help') into a mandatory methodology obligation ('must be assessed concretely and individually'), eliminating the office's discretion to determine its own assessment approach.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

{
  "krav_nummer": "4 av 21",

```
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 1 / PROC-REQ-1.4",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret skal særlig være oppmerksom overfor personer med liten sosial tilknytning, personer i overgangs- eller etableringsfaser og barn og unge i vanskeligstilte familier.",
  "rundskriv_språk": "skal særlig",
  "lovparagraf_referert": "§ 1",
  "lovparagraf_tekst": "Formålet med loven er å bedre levekårene for vanskeligstilte...",
  "lov_språk": "vanskeligstilte [open normative term — no enumerated sub-groups]",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — standard-discretion present; 'vanskeligstilte' is an open normative term",
  "discretion_element_touched": "Standard-discretion — who qualifies as 'vanskeligstilte' (open normative term in § 1)",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'bedre levekårene for vanskeligstilte.' Circular quote: 'Nav-kontoret skal særlig være oppmerksom overfor personer med liten sosial tilknytning, personer i overgangs- eller etableringsfaser og barn og unge i vanskeligstilte familier.' Gap: § 1 uses the broad open term 'vanskeligstilte' without defining or enumerating sub-groups deserving particular attention; the three specific categories in the circular (social isolation, transition phases, children in struggling families) are not found in § 1's text, making the authorisation for this enumeration ambiguous — though consistent with the spirit of § 1.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: Standard-discretion in § 1 — 'vanskeligstilte' is an open normative term requiring case-by-case assessment of who qualifies for protection under the law's purposes. Law language: 'bedre levekårene for vanskeligstilte' (open normative term; no enumeration). Circular language: 'skal særlig være oppmerksom overfor personer med liten sosial tilknytning, personer i overgangs- eller etableringsfaser og barn og unge i vanskeligstilte familier' (fixed enumeration of three specific sub-categories that must receive 'særlig' / particular attention). Escalation: This is a direct instance of the 'Open normative term → Specific fixed criteria = SHADOW_BINDING' pattern. The circular substitutes a fixed list for the open term 'vanskeligstilte,' potentially narrowing the authority's discretion to identify vulnerable groups outside the enumerated three.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}
```

```
{
  "krav_nummer": "5 av 21",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 1 / PROC-REQ-1.5",
  "rundskriv_tekst": "Barn og unge er spesielt sårbare i vanskelige situasjoner, og Nav-kontoret må sørge for at deres særskilte behov blir ivaretatt i familiens møte med kontoret.",
  "rundskriv_språk": "MÅ sørge for",
  "lovparagraf_referert": "§ 1",
  "lovparagraf_tekst": "Loven skal bidra til at utsatte barn og unge og deres familier får et helhetlig og samordnet tjenestetilbud.",
  "lov_språk": "skal bidra til",
```

"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion and standard-discretion present",
"discretion_element_touched": "How-discretion — method of ensuring children's needs in family contact situations; Standard-discretion — 'helhetlig og samordnet tjenestetilbud' is open",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Loven skal bidra til at utsatte barn og unge og deres familier får et helhetlig og samordnet tjenestetilbud.' Circular quote: 'Nav-kontoret må sørge for at deres særskilte behov blir ivaretatt i familiens møte med kontoret.' Gap: § 1 mandates that the law 'shall contribute to' service provision for children and families in general terms; the circular specifies a concrete operational obligation to actively 'ensure' that specific needs are met in the particular context of family office meetings — a scope and specificity not found in § 1's text.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion in § 1 — how to achieve 'helhetlig og samordnet tjenestetilbud' for children and families is left open. Law language: 'Loven SHALL BIDRA TIL at utsatte barn og unge og deres familier får et helhetlig og samordnet tjenestetilbud' (shall contribute to — a directional, means-open mandate). Circular language: 'Nav-kontoret MÅ SØRGE FOR at deres særskilte behov blir ivaretatt i familiens møte med kontoret' (must ensure — a result-ensuring, context-specific mandate). Escalation: The law's 'shall contribute to' (a broad directional goal) is converted to 'must ensure' (a concrete outcome-ensuring obligation in a specific context), representing a qualitative escalation from contributing-toward to guaranteeing-result.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

{
"krav_nummer": "6 av 21",
"rundskriv_punkt": "R-35 § 1 / PROC-REQ-1.6",
"rundskriv_tekst": "Når en tjeneste gis til flere personer, skal tjenestetilbudet vurderes opp mot formålene i loven for hver enkelt mottaker.",
"rundskriv_språk": "skal vurderes [for each individual]",
"lovparagraf_referert": "§ 1",
"lovparagraf_tekst": "Formålet med loven er å bedre levekårene for vanskeligstilte [...] herunder at den enkelte får mulighet til å leve og bo selvstendig...",
"lov_språk": "den enkelte [general individual reference; no group service provision rule]",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion present; methods for group service provision are left open",
"discretion_element_touched": "How-discretion — specific assessment procedure for group service provision contexts",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: '...herunder at den enkelte får mulighet til å leve og bo selvstendig...' Circular quote: 'Når en tjeneste gis til flere personer, skal tjenestetilbudet vurderes opp mot formålene i loven for hver enkelt mottaker.' Gap: § 1 uses 'den enkelte' as a general beneficiary reference, not as a specific procedural rule governing group service

delivery; the circular creates a discrete mandatory assessment obligation specific to multi-recipient service scenarios that is not found in § 1's text.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion in § 1 — how to structure and deliver services is entirely open. Law language: § 1 leaves service methods open; 'den enkelte' is a general value reference, not an assessment procedure for group contexts. Circular language: 'SHALL tjenestetilbudet VURDERES OPP MOT FORMÅLENE FOR HVER ENKELT MOTTAKER' (shall assess for each individual recipient — mandatory, specific procedure). Escalation: The circular creates a specific mandatory assessment procedure (individual-level review within group service provision) where § 1's how-discretion is fully open, converting the general value of serving 'den enkelte' into a fixed obligatory assessment mechanism.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

{
  "krav_nummer": "7 av 21",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 1 / PROC-REQ-1.7",
  "rundskriv_tekst": "For eksempel skal tildeling av økonomisk stønad til en familie vurderes i samsvar med formålene for hvert enkelt familiemedlem i tillegg til familien som helhet.",
  "rundskriv_språk": "skal vurderes [per family member + per family as whole]",
  "lovparagraf_referert": "§ 1",
  "lovparagraf_tekst": "Formålet med loven er å bedre levekårene for vanskeligstilte, bidra til sosial og økonomisk trygghet...",
  "lov_språk": "bidra til sosial og økonomisk trygghet [open normative term; silent on financial assistance procedure]",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion present; methods for assessing financial assistance are open",
  "discretion_element_touched": "How-discretion — specific two-level assessment methodology for financial assistance in family contexts",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Formålet med loven er å bedre levekårene for vanskeligstilte, bidra til sosial og økonomisk trygghet...' Circular quote: 'skal tildeling av økonomisk stønad til en familie vurderes i samsvar med formålene for hvert enkelt familiemedlem i tillegg til familien som helhet.' Gap: This requirement regulates the specific methodology for allocating financial assistance (a matter primarily governed by §§ 18-19), using § 1 only as a backdrop. The specific per-member + per-family assessment rule is not found in § 1's text and may exceed the authority of a purpose clause to authorise specific financial assessment procedures.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion in § 1 — how financial assistance is assessed for families is not regulated in § 1, which only states purposes. Law language: 'bidra til sosial og økonomisk trygghet' (open purpose-level contribution; no assessment methodology prescribed). Circular language: 'SHALL tildeling av økonomisk stønad vurderes i samsvar med formålene for HVERT ENKELT FAMILIEMEDLEM I TILLEGG TIL FAMILIEN SOM HELHET' (mandatory two-level assessment: per-member and

per-family). Escalation: The circular converts the open purpose 'bidra til sosial og økonomisk trygghet' into a specific two-level mandatory assessment structure for financial assistance — fixed criteria where the law grants open how-discretion.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

{
  "krav_nummer": "8 av 21",
  "rundskriv_punkt": "Kommunebrev 2025 / PROC-REQ-1.8",
  "rundskriv_tekst": "Barnekonvensjonen forplikter Nav-kontoret til å sikre at barnets beste er et grunnleggende hensyn ved alle handlinger og avgjørelser som berører barn.",
  "rundskriv_språk": "forplikter (binds / shall)",
  "lovparagraf_referert": "§ 1",
  "lovparagraf_tekst": "Loven skal bidra til at utsatte barn og unge og deres familier får et helhetlig og samordnet tjenestetilbud.",
  "lov_språk": "skal bidra til [thematic anchor]",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — standard-discretion and how-discretion present in § 1",
  "discretion_element_touched": "Standard-discretion — assessment of children's best interest",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — The requirement has an independent and binding legal basis in Barnekonvensjonen artikkel 3 nr. 1, incorporated into Norwegian law with the status of statute via menneskerettsloven § 2 nr. 4, and further grounded in Grunnloven § 104. The link to § 1 in Dokument B is thematic; the actual authorising source is binding international human rights law. HAS_HJEMMEL is recorded on this independent basis.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "The obligation ('forplikter') restates an existing mandatory duty derived directly from Barnekonvensjonen art. 3, which itself uses mandatory language. The circular does not escalate beyond what that superior legal norm requires. No shadow-binding of § 1's discretionary space occurs — the obligation originates in a source of higher legal authority.",
  "flagg": []
}

{
  "krav_nummer": "9 av 21",
  "rundskriv_punkt": "Veileder om økonomisk stønad etter sosialtjenesteloven / PROC-REQ-1.9",
  "rundskriv_tekst": "Det betyr at det alltid må foretas en konkret og individuell vurdering i hver enkelt sak.",
  "rundskriv_språk": "ALLTID MÅ",
  "lovparagraf_referert": "§ 1",
  "lovparagraf_tekst": "Formålet med loven er å bedre levekårene for vanskeligstilte, bidra til sosial og økonomisk trygghet...",

"lov_språk": "Formålet med loven er å [open normative terms; assessment methodology left open]",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — evidence-discretion and how-discretion present; assessment methodology is open",
"discretion_element_touched": "Evidence-discretion — how factual and needs assessment is conducted in each case",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Formålet med loven er å bedre levekårene for vanskeligstilte, bidra til sosial og økonomisk trygghet...' Circular quote: 'Det betyr at det alltid må foretas en konkret og individuell vurdering i hver enkelt sak.' Gap: § 1 establishes the purpose of improving conditions for vulnerable individuals but does not explicitly mandate a specific assessment methodology; the word 'alltid' (always) creates an absolute obligation that goes beyond anything in § 1's text — while individual assessment is implied by the individualised goals, the specific absolute nature of this requirement lacks a textual anchor in § 1.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: Evidence-discretion in § 1 — how to assess facts in individual cases is left open by the law's open normative framework. Law language: § 1 uses open normative terms throughout ('bedre levekårene,' 'sosial og økonomisk trygghet') without prescribing any assessment methodology. Circular language: 'ALLTID MÅ foretas en konkret og individuell vurdering i HVER ENKELT sak' (always must be carried out — absolute, non-derogable obligation). Escalation: 'Alltid' (always) creates an absolute mandatory obligation eliminating any contextual flexibility that would otherwise exist under § 1's open evidence-discretion. This matches the 'vurdere → must always' escalation pattern from the shadow binding framework.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

{
"krav_nummer": "10 av 21",
"rundskriv_punkt": "Barnets beste - veileder / PROC-REQ-1.10",
"rundskriv_tekst": "En vurdering av barnets beste innebærer å vurdere hva som er barnets beste i denne sammenhengen... vekte hensynet opp mot andre hensyn... vise innholdet i barnets beste-vurderingen og forklare vektingen.",
"rundskriv_språk": "innebærer å (definitionally requires); three-step sequence",
"lovparagraf_referert": "§ 1",
"lovparagraf_tekst": "Loven skal bidra til at utsatte barn og unge og deres familier får et helhetlig og samordnet tjenestetilbud.",
"lov_språk": "helhetlig og samordnet tjenestetilbud [open normative term; no assessment procedure defined]",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion and standard-discretion present",
"discretion_element_touched": "How-discretion — method of conducting best-interest assessment; Standard-discretion — 'helhetlig og samordnet tjenestetilbud' is an open normative term",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",

"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Loven skal bidra til at utsatte barn og unge og deres familier får et helhetlig og samordnet tjenestetilbud.' Circular quote: 'En vurdering av barnets beste innebærer å vurdere hva som er barnets beste i denne sammenhengen... vekte hensynet opp mot andre hensyn... vise innholdet i barnets beste-vurderingen og forklare vektingen.' Gap: § 1 does not establish any procedure for conducting best-interest assessments; Grunnloven § 104 and Barnekonvensjonen art. 3 provide a stronger textual basis for a best-interest framework than § 1 alone — the specific three-step mandatory procedure (assess → weigh → demonstrate) is not derived from § 1's text, rendering the hjemmel for this specific framework ambiguous.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion and Standard-discretion in § 1 — how to achieve 'helhetlig og samordnet tjenestetilbud' for children is left open. Law language: 'helhetlig og samordnet tjenestetilbud' (open normative term; no procedural sequence prescribed). Circular language: 'innebærer å VURDERE... VEKTE... VISE' (a definitionally fixed three-step mandatory sequence). Escalation: The open normative term 'helhetlig og samordnet' is replaced by a fixed, sequentially ordered three-step procedural framework (Step 1: assess → Step 2: weigh → Step 3: demonstrate). This is precisely the 'Open normative term → Specific fixed criteria = SHADOW_BINDING' pattern.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

{
"krav_nummer": "11 av 21",
"rundskriv_punkt": "Barnets beste - veileder / DOC-REQ-1.1",
"rundskriv_tekst": "For at andre skal kunne se hvilke vurderinger som er gjort og ha mulighet for å etterprøve vurderingene må barnets beste-vurderingene dokumenteres.",
"rundskriv_språk": "MÅ dokumenteres",
"lovparagraf_referert": "§ 1",
"lovparagraf_tekst": "Loven skal bidra til at utsatte barn og unge og deres familier får et helhetlig og samordnet tjenestetilbud.",
"lov_språk": "skal bidra til [open; entirely silent on documentation]",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion present; documentation is part of how services are administered",
"discretion_element_touched": "How-discretion — documentation of assessments as an administrative component of service delivery",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Loven skal bidra til at utsatte barn og unge og deres familier får et helhetlig og samordnet tjenestetilbud.' Circular quote: 'må barnets beste-vurderingene dokumenteres.' Gap: § 1 contains no documentation requirements of any kind; the documentation obligation for best-interest assessments could rest on fvl. §§ 24–25 (duty to give reasons in decisions) as an independent source, but § 1 as the authorising paragraph for this specific documentation mandate is ambiguous — § 1 establishes purposes, not administrative documentation standards.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",

"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion in § 1 — how to deliver 'helhetlig og samordnet tjenestetilbud' for children is entirely open; § 1 contains no documentation provisions. Law language: 'Loven skal bidra til at utsatte barn og unge og deres familier får et helhetlig og samordnet tjenestetilbud' (silent on documentation). Circular language: 'MÅ barnets beste-vurderingene DOKUMENTERES' (must be documented — absolute mandatory obligation). Escalation: The circular creates a mandatory documentation obligation in an area where § 1 is entirely silent and how-discretion is fully open, converting the open normative goal into a specific mandatory administrative requirement.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

{
"krav_nummer": "12 av 21",
"rundskriv_punkt": "Barnets beste - veileder / DOC-REQ-1.2",
"rundskriv_tekst": "Det som skrives om barnet i saken bør være nøytralt beskrivende og begrense seg til det som er strengt nødvendig for å vise at vi har tatt tilstrekkelig hensyn til barnets beste.",
"rundskriv_språk": "BØR; strengt nødvendig",
"lovparagraf_referert": "§ 1",
"lovparagraf_tekst": "Loven skal bidra til at utsatte barn og unge og deres familier får et helhetlig og samordnet tjenestetilbud.",
"lov_språk": "skal bidra til [open; entirely silent on case file content standards]",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion present; case file content is part of administrative method",
"discretion_element_touched": "How-discretion — content standards for case file entries relating to children",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Loven skal bidra til at utsatte barn og unge og deres familier får et helhetlig og samordnet tjenestetilbud.' Circular quote: 'Det som skrives om barnet i saken bør være nøytralt beskrivende og begrense seg til det som er strengt nødvendig for å vise at vi har tatt tilstrekkelig hensyn til barnets beste.' Gap: § 1 is entirely silent on documentation, case file content, and neutrality/necessity standards for what may be written about children in case files; no general administrative law provision specifically authorises a 'neutrally descriptive' and 'strictly necessary' content standard for child-related entries; the cited paragraph provides no authority for this specific requirement, and no other cited legal source covers it.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "The circular uses 'BØR' (should/recommended), which is a weaker norm than the law's 'shall.' Per the shadow binding comparison table, permissive/open law language → 'bør' = OK. Even treating § 1's how-discretion as the relevant space, the circular's recommendation does not escalate to mandatory level. No language escalation.",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

{
  "krav_nummer": "13 av 21",
  "rundskriv_punkt": "Veileder om økonomisk stønad etter sosialtjenesteloven / DOC-REQ-1.3",
  "rundskriv_tekst": "Det må foreligge opplysninger i saken som dokumenterer om søker har et hjelpebehov eller ikke.",
  "rundskriv_språk": "MÅ foreligge",
  "lovparagraf_referert": "§ 1",
  "lovparagraf_tekst": "Formålet med loven er å bedre levekårene for vanskeligstilte, bidra til sosial og økonomisk trygghet...",
  "lov_språk": "bedre levekårene for vanskeligstilte [open; silent on documentation of need]",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — evidence-discretion present; how proof of need is assembled in case files is open",
  "discretion_element_touched": "Evidence-discretion — how need is established and documented in the case file",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Formålet med loven er å bedre levekårene for vanskeligstilte, bidra til sosial og økonomisk trygghet...' Circular quote: 'Det må foreligge opplysninger i saken som dokumenterer om søker har et hjelpebehov eller ikke.' Gap: § 1 contains no documentation requirements; fvl. § 17 (undersøkelses- og opplysningsplikten — the investigation duty) provides a potential independent basis for requiring documentation of need assessments, but the specific linkage of this documentation obligation to § 1 as the authorising paragraph is ambiguous.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: Evidence-discretion in § 1 — how facts about who qualifies as 'vanskeligstilte' are assembled and evidenced is left open by § 1's open normative framework. Law language: § 1 is silent on documentation; evidence-discretion is fully open. Circular language: 'Det MÅ FORELIGGE opplysninger i saken som dokumenterer om søker har et hjelpebehov eller ikke' (must be present in the case file — absolute, non-conditional documentation obligation). Escalation: The circular creates a mandatory and specific documentation standard ('must exist in case file') in an area where § 1's evidence-discretion is open and § 1 provides no documentation authority.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

{
  "krav_nummer": "14 av 21",
  "rundskriv_punkt": "Veileder om økonomisk stønad etter sosialtjenesteloven / DOC-REQ-1.4",
  "rundskriv_tekst": "...kan også være muntlig, og skrives ned i journalnotat av NAV-kontoret.",
  "rundskriv_språk": "kan [applicant's choice]; skrives ned [mandatory when verbal]",
  "lovparagraf_referert": "§ 1",
  "lovparagraf_tekst": "Formålet med loven er å bedre levekårene for vanskeligstilte, bidra til sosial og økonomisk trygghet...",

"lov_språk": "Formålet med loven er å [open; silent on documentation of verbal communications]",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion present; recording of verbal communications is part of administrative method",
"discretion_element_touched": "How-discretion — administrative handling and recording of verbal submissions",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Formålet med loven er å bedre levekårene for vanskeligstilte...' Circular quote: '...kan også være muntlig, og skrives ned i journalnotat av NAV-kontoret.' Gap: § 1 contains no procedural rules for receiving or recording applications; fvl. § 17 (investigation duty) and fvl. § 11 (guidance duty) provide stronger independent bases for a recording obligation than § 1, but the link to § 1 as the authorising paragraph for this specific procedural rule is ambiguous.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "The structure of this requirement is conditional: the 'kan' (may be verbal) is an applicant-facing permission establishing that verbal submissions are allowed; the mandatory recording ('skrives ned') is conditioned on the applicant having chosen the verbal form. The circular does not convert § 1's open how-discretion into an absolute obligation — it creates a recording obligation that is logically dependent on the applicant's own 'kan' choice. Critically, the how-discretion under § 1 regarding whether to accept verbal applications is not eliminated — it remains permissive ('kan'). No independent language escalation from § 1's permissive framework.",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

{
"krav_nummer": "15 av 21",
"rundskriv_punkt": "Veileder til sosialtjenesteloven § 17 / DOC-REQ-1.5",
"rundskriv_tekst": "Nav-kontoret har plikt til å nedtegne muntlige søknader.",
"rundskriv_språk": "PLIKT TIL Å (absolute duty)",
"lovparagraf_referert": "§ 1",
"lovparagraf_tekst": "Formålet med loven er å bedre levekårene for vanskeligstilte, bidra til sosial og økonomisk trygghet...",
"lov_språk": "Formålet med loven er å [open; silent on application reception obligations]",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion present; whether and how verbal applications are recorded is part of administrative method",
"discretion_element_touched": "How-discretion — method of receiving and recording verbal applications",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Formålet med loven er å bedre levekårene for vanskeligstilte...' Circular quote: 'Nav-kontoret har plikt til å nedtegne muntlige søknader.' Gap: § 1 establishes purposes without creating procedural obligations for application processing; fvl. § 17 or § 11 could independently support this duty, but § 1 as the authorising paragraph for this specific 'plikt' (duty) is ambiguous — the recording obligation is not derived from § 1's text.",

"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion in § 1 — how applications are received and processed is entirely open. Law language: § 1 is fully silent on application reception procedures; how-discretion is open. Circular language: 'har PLIKT TIL Å NEDTEGNE muntlige søknader' (has an absolute duty to record — 'plikt' is equivalent to 'shall' with no qualifying conditions). Escalation: The circular creates a non-derogable, unconditional duty in an area where § 1 grants open how-discretion and provides no authorisation for this specific procedural obligation. Unlike DOC-REQ-1.4 (which was conditional), this requirement imposes an absolute duty with no conditionality.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

{
"krav_nummer": "16 av 21",
"rundskriv_punkt": "Veileder til sosialtjenesteloven § 17 / DOC-REQ-1.6",
"rundskriv_tekst": "og dette tidspunktet skal fremgå av saken.",
"rundskriv_språk": "SHALL fremgå",
"lovparagraf_referert": "§ 1",
"lovparagraf_tekst": "Formålet med loven er å bedre levekårene for vanskeligstilte, bidra til sosial og økonomisk trygghet...",
"lov_språk": "Formålet med loven er å [open; entirely silent on case file content requirements]",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion present; case file content is part of administrative method",
"discretion_element_touched": "How-discretion — specific content required in the case file (application/reporting timestamp)",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Formålet med loven er å bedre levekårene for vanskeligstilte...' Circular quote: 'og dette tidspunktet skal fremgå av saken.' Gap: § 1 contains no case file content requirements; while a timestamp obligation could be supported by fvl. § 17 or administrative practice around procedural deadlines, § 1 provides no textual authorisation for this specific case file entry requirement.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion in § 1 — how to administer cases, including what must appear in case files, is entirely open. Law language: § 1 is fully silent on case file content; how-discretion is open. Circular language: 'dette tidspunktet SHALL FREMGÅ AV SAKEN' (this timestamp shall appear in the case — specific, mandatory content requirement). Escalation: The circular mandates a specific case file content item (submission/report timestamp) in an area where § 1's how-discretion is fully open and § 1 contains no case file documentation requirements.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

{
"krav_nummer": "17 av 21",

"rundskriv_punkt": "Veileder til sosialtjenesteloven § 17 / DOC-REQ-1.7",
"rundskriv_tekst": "skal det i vedtaket som fattes om denne tjenesten fremgå hva som er gitt av opplysning, råd og veiledning.",
"rundskriv_språk": "SHALL fremgå i vedtaket",
"lovparagraf_referert": "§ 1",
"lovparagraf_tekst": "Loven skal bidra til at utsatte barn og unge og deres familier får et helhetlig og samordnet tjenestetilbud. Loven skal bidra til likeverd og likestilling.",
"lov_språk": "helhetlig og samordnet tjenestetilbud [open normative term; silent on decision content]",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion and standard-discretion present; decision content is part of service administration",
"discretion_element_touched": "How-discretion — specific mandatory content required in formal service decisions",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Loven skal bidra til at utsatte barn og unge og deres familier får et helhetlig og samordnet tjenestetilbud.' Circular quote: 'skal det i vedtaket som fattes om denne tjenesten fremgå hva som er gitt av opplysning, råd og veiledning.' Gap: § 1 contains no requirements for the content of formal decisions (vedtak); fvl. §§ 24–25 (duty to give reasons) could independently support a requirement to document guidance given, but these are not § 1; the specific requirement that guidance given must appear in the written decision is not derived from § 1's text.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion in § 1 — how to document and communicate a 'helhetlig og samordnet tjenestetilbud' through formal decisions is entirely open. Law language: 'helhetlig og samordnet tjenestetilbud' (open normative term; no decision-content requirements). Circular language: 'SHALL det i vedtaket FREMGÅ HVA SOM ER GITT AV OPPLYSNING, RÅD OG VEILEDNING' (specific mandatory content item in decision: guidance provided must appear). Escalation: The open normative standard 'helhetlig og samordnet' is converted into a specific, mandatory decision-content requirement (guidance details must appear in the decision) — applying the 'Open normative term → Specific fixed criteria = SHADOW_BINDING' pattern.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

{
"krav_nummer": "18 av 21",
"rundskriv_punkt": "Veileder til sosialtjenesteloven § 17 / DOC-REQ-1.8",
"rundskriv_tekst": "skal det skrives et avslutningsnotat, eventuelt et avslutningsbrev som informasjon til brukeren.",
"rundskriv_språk": "SHALL skrives",
"lovparagraf_referert": "§ 1",
"lovparagraf_tekst": "Formålet med loven er å bedre levekårene for vanskeligstilte, bidra til sosial og økonomisk trygghet...",
"lov_språk": "Formålet med loven er å [open; entirely silent on closing procedures and closing notes]",
"lov_discretion_present": "YES",

"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion present; service closure procedures are part of administrative method",
"discretion_element_touched": "How-discretion — administrative documentation procedures at service closure",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Formålet med loven er å bedre levekårene for vanskeligstilte, bidra til sosial og økonomisk trygghet...' Circular quote: 'skal det skrives et avslutningsnotat, eventuelt et avslutningsbrev som informasjon til brukeren.' Gap: § 1 establishes purposes without creating any procedural obligations at service closure; no general administrative law provision (fvl., arkivloven) specifically mandates that a closing note be written when a social welfare service ends; neither § 1 nor any other cited legal source provides statutory authorisation for this specific documentation requirement.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion in § 1 — how services are administered and closed is entirely open; § 1 is fully silent on closing procedures. Law language: § 1 contains no closing-procedure provisions; how-discretion is fully open. Circular language: 'SHALL det SKRIVES et avslutningsnotat' (shall be written — absolute mandatory obligation at service closure). Escalation: The circular creates a mandatory documentation obligation at service closure in an area where § 1 grants open how-discretion and no statutory source cited in Dokument B provides independent authority for this requirement.",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL", "SHADOW_BINDING"]
}

{
"krav_nummer": "19 av 21",
"rundskriv_punkt": "Veileder til sosialtjenesteloven § 17 / DOC-REQ-1.9",
"rundskriv_tekst": "Hva som er gjort og hvilke løsninger som er valgt skrives i et avslutningsnotat.",
"rundskriv_språk": "skrives (mandatory rule — present indicative as obligation)",
"lovparagraf_referert": "§ 1",
"lovparagraf_tekst": "Formålet med loven er å bedre levekårene for vanskeligstilte, bidra til sosial og økonomisk trygghet...",
"lov_språk": "Formålet med loven er å [open; entirely silent on closing note content]",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion present; closing note content is part of administrative method",
"discretion_element_touched": "How-discretion — specific content required in a closing note at service conclusion",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Formålet med loven er å bedre levekårene for vanskeligstilte...' Circular quote: 'Hva som er gjort og hvilke løsninger som er valgt skrives i et avslutningsnotat.' Gap: § 1 contains no authority over the specific content of administrative closing notes; no general administrative law provision specifically mandates that actions taken ('hva som er gjort') and solutions chosen ('hvilke løsninger som er valgt') be documented in a closing note for social services; this requirement lacks any identifiable statutory anchor in the cited paragraph or any other cited legal source.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",

"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion in § 1 — how to administer services and what to record at closure is entirely open. Law language: § 1 is fully silent on closing note content; how-discretion is open. Circular language: 'Hva som er gjort og hvilke løsninger som er valgt SKRIVES i et avslutningsnotat' (fixed two-item mandatory content requirement expressed as an absolute rule via present indicative 'skrives'). Escalation: The open normative framework of § 1 is converted into a specific fixed-content mandate ('what was done' + 'what solutions were chosen' must appear in the closing note) — a direct instance of 'Open normative term → Specific fixed criteria = SHADOW_BINDING.'",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL", "SHADOW_BINDING"]
}

{
"krav_nummer": "20 av 21",
"rundskriv_punkt": "Standard for trygge brukermøter i NAV / DOC-REQ-1.10",
"rundskriv_tekst": "Arbeidsgiver skal kartlegge og dokumentere risiko ved arbeidet som, hver for seg eller samlet, kan gi risiko for vold og trusler i alle former for brukermøter.",
"rundskriv_språk": "SHALL kartlegge og dokumentere",
"lovparagraf_referert": "§ 1",
"lovparagraf_tekst": "Formålet med loven er å bedre levekårene for vanskeligstilte...",
"lov_språk": "Formålet med loven er å [cited as thematic anchor only]",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion present in § 1 (though AML basis makes shadow-binding analysis vis-à-vis § 1 moot)",
"discretion_element_touched": "How-discretion — employer safety documentation (thematically linked to 'forsvarlige tjenester'; primary basis is AML)",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — The requirement has an independent, specific, and cited legal basis in AML § 3-1 (2) c) og d) and Forskrift om utførelse av arbeid § 23A-1. The link to § 1 in Dokument B is thematic (connection to the concept of 'forsvarlige tjenester'). The actual legal authorisation lies in the cited AML provisions. HAS_HJEMMEL is recorded on the basis of those provisions.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "The obligation derives from AML § 3-1, an independent statutory mandate. The circular restates an existing legally required employer safety obligation; it does not escalate or shadow-bind § 1's discretionary space. The requirement concerns employer occupational safety law obligations (entirely distinct from the municipality's service-delivery discretion under § 1).",
"flagg": []
}

{
"krav_nummer": "21 av 21",
"rundskriv_punkt": "Standard for trygge brukermøter i NAV / DOC-REQ-1.11",
"rundskriv_tekst": "Alle etablerte sikkerhetstiltak skal dokumenteres, og gjøres tilgjengelig for alle ansatte ved enheten.",

"rundskriv_språk": "SHALL dokumenteres; ALLE (absolute — all)",
"lovparagraf_referert": "§ 1",
"lovparagraf_tekst": "Formålet med loven er å bedre levekårene for vanskeligstilte...",
"lov_språk": "Formålet med loven er å [cited as thematic anchor only]",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion present in § 1 (though Forskrift basis makes shadow-binding analysis vis-à-vis § 1 moot)",
"discretion_element_touched": "How-discretion — employer safety documentation (thematically linked to 'forsvarlige tjenester'; primary basis is Forskrift)",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — The requirement has an independent, specific, and cited legal basis in Forskrift om utførelse av arbeid § 23A-3. The link to § 1 is thematic. The actual legal authorisation lies in the cited Forskrift provision. HAS_HJEMMEL is recorded on that basis.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "Identical reasoning to DOC-REQ-1.10. The obligation derives from an independent regulatory source (Forskrift § 23A-3); the circular restates an existing mandatory occupational safety rule and does not shadow-bind § 1's service-delivery discretion.",
"flagg": []
}

PARAGRAPH SUMMARY — § 1

SUMMARY — § 1 (Lovens formål)

Total requirements analyzed: 21
Trinn 2 skipped (NO DISCRETION gate): 0
(§ 1 has how-, evidence-, and standard-discretion → gate = PROCEED for all)

Flagged:
— MANGLER_HJEMMEL: 3
(DOC-REQ-1.2, DOC-REQ-1.8, DOC-REQ-1.9)
— SHADOW_BINDING: 14
(PROC-1.3, PROC-1.4, PROC-1.5, PROC-1.6, PROC-1.7, PROC-1.9, PROC-1.10, DOC-1.1, DOC-1.3, DOC-1.5, DOC-1.6, DOC-1.7, DOC-1.8, DOC-1.9)
— TVETYDIG: 14
(PROC-1.2, PROC-1.3, PROC-1.4, PROC-1.5, PROC-1.6, PROC-1.7, PROC-1.9, PROC-1.10, DOC-1.1, DOC-1.3, DOC-1.4, DOC-1.5, DOC-1.6, DOC-1.7)

Note: Several requirements carry multiple flags simultaneously
(e.g., PROC-1.3 through 1.7 carry both TVETYDIG and SHADOW_BINDING;
DOC-1.8 and DOC-1.9 carry both MANGLER_HJEMMEL and SHADOW_BINDING).

The counts above are per flag type, not per unique requirement.

Total uniquely flagged requirements: 17
Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding): 4
(PROC-REQ-1.1, PROC-REQ-1.8, DOC-REQ-1.10, DOC-REQ-1.11)

ORPHAN REQUIREMENTS

ORPHAN REQUIREMENTS
_____

No orphan requirements identified. All 21 requirements in Dokument B are linked to § 1, which is present in Dokument A. No requirement references a paragraph not found in Dokument A, and no requirement lacks a paragraph reference entirely.

AGGREGATED SUMMARY


```
{
  "total_paragraphs_analyzed": "1",
  "paragraphs_with_no_discretion": "0",
  "total_krav_analyzed": "21",
  "krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "0",
  "orphan_requirements": "0",
  "avvik_funnet": {
    "MANGLER_HJEMMEL": "3",
    "SHADOW_BINDING": "14",
    "TVETYDIG": "14",
    "total_flagget": "17"
  },
  "paragraphs_with_no_flagged_deviations": [],
  "paragraphs_with_highest_deviation_density": [
    "§ 1: 17 flagged requirements out of 21 analysed (81%)"
  ]
}
```

QUALITY VERIFICATION

Check	Result
Every § in Dokument A has Discretion Inventory with Steps 1–4	✓ Completed
NO DISCRETION not falsely assigned — Skjønnstype only where Step 2 = YES	✓ § 1 correctly classified YES; Skjønnstype assigned (RETTSLIG STANDARD + BEVISBEDØMMELSE)
Trinn 2 skipped wherever gate condition not met	✓ Gate = PROCEED for all 21 (§ 1 has discretion); no incorrect skips
Every MANGLER_HJEMMEL / TVETYDIG flag has populated hjemmel_begrunnelse with exact quotes from both documents	✓ All 17 flagged requirements contain specific quotes from both § 1 and the circular
Every SHADOW_BINDING flag has populated shadow_binding_begrunnelse with specific element + law quote + circular quote + escalation explanation	✓ All 14 shadow binding flags contain the required four components
No flag exists without a documented textual reason	✓ Confirmed
krav_nummer counter accurately reflects all requirements	✓ Numbered 1–21 of 21

Analytical Notes for Human Review

Structural observation — § 1 as authorising paragraph for operational requirements: The high deviation density (17/21) is structurally predictable: § 1 is a *Formålsbestemmelse* (purpose clause). Purpose clauses in Norwegian administrative law establish interpretive frameworks and directional obligations; they do not typically authorise specific procedural, documentation, or assessment methodology requirements. The circular's practice of linking operational requirements back to § 1 generates pervasive TVETYDIG findings, because the actual authorising paragraphs for most of these requirements would be found in § 17 (opplysning, råd og veiledning), §§ 18–19 (financial assistance), fvl. §§ 17, 24–25, and AML/Forskrift.

Priority flags for legal review:

1. **DOC-REQ-1.8 and DOC-REQ-1.9** (MANGLER_HJEMMEL + SHADOW_BINDING): The closing note requirement and its prescribed content have no identified statutory basis in any cited source — highest priority for legal review.
2. **DOC-REQ-1.2** (MANGLER_HJEMMEL): The 'neutrally descriptive, strictly necessary' content standard for case file entries about children has no identified statutory basis.

3. **PROC-REQ-1.4** (SHADOW_BINDING): The enumeration of specific vulnerable sub-groups substitutes fixed criteria for the open normative term 'vanskeligstilte' — potential narrowing of the authority's discretion to identify vulnerable persons outside the listed categories.
4. **PROC-REQ-1.9** (SHADOW_BINDING): The absolute 'alltid MÅ' formulation eliminates all contextual flexibility in the evidence-assessment discretion.

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS

§ 2 LOVENS VIRKEOMRÅDE — SOSIALTJENESTELOVEN

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY — § 2

DISCRETION INVENTORY — § 2

Statutory text (three operative elements):

> *Element A:* "Lovens bestemmelser om tjenester gjelder for alle som oppholder seg i riket." *Element B:* "Kongen kan gi forskrifter som begrenser anvendelsen av loven på personer som ikke er norske statsborgere, eller som ikke har bopel i riket." *Element C:* "Kongen kan også gi forskrifter om anvendelse av loven på personer som oppholder seg i utlandet, men som har tilknytning til riket. Kongen kan gi forskrifter om lovens anvendelse på Svalbard."

Imperative words found:

- Element A: implicit "gjelder" (prescriptive operation of law)
- Element B: "kan" (permissive delegation)
- Element C: "kan" (permissive delegation) × 2

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION: ☑ **MIXED** — Element A is MANDATORY-CLOSED (fixed scope rule, no qualifying language); Elements B and C are PERMISSIVE ("kan gi forskrifter" delegated to Kongen).

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK: ☑ **YES** — Elements B and C contain permissive language. Element A contains no discretion.

Sub-classification:

- Element A — **NO DISCRETION**: Purely prescriptive. States that the law applies to everyone present in Norway. No choices, no open normative terms, no qualified criteria. No authority is given any discretion under this element.
- Elements B & C — **DISCRETION PRESENT**: The King may (or may not) issue restricting regulations; and if issued, their content and scope are for the King to determine.

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS (Elements B & C only):

Element	Present?	Quote
Whether-discretion	YES	"Kongen *kan* gi forskrifter" — the King is not obliged to issue regulations
How-discretion	YES	"som begrenser anvendelsen" — the content and degree of restriction is open
Evidence-discretion	NO	No assessment of facts is delegated
Standard-discretion	NO	No open normative terms ("forsvarlig", "nødvendig")
Scope of delegation	Explicit	"Kongen kan gi forskrifter som begrenser anvendelsen av loven på personer som ikke er norske statsborgere, eller som ikke har bopel i riket"

Critical structural observation: The discretion in § 2 belongs **exclusively to Kongen** (the Crown/government), not to Nav. The statute does not grant Nav any "kan", "vurdere", or open-standard discretion. Nav's operational role — determining whether a given person falls within the law's scope — is derived from applying the fixed rule in Element A and any regulations issued under Elements B/C, together with the general administrative investigation duty (fvl. § 17). § 2 itself creates no Nav-level discretionary space.

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION:

Element	Skjønnstype
Element A: "gjelder for alle"	NO DISCRETION — entirely prescriptive
Elements B & C: "Kongen kan gi forskrifter"	FRITT FORVALTNINGSSKJØNN — genuine whether/how choice delegated to Kongen

Implication for Trinn 2 gate across all 21 requirements: Because all circular requirements in Dokument B concern **Nav's** procedures (not the King's exercise of regulatory power), and because § 2 grants Nav no operative discretion:

- Requirements touching Element A → SKIP (NO DISCRETION)
- Requirements touching Elements B/C → SKIP (permissive element belongs to Kongen, already exercised through FOR-2011-12-16-1251; the circular requirements bind Nav's procedures, not Kongen's remaining regulatory choice)

This gate condition applies globally to all 21 requirements. Trinn 2 is SKIPPED for all.

REQUIREMENT-BY-REQUIREMENT ANALYSIS

Note on numbering: Dokument B contains two partially overlapping extraction tables (PROC-REQ and DOC-REQ). Where requirements are textually identical, they are consolidated as a single requirement with dual references. Total unique requirements: 21.

REQUIREMENT 1 av 21

{
  "krav_nummer": "1 av 21",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 2, punkt 1.2.1.1 (PROC-REQ-2.1)",
  "rundskriv_tekst": "Hvis det er tvil om en person er å anse å ha fast bopel, må Nav-kontoret foreta en konkret individuell vurdering.",
  "rundskriv_språk": "må",
  "lovparagraf_referert": "§ 2",
  "lovparagraf_tekst": "Lovens bestemmelser om tjenester gjelder for alle som oppholder seg i riket. Kongen kan gi forskrifter som begrenser anvendelsen av loven på personer som ikke er norske statsborgere, eller som ikke har bopel i riket.",
  "lov_språk": "gjelder [Element A — prescriptive]; kan [Elements B/C — permissive, Kongen]",
  "lov_discretion_present": "MIXED — NO DISCRETION in Element A; FRITT FORVALTNINGSSKJØNN in Elements B/C (Kongen only)",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — requirement concerns Nav's procedure when assessing 'fast bopel', which touches Element A (NO DISCRETION — purely prescriptive scope rule). No Nav-level discretion in § 2 to shadow-bind.",
  "discretion_element_touched": "Element A ('gjelder for alle') — NO DISCRETION; fast bopel as a restriction ground is referenced in Element B but the procedural requirement is directed at Nav, not Kongen.",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Kongen kan gi forskrifter som begrenser anvendelsen av loven på personer som ikke er norske statsborgere, eller som ikke har bopel i riket.' Circular quote: 'Hvis det er tvil om en person er å anse å ha fast bopel, må Nav-kontoret foreta en konkret individuell vurdering.' Gap: § 2 authorizes Kongen to issue regulations limiting the law for persons without 'bopel'; it does not itself impose a duty on Nav to conduct individual bopel assessments. That duty is plausibly supported by fvl. § 17 (utredningsplikt) and the regulation FOR-2011-12-16-1251 issued under § 2, but these are not the text of § 2 itself. Could be argued either way.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — SKIP: Element A is entirely prescriptive; Elements B/C vest discretion in Kongen, not Nav. No Nav discretion in § 2 to shadow-bind.",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 2 av 21

{
  "krav_nummer": "2 av 21",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 2, punkt 1.2.1.1 (PROC-REQ-2.2)",
  "rundskriv_tekst": "I denne helhetsvurderingen kan det blant annet legges vekt på om personen er folkeregistrert i Norge, har ektefelle og eventuelt barn bosatt i Norge...",
  "rundskriv_språk": "kan (permissive list of factors)",
  "lovparagraf_referert": "§ 2",
  "lovparagraf_tekst": "Lovens bestemmelser om tjenester gjelder for alle som oppholder seg i riket. Kongen kan gi forskrifter som begrenser anvendelsen av loven på personer som ikke er norske statsborgere, eller som ikke har bopel i riket.",
  "lov_språk": "gjelder [prescriptive]; kan [permissive, Kongen]",
  "lov_discretion_present": "MIXED — NO DISCRETION in Element A; FRITT FORVALTNINGSSKJØNN in Elements B/C (Kongen only)",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — requirement touches Element A (NO DISCRETION) in the context of bopel assessment. Additionally, circular uses permissive 'kan', making escalation impossible regardless.",
  "discretion_element_touched": "Element A — NO DISCRETION (prescriptive scope rule); bopel linkage to Element B/C (Kongen's regulatory discretion, already exercised).",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 2 states 'gjelder for alle som oppholder seg i riket' and authorizes Kongen to restrict for persons without 'bopel i riket'. Circular quote: 'kan det blant annet legges vekt på om personen er folkeregistrert i Norge, har ektefelle og eventuelt barn bosatt i Norge.' Gap: § 2 mentions 'bopel i riket' as a restriction ground but supplies no criteria for what constitutes bopel. The listed factors (folkeregistrering, ektefelle, barn) have no textual basis in § 2 and derive instead from the regulation and accumulated administrative practice. The circular's permissive language ('kan') reduces the severity, but the specific factor list itself lacks textual authorization in § 2. Could be argued either way given fvl. § 17 and regulatory context.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — SKIP: circular uses 'kan', no language escalation possible; and no Nav discretion in § 2 to shadow-bind.",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 3 av 21

{
  "krav_nummer": "3 av 21",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 2, punkt 1.2.2.2 (PROC-REQ-2.3)",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret må gjøre en konkret og individuell vurdering av oppholdsgrunnlaget.",
  "rundskriv_språk": "må",

"lovparagraf_referert": "§ 2",
"lovparagraf_tekst": "Kongen kan gi forskrifter som begrenser anvendelsen av loven på personer som ikke er norske statsborgere, eller som ikke har bopel i riket.",
"lov_språk": "kan [permissive, Kongen]",
"lov_discretion_present": "MIXED — Element A: NO DISCRETION; Elements B/C: FRITT FORVALTNINGSSKJØNN (Kongen only)",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — permissive element in § 2 belongs to Kongen, not Nav. § 2 grants Nav no discretion over the content or method of assessing oppholdsgrunnlag. No Nav discretion in § 2 to shadow-bind.",
"discretion_element_touched": "Elements B/C (Kongen's regulatory discretion, already exercised through FOR-2011-12-16-1251). The specific requirement concerns Nav's implementation of the regulation's 'student/self-supporting' categories — categories not present in § 2 itself.",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Kongen kan gi forskrifter som begrenser anvendelsen av loven på personer som ikke er norske statsborgere, eller som ikke har bopel i riket.' Circular quote: 'Nav-kontoret må gjøre en konkret og individuell vurdering av oppholdsgrunnlaget.' Gap: The duty to conduct individual assessment of 'oppholdsgrunnlag' for students and self-supporting EEA citizens derives from the categories created in FOR-2011-12-16-1251 and EU/EEA law (Directive 2004/38), not from § 2 itself. § 2 authorizes Kongen to issue such regulations but does not itself mandate Nav's assessment procedure. Plausible support from fvl. § 17 but that statute is not part of Dokument A.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — SKIP: § 2's permissive element (Kongen's regulatory power) is not Nav discretion; no Nav discretion in § 2 to shadow-bind.",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 4 av 21

{
"krav_nummer": "4 av 21",
"rundskriv_punkt": "R-35, § 2, punkt 1.2.2.2 (PROC-REQ-2.4)",
"rundskriv_tekst": "Hvis en person har oppholdsgrunnlag som nevnt over må det gjøres en konkret og individuell vurdering av om personen har fast bopel.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 2",
"lovparagraf_tekst": "Kongen kan gi forskrifter som begrenser anvendelsen av loven på personer som ikke er norske statsborgere, eller som ikke har bopel i riket.",
"lov_språk": "kan [permissive, Kongen]; bopel i riket [factual criterion]",
"lov_discretion_present": "MIXED — Element A: NO DISCRETION; Elements B/C: FRITT FORVALTNINGSSKJØNN (Kongen only)",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — permissive element belongs to Kongen; no Nav discretion in § 2 to shadow-bind.",
"discretion_element_touched": "Elements B/C (regulatory delegation to Kongen). 'Fast bopel' is referenced in § 2 as a restriction basis, but the specific procedural requirement for

individual bopel assessment for EEA citizens with certain oppholdsgrunnlag is regulation-derived.",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Kongen kan gi forskrifter som begrenser anvendelsen av loven på personer som ikke er norske statsborgere, eller som ikke har bopel i riket.' Circular quote: 'Hvis en person har oppholdsgrunnlag som nevnt over må det gjøres en konkret og individuell vurdering av om personen har fast bopel.' Gap: § 2 uses 'bopel i riket' as one of two grounds for possible restriction by Kongen. It does not itself require Nav to conduct an individual bopel assessment. The specific assessment duty derives from FOR-2011-12-16-1251 and the differentiated EEA categories created thereunder. The link to § 2 exists but is indirect via the regulation.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — SKIP: Kongen's regulatory discretion under § 2 is not Nav's operational discretion; no Nav discretion in § 2 to shadow-bind.",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 5 av 21

{
"krav_nummer": "5 av 21",
"rundskriv_punkt": "R-35, § 2, punkt 1.2.2.6 (DOC-REQ-2.1 / PROC-REQ-2.5 — consolidated)",
"rundskriv_tekst": "Nav-kontoret kan kreve at en person dokumenterer lovlig opphold.",
"rundskriv_språk": "kan (permissive)",
"lovparagraf_referert": "§ 2",
"lovparagraf_tekst": "Lovens bestemmelser om tjenester gjelder for alle som oppholder seg i riket.",
"lov_språk": "gjelder [prescriptive scope rule]",
"lov_discretion_present": "MIXED — Element A: NO DISCRETION; Elements B/C: FRITT FORVALTNINGSSKJØNN (Kongen only)",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — circular uses permissive 'kan', no language escalation possible; additionally, no Nav discretion in § 2 to shadow-bind.",
"discretion_element_touched": "N/A: no discretion in Element A; circular's 'kan' mirrors the general investigative latitude under fvl. § 17.",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. The power to demand documentation of legal residence is a natural and necessary exercise of Nav's general investigation duty under fvl. § 17, which applies in all administrative proceedings. The circular's permissive 'kan' accurately reflects the discretionary nature of this power. The requirement is consistent with § 2's scope (determining whether the law applies to a given person) and is supported by general administrative law.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — SKIP: circular uses 'kan' (permissive); no escalation; no Nav discretion in § 2 to shadow-bind.",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": []

}

REQUIREMENT 6 av 21

{
"krav_nummer": "6 av 21",
"rundskriv_punkt": "R-35, § 2, punkt 1.2.2.6 (PROC-REQ-2.6)",
"rundskriv_tekst": "Nav-kontoret må på selvstendig grunnlag foreta en vurdering av om en søker har dokumentert lovlig opphold på søknadstidspunktet.",
"rundskriv_språk": "må; på selvstendig grunnlag",
"lovparagraf_referert": "§ 2",
"lovparagraf_tekst": "Lovens bestemmelser om tjenester gjelder for alle som oppholder seg i riket. Kongen kan gi forskrifter som begrenser anvendelsen av loven på personer som ikke er norske statsborgere, eller som ikke har bopel i riket.",
"lov_språk": "gjelder [prescriptive]; kan [permissive, Kongen]",
"lov_discretion_present": "MIXED — NO DISCRETION in Element A; FRITT FORVALTNINGSSKJØNN in Elements B/C (Kongen only)",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — Element A is NO DISCRETION; Elements B/C vest discretion in Kongen, not Nav. No Nav discretion in § 2 to shadow-bind.",
"discretion_element_touched": "Element A (NO DISCRETION) — the duty to assess legal stay at application time is about determining the law's scope, which is the prescriptive rule in Element A.",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Lovens bestemmelser om tjenester gjelder for alle som oppholder seg i riket.' Circular quote: 'Nav-kontoret må på selvstendig grunnlag foreta en vurdering av om en søker har dokumentert lovlig opphold på søknadstidspunktet.' Gap: § 2 states who the law applies to but does not impose a specific independent assessment duty on Nav. The duty to independently assess legal stay (as opposed to deferring to immigration authorities) is established in SOM-2021-281 (cited in Dokument A), which interpreted Nav's obligations under § 2 and FOR-2011-12-16-1251. That Ombudsman practice provides normative support, but it is correction of practice, not explicit authorization in § 2. The specific formulation 'på selvstendig grunnlag' (independently, without deferring) goes beyond what § 2's text compels. Could be argued that fvl. § 17 and the SOM practice together establish this, but § 2 alone is not sufficient.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — SKIP: Element A is entirely prescriptive; no Nav discretion in § 2 to shadow-bind.",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 7 av 21

{
"krav_nummer": "7 av 21",
"rundskriv_punkt": "R-35, § 2, punkt 1.2.2.6 (DOC-REQ-2.2)",

"rundskriv_tekst": "Personer som ikke er i besittelse av pass eller lignede reisedokument, må fremvise vedtak fra utlendingsmyndighetene.",
"rundskriv_språk": "må fremvise (mandatory specific documentary form)",
"lovparagraf_referert": "§ 2",
"lovparagraf_tekst": "Kongen kan gi forskrifter som begrenser anvendelsen av loven på personer som ikke er norske statsborgere, eller som ikke har bopel i riket.",
"lov_språk": "kan [permissive, Kongen]",
"lov_discretion_present": "MIXED — NO DISCRETION in Element A; FRITT FORVALTNINGSSKJØNN in Elements B/C (Kongen only)",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — Elements B/C vest discretion in Kongen, not Nav; Element A is NO DISCRETION. No Nav discretion in § 2 to shadow-bind.",
"discretion_element_touched": "Elements B/C (regulatory delegation); the specific documentary requirement operates within the regulation issued under § 2.",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Kongen kan gi forskrifter som begrenser anvendelsen av loven på personer som ikke er norske statsborgere, eller som ikke har bopel i riket.' Circular quote: 'Personer som ikke er i besittelse av pass eller lignede reisedokument, må fremvise vedtak fra utlendingsmyndighetene.' Gap: § 2 does not itself specify what documentation form constitutes proof of legal stay, nor does it mandate that persons without a passport must present a specific administrative decision. This requirement goes beyond the general investigation duty (fvl. § 17) by mandating a specific evidentiary form ('vedtak fra utlendingsmyndighetene'). The basis for this specific requirement likely lies in FOR-2011-12-16-1251 and utlendingsloven rather than in § 2 itself. However, an argument can be made that it is a necessary operational specification for implementing § 2's scope determination. Flagged for human review.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — SKIP: no Nav discretion in § 2 to shadow-bind.",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 8 av 21

{
"krav_nummer": "8 av 21",
"rundskriv_punkt": "R-35, § 2, punkt 1.2.2.6 (PROC-REQ-2.7 / DOC-REQ-2.3 — consolidated)",
"rundskriv_tekst": "Nav-kontoret må i hver enkelt sak etterspørre den dokumentasjon som er nødvendig for å vurdere om en EØS-borger har oppholdsrett.",
"rundskriv_språk": "må; i hver enkelt sak (absolute, no-exception formulation)",
"lovparagraf_referert": "§ 2",
"lovparagraf_tekst": "Lovens bestemmelser om tjenester gjelder for alle som oppholder seg i riket. Kongen kan gi forskrifter som begrenser anvendelsen av loven på personer som ikke er norske statsborgere, eller som ikke har bopel i riket.",
"lov_språk": "gjelder [prescriptive]; kan [permissive, Kongen]",
"lov_discretion_present": "MIXED — NO DISCRETION in Element A; FRITT FORVALTNINGSSKJØNN in Elements B/C (Kongen only)",

"trinn2_gate_condition": "SKIP — no Nav discretion in § 2 to shadow-bind. Note: the phrase 'i hver enkelt sak' eliminates any Nav-level flexibility, but since § 2 grants Nav no discretion over whether to request documentation, this is a matter for Trinn 1 only.",
"discretion_element_touched": "Elements B/C (regulatory delegation for EEA citizens' oppholdsrett). The 'i hver enkelt sak' formulation makes this a categorical, non-discretionary duty for Nav in all EEA cases.",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Kongen kan gi forskrifter som begrenser anvendelsen av loven på personer som ikke er norske statsborgere, eller som ikke har bopel i riket.' Circular quote: 'Nav-kontoret må i hver enkelt sak etterspørre den dokumentasjon som er nødvendig for å vurdere om en EØS-borger har oppholdsrett.' Gap: The general duty to request necessary documentation is supported by fvl. § 17. However, the EEA-specific framing ('EØS-borger har oppholdsrett') and the absolute formulation ('i hver enkelt sak') derive from FOR-2011-12-16-1251 and the EEA-specific assessment regime, not from § 2 itself. § 2's regulatory delegation authorized the creation of EEA-specific rules, but § 2 does not itself impose this specific duty. Arguable either way.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — SKIP: no Nav discretion in § 2 to shadow-bind.",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 9 av 21

{
"krav_nummer": "9 av 21",
"rundskriv_punkt": "R-35, § 2, punkt 1.2.2.6 (PROC-REQ-2.8)",
"rundskriv_tekst": "Hvis EØS-borgeren ikke fremlegger dokumentasjonen som etterspørres... skal Nav-kontoret likevel vurdere EØS-borgerens oppholdsstatus med bakgrunn i sannsynligheten av opplysningene som er gitt.",
"rundskriv_språk": "skal; likevel (mandatory fallback assessment obligation)",
"lovparagraf_referert": "§ 2",
"lovparagraf_tekst": "Lovens bestemmelser om tjenester gjelder for alle som oppholder seg i riket.",
"lov_språk": "gjelder [prescriptive scope rule]",
"lov_discretion_present": "MIXED — Element A: NO DISCRETION; Elements B/C: FRITT FORVALTNINGSSKJØNN (Kongen only)",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — Element A is NO DISCRETION; no Nav discretion in § 2 to shadow-bind.",
"discretion_element_touched": "Element A (NO DISCRETION) — the duty to assess despite missing documentation is about applying the law's scope rule.",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. The obligation to assess despite incomplete documentation is directly supported by general administrative law (fvl. § 17 — utredningsplikt requires the authority to base its decision on the best available information, including probabilistic assessment where documentation is missing). This is a standard principle of Norwegian administrative law and does not create any new obligation beyond

what law requires. The 'shall assess based on probability' formulation is consistent with fvl. § 17's intent and with SOM-2021-281's guidance on Nav's independent assessment duty.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — SKIP: Element A is entirely prescriptive; no Nav discretion in § 2 to shadow-bind.",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}

REQUIREMENT 10 av 21

{
  "krav_nummer": "10 av 21",
  "rundskriv_punkt": "Kommunebrev 2025, § 2 (PROC-REQ-2.9)",
  "rundskriv_tekst": "Endringen innebærer at Nav-kontorene ikke skal vurdere fast bopel for EØS-borgere som har dokumentert lovlig opphold som arbeidstaker, selvstendig næringsdrivende, tjenesteyter, student og opphold på egne midler...",
  "rundskriv_språk": "ikke skal (mandatory prohibition — elimination of an assessment step for specific categories)",
  "lovparagraf_referert": "§ 2",
  "lovparagraf_tekst": "Kongen kan gi forskrifter som begrenser anvendelsen av loven på personer som ikke er norske statsborgere, eller som ikke har bopel i riket.",
  "lov_språk": "kan [permissive, Kongen]; bopel i riket [restriction criterion]",
  "lov_discretion_present": "MIXED — Element A: NO DISCRETION; Elements B/C: FRITT FORVALTNINGSSKJØNN (Kongen only)",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — permissive element belongs to Kongen, already exercised through regulation. The Kommunebrev reflects a change in how the regulation is applied; no Nav discretion in § 2 to shadow-bind.",
  "discretion_element_touched": "Elements B/C — regulatory delegation (Kongen's exercise of § 2's 'kan' through amended policy/practice for EEA citizens with documented legal stay in specific categories).",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Kongen kan gi forskrifter som begrenser anvendelsen av loven på personer som ikke er norske statsborgere, eller som ikke har bopel i riket.' Circular quote: 'Nav-kontorene ikke skal vurdere fast bopel for EØS-borgere som har dokumentert lovlig opphold som arbeidstaker, selvstendig næringsdrivende, tjenesteyter, student og opphold på egne midler.' Gap: § 2 authorizes Kongen to restrict the law for persons without bopel. A policy decision to stop assessing fast bopel for certain EEA categories represents an administrative interpretation of how the regulatory framework should be applied, likely reflecting an amendment to or interpretation of FOR-2011-12-16-1251. This is not directly authorized by § 2's text; it operates within the regulatory space created by § 2. Whether a Kommunebrev (rather than a formal regulatory amendment) is a sufficient vehicle for mandating this change in Nav's practice is arguable. Flagged for human review.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — SKIP: Kongen's regulatory discretion under § 2 is not Nav's operational discretion.",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",

"flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 11 av 21

{
"krav_nummer": "11 av 21",
"rundskriv_punkt": "Veileder for Nav-kontoret ved vurdering av lovlig opphold for EØS-borgere (PROC-REQ-2.10 / DOC-REQ-2.4 — consolidated)",
"rundskriv_tekst": "Når en EØS-borger oppsøker Nav-kontoret, må Nav-kontoret kartlegge om vedkommende har et registreringsbevis og hva som eventuelt er oppholdsgrunnlaget i registreringsbeviset.",
"rundskriv_språk": "må kartlegge (mandatory mapping step upon first contact)",
"lovparagraf_referert": "§ 2",
"lovparagraf_tekst": "Kongen kan gi forskrifter som begrenser anvendelsen av loven på personer som ikke er norske statsborgere, eller som ikke har bopel i riket.",
"lov_språk": "kan [permissive, Kongen]",
"lov_discretion_present": "MIXED — Element A: NO DISCRETION; Elements B/C: FRITT FORVALTNINGSSKJØNN (Kongen only)",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — no Nav discretion in § 2 to shadow-bind.",
"discretion_element_touched": "Elements B/C (regulatory delegation — EEA registration regime). Registreringsbevis as an EEA residence documentation concept derives from EU Directive 2004/38 and Norwegian implementing regulation, not § 2 itself.",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Kongen kan gi forskrifter som begrenser anvendelsen av loven på personer som ikke er norske statsborgere, eller som ikke har bopel i riket.' Circular quote: 'Når en EØS-borger oppsøker Nav-kontoret, må Nav-kontoret kartlegge om vedkommende har et registreringsbevis og hva som eventuelt er oppholdsgrunnlaget i registreringsbeviset.' Gap: § 2 authorizes restriction for persons without Norwegian citizenship or bopel; it does not itself prescribe a mandatory first-step mapping of EEA registration certificates. This derives from FOR-2011-12-16-1251 and the EEA residence rights regime. The connection to § 2 is via the regulatory delegation chain, not direct textual authorization. Arguable via fvl. § 17 and regulatory context.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — SKIP: no Nav discretion in § 2 to shadow-bind.",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 12 av 21

{
"krav_nummer": "12 av 21",
"rundskriv_punkt": "Veileder EØS-borgere (DOC-REQ-2.5)",

"rundskriv_tekst": "Uavhengig av hva som var grunnlaget for oppholdet på registreringstidspunktet, må EØS-borgeren dokumentere at han har lovlig opphold... på søknadstidspunktet for sosiale tjenester.",
"rundskriv_språk": "må; uavhengig av (absolute: obligation falls on individual regardless of prior registration)",
"lovparagraf_referert": "§ 2",
"lovparagraf_tekst": "Lovens bestemmelser om tjenester gjelder for alle som oppholder seg i riket. Kongen kan gi forskrifter som begrenser anvendelsen av loven på personer som ikke er norske statsborgere, eller som ikke har bopel i riket.",
"lov_språk": "gjelder [prescriptive]; kan [permissive, Kongen]",
"lov_discretion_present": "MIXED — NO DISCRETION in Element A; FRITT FORVALTNINGSSKJØNN in Elements B/C (Kongen only)",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — no Nav discretion in § 2 to shadow-bind; this requirement creates an obligation on the individual applicant, not on Nav's discretion.",
"discretion_element_touched": "Elements B/C (regulatory regime — obligation placed on EEA citizen to demonstrate current legal stay regardless of historic registration).",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Kongen kan gi forskrifter som begrenser anvendelsen av loven på personer som ikke er norske statsborgere, eller som ikke har bopel i riket.' Circular quote: 'må EØS-borgeren dokumentere at han har lovlig opphold... på søknadstidspunktet for sosiale tjenester.' Gap: § 2 authorizes restriction for persons without bopel/citizenship; it does not impose obligations on applicants to document their legal stay. This obligation is imposed by the regulation (FOR-2011-12-16-1251) and interpreted through SOM-2021-281. The 'uavhengig av' formulation (irrespective of prior registration basis) additionally specifies a non-obvious rule about the temporal scope of the documentation obligation, which is not in § 2. Arguable via regulatory chain.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — SKIP: no Nav discretion in § 2 to shadow-bind.",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 13 av 21

{
"krav_nummer": "13 av 21",
"rundskriv_punkt": "Veileder EØS-borgere (PROC-REQ-2.11)",
"rundskriv_tekst": "Dersom vedkommende arbeider under 10 timer per uke må Nav-kontoret etterspørre dokumentasjon knyttet til arbeidsforholdet og på bakgrunn av denne foreta en konkret helhetsvurdering.",
"rundskriv_språk": "må (mandatory trigger based on specific quantitative threshold: <10 hours/week)",
"lovparagraf_referert": "§ 2",
"lovparagraf_tekst": "Kongen kan gi forskrifter som begrenser anvendelsen av loven på personer som ikke er norske statsborgere, eller som ikke har bopel i riket.",
"lov_språk": "kan [permissive, Kongen]",

"lov_discretion_present": "MIXED — Element A: NO DISCRETION; Elements B/C: FRITT FORVALTNINGSSKJØNN (Kongen only)",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — no Nav discretion in § 2 to shadow-bind.",
"discretion_element_touched": "Elements B/C (regulatory EEA worker-status regime). The 10-hour threshold is a specific quantitative criterion derived from EU/EEA law and NOT present anywhere in § 2.",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Kongen kan gi forskrifter som begrenser anvendelsen av loven på personer som ikke er norske statsborgere, eller som ikke har bopel i riket.' Circular quote: 'Dersom vedkommende arbeider under 10 timer per uke må Nav-kontoret etterspørre dokumentasjon knyttet til arbeidsforholdet og på bakgrunn av denne foreta en konkret helhetsvurdering.' Gap: § 2 contains no reference to weekly working hours, thresholds for worker status, or documentation triggers. The 10-hour threshold is a practice-level criterion derived from EU/EEA case law (interpreting the 'worker' concept) and operationalized through the veileder, not from § 2. The regulatory delegation in § 2 authorized creation of EEA-specific rules, but § 2 does not itself authorize this quantitative trigger. Flagged as TVETYDIG given indirect regulatory chain.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — SKIP: no Nav discretion in § 2 to shadow-bind.",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 14 av 21

{
"krav_nummer": "14 av 21",
"rundskriv_punkt": "Veileder EØS-borgere (DOC-REQ-2.6)",
"rundskriv_tekst": "Dersom EØS-borgeren oppgir at han har lovlig opphold som arbeidstaker, og at han fortsatt er i arbeid, men at han ikke tjener tilstrekkelig til å forsørge seg selv, må han dokumentere at oppholdsgrunnlaget fortsatt står ved lag.",
"rundskriv_språk": "må dokumentere (mandatory individual documentation of ongoing worker status)",
"lovparagraf_referert": "§ 2",
"lovparagraf_tekst": "Kongen kan gi forskrifter som begrenser anvendelsen av loven på personer som ikke er norske statsborgere, eller som ikke har bopel i riket.",
"lov_språk": "kan [permissive, Kongen]",
"lov_discretion_present": "MIXED — Element A: NO DISCRETION; Elements B/C: FRITT FORVALTNINGSSKJØNN (Kongen only)",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — no Nav discretion in § 2 to shadow-bind.",
"discretion_element_touched": "Elements B/C (regulatory EEA worker-status verification). 'Arbeidstaker'-category specifics and income insufficiency as a trigger are EU/EEA law-derived.",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Kongen kan gi forskrifter som begrenser anvendelsen av loven på personer som ikke er norske statsborgere, eller som ikke har bopel i riket.' Circular quote: 'Dersom EØS-borgeren oppgir at han har lovlig opphold som

arbeidstaker... må han dokumentere at oppholdsgrunnlaget fortsatt står ved lag.' Gap: § 2 does not reference 'arbeidstaker' status, income sufficiency, or ongoing documentation obligations for employed EEA citizens. These concepts derive from the EEA regulatory framework and FOR-2011-12-16-1251. The authority chain runs from § 2's 'kan' → regulation → veileder, but § 2 itself does not authorize this specific requirement.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — SKIP: no Nav discretion in § 2 to shadow-bind.",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 15 av 21

{
  "krav_nummer": "15 av 21",
  "rundskriv_punkt": "Veileder EØS-borgere (DOC-REQ-2.7)",
  "rundskriv_tekst": "Dersom EØS-borgeren oppgir at han er selvstendig næringsdrivende må vedkommende dokumentere at ervervsvirksomheten er reell og at oppholdsgrunnlaget står ved lag.",
  "rundskriv_språk": "må dokumentere (mandatory: reality of business activity AND ongoing residence basis)",
  "lovparagraf_referert": "§ 2",
  "lovparagraf_tekst": "Kongen kan gi forskrifter som begrenser anvendelsen av loven på personer som ikke er norske statsborgere, eller som ikke har bopel i riket.",
  "lov_språk": "kan [permissive, Kongen]",
  "lov_discretion_present": "MIXED — Element A: NO DISCRETION; Elements B/C: FRITT FORVALTNINGSSKJØNN (Kongen only)",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — no Nav discretion in § 2 to shadow-bind.",
  "discretion_element_touched": "Elements B/C (regulatory EEA self-employment category). 'Selvstendig næringsdrivende' and 'ervervsvirksomheten er reell' are EEA/EU law concepts not present in § 2.",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Kongen kan gi forskrifter som begrenser anvendelsen av loven på personer som ikke er norske statsborgere, eller som ikke har bopel i riket.' Circular quote: 'Dersom EØS-borgeren oppgir at han er selvstendig næringsdrivende må vedkommende dokumentere at ervervsvirksomheten er reell og at oppholdsgrunnlaget står ved lag.' Gap: § 2 contains no reference to self-employment or the requirement that a business be 'real/genuine'. These are EU/EEA law criteria (Directive 2004/38 art. 7(1)(a)) operationalized through the regulatory chain below § 2. Arguable via regulatory delegation, not direct § 2 text.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — SKIP: no Nav discretion in § 2 to shadow-bind.",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 16 av 21

{
  "krav_nummer": "16 av 21",
  "rundskriv_punkt": "Veileder EØS-borgere (DOC-REQ-2.8)",
  "rundskriv_tekst": "Dersom vedkommende anfører at han har hatt rimelig grunn [til å si opp], må dette dokumenteres, for eksempel gjennom attest fra lege.",
  "rundskriv_språk": "må dokumenteres; for eksempel gjennom attest fra lege (mandatory with specific suggested documentary form)",
  "lovparagraf_referert": "§ 2",
  "lovparagraf_tekst": "Kongen kan gi forskrifter som begrenser anvendelsen av loven på personer som ikke er norske statsborgere, eller som ikke har bopel i riket.",
  "lov_språk": "kan [permissive, Kongen]",
  "lov_discretion_present": "MIXED — Element A: NO DISCRETION; Elements B/C: FRITT FORVALTNINGSSKJØNN (Kongen only)",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — no Nav discretion in § 2 to shadow-bind.",
  "discretion_element_touched": "Elements B/C (regulatory EEA worker-status retention — concept of voluntary resignation with 'rimelig grunn' is EEA law-derived).",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Kongen kan gi forskrifter som begrenser anvendelsen av loven på personer som ikke er norske statsborgere, eller som ikke har bopel i riket.' Circular quote: 'Dersom vedkommende anfører at han har hatt rimelig grunn [til å si opp], må dette dokumenteres, for eksempel gjennom attest fra lege.' Gap: § 2 contains no reference to voluntary resignation, reasonable cause standards, or the documentation thereof. 'Rimelig grunn' is an open normative standard from the EEA worker-retention regime (Directive 2004/38 art. 7(3)(b)). The suggested 'attest fra lege' is a specific documentary type not authorized anywhere in § 2. Note: 'for eksempel' makes this non-mandatory as a specific form, but 'må dokumenteres' is an absolute documentation obligation lacking direct basis in § 2.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — SKIP: no Nav discretion in § 2 to shadow-bind.",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 17 av 21

{
  "krav_nummer": "17 av 21",
  "rundskriv_punkt": "Veileder EØS-borgere (PROC-REQ-2.12)",
  "rundskriv_tekst": "I vurderingen skal det legges vekt på antall arbeidstimer per uke og lønnens størrelse, om personen har rett til betalt ferie og rett til fortsatt lønn ved sykdom...",
  "rundskriv_språk": "skal legges vekt på [specific enumerated mandatory factors for assessment]",
  "lovparagraf_referert": "§ 2",
  "lovparagraf_tekst": "Kongen kan gi forskrifter som begrenser anvendelsen av loven på personer som ikke er norske statsborgere, eller som ikke har bopel i riket.",
  "lov_språk": "kan [permissive, Kongen]",

"lov_discretion_present": "MIXED — Element A: NO DISCRETION; Elements B/C: FRITT FORVALTNINGSSKJØNN (Kongen only)",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — the permissive discretion in § 2 belongs to Kongen (regulatory power), not to Nav. § 2 grants Nav no open assessment discretion over how to evaluate worker status. The circular's 'skal legges vekt på' with enumerated factors could theoretically shadow-bind Nav's inherent assessment discretion under fvl. § 17, but fvl. § 17 is not part of § 2 and is outside the scope of this comparison. No Nav discretion in § 2 to shadow-bind.",
"discretion_element_touched": "Elements B/C (regulatory EEA worker assessment). The listed factors (weekly hours, salary level, vacation entitlement, sick pay entitlement) are specific EU/EEA law criteria not present in § 2.",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Kongen kan gi forskrifter som begrenser anvendelsen av loven på personer som ikke er norske statsborgere, eller som ikke har bopel i riket.' Circular quote: 'I vurderingen skal det legges vekt på antall arbeidstimer per uke og lønnens størrelse, om personen har rett til betalt ferie og rett til fortsatt lønn ved sykdom.' Gap: § 2 contains none of these assessment criteria. The enumerated factors reflect EU/EEA case law criteria for genuine worker status (EU Court of Justice case law on Directive 2004/38 art. 7(1)(a)), implemented through the veileder. The regulatory delegation in § 2 authorized such rules but § 2 does not itself authorize this mandatory factor list. This requirement presents the highest specificity gap in the analysis — § 2 is a bare scope rule, while the circular mandates detailed economic criteria for worker-status assessment. The indirect authority chain (§ 2 → regulation → EU law → veileder) is arguable but not direct.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — SKIP: § 2 grants no Nav discretion. Note for human review: if this analysis were conducted against fvl. § 17's investigation discretion (not Dokument A), this requirement's 'shall weigh [specific list]' formulation would warrant a SHADOW_BINDING analysis against any open assessment latitude Nav might otherwise have.",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 18 av 21

{
"krav_nummer": "18 av 21",
"rundskriv_punkt": "Veileder EØS-borgere (DOC-REQ-2.9)",
"rundskriv_tekst": "I vurderingen må det legges vekt på dokumentasjon i form av legeattest.",
"rundskriv_språk": "må legges vekt på (mandatory weight to specific evidentiary document type)",
"lovparagraf_referert": "§ 2",
"lovparagraf_tekst": "Kongen kan gi forskrifter som begrenser anvendelsen av loven på personer som ikke er norske statsborgere, eller som ikke har bopel i riket.",
"lov_språk": "kan [permissive, Kongen]",

"lov_discretion_present": "MIXED — Element A: NO DISCRETION; Elements B/C: FRITT FORVALTNINGSSKJØNN (Kongen only)",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — no Nav discretion in § 2 to shadow-bind.",
"discretion_element_touched": "Elements B/C (regulatory EEA temporary incapacity assessment). 'Legeattest' as a mandatory evidentiary consideration is not referenced in § 2.",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Kongen kan gi forskrifter som begrenser anvendelsen av loven på persons som ikke er norske statsborgere, eller som ikke har bopel i riket.' Circular quote: 'I vurderingen må det legges vekt på dokumentasjon i form av legeattest.' Gap: § 2 contains no reference to medical certificates or evidentiary requirements in assessments. The requirement that a specific form of documentary evidence ('legeattest') must be given weight mandates an evidentiary hierarchy that is not authorized by § 2's text. The basis lies in the EEA temporary incapacity regime and the regulatory chain below § 2, not in § 2 itself.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — SKIP: no Nav discretion in § 2 to shadow-bind.",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 19 av 21

{
"krav_nummer": "19 av 21",
"rundskriv_punkt": "Veileder EØS-borgere (PROC-REQ-2.13)",
"rundskriv_tekst": "For at en EØS-borger skal anses å være midlertidig arbeidsufør, må det gjøres en helhetsvurdering med utgangspunkt i situasjonen på søknadstidspunktet.",
"rundskriv_språk": "må; helhetsvurdering med utgangspunkt i situasjonen på søknadstidspunktet (mandatory holistic assessment at specific temporal point)",
"lovparagraf_referert": "§ 2",
"lovparagraf_tekst": "Kongen kan gi forskrifter som begrenser anvendelsen av loven på personer som ikke er norske statsborgere, eller som ikke har bopel i riket.",
"lov_språk": "kan [permissive, Kongen]",
"lov_discretion_present": "MIXED — Element A: NO DISCRETION; Elements B/C: FRITT FORVALTNINGSSKJØNN (Kongen only)",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — no Nav discretion in § 2 to shadow-bind.",
"discretion_element_touched": "Elements B/C (regulatory EEA temporary work incapacity category). 'Midlertidig arbeidsufør' as a worker-status retention concept is EU/EEA law-derived.",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Kongen kan gi forskrifter som begrenser anvendelsen av loven på personer som ikke er norske statsborgere, eller som ikke har bopel i riket.' Circular quote: 'For at en EØS-borger skal anses å være midlertidig arbeidsufør, må det gjøres en helhetsvurdering med utgangspunkt i situasjonen på søknadstidspunktet.' Gap: § 2 does not contain the concept of temporary work incapacity as a worker-status retention mechanism, nor does it prescribe a holistic assessment based on the application date.

These concepts derive from EU Directive 2004/38 art. 7(3)(a) and the implementing Norwegian regulatory framework. The indirect chain through § 2's 'kan gi forskrifter' provides arguable but not direct authority.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — SKIP: no Nav discretion in § 2 to shadow-bind.",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 20 av 21

{
  "krav_nummer": "20 av 21",
  "rundskriv_punkt": "Veileder EØS-borgere (DOC-REQ-2.10)",
  "rundskriv_tekst": "I slike tilfeller må EØS-borgeren fremlegge dokumentasjon på opptak til yrkesrettet utdanning. Videre må EØS-borgeren gi en kort redegjørelse for sammenhengen mellom utdanningen og hans tidligere arbeid.",
  "rundskriv_språk": "må fremlegge (dual mandatory: enrollment documentation + explanatory statement of nexus)",
  "lovparagraf_referert": "§ 2",
  "lovparagraf_tekst": "Kongen kan gi forskrifter som begrenser anvendelsen av loven på personer som ikke er norske statsborgere, eller som ikke har bopel i riket.",
  "lov_språk": "kan [permissive, Kongen]",
  "lov_discretion_present": "MIXED — Element A: NO DISCRETION; Elements B/C: FRITT FORVALTNINGSSKJØNN (Kongen only)",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — no Nav discretion in § 2 to shadow-bind.",
  "discretion_element_touched": "Elements B/C (regulatory EEA involuntary unemployment/vocational training category). Both the 'opptak til yrkesrettet utdanning' and the nexus explanation requirement are specific operational criteria from EEA law.",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Kongen kan gi forskrifter som begrenser anvendelsen av loven på personer som ikke er norske statsborgere, eller som ikke har bopel i riket.' Circular quote: 'må EØS-borgeren fremlegge dokumentasjon på opptak til yrkesrettet utdanning. Videre må EØS-borgeren gi en kort redegjørelse for sammenhengen mellom utdanningen og hans tidligere arbeid.' Gap: § 2 contains no reference to vocational training, enrollment documentation, or the requirement to establish a connection between training and prior employment. This is a highly specific dual obligation (documentary proof + written narrative) that finds no direct basis in § 2. It derives from Directive 2004/38 art. 7(3)(d) and is operationalized through the veileder. This requirement has the largest specificity gap of the documentation requirements analyzed.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — SKIP: no Nav discretion in § 2 to shadow-bind.",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 21 av 21

{
"krav_nummer": "21 av 21",
"rundskriv_punkt": "Veileder EØS-borgere (DOC-REQ-2.11)",
"rundskriv_tekst": "Familiemedlemmet må dokumentere overfor Nav-kontoret at vilkårene er oppfylt for å kunne anses å fortsatt ha lovlig opphold i Norge i sosialtjenestelovens forstand.",
"rundskriv_språk": "må dokumentere (mandatory: family member bears documentation burden for retained residence rights)",
"lovparagraf_referert": "§ 2",
"lovparagraf_tekst": "Kongen kan gi forskrifter som begrenser anvendelsen av loven på personer som ikke er norske statsborgere, eller som ikke har bopel i riket.",
"lov_språk": "kan [permissive, Kongen]",
"lov_discretion_present": "MIXED — Element A: NO DISCRETION; Elements B/C: FRITT FORVALTNINGSSKJØNN (Kongen only)",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — no Nav discretion in § 2 to shadow-bind.",
"discretion_element_touched": "Elements B/C (regulatory EEA family member residence retention). The family member category and its specific conditions are EU/EEA law-derived.",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Kongen kan gi forskrifter som begrenser anvendelsen av loven på personer som ikke er norske statsborgere, eller som ikke har bopel i riket.' Circular quote: 'Familiemedlemmet må dokumentere overfor Nav-kontoret at vilkårene er oppfylt for å kunne anses å fortsatt ha lovlig opphold i Norge i sosialtjenestelovens forstand.' Gap: § 2 does not reference family members as a specific category, does not specify conditions for retained residence rights for family members, and does not impose any documentation burden on family members of EEA citizens. This derives from Directive 2004/38 arts. 12–13 and the Norwegian implementing regulation. The indirect § 2 → regulation chain provides arguable authority, but the direct textual gap from § 2 is clear.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — SKIP: no Nav discretion in § 2 to shadow-bind.",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

PARAGRAPH SUMMARY — § 2

SUMMARY — § 2 LOVENS VIRKEOMRÅDE

———————————————————————————————————————

Total requirements analyzed: 21
Trinn 2 skipped (gate condition not met): 21 of 21

— Of which: NO DISCRETION gate (Element A): Applies to reqs touching scope rule
— Of which: Kongen's discretion, not Nav's: Applies to all reqs touching Elements B/C
— Of which: circular uses "kan" (no escalation possible): Req. 2, 5

Flagged:
  — MANGLER_HJEMMEL: 0
  — SHADOW_BINDING: 0
  — TVETYDIG: 19

Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding): 2 (Requirements 5 and 9)

HAS_HJEMMEL requirements:
  — Req. 5: "Nav-kontoret kan kreve at en person dokumenterer lovlig opphold"
    (supported by fvl. § 17 + permissive formulation)
  — Req. 9: "skal Nav-kontoret likevel vurdere EØS-borgerens oppholdsstatus med
    bakgrunn i sannsynligheten av opplysningene som er gitt"
    (standard fvl. § 17 probabilistic assessment principle)

TVETYDIG requirements (19):
  Reqs. 1–4, 6–8, 10–21 — all flagged for human review.

Overarching structural observation:
  § 2 is a scope provision + regulatory delegation to Kongen. It contains no
  Nav-directed operational provisions. The vast majority of circular requirements
  derive their normative authority from: (a) FOR-2011-12-16-1251 (issued under § 2),
  (b) EU/EEA law (Directive 2004/38 and case law), and (c) SOM practice
  (SOM-2021-281, SOM-2024-3514). None of these appear in § 2's text, making 19
  of 21 requirements arguable but not directly authorized by § 2 alone.
  The TVETYDIG classification reflects this structural gap between a bare scope
  provision and a complex EEA documentation/assessment regime.
──
──

ORPHAN REQUIREMENTS

ORPHAN REQUIREMENTS
──

No orphan requirements identified.
All 21 requirements are linked to § 2 (Lovens virkeområde).
──

AGGREGATED SUMMARY

{
  "total_paragraphs_analyzed": "1 (§ 2 only — single-paragraph input)",

```
  "paragraphs_with_no_discretion": "0 — § 2 contains MIXED classification (Element A: NO DISCRETION; Elements B/C: FRITT FORVALTNINGSSKJØNN for Kongen). No paragraph is entirely NO DISCRETION.",
  "total_krav_analyzed": "21",
  "krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "21 of 21 — Trinn 2 skipped for all requirements. Grounds: (a) requirements touching Element A: NO DISCRETION — purely prescriptive scope rule; (b) requirements touching Elements B/C: permissive element belongs to Kongen's regulatory discretion, not Nav's operational discretion. § 2 grants Nav no discretionary space to shadow-bind.",
  "orphan_requirements": "0",
  "avvik_funnet": {
    "MANGLER_HJEMMEL": "0",
    "SHADOW_BINDING": "0",
    "TVETYDIG": "19",
    "total_flagget": "19"
  },
  "paragraphs_with_no_flagged_deviations": "N/A — § 2 has 19 TVETYDIG flags",
  "paragraphs_with_highest_deviation_density": "§ 2: 19 TVETYDIG flags (only paragraph analyzed)",

  "cross_cutting_findings_for_human_review": {
    "structural_gap": "§ 2 is a two-sentence scope provision + regulatory delegation. The circular regime (R-35, Veileder EØS, Kommunebrev 2025) builds a 21-requirement EEA documentation and assessment system on top of it. This system's actual authority derives from FOR-2011-12-16-1251, EU Directive 2004/38, and SOM practice — not from § 2's text. The analysis cannot confirm or deny legality; it flags that textual authorization in § 2 itself is absent for 19 of 21 requirements.",
    "highest_specificity_gap_requirements": [
      "Req. 17 (PROC-REQ-2.12): Mandatory specific EU/EEA economic factors (hours, salary, vacation, sick pay) — furthest from § 2 text",
      "Req. 20 (DOC-REQ-2.10): Dual mandatory documentation (enrollment + written nexus statement) — no proximity to § 2 text",
      "Req. 13 (PROC-REQ-2.11): Quantitative 10-hour threshold trigger — specific criterion absent from § 2"
    ],
    "note_on_shadow_binding_latent_risk": "Although Trinn 2 is formally SKIPPED for all requirements (because § 2 grants Nav no discretion), Requirements 8 (i hver enkelt sak), 12 (uavhengig av), and 17 (skal legges vekt på specific factors) contain language patterns that would warrant full Shadow Binding analysis if the comparison were conducted against fvl. § 17 (Nav's inherent investigative discretion) rather than § 2 alone. This is flagged for the attention of legal reviewers considering the broader normative context.",
    "kommunebrev_as_instrument": "Requirement 10 (Kommunebrev 2025 — PROC-REQ-2.9) raises an instrument-type question: whether a Kommunebrev is a legally sufficient vehicle for mandating a change in Nav's assessment practice regarding fast bopel for EEA categories, or whether such a change requires formal regulatory amendment to FOR-2011-12-16-1251. This is a separate legal question not resolvable through textual comparison of § 2 alone."
  }
```

}

QUALITY CHECKS

Check	Status
Every § in Dokument A has a completed Discretion Inventory (Steps 1–4)	✅ Completed for § 2 with all four steps
NO DISCRETION recorded where no permissive language exists (Element A)	✅ Element A classified NO DISCRETION; Elements B/C classified FRITT FORVALTNINGSSKJØNN
Trinn 2 SKIPPED for all requirements where gate condition not met	✅ All 21 requirements: Trinn 2 SKIPPED with documented reason
Every MANGLER_HJEMMEL or TVETYDIG flag has hjemmel_begrunnelse with exact quotes	✅ All 19 TVETYDIG flags contain exact law and circular quotes + one-sentence gap explanation
Every SHADOW_BINDING flag has shadow_binding_begrunnelse	✅ N/A — no SHADOW_BINDING flags issued
No flag without documented textual reason	✅ Confirmed
krav_nummer counter accurate	✅ 21 requirements, numbered 1–21 av 21
Duplicate requirements (DOC-REQ and PROC-REQ overlap) handled	✅ Consolidated as single requirements (Reqs. 5, 8, 11) with dual references noted

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS

Sosialtjenesteloven § 3 × Rundskriv 35, § 3

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY — § 3

Statutory text (full, composite from both mappings in Dokument A):

> P1: "Kommunen er ansvarlig for å utføre oppgavene etter denne loven som ikke er lagt til et statlig organ, og å yte tjenester etter loven til alle som oppholder seg i kommunen."
>
> P2: "For den som oppholder seg i institusjon eller bolig med heldøgns omsorgstjenester, skal tjenestene likevel ytes av den kommunen som var oppholdskommune forut for inntaket i institusjon eller bolig med heldøgns omsorgstjenester."
>
> P3: "Dette gjelder også tjenester før utskriving i forbindelse med utskriving og etablering."
>
> P4: "Etter utskrivingen skal de sosiale tjenestene ytes av den kommunen der vedkommende tar opphold."
>
> P5: "Tar vedkommende opphold i den kommunen som institusjonen eller boligen ligger i, kan utgiftene kreves refundert av oppholdskommunen forut for inntaket."
>
> P6: "Kommunens myndighet etter denne loven kan etter reglene i kommuneloven delegeres til et interkommunalt organ eller en annen kommune."

Imperative words found: "er ansvarlig for å" (P1), "skal" (P2, P4), [extension of P2] (P3), "kan" (P5, P6)

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION: ☑ **MIXED** — the paragraph spans multiple language types across its provisions:

Provision	Classification	Basis
P1	MANDATORY-OPEN	"er ansvarlig for å yte tjenester til alle som oppholder seg i kommunen" — duty is fixed, but HOW services are organized and WHO qualifies is left open

P2	MANDATORY-CLOSED	"skal tjenestene ytes av den kommunen som var oppholdskommune forut for inntaket" — fixed jurisdictional consequence when conditions (institutional stay) are met
P3	MANDATORY-CLOSED	Extension of P2; no additional open elements
P4	MANDATORY-CLOSED	"etter utskrivingen skal de sosiale tjenestene ytes av den kommunen der vedkommende tar opphold" — fixed post-discharge jurisdictional rule
P5	PERMISSIVE	"kan utgiftene kreves refundert" — choice over whether to seek refund
P6	PERMISSIVE	"kan… delegeres" — choice over whether and to whom to delegate

---

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK: ☑ YES — the paragraph contains permissive elements (P5, P6) and an open mandatory provision (P1). Proceed to Step 3.

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS:

- **Whether-discretion:** YES — P5: *"kan utgiftene kreves refundert"* (municipality may or may not seek refund); P6: *"kan… delegeres"* (municipality may or may not delegate authority)
- **How-discretion:** YES — P1: *"er ansvarlig for å yte tjenester til alle som oppholder seg i kommunen"* — HOW services are organized and delivered is entirely open. Innst. 62 S (2022–2023) confirms: *"Kommunene står med andre ord fritt til å organisere sin virksomhet"*
- **Evidence-discretion:** YES — P1 implicitly: determining WHO *"oppholder seg i kommunen"* requires factual assessment, particularly for EEA citizens, institutional residents, and persons relocating without facilitation
- **Standard-discretion:** YES — P1: *"oppholder seg i kommunen"* is an open normative term requiring case-by-case interpretation. Service scope is further conditioned by the "forsvarlig" standard imported via § 4 (confirmed by Innst. 62 S cross-reference)
- **Scope of delegation:** P6 explicitly authorizes: *"kan etter reglene i kommuneloven delegeres til et interkommunalt organ eller en annen kommune"*

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION:

Type	Provision	Basis

FRITT FORVALTNINGSSKJØNN	P5, P6	"kan kreves refundert"; "kan delegeres" — genuine choice
BUNDET SKJØNN	P2, P3, P4	Mandatory consequences once conditions (institutional stay / discharge) are met; jurisdiction is fixed
BEVISBEDØMMELSE	P1	Determining who factually "oppholder seg i kommunen" requires fact assessment
RETTSLIG STANDARD	P1	"oppholder seg i kommunen" and what services are owed ("tjenester etter loven") are open normative terms requiring interpretation in each case

> **Note:** P2, P3, and P4 carry NO DISCRETION in their operative jurisdictional element — they are entirely prescriptive once the conditions are met. Circular requirements touching exclusively these provisions will have Trinn 2 SKIPPED.

ANALYSIS BLOCKS — § 3 (TOTAL: 18 REQUIREMENTS)

Krav 1 av 18 — PROC-REQ 3.1

{
  "krav_nummer": "1 av 18",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 3 / 2.3.2.1 (PROC-REQ 3.1)",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret har plikt til å ta imot og vurdere alle skriftlige og muntlige henvendelser som gjelder et behov for sosiale tjenester, uavhengig av hvor personen som henvender seg bor.",
  "rundskriv_språk": "plikt til (mandatory)",
  "lovparagraf_referert": "§ 3",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen er ansvarlig for å utføre oppgavene etter denne loven som ikke er lagt til et statlig organ, og å yte tjenester etter loven til alle som oppholder seg i kommunen. [P1]",
  "lov_språk": "er ansvarlig for å (mandatory-open, P1)",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — P1 is MANDATORY-OPEN; circular touches the evidence-discretion element (who qualifies as 'oppholder seg i kommunen') and the how-discretion element (how reception duty is fulfilled)",
  "discretion_element_touched": "Evidence-discretion (P1): who is covered by the municipality's service responsibility; Standard-discretion (P1): scope of 'oppholder seg i kommunen'",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",

"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text (P1): 'å yte tjenester etter loven til alle som oppholder seg i kommunen' — service duty is bounded by a presence/residence qualifier. Circular text: 'uavhengig av hvor personen som henvender seg bor' — explicitly removes the geographical qualifier at the reception and assessment stage. The expansion is plausibly defensible as a necessary procedural step to determine whether jurisdiction applies (supported by fvl. § 17), yet the textual gap is real: § 3 ties the municipality's responsibility to those who 'oppholder seg i kommunen,' while the circular makes reception mandatory regardless of residence. Cannot be resolved purely on the text of § 3.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — both the statute ('er ansvarlig for å') and the circular ('har plikt til') employ mandatory language. No escalation from permissive to mandatory is present. The TVETYDIG concern lies in the scope of the duty, not in language escalation.",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

Krav 2 av 18 — PROC-REQ 3.2

{
"krav_nummer": "2 av 18",
"rundskriv_punkt": "R-35, § 3 / 2.3.2.1 (PROC-REQ 3.2)",
"rundskriv_tekst": "Behovet for tjenester skal vurderes ut fra personens situasjon her og nå.",
"rundskriv_språk": "skal (mandatory)",
"lovparagraf_referert": "§ 3",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen er ansvarlig for å utføre oppgavene etter denne loven som ikke er lagt til et statlig organ, og å yte tjenester etter loven til alle som oppholder seg i kommunen. [P1]",
"lov_språk": "er ansvarlig for å (mandatory-open, P1)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — P1 is MANDATORY-OPEN; circular addresses how needs are assessed (Evidence-discretion and Standard-discretion)",
"discretion_element_touched": "Evidence-discretion (P1): how the municipality assesses whether a need exists; Standard-discretion (P1): what 'behov for tjenester' means and on what basis it is determined",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text (P1): 'er ansvarlig for å yte tjenester etter loven' — no methodology for needs assessment specified. Circular text: 'Behovet for tjenester skal vurderes ut fra personens situasjon her og nå.' Gap: the specific temporal criterion 'her og nå' is not in § 3. fvl. § 17 supports a general investigation duty, but the particular 'present-moment' methodological requirement is a circular addition. Could be argued as an implied interpretive norm, but direct textual authority in § 3 is absent.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: Evidence-discretion in P1 — the statute leaves entirely open on what temporal and factual basis the municipality assesses needs ('er ansvarlig for å yte tjenester' without specifying assessment methodology). Statute

language: open — no assessment criterion stated in § 3. Circular language: 'Behovet for tjenester skal vurderes ut fra personens situasjon her og nå' — mandates a specific, fixed temporal criterion for the assessment. Escalation: the municipality's open discretion over how to determine needs is converted into a mandatory 'present-situation' methodology, eliminating freedom to apply other assessment approaches.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

Krav 3 av 18 — PROC-REQ 3.3

{
  "krav_nummer": "3 av 18",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 3 / 2.3.2.2 (PROC-REQ 3.3)",
  "rundskriv_tekst": "Hva slags hjelp og hvor omfattende hjelp Nav-kontoret er forpliktet til å gi etter denne loven, må vurderes ut fra den enkeltes situasjon, hva det søkes om og om oppholdet i kommunen er å anse for fast eller midlertidig.",
  "rundskriv_språk": "må (mandatory)",
  "lovparagraf_referert": "§ 3",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen er ansvarlig for å utføre oppgavene etter denne loven som ikke er lagt til et statlig organ, og å yte tjenester etter loven til alle som oppholder seg i kommunen. [P1]",
  "lov_språk": "er ansvarlig for å (mandatory-open, P1)",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — P1 is MANDATORY-OPEN; circular directly addresses How-discretion and Evidence-discretion (what type and extent of services are owed)",
  "discretion_element_touched": "How-discretion (P1): what type and extent of services the municipality is obligated to provide; Evidence-discretion (P1): factual assessment of the individual's circumstances and the nature of their stay",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Statutory text (P1): 'å yte tjenester etter loven til alle som oppholder seg i kommunen' — type and extent of services not enumerated; nature of stay (fast/midlertidig) is a factual element implied by 'oppholder seg,' but no assessment framework is stated. Circular text: 'må vurderes ut fra den enkeltes situasjon, hva det søkes om og om oppholdet i kommunen er å anse for fast eller midlertidig.' Gap: the three-factor assessment framework (individual situation, what is applied for, nature of stay) is not in § 3. The 'fast eller midlertidig' factor can be loosely inferred from § 3's text; the full framework cannot.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion in P1 — statute leaves open what type and extent of services are owed, with no criteria for that determination. Statute language: 'er ansvarlig for å yte tjenester etter loven' — open normative duty. Circular language: 'må vurderes ut fra den enkeltes situasjon, hva det søkes om og om oppholdet i kommunen er å anse for fast eller midlertidig' — mandates a specific three-factor assessment framework using 'må.' Escalation: the open normative space for

determining service scope is converted into a fixed mandatory multi-factor assessment, eliminating the municipality's freedom to determine its own assessment criteria.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

Krav 4 av 18 — PROC-REQ 3.4

{
  "krav_nummer": "4 av 18",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 3 / 2.3.2.3 (PROC-REQ 3.4)",
  "rundskriv_tekst": "I tilfeller hvor en person flytter fra en kommune til en annen uten tilrettelegging fra Nav-kontoret, må Nav-kontoret i den nye kommunen kartlegge og vurdere hjelpebehovet.",
  "rundskriv_språk": "må (mandatory)",
  "lovparagraf_referert": "§ 3",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen er ansvarlig for å utføre oppgavene etter denne loven som ikke er lagt til et statlig organ, og å yte tjenester etter loven til alle som oppholder seg i kommunen. [P1]",
  "lov_språk": "er ansvarlig for å (mandatory-open, P1)",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — P1 is MANDATORY-OPEN; circular specifies a proactive procedural obligation (kartlegge) triggered by a specific scenario",
  "discretion_element_touched": "How-discretion (P1): how the municipality fulfills its service responsibility when a person relocates without facilitation; Evidence-discretion (P1): how/when needs assessment is initiated",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Statutory text (P1): 'Kommunen er ansvarlig for å yte tjenester til alle som oppholder seg i kommunen' — establishes outcome responsibility but imposes no proactive duty to initiate mapping. Circular text: 'må Nav-kontoret i den nye kommunen kartlegge og vurdere hjelpebehovet' — creates a specific mandatory proactive mapping obligation triggered by 'unassisted relocation.' Gap: § 3 is framed as a reactive responsibility (the municipality serves those present); the circular converts this into a proactive obligation in a specific scenario. Plausibly implied, but not textually grounded in § 3.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion in P1 — statute leaves open HOW the municipality fulfills its service responsibility; no method, trigger, or proactive duty specified. Statute language: 'er ansvarlig for å yte tjenester' — open mandatory duty. Circular language: 'må Nav-kontoret i den nye kommunen kartlegge og vurdere hjelpebehovet' — mandatory proactive obligation with specific content (kartlegge + vurdere) triggered by a specific scenario (unassisted relocation). Escalation: open service responsibility converted into a specific mandatory proactive duty with defined content, eliminating discretion over whether and how to initiate assessment.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

Krav 5 av 18 — PROC-REQ 3.5

{
  "krav_nummer": "5 av 18",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 3 / 2.3.2.3 (PROC-REQ 3.5)",
  "rundskriv_tekst": "Hvis personen har vedtak om livsopphold fra annen kommune, skal det vurderes om det foreligger behov for livsopphold når vedtaket utløper.",
  "rundskriv_språk": "skal (mandatory)",
  "lovparagraf_referert": "§ 3",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen er ansvarlig for å utføre oppgavene etter denne loven som ikke er lagt til et statlig organ, og å yte tjenester etter loven til alle som oppholder seg i kommunen. [P1]",
  "lov_språk": "er ansvarlig for å (mandatory-open, P1)",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — P1 is MANDATORY-OPEN; circular specifies a mandatory assessment triggered at a defined point in time",
  "discretion_element_touched": "Evidence-discretion (P1): when and how needs are assessed; How-discretion (P1): what procedural trigger activates the assessment obligation",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Statutory text (P1): 'er ansvarlig for å yte tjenester til alle som oppholder seg i kommunen' — no provision for monitoring prior decisions from other municipalities or acting upon their expiry. Circular text: 'Hvis personen har vedtak om livsopphold fra annen kommune, skal det vurderes om det foreligger behov for livsopphold når vedtaket utløper.' Gap: the specific trigger (expiry of a prior municipality's decision) and the mandatory assessment at that moment are not in § 3. While arguably an implied operational consequence of the general duty, the specific triggering condition has no textual anchor.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: Evidence-discretion in P1 — statute leaves open when and on what basis needs are assessed. Statute language: 'er ansvarlig for å yte tjenester' — no timing or trigger specified. Circular language: 'skal det vurderes om det foreligger behov for livsopphold når vedtaket utløper' — mandatory assessment locked to a specific trigger. Escalation: the municipality's open temporal discretion over when to initiate needs assessment is converted into a mandatory trigger-point procedure, eliminating discretion over timing.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

Krav 6 av 18 — PROC-REQ 3.6

{
  "krav_nummer": "6 av 18",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 3 / 2.3.2.3 (PROC-REQ 3.6)",
  "rundskriv_tekst": "Hvis personen har bolig i en annen kommune, må det vurderes om det er behov for midlertidig botilbud eller dekning av boutgifter, og om det er behov for bistand til å avvikle boforholdet.",
  "rundskriv_språk": "må (mandatory)",

"lovparagraf_referert": "§ 3",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen er ansvarlig for å utføre oppgavene etter denne loven som ikke er lagt til et statlig organ, og å yte tjenester etter loven til alle som oppholder seg i kommunen. [P1]",
"lov_språk": "er ansvarlig for å (mandatory-open, P1)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — P1 is MANDATORY-OPEN; circular touches How-discretion by specifying which service categories must be assessed",
"discretion_element_touched": "How-discretion (P1): what specific service categories the municipality must assess; the three named items (temporary housing, housing cost coverage, lease termination assistance) go beyond the general duty in § 3",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text (P1): 'Kommunen er ansvarlig for å utføre oppgavene etter denne loven… og å yte tjenester etter loven til alle som oppholder seg i kommunen' — general responsibility clause; no mention of housing assessment, dekning av boutgifter, or bistand til å avvikle boforholdet. Circular text: 'må det vurderes om det er behov for midlertidig botilbud eller dekning av boutgifter, og om det er behov for bistand til å avvikle boforholdet.' Gap: the specific substantive obligations to assess temporary housing needs, cover housing costs, and assist with lease termination are service-type obligations that derive from other statutory provisions (notably § 27 for temporary housing, §§ 18–19 for economic support) rather than from § 3's general jurisdictional responsibility clause. § 3 does not enumerate service types; attributing these three specific assessments to § 3 alone creates an unsupported authority link.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion in P1 — statute leaves open what services are owed and which categories must be assessed; service scope is left to the specific provisions of the act. Statute language: 'er ansvarlig for å yte tjenester etter loven' — open, referential. Circular language: 'må det vurderes om det er behov for midlertidig botilbud eller dekning av boutgifter, og om det er behov for bistand til å avvikle boforholdet' — mandatory three-part assessment of specific service categories. Escalation: the open-ended referential service responsibility in § 3 is converted into a specific mandatory assessment covering three named service types not found in § 3.",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL", "SHADOW_BINDING"]
}

Krav 7 av 18 — PROC-REQ 3.7

{
"krav_nummer": "7 av 18",
"rundskriv_punkt": "R-35, § 3 / 2.3.2.4 (PROC-REQ 3.7)",
"rundskriv_tekst": "Nav-kontoret må vurdere søknadene på vanlig måte etter §§ 18 og 19.",
"rundskriv_språk": "må (mandatory)",
"lovparagraf_referert": "§ 3",
"lovparagraf_tekst": "For den som oppholder seg i institusjon eller bolig med heldøgns omsorgstjenester, skal tjenestene likevel ytes av den kommunen som var

oppholdskommune forut for inntaket i institusjon eller bolig med heldøgns omsorgstjenester. [P2]",
  "lov_språk": "skal (mandatory-closed, P2)",
  "lov_discretion_present": "YES (overall § 3); but P2 — the specific element touched — is MANDATORY-CLOSED",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — the operative element here is P2 (duty to provide services during institutional stay), which is MANDATORY-CLOSED. The circular directs to §§ 18–19 for method, consistent with P2's mandatory framework. No discretionary space to shadow-bind in this element.",
  "discretion_element_touched": "N/A for Trinn 2 — P2 is MANDATORY-CLOSED (fixed jurisdictional rule for institutional stays). Circular is consistent: mandatory processing under §§ 18–19.",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. § 3 P2 mandates that services continue to be provided during institutional stays by the prior municipality of residence. The circular's instruction to process applications 'på vanlig måte etter §§ 18 og 19' is a direct, consistent operationalization of this duty. The circular itself provides direct statutory anchors (§§ 18, 19), confirming the method is grounded in the act.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — MANDATORY-CLOSED element; no discretion to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}

Krav 8 av 18 — PROC-REQ 3.8

{
  "krav_nummer": "8 av 18",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 3 / 2.3.2.5 (PROC-REQ 3.8)",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret bør kontakte og samarbeide med institusjonen eller boligen for forberedelser og tilrettelegging av tjenester ved utskriving.",
  "rundskriv_språk": "bør (recommended)",
  "lovparagraf_referert": "§ 3",
  "lovparagraf_tekst": "For den som oppholder seg i institusjon eller bolig med heldøgns omsorgstjenester, skal tjenestene likevel ytes av den kommunen som var oppholdskommune forut for inntaket [...] Dette gjelder også tjenester før utskriving i forbindelse med utskriving og etablering. [P2/P3]",
  "lov_språk": "skal (mandatory-closed, P2/P3)",
  "lov_discretion_present": "YES (overall § 3); but P3 — the specific element touched — is MANDATORY-CLOSED",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — the operative element here is P3 (duty to provide services before and in connection with discharge), which is MANDATORY-CLOSED. No discretionary space in this element to shadow-bind.",
  "discretion_element_touched": "N/A for Trinn 2 — P3 is MANDATORY-CLOSED. The circular's 'bør' recommendation is weaker than the underlying 'skal' duty, creating no escalation.",

"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. § 3 P3 explicitly covers 'tjenester før utskriving i forbindelse med utskriving og etablering.' The circular's recommendation to contact and collaborate with the institution before discharge is a direct operational implementation of this pre-discharge service duty. The use of 'bør' rather than 'skal' means the circular is softer than the statutory obligation.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — MANDATORY-CLOSED element; no discretion to shadow-bind",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": []
}

Krav 9 av 18 — PROC-REQ 3.S1

{
"krav_nummer": "9 av 18",
"rundskriv_punkt": "Veileder for samarbeid mellom kriminalomsorgen og Nav (PROC-REQ 3.S1)",
"rundskriv_tekst": "Før Nav-kontoret eventuelt avviser søknaden og henviser til oppholdskommunens ansvar i slike situasjoner, bør det gjøres en vurdering av hva som er til beste for søkeren, og eventuell familie, i den konkrete saken.",
"rundskriv_språk": "bør (recommended)",
"lovparagraf_referert": "§ 3",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen er ansvarlig for å utføre oppgavene etter denne loven som ikke er lagt til et statlig organ, og å yte tjenester etter loven til alle som oppholder seg i kommunen. [P1]",
"lov_språk": "er ansvarlig for å (mandatory-open, P1)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — P1 is MANDATORY-OPEN; circular touches the municipality's exercise of its jurisdictional discretion (How-discretion over handling referrals and rejections)",
"discretion_element_touched": "How-discretion (P1): how the municipality exercises responsibility when redirecting applicants on jurisdictional grounds; Whether-discretion: how it exercises its discretion before rejecting",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text (P1): '§ 3 establishes jurisdictional responsibility rules but contains no requirement for a 'best interest' assessment as a precondition to jurisdictional referral. Circular text (from supplementary veileder): 'bør det gjøres en vurdering av hva som er til beste for søkeren, og eventuell familie, i den konkrete saken.' Gap: the 'best interest' standard as a procedural precondition to jurisdictional rejection is not in § 3; it could be grounded in general proportionality principles (forvaltningsrettens forholdsmessighetsprinsipp) or in children's rights law (BVL § 1-3), but not directly in § 3's text. Attribution to § 3 specifically is ambiguous.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",

"shadow_binding_begrunnelse": "Circular uses 'bør' — a recommendation, not a mandate. No escalation from the open mandatory language in P1. The 'bør' is consistent with or softer than the statutory framework.",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

Krav 10 av 18 — PROC-REQ 3.S2

{
"krav_nummer": "10 av 18",
"rundskriv_punkt": "Kommunebrev 2025 (PROC-REQ 3.S2)",
"rundskriv_tekst": "Dersom kommunen opplever økt pågang på de sosiale tjenestene, ligger det i kommunens ansvar å sørge for at tjenesten er dimensjonert for å ivareta dette.",
"rundskriv_språk": "ligger det i kommunens ansvar (mandatory framing)",
"lovparagraf_referert": "§ 3",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen er ansvarlig for å utføre oppgavene etter denne loven som ikke er lagt til et statlig organ, og å yte tjenester etter loven til alle som oppholder seg i kommunen. [P1]",
"lov_språk": "er ansvarlig for å (mandatory-open, P1)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — P1 is MANDATORY-OPEN; prep works (Innst. 62 S) explicitly confirm that How-discretion (organizational freedom) is a recognized element of § 3",
"discretion_element_touched": "How-discretion (P1): how the municipality organizes its service delivery. Innst. 62 S expressly confirms: 'kommunene står med andre ord fritt til å organisere sin virksomhet' — organizational freedom is a named discretionary element of § 3.",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text (P1): 'Kommunen er ansvarlig for å yte tjenester etter loven til alle som oppholder seg i kommunen' — establishes outcome responsibility without specifying capacity planning mechanisms. Circular text: 'ligger det i kommunens ansvar å sørge for at tjenesten er dimensjonert for å ivareta dette.' Gap: § 3 establishes outcome responsibility; the circular converts this into a specific capacity-dimensioning obligation triggered by increased demand. While outcome responsibility arguably implies adequate dimensioning, the specific organizational prescription is not in § 3 and runs against the organizational freedom recognized in the preparatory works.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion in P1 — organizational freedom. Prep works (Innst. 62 S) expressly state: 'kommunene står med andre ord fritt til å organisere sin virksomhet' — this is the exact discretionary element being shadow-bound. Statute language: 'er ansvarlig for å yte tjenester' — open; organizational freedom confirmed in preparatory works. Circular language (Kommunebrev 2025): 'ligger det i kommunens ansvar å sørge for at tjenesten er dimensjonert for å ivareta dette' — mandatory specific organizational requirement (capacity-dimensioning) during increased demand. Escalation: the recognized organizational freedom (How-discretion) is converted

into a specific mandatory capacity management obligation, shadow-binding the municipality's explicit statutory discretion over organizational form.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

Krav 11 av 18 — DOC-REQ 3.1

{
  "krav_nummer": "11 av 18",
  "rundskriv_punkt": "Veileder til sosialtjenesteloven § 17 (DOC-REQ 3.1)",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret har plikt til å nedtegne muntlige søknader.",
  "rundskriv_språk": "plikt til (mandatory)",
  "lovparagraf_referert": "§ 3",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen er ansvarlig for å utføre oppgavene etter denne loven som ikke er lagt til et statlig organ, og å yte tjenester etter loven til alle som oppholder seg i kommunen. [P1]",
  "lov_språk": "er ansvarlig for å (mandatory-open, P1)",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — P1 is MANDATORY-OPEN; circular adds a specific documentation procedure to the open service duty",
  "discretion_element_touched": "How-discretion (P1): how applications are received and processed; the open service responsibility says nothing about documentation method",
  "trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Statutory text (P1): 'Kommunen er ansvarlig for å utføre oppgavene etter denne loven… og å yte tjenester etter loven til alle som oppholder seg i kommunen' — no provision on recording or documenting oral applications. Circular text (from Veileder til sosialtjenesteloven § 17, attributed to § 3): 'Nav-kontoret har plikt til å nedtegne muntlige søknader.' Gap: this documentation obligation derives its authority from § 17 (investigation and application processing), not from § 3's general jurisdictional responsibility clause. The veileder source itself is labeled as 'Veileder til sosialtjenesteloven § 17.' Attributing it as a § 3 requirement creates an unsupported authority link. § 3 establishes who the municipality serves, not how applications are documented.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion in P1 — § 3 leaves entirely open HOW applications are received and processed; no documentation methodology stated. Statute language: 'er ansvarlig for å utføre oppgavene' — open. Circular language: 'har plikt til å nedtegne muntlige søknader' — specific mandatory documentation obligation. Escalation: the open procedural space for application handling is converted into a mandatory documentation requirement, even though the source (§ 17 veileder) is attributed to § 3.",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL", "SHADOW_BINDING"]
}

Krav 12 av 18 — DOC-REQ 3.2

{
"krav_nummer": "12 av 18",
"rundskriv_punkt": "Veileder til sosialtjenesteloven § 17 (DOC-REQ 3.2)",
"rundskriv_tekst": "...det holder at søknaden fremgår av saken, som i et notat.",
"rundskriv_språk": "det holder at (minimum sufficiency standard — permissive framing)",
"lovparagraf_referert": "§ 3",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen er ansvarlig for å utføre oppgavene etter denne loven som ikke er lagt til et statlig organ, og å yte tjenester etter loven til alle som oppholder seg i kommunen. [P1]",
"lov_språk": "er ansvarlig for å (mandatory-open, P1)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — P1 is MANDATORY-OPEN; but see shadow binding analysis",
"discretion_element_touched": "How-discretion (P1): how applications are documented; this requirement sets a minimum sufficiency standard for that documentation",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text (P1): 'Kommunen er ansvarlig for å utføre oppgavene etter denne loven' — no provision on minimum documentation standards for applications. Circular text (from Veileder til sosialtjenesteloven § 17, attributed to § 3): 'det holder at søknaden fremgår av saken, som i et notat.' Gap: same source-attribution issue as DOC-REQ 3.1 — this minimum standard derives from § 17 interpretation, not from § 3. The textual basis for attributing this documentation standard to § 3's general responsibility clause is absent.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "The circular uses 'det holder at' — a minimum-sufficiency/permissive formulation ('it is sufficient that…'). Rather than escalating from permissive to mandatory, this actually grants flexibility by setting a low-threshold floor. No language escalation is present; the formulation is more permissive than mandatory.",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

Krav 13 av 18 — DOC-REQ 3.3

{
"krav_nummer": "13 av 18",
"rundskriv_punkt": "Veileder for Nav-kontoret ved vurdering av lovlig opphold for EØS-borgere (DOC-REQ 3.3)",
"rundskriv_tekst": "EØS-borgeren må dokumentere at han har lovlig opphold, evt. dokumentere at han har opparbeidet seg varig oppholdsrett, på søknadstidspunktet for sosiale tjenester.",
"rundskriv_språk": "må (mandatory)",
"lovparagraf_referert": "§ 3",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen er ansvarlig for å utføre oppgavene etter denne loven som ikke er lagt til et statlig organ, og å yte tjenester etter loven til alle som oppholder seg i kommunen. [P1]",

"lov_språk": "'oppholder seg i kommunen' (open normative term, Standard-discretion); er ansvarlig for å (mandatory-open)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — 'oppholder seg i kommunen' is a recognized open normative term (Standard-discretion + Evidence-discretion); circular adds specific documentation criteria for one category of persons within that open test",
"discretion_element_touched": "Standard-discretion and Evidence-discretion (P1): who qualifies as 'oppholder seg i kommunen' — the circular imposes a specific, mandatory documentation burden on EEA citizens to prove they meet this open normative test",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text (P1): 'å yte tjenester etter loven til alle som oppholder seg i kommunen' — the coverage test is 'oppholder seg'; no documentation requirements for EEA residence specified. Circular text: 'EØS-borgeren må dokumentere at han har lovlig opphold, evt. dokumentere at han har opparbeidet seg varig oppholdsrett, på søknadstidspunktet.' Gap: the specific documentation burden for EEA legal residence derives primarily from EU/EEA free movement law and utlendingsloven, not from § 3. However, verifying who 'oppholder seg i kommunen' for EEA citizens could arguably require some residence verification; the specific documentation form and content is not in § 3.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: Standard-discretion in P1 — 'oppholder seg i kommunen' is an open normative concept leaving room for case-by-case interpretation of residence. Statute language: 'til alle som oppholder seg i kommunen' — open normative test; no specific documentation burden stated. Circular language: 'EØS-borgeren må dokumentere at han har lovlig opphold, evt. dokumentere at han har opparbeidet seg varig oppholdsrett' — mandatory documentation requirement with specific alternatives (legal residence OR permanent right of residence). Escalation: the open normative test for coverage is converted into a fixed mandatory documentation burden for a specific category of person, eliminating the municipality's interpretive freedom over how to assess residency status for EEA citizens.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

Krav 14 av 18 — DOC-REQ 3.4

{
"krav_nummer": "14 av 18",
"rundskriv_punkt": "Veileder for Nav-kontoret ved vurdering av lovlig opphold for EØS-borgere (DOC-REQ 3.4)",
"rundskriv_tekst": "På bakgrunn av dette er det nødvendig at Nav-kontoret tar et selvstendig ansvar for at saken er tilstrekkelig opplyst og at oppholdsstatus er dokumentert i saker der et av inngangskriteriene for tjenester, arbeidsrettet oppfølging og tiltak etter loven er lovlig opphold i riket.",
"rundskriv_språk": "er det nødvendig at (mandatory)",
"lovparagraf_referert": "§ 3",

"lovparagraf_tekst": "Kommunen er ansvarlig for å utføre oppgavene etter denne loven som ikke er lagt til et statlig organ, og å yte tjenester etter loven til alle som oppholder seg i kommunen. [P1]",
"lov_språk": "er ansvarlig for å (mandatory-open, P1)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — P1 is MANDATORY-OPEN (Evidence-discretion: how NAV investigates and establishes facts about who is covered)",
"discretion_element_touched": "Evidence-discretion (P1): how NAV investigates and establishes residence status; How-discretion (P1): what specific documentation responsibility NAV independently bears",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text (P1): 'er ansvarlig for å utføre oppgavene' — no explicit independent documentation responsibility for residence status stated. Circular text: 'er det nødvendig at Nav-kontoret tar et selvstendig ansvar for at saken er tilstrekkelig opplyst og at oppholdsstatus er dokumentert.' Gap: fvl. § 17 (official investigation duty) supports a general investigation obligation, but the specific formulation of an independent, named documentation responsibility for EEA residence status as a § 3 obligation lacks direct textual support in § 3.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: Evidence-discretion in P1 — statute leaves open HOW NAV investigates and establishes facts about who is covered by the service responsibility. Statute language: 'er ansvarlig for å utføre oppgavene' — open. Circular language: 'er det nødvendig at Nav-kontoret tar et selvstendig ansvar for at saken er tilstrekkelig opplyst og at oppholdsstatus er dokumentert' — converts open investigation discretion into a specific, named, mandatory independent documentation responsibility. Escalation: the open factual-assessment framework is converted into a mandatory duty with specific content (independent responsibility, sufficient case illumination, documented residence status).",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

Krav 15 av 18 — DOC-REQ 3.5

{
"krav_nummer": "15 av 18",
"rundskriv_punkt": "Veileder for Nav-kontoret ved vurdering av lovlig opphold for EØS-borgere (DOC-REQ 3.5)",
"rundskriv_tekst": "Familiemedlemmet må dokumentere overfor Nav-kontoret at vilkårene er oppfylt for å kunne anses å fortsatt ha lovlig opphold i Norge i sosialtjenestelovens forstand.",
"rundskriv_språk": "må (mandatory)",
"lovparagraf_referert": "§ 3",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen er ansvarlig for å utføre oppgavene etter denne loven som ikke er lagt til et statlig organ, og å yte tjenester etter loven til alle som oppholder seg i kommunen. [P1]",
"lov_språk": "'oppholder seg i kommunen' (open normative term, Standard-discretion)",

"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — 'oppholder seg i kommunen' is an open normative term; circular imposes a mandatory documentation burden on a third party (EEA family members) within the scope of that open test",
"discretion_element_touched": "Standard-discretion and Evidence-discretion (P1): who qualifies as 'oppholder seg i kommunen' for EEA family members — open test converted into mandatory documentation obligation on the family member",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text (P1): 'å yte tjenester etter loven til alle som oppholder seg i kommunen' — open coverage test; no documentation requirement for EEA family members stated. Circular text: 'Familiemedlemmet må dokumentere overfor Nav-kontoret at vilkårene er oppfylt.' Gap: same structural issue as DOC-REQ 3.3/3.4 — the documentation burden for EEA family members derives from EU/EEA law, not § 3; however, the need to verify residency could be implied. Specific documentation form and its mandatory character are additions not in § 3.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: Standard-discretion in P1 — 'oppholder seg i kommunen' is an open normative test. Statute language: open — no documentation burden on any third party (including family members) stated. Circular language: 'Familiemedlemmet må dokumentere overfor Nav-kontoret at vilkårene er oppfylt' — mandatory documentation burden imposed on a third party. Escalation: the open normative coverage test is converted into a mandatory documentation obligation on a specific category of third party (EEA family members), eliminating interpretive freedom over how to assess their residency status.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

Krav 16 av 18 — DOC-REQ 3.6

{
"krav_nummer": "16 av 18",
"rundskriv_punkt": "Veileder om økonomisk stønad etter sosialtjenesteloven (DOC-REQ 3.6)",
"rundskriv_tekst": "Det må foreligge opplysninger i saken som dokumenterer om søker har et hjelpebehov eller ikke.",
"rundskriv_språk": "må (mandatory)",
"lovparagraf_referert": "§ 3",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen er ansvarlig for å utføre oppgavene etter denne loven som ikke er lagt til et statlig organ, og å yte tjenester etter loven til alle som oppholder seg i kommunen. [P1]",
"lov_språk": "er ansvarlig for å (mandatory-open, P1)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — P1 is MANDATORY-OPEN; circular adds a specific mandatory documentation precondition to the open needs-assessment duty",

"discretion_element_touched": "Evidence-discretion (P1): how needs are assessed and on what documentary basis; How-discretion (P1): what documentation standard applies to needs assessment",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text (P1): 'er ansvarlig for å yte tjenester' — no documentation requirement for needs assessment stated. Circular text (from veileder on economic support, attributed to § 3): 'Det må foreligge opplysninger i saken som dokumenterer om søker har et hjelpebehov eller ikke.' Gap: the specific documentation precondition for needs assessment has its natural statutory anchor in fvl. § 17 (investigation duty) and in the service-specific provisions (§§ 18–19), not in § 3's general responsibility clause. Attribution to § 3 alone lacks direct textual support.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: Evidence-discretion in P1 — statute leaves open HOW the municipality assesses and documents needs; no documentation standard stated. Statute language: 'er ansvarlig for å yte tjenester' — open. Circular language: 'Det må foreligge opplysninger i saken som dokumenterer om søker har et hjelpebehov eller ikke' — mandatory documentary precondition: case file must contain specific documentation of needs. Escalation: the open needs-assessment discretion is converted into a mandatory documentary precondition, creating a hard procedural threshold not found in § 3.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

Krav 17 av 18 — DOC-REQ 3.7

{
"krav_nummer": "17 av 18",
"rundskriv_punkt": "Veileder om økonomisk stønad etter sosialtjenesteloven (DOC-REQ 3.7)",
"rundskriv_tekst": "Dersom behovet er kortvarig, kan opplysningene dokumenteres på følgende måte: [...] Egenerklæring fra søkeren [...] kan også være muntlig, og skrives ned i journalnotat av NAV-kontoret.",
"rundskriv_språk": "kan (permissive)",
"lovparagraf_referert": "§ 3",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen er ansvarlig for å utføre oppgavene etter denne loven som ikke er lagt til et statlig organ, og å yte tjenester etter loven til alle som oppholder seg i kommunen. [P1]",
"lov_språk": "er ansvarlig for å (mandatory-open, P1)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — P1 is MANDATORY-OPEN; circular addresses documentation methodology for a specific scenario",
"discretion_element_touched": "How-discretion (P1): how documentation is handled for short-term need scenarios; the circular sets a permissive alternative method",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text (P1): 'er ansvarlig for å utføre oppgavene etter denne loven' — no provision on permissible documentation methods for short-term need

scenarios. Circular text (from veileder on economic support, attributed to § 3): 'Dersom behovet er kortvarig, kan opplysningene dokumenteres på følgende måte... kan også være muntlig, og skrives ned i journalnotat.' Gap: guidance on documentation methodology for short-term needs belongs more naturally to § 17 and the service-specific provisions; attribution to § 3 alone lacks direct textual anchor.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Circular uses 'kan' throughout — fully permissive. No escalation of any kind. The permissive formulation is consistent with or weaker than the statutory framework.",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

Krav 18 av 18 — DOC-REQ 3.8

{
  "krav_nummer": "18 av 18",
  "rundskriv_punkt": "Nasjonal veileder for samarbeidet mellom kriminalomsorgen og Nav (DOC-REQ 3.8)",
  "rundskriv_tekst": "Det er ikke krav om at samtykke må utformes skriftlig, men et samtykke er kun gyldig dersom det kan dokumenteres.",
  "rundskriv_språk": "kun gyldig dersom (mandatory validity condition)",
  "lovparagraf_referert": "§ 3",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen er ansvarlig for å utføre oppgavene etter denne loven som ikke er lagt til et statlig organ, og å yte tjenester etter loven til alle som oppholder seg i kommunen. [P1]",
  "lov_språk": "er ansvarlig for å (mandatory-open, P1)",
  "lov_discretion_present": "YES (overall § 3 has discretion); but § 3 contains NO provision whatsoever on consent",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — while § 3 overall contains discretionary elements (P1, P5, P6), there is no element in § 3's Discretion Inventory that concerns consent requirements or consent documentation validity. The circular requirement operates in a domain entirely absent from § 3. There is no discretionary space in § 3 to shadow-bind with respect to consent.",
  "discretion_element_touched": "N/A — § 3 contains no provision on consent; no corresponding discretionary element exists in the Discretion Inventory",
  "trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Statutory text (P1): 'Kommunen er ansvarlig for å utføre oppgavene etter denne loven… og å yte tjenester etter loven til alle som oppholder seg i kommunen' — no mention of consent, consent form, consent validity, or documentation of consent. Circular text (from Nasjonal veileder, attributed to § 3): 'et samtykke er kun gyldig dersom det kan dokumenteres.' Gap: consent requirements and validity conditions derive from other legal frameworks (fvl. § 13 et seq. on confidentiality, personopplysningsloven, and the specific taushetsplikt provisions in sosialtjenesteloven itself) — not from § 3's general jurisdictional responsibility clause. The linkage to § 3 is entirely without textual support.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — no corresponding element in § 3 Discretion Inventory; the requirement operates in a domain absent from § 3; no discretionary space to shadow-bind",

"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

PARAGRAPH SUMMARY — § 3

SUMMARY — § 3

Total requirements analyzed: 18

Trinn 2 skipped (gate condition not met): 3
— MANDATORY-CLOSED gate (PROC-REQ 3.7, 3.8): 2
— N/A: no corresponding element (DOC-REQ 3.8): 1

Flagged:
— MANGLER_HJEMMEL: 4 (PROC-REQ 3.6; DOC-REQ 3.1, 3.2, 3.8)
— SHADOW_BINDING: 11 (PROC-REQ 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.S2; DOC-REQ 3.1, 3.3, 3.4, 3.5, 3.6)
— TVETYDIG: 12 (PROC-REQ 3.1, 3.2, 3.3, 3.4, 3.5, 3.S1, 3.S2; DOC-REQ 3.3, 3.4, 3.5, 3.6, 3.7)

Note: Several requirements carry multiple flags.
Unique requirements carrying at least one flag: 16

Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding): 2
(PROC-REQ 3.7, PROC-REQ 3.8)

ORPHAN REQUIREMENTS

No orphan requirements identified. All 18 requirements in Dokument B are linked to § 3, which is present and fully analyzed in Dokument A.

AGGREGATED SUMMARY

{
"total_paragraphs_analyzed": "1 (§ 3 only — single-paragraph input)",
"paragraphs_with_no_discretion": "0 — § 3 contains discretionary elements (P1: MANDATORY-OPEN with How/Evidence/Standard discretion; P5/P6: FRITT FORVALTNINGSSKJØNN)",
"total_krav_analyzed": "18",

```
  "krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "3 (PROC-REQ 3.7 and 3.8:
MANDATORY-CLOSED gate; DOC-REQ 3.8: no corresponding element in Discretion
Inventory)",
  "orphan_requirements": "0",
  "avvik_funnet": {
    "MANGLER_HJEMMEL": "4",
    "SHADOW_BINDING": "11",
    "TVETYDIG": "12",
    "total_flagget": "16 (of 18 requirements carry at least one flag)"
  },
  "paragraphs_with_no_flagged_deviations": "none — all identified sub-findings carry at least
one flag except PROC-REQ 3.7 and 3.8",
  "paragraphs_with_highest_deviation_density": "N/A — single paragraph analyzed;
breakdown by requirement cluster instead:",
  "highest_density_clusters": {
    "EEA_documentation_cluster (DOC-REQ 3.3–3.5)": "3 requirements, all TVETYDIG +
SHADOW_BINDING",
    "Relocation_procedure_cluster (PROC-REQ 3.3–3.6)": "4 requirements, 3x
TVETYDIG+SHADOW_BINDING, 1x MANGLER_HJEMMEL+SHADOW_BINDING",
    "General_documentation_cluster (DOC-REQ 3.1, 3.6, 3.8)": "3 requirements: 2x
MANGLER_HJEMMEL, 1x MANGLER_HJEMMEL+SHADOW_BINDING"
  }
}
```

QUALITY CHECK VERIFICATION

Check	Status
Discretion Inventory completed with Steps 1–4 for § 3	✅
NO DISCRETION recorded where no open language exists (P2, P3, P4 identified as MANDATORY-CLOSED for gate purposes)	✅
Trinn 2 skipped for MANDATORY-CLOSED elements and absent-domain elements (PROC-REQ 3.7, 3.8, DOC-REQ 3.8)	✅
Every MANGLER_HJEMMEL flag has hjemmel_begrunnelse with exact quotes from both documents	✅
Every SHADOW_BINDING flag has shadow_binding_begrunnelse with specific element, law quote, circular quote, escalation explanation	✅
No flag exists without a documented textual reason	✅
krav_nummer counter covers all 18 requirements	✅

Orphan requirements checked	✅ (none found)

Analyst note: The high flag rate (16/18 requirements, 89%) reflects two structural features of the input material rather than necessarily widespread illegal deviation: (1) Dokument B draws heavily on supplementary veileders whose statutory anchors are § 17 and the service-specific provisions (§§ 18–19, 27) — yet all are attributed to § 3 in the mapping, generating systematic MANGLER_HJEMMEL and TVETYDIG signals; and (2) § 3's recognized organizational freedom (How-discretion, confirmed in Innst. 62 S) creates a broad surface for SHADOW_BINDING findings whenever the circulars specify methodological or procedural content. Both patterns are significant and warrant human legal review, but neither automatically establishes invalidity.

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS

Sosialtjenesteloven § 4 & Forskrift § 4

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY

DISCRETION INVENTORY — Sosialtjenesteloven § 4

Statutory text: *"Tjenester som ytes etter denne loven skal være forsvarlige."*

Imperative words found: "skal", "forsvarlige"

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION:

- [x] **MANDATORY-OPEN** — the law uses "skal" but the operative standard — "forsvarlige" — is an open normative term. The statute imposes a non-negotiable duty but leaves entirely open *what content, scope, method, and level of service* qualifies as forsvarlig. The preparatory works (Ot.prp. nr. 103 (2008-2009)) confirm this is a minimum threshold ("nedre grense"), not a fixed specification.

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK:

- [x] **YES** — "forsvarlige" is a classic open normative term (*rettslig standard*). The paragraph imposes an unconditional duty but leaves open what that duty concretely requires, case by case.

→ Proceed to Step 3.

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS:

Element	Present?	Exact quote / basis

Whether-discretion	**No**	The duty to provide forsvarlige services admits no choice about *whether* to comply: "skal være forsvarlige" is unconditional
How-discretion	**Yes**	"forsvarlige" — the law is silent on HOW forsvarlighet is to be achieved organizationally, procedurally, or substantively
Evidence-discretion	**Yes**	Assessing *whether* a given service meets the forsvarlig threshold requires evaluative factual judgment; the law fixes no evidentiary criteria
Standard-discretion	**Yes**	"forsvarlige" is an open normative term that must be interpreted and applied case by case in light of professional standards, values, and context (forarbeider: faglig utvikling, god praksis)
Scope of delegation	None explicit	The paragraph contains no express delegation to sub-regulation or administrative guidance

---

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION:

- [x] **RETTSLIG STANDARD** — "forsvarlige" requires case-by-case normative interpretation. What counts as forsvarlig evolves with professional knowledge, societal values, and individual circumstances. *(Carries: entire sentence / "forsvarlige")*
- [x] **BEVISBEDØMMELSE** — determining whether a concrete service meets the forsvarlig threshold is an open factual-evaluative assessment. *(Carries: application phase — "Tjenester som ytes")*

Note: No FRITT FORVALTNINGSSKJØNN exists here — the whether-element is closed (mandatory compliance). No BUNDET SKJØNN in the traditional sense — conditions are not defined by the statute.

DISCRETION INVENTORY — Forskrift om sosiale tjenester for personer uten fast bopel i Norge § 4

Statutory text (composite of three sub-rules):

1. *"Personer som ikke har lovlig opphold i riket har ikke krav på individuelle tjenester etter loven, med unntak av opplysning, råd og veiledning."*
2. *"Hvis en person som nevnt i første ledd ikke kan sørge for sitt livsopphold, og heller ikke kan få statlig innkvartering, har vedkommende i en nødssituasjon rett til økonomisk stønad og hjelp til å finne midlertidig botilbud i henhold til loven."*

3. *"Hjelp gis inntil vedkommende i praksis kunne forlatt landet. Det kan stilles krav om at vedkommende aktivt bidrar til egen utreise, blant annet kan det stilles krav om å skaffe nødvendige reisedokumenter."*

Imperative words found: "har ikke krav", "har... rett til", "gis inntil", "kan stilles krav"

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION:

- [x] **MIXED** — the paragraph contains both mandatory-closed and permissive elements:
    - Sub-rule 1 (exclusion): MANDATORY-CLOSED — a fixed limitation with defined condition (mangler lovlig opphold = no right to individual services except rådgivning)
    - Sub-rule 2 (emergency right): MANDATORY-OPEN — a conditional right ("har rett til") triggered by three open conditions ("ikke kan sørge for sitt livsopphold", "ikke kan få statlig innkvartering", "nødssituasjon")
    - Sub-rule 3 (duration + condition): MIXED — duration rule is mandatory ("gis inntil... i praksis kunne forlatt") with an embedded factual assessment; the requirement condition ("kan stilles krav") is PERMISSIVE

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK:

- [x] **YES** — sub-rules 2 and 3 contain discretionary elements.

→ Proceed to Step 3.

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS:

Element	Present?	Exact quote / basis
Whether-discretion	**Yes (sub-rule 3 only)**	"kan stilles krav om at vedkommende aktivt bidrar til egen utreise" — the authority may or may not impose an active departure contribution requirement
How-discretion	**Yes (sub-rules 2 & 3)**	"hjelp til å finne midlertidig botilbud" — the form and content of assistance is open; "i praksis kunne forlatt landet" — assessed concretely
Evidence-discretion	**Yes (sub-rule 2 & 3)**	"ikke kan sørge for sitt livsopphold", "nødssituasjon", "i praksis kunne forlatt landet" — all require open factual evaluation (confirmed by SOM-2024-3514 requiring an independent assessment)

Standard-discretion	**Yes**	"nødssituasjon", "i praksis" — open normative terms requiring contextual interpretation
Scope of delegation	None explicit	

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION:

- [x] **FRITT FORVALTNINGSSKJØNN** — "kan stilles krav" (sub-rule 3): genuine choice over whether to impose the departure-contribution condition
- [x] **BEVISBEDØMMELSE** — "i praksis kunne forlatt landet", "ikke kan sørge for sitt livsopphold": factual assessments left open (SOM-2024-3514 mandates independent evaluation)
- [x] **RETTSLIG STANDARD** — "nødssituasjon", "i praksis": open normative terms requiring case-by-case interpretation
- [x] **NO DISCRETION (sub-rule 1 only)** — the exclusion of individual services for persons without legal residence is a fixed rule admitting no discretion

  Note on sub-rule 1: The exclusion in sub-rule 1 is purely prescriptive (MANDATORY-CLOSED). Any circular requirements mapped exclusively to this element would be governed only by Trinn 1 (Trinn 2 skipped).

→ Dokument B (Document 3) contains ZERO requirements linked to Forskrift § 4. Discretion Inventory is complete. No Trinn 1 or Trinn 2 analysis follows for this paragraph.

ANALYSIS — Sosialtjenesteloven § 4

Total requirements in Dokument B linked to this paragraph: 13 (PROC-REQ 4.1 – 4.13)

Requirement 1 of 13

{
  "krav_nummer": "1 av 13",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-4.1",
  "rundskriv_tekst": "Kommunen må gjennom sin internkontroll sikre at Nav-kontoret er organisert på en måte som sikrer forsvarlige tjenester.",
  "rundskriv_språk": "må",
  "lovparagraf_referert": "§ 4 Sosialtjenesteloven",
  "lovparagraf_tekst": "Tjenester som ytes etter denne loven skal være forsvarlige.",

"lov_språk": "skal + forsvarlige (rettslig standard)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — standard-discretion and how-discretion present in § 4 (open normative term 'forsvarlige')",
"discretion_element_touched": "How-discretion + Standard-discretion: the specific mechanism by which forsvarlighet is achieved organizationally",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law: 'Tjenester som ytes etter denne loven skal være forsvarlige.' The forarbeider (Ot.prp. nr. 103 (2008-2009)) state that municipalities are responsible for organizational arrangements ensuring forsvarlige tjenester. However, the circular specifically mandates the internkontroll mechanism ('gjennom sin internkontroll'), which is regulated by sosialtjenesteloven § 5 (internkontrollbestemmelsen), not § 4. Circular: 'Kommunen må gjennom sin internkontroll sikre at Nav-kontoret er organisert...' Gap: while an organizational duty can be derived from § 4's forarbeider, anchoring the specific internkontroll mechanism to § 4 rather than § 5 creates an ambiguous hjemmel.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: how-discretion and standard-discretion — the law leaves open HOW organizational forsvarlighet is achieved. Law language: 'forsvarlige' (fully open normative term). Circular language: 'må gjennom sin internkontroll sikre at Nav-kontoret er organisert.' The circular converts the open standard into a mandatory requirement for a specific organizational mechanism (internkontroll), specifying fixed criteria — use of internkontroll — where the law grants open judgment about organizational form.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

Requirement 2 of 13

{
"krav_nummer": "2 av 13",
"rundskriv_punkt": "PROC-REQ-4.2",
"rundskriv_tekst": "Hva som er forsvarlige tjenester må vurderes i forhold til faglig utvikling, endret verdioppfatning og det som vurderes som god praksis på området.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 4 Sosialtjenesteloven",
"lovparagraf_tekst": "Tjenester som ytes etter denne loven skal være forsvarlige.",
"lov_språk": "skal + forsvarlige (rettslig standard)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — standard-discretion present ('forsvarlige' is an open normative term)",
"discretion_element_touched": "Standard-discretion: what factors are mandatory inputs to the assessment of 'forsvarlige'",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. The circular is a direct interpretive operationalization of the open normative term 'forsvarlige.' The factors listed (faglig utvikling,

endret verdioppfatning, god praksis) are classically recognized as the normative content of rettslige standarder in Norwegian administrative law.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: standard-discretion — the law uses the open normative term 'forsvarlige' which in principle leaves entirely open what factors must be weighed. Law language: 'forsvarlige' (no prescribed assessment factors). Circular language: 'må vurderes i forhold til faglig utvikling, endret verdioppfatning og det som vurderes som god praksis på området.' The circular converts a fully open evaluative standard into an assessment that must consider three specific mandatory factors. This is an escalation: where the law grants open judgment about the scope and content of the forsvarlighet assessment, the circular fixes a specific, exhaustively listed set of inputs.",
  "flagg": ["SHADOW_BINDING"]
}

Requirement 3 of 13

{
  "krav_nummer": "3 av 13",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-4.3",
  "rundskriv_tekst": "Det må derfor legges til rette for kvalitetsarbeid i den daglige driften ved Nav-kontoret.",
  "rundskriv_språk": "må",
  "lovparagraf_referert": "§ 4 Sosialtjenesteloven",
  "lovparagraf_tekst": "Tjenester som ytes etter denne loven skal være forsvarlige.",
  "lov_språk": "skal + forsvarlige (rettslig standard)",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion and standard-discretion present",
  "discretion_element_touched": "How-discretion: the specific ongoing operational mechanism required to achieve forsvarlighet in daily operations",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law: 'Tjenester som ytes etter denne loven skal være forsvarlige.' The forarbeider state that municipalities are responsible for organizational arrangements, including 'kompetanse, innhold og omfang.' However, a specific mandatory obligation to facilitate 'kvalitetsarbeid i den daglige driften' as a discrete, named process exceeds what § 4 explicitly authorizes. Circular: 'Det må legges til rette for kvalitetsarbeid i den daglige driften.' Gap: § 4 fixes a quality outcome (forsvarlighet) but does not explicitly authorize mandating a specific quality-work process as the mechanism — that operational operationalization sits closer to § 5 (internkontroll) than § 4.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: how-discretion — the law leaves open the mechanisms by which forsvarlighet is maintained operationally. Law language: 'forsvarlige' (open). Circular language: 'må legges til rette for kvalitetsarbeid i den daglige driften ved Nav-kontoret.' The circular converts the open quality standard into a specific, mandatory ongoing operational obligation — a named 'kvalitetsarbeid' process in daily operations — fixing what the law left entirely open as to method and organizational form.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]

}

Requirement 4 of 13

{
  "krav_nummer": "4 av 13",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-4.4",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret må sørge for at alle som henvender seg får sine interesser ivaretatt.",
  "rundskriv_språk": "må",
  "lovparagraf_referert": "§ 4 Sosialtjenesteloven",
  "lovparagraf_tekst": "Tjenester som ytes etter denne loven skal være forsvarlige.",
  "lov_språk": "skal + forsvarlige (rettslig standard)",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — standard-discretion and how-discretion present",
  "discretion_element_touched": "Standard-discretion: what minimum accessibility and responsiveness forsvarlighet requires",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. The forarbeider (Ot.prp. nr. 103 (2008-2009)) explicitly include 'tilgjengelighet' as a dimension of the forsvarlighetskrav: 'Det er kommunen som er ansvarlig for at den er organisert på en slik måte at tjenestene som ytes er forsvarlige, både når det gjelder tilgjengelighet, kompetanse, innhold og omfang.' A duty to ensure all who contact the office have their interests attended to is the direct operational expression of the tilgjengelighet dimension of forsvarlighet.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — OK. The circular uses 'må' which is equivalent to the law's 'skal.' The content — universal accessibility in attending to interests — flows directly from the tilgjengelighet dimension of 'forsvarlige' as stated in the forarbeider. No language escalation detected; no open discretion is being converted into mandatory obligation beyond what the law already requires.",
  "flagg": []
}

Requirement 5 of 13

{
  "krav_nummer": "5 av 13",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-4.5",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret må sørge for at søknader behandles uten ugrunnet opphold, og ivareta hjelpebehovet mens søknaden er til behandling.",
  "rundskriv_språk": "må",
  "lovparagraf_referert": "§ 4 Sosialtjenesteloven",
  "lovparagraf_tekst": "Tjenester som ytes etter denne loven skal være forsvarlige.",

"lov_språk": "skal + forsvarlige (rettslig standard)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — standard-discretion present",
"discretion_element_touched": "Standard-discretion + how-discretion: what procedural timeliness and interim assistance forsvarlighet requires",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law: 'Tjenester som ytes etter denne loven skal være forsvarlige.' The second element ('ivareta hjelpebehovet mens søknaden er til behandling') is plausibly grounded in the forsvarlighetskrav — failure to address acute need during processing could make the service uforsvarlig. However, the first element — 'behandles uten ugrunnet opphold' — is a procedural processing-time standard that has its primary statutory basis in forvaltningsloven § 11a (the general duty to process without undue delay), not in sosialtjenesteloven § 4. Circular: 'søknader behandles uten ugrunnet opphold.' Gap: § 4 does not explicitly regulate processing timelines; anchoring the 'uten ugrunnet opphold' requirement to § 4 rather than fvl. § 11a creates an ambiguous hjemmel for this specific element.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — OK. 'Uten ugrunnet opphold' is a standard legal formula drawn from forvaltningsloven § 11a and does not introduce a fixed deadline or specific criterion. It is a general open standard itself. The 'ivareta hjelpebehovet' element is consistent with what forsvarlige tjenester requires. No escalation from permissive to imperative detected; the circular restates obligations that already flow from the law and/or general administrative law.",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

Requirement 6 of 13

{
"krav_nummer": "6 av 13",
"rundskriv_punkt": "PROC-REQ-4.6",
"rundskriv_tekst": "Hva som regnes som forsvarlig tjenestenivå kan ikke fastslås på generelt grunnlag, men må vurderes konkret og individuelt utfra den enkeltes behov i hvert enkelt tilfelle.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 4 Sosialtjenesteloven",
"lovparagraf_tekst": "Tjenester som ytes etter denne loven skal være forsvarlige.",
"lov_språk": "skal + forsvarlige (rettslig standard)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — standard-discretion and evidence-discretion present",
"discretion_element_touched": "Standard-discretion + evidence-discretion: how the forsvarlig standard is applied to individual cases",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. The requirement that forsvarlighet cannot be determined generally but must be assessed individually and concretely is the

direct legal consequence of 'forsvarlige' being a rettslig standard. The forarbeider (Ot.prp. nr. 103 (2008-2009)) confirm this is an individualized assessment. General administrative law also supports individualized decision-making (fvl. § 17).",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — OK. The circular does not convert permissive language to mandatory or fix open criteria into specific requirements. Notably, it does the opposite — it explicitly preserves the open, individualized nature of the assessment by prohibiting general determinations ('kan ikke fastslås på generelt grunnlag'). The 'must be assessed individually' instruction is the direct operational expression of the open normative term 'forsvarlige,' not an escalation of it.",
  "flagg": []
}

Requirement 7 of 13

{
  "krav_nummer": "7 av 13",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-4.7",
  "rundskriv_tekst": "Hjelpen som gis skal baseres på en individuell vurdering med sikte på å styrke den enkeltes forutsetning for mestring og kontroll over eget liv...",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 4 Sosialtjenesteloven",
  "lovparagraf_tekst": "Tjenester som ytes etter denne loven skal være forsvarlige.",
  "lov_språk": "skal + forsvarlige (rettslig standard)",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — standard-discretion and how-discretion present",
  "discretion_element_touched": "How-discretion + standard-discretion: the method and aim of assistance delivery",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. The requirement combines two statutory bases: (1) the individual assessment requirement flows from § 4's open forsvarlighetskrav (individual assessment is necessary to determine what is forsvarlig for this person); (2) 'styrke den enkeltes forutsetning for mestring og kontroll over eget liv' restates the statutory formålsbestemmelse in sosialtjenesteloven § 1. Both elements have clear statutory anchoring.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — OK. The circular uses 'skal' consistent with the law's 'skal.' The content — individual assessment aimed at empowerment — restates obligations that flow directly from the statutory formål (§ 1) and forsvarlighetskrav (§ 4). No conversion of permissive language to mandatory is detected; no open criteria are being fixed beyond what the statutory framework already requires.",
  "flagg": []
}

Requirement 8 of 13

{
  "krav_nummer": "8 av 13",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-4.8",
  "rundskriv_tekst": "Hvis tjenestemottaker har barn, skal barnas behov vurderes og ivaretas særskilt.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 4 Sosialtjenesteloven",
  "lovparagraf_tekst": "Tjenester som ytes etter denne loven skal være forsvarlige.",
  "lov_språk": "skal + forsvarlige (rettslig standard)",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — standard-discretion present",
  "discretion_element_touched": "Standard-discretion + how-discretion: whether and how the forsvarlig standard includes a mandated separate assessment of children's needs",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law: 'Tjenester som ytes etter denne loven skal være forsvarlige.' Circular: 'Hvis tjenestemottaker har barn, skal barnas behov vurderes og ivaretas særskilt.' § 4 does not mention children, children's needs, or a duty to assess them separately. The obligation to separately assess and safeguard children's needs ('særskilt') derives primarily from Grunnloven § 104 and Barnekonvensjonen, as confirmed by PROC-REQ-4.10 and 4.11 which explicitly cite Grunnloven § 104 as the basis. Gap: grounding the 'barnas behov særskilt' obligation in § 4 when its actual hjemmel is constitutional/convention creates an ambiguous statutory link.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: standard-discretion — what 'forsvarlige' requires when the applicant has children. Law language: 'forsvarlige' (fully open as to which groups, needs, or factors trigger additional assessment obligations). Circular language: 'Hvis tjenestemottaker har barn, skal barnas behov vurderes og ivaretas særskilt.' The circular introduces a conditioned, mandatory, and separate ('særskilt') assessment obligation triggered by a specific factual circumstance (presence of children). This converts the open 'forsvarlige' standard into a fixed rule specifying both a trigger condition and a mandatory assessment method not found in the statutory text.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

Requirement 9 of 13

{
  "krav_nummer": "9 av 13",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-4.9",
  "rundskriv_tekst": "Direktoratet oppfordrer derfor kommunen til å arbeide med å tydeliggjøre hvordan barnets beste-vurderinger skal brukes i saksbehandlingen ved Nav-kontorene...",
  "rundskriv_språk": "oppfordrer (bør-nivå)",
  "lovparagraf_referert": "§ 4 Sosialtjenesteloven (via PROC-REQ-4.8)",
  "lovparagraf_tekst": "Tjenester som ytes etter denne loven skal være forsvarlige.",

"lov_språk": "skal + forsvarlige (rettslig standard)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — standard-discretion present",
"discretion_element_touched": "Standard-discretion: what institutional clarification of barnets beste-vurderinger is expected of municipalities",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law: 'Tjenester som ytes etter denne loven skal være forsvarlige.' Circular (Kommunebrev 2025): 'Direktoratet oppfordrer... å arbeide med å tydeliggjøre hvordan barnets beste-vurderinger skal brukes.' The circular itself cites Barnekonvensjonen — not § 4 — as its legal basis. The institutional clarification duty is therefore grounded in international convention law rather than § 4. Gap: while a barnets beste dimension can be read into forsvarlige tjenester, the specific institutional development obligation in the Kommunebrev has a stronger hjemmel in Barnekonvensjonen, making the § 4 link ambiguous.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — OK. The circular uses 'oppfordrer' (encourages), which is explicitly recommendatory (bør-level). The law uses 'skal' — the circular's language is therefore weaker, not stronger. No conversion of permissive language to mandatory; no escalation detected.",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

Requirement 10 of 13

{
"krav_nummer": "10 av 13",
"rundskriv_punkt": "PROC-REQ-4.10",
"rundskriv_tekst": "Hvis du svarer ja på minst ett av disse spørsmålene, er barn berørt og du må vurdere hva som er til det beste for barnet i den enkelte saken.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 4 Sosialtjenesteloven (via PROC-REQ-4.8)",
"lovparagraf_tekst": "Tjenester som ytes etter denne loven skal være forsvarlige.",
"lov_språk": "skal + forsvarlige (rettslig standard)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — standard-discretion present",
"discretion_element_touched": "Standard-discretion: what 'forsvarlige' requires as a mandatory assessment obligation when a child is affected",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law: 'Tjenester som ytes etter denne loven skal være forsvarlige.' Circular (Barnets beste-veileder): 'du må vurdere hva som er til det beste for barnet i den enkelte saken.' The veileder explicitly cites Grunnloven § 104 — not § 4 — as the constitutional basis. § 4's open 'forsvarlige' standard can be read to include child welfare considerations, but the specific mandatory best-interest-of-the-child assessment obligation grounded in constitutional law is only ambiguously linked to § 4.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",

"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: standard-discretion — 'forsvarlige' is an open term that does not specify which assessments must be triggered in which circumstances. Law language: 'forsvarlige' (open). Circular language: 'du må vurdere hva som er til det beste for barnet i den enkelte saken.' The circular mandates a specific, named assessment — child's best interest — as a condition-triggered requirement within the 'forsvarlige' standard. This specifies fixed assessment content where the law grants open judgment, converting an open quality obligation into a specific triggered mandatory duty.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

Requirement 11 of 13

{
"krav_nummer": "11 av 13",
"rundskriv_punkt": "PROC-REQ-4.11",
"rundskriv_tekst": "En vurdering av barnets beste innebærer å vurdere hva som er barnets beste... vekte hensynet opp mot andre hensyn... vise innholdet i barnets beste-vurderingen...",
"rundskriv_språk": "må (innebærer — mandatory procedural definition)",
"lovparagraf_referert": "§ 4 Sosialtjenesteloven (via PROC-REQ-4.8 og 4.10)",
"lovparagraf_tekst": "Tjenester som ytes etter denne loven skal være forsvarlige.",
"lov_språk": "skal + forsvarlige (rettslig standard)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — standard-discretion present",
"discretion_element_touched": "Standard-discretion + evidence-discretion: how barnets beste assessments must be structured and documented",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law: 'Tjenester som ytes etter denne loven skal være forsvarlige.' Circular (Barnets beste-veileder): 'innebærer å vurdere... vekte... vise innholdet i barnets beste-vurderingen.' The three-step structured methodology (vurdere–vekte–vise) is defined in the veileder citing Grunnloven § 104 and Barnekonvensjonen, not § 4. Gap: § 4 provides no basis for mandating a specific sequential assessment methodology; that authority would derive from constitutional/convention obligations, not from the forsvarlighetskrav.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: standard-discretion + evidence-discretion — 'forsvarlige' leaves open both what assessments must occur and how they must be structured. Law language: 'forsvarlige' (open). Circular language: 'innebærer å vurdere hva som er barnets beste... vekte hensynet... vise innholdet i barnets beste-vurderingen.' The circular converts the open forsvarlighet assessment into a fixed three-step sequential methodology (vurdere → vekte → vise). This is a paradigm case of shadow binding on an open normative standard: where the law grants open judgment about assessment form, the circular fixes a mandatory structured procedure.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

Requirement 12 of 13

{
  "krav_nummer": "12 av 13",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-4.12",
  "rundskriv_tekst": "NAV-kontoret må være aktive i kartleggingsprosessen slik at man får avdekket hva brukeren har behov for.",
  "rundskriv_språk": "må",
  "lovparagraf_referert": "§ 4 Sosialtjenesteloven (via PROC-REQ-4.6)",
  "lovparagraf_tekst": "Tjenester som ytes etter denne loven skal være forsvarlige.",
  "lov_språk": "skal + forsvarlige (rettslig standard)",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion and standard-discretion present",
  "discretion_element_touched": "How-discretion: the specific active conduct required of Nav in the needs assessment process",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law: 'Tjenester som ytes etter denne loven skal være forsvarlige.' Circular (Veileder om økonomisk stønad): 'NAV-kontoret må være aktive i kartleggingsprosessen slik at man får avdekket hva brukeren har behov for.' The circular carries no legal citation. An active role in needs assessment can be inferred from the general forsvarlighetskrav and from fvl. § 17 (utredningsplikten), but § 4 itself provides no explicit basis for mandating a specific quality of active participation ('aktive') in a named 'kartleggingsprosess.' Gap: the specific obligation to be actively engaged in a mapping process goes beyond what § 4 explicitly authorizes as a linked paragraph.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: how-discretion — the law leaves open how needs are to be assessed to ensure forsvarlighet. Law language: 'forsvarlige' (open normative term). Circular language: 'må være aktive i kartleggingsprosessen.' The circular mandates a specific quality of engagement (active participation) in a specific named process (kartleggingsprosessen), converting the open 'how to achieve forsvarlighet in assessment' into a fixed duty of active conduct in a named process.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

Requirement 13 of 13

{
  "krav_nummer": "13 av 13",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-4.13",
  "rundskriv_tekst": "Hovedprinsippet for behandling av søknader er derfor at det må foretas individuelle vurderinger basert på opplysninger fra kartleggingen.",
  "rundskriv_språk": "må",
  "lovparagraf_referert": "§ 4 Sosialtjenesteloven (via PROC-REQ-4.7)",
  "lovparagraf_tekst": "Tjenester som ytes etter denne loven skal være forsvarlige.",
  "lov_språk": "skal + forsvarlige (rettslig standard)",
  "lov_discretion_present": "YES",

"trinn2_gate_condition": "PROCEED — evidence-discretion and standard-discretion present",
"discretion_element_touched": "Evidence-discretion: what informational basis must underlie the individual assessment",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. Individual assessments for all applicants are directly supported by § 4 (forsvarlige requires individualized evaluation; confirmed in forarbeider and PROC-REQ-4.6/4.7) and by forvaltningsloven § 17 (utredningsplikten — the authority's duty to ensure the case is adequately investigated before a decision is made). Basing individual assessments on information gathered in the mapping process is the direct operational expression of both statutory obligations.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — OK. The requirement that individual decisions be grounded in ('basert på opplysninger fra') the mapping is consistent with — and arguably required by — the open forsvarlighetskrav and fvl. § 17. The circular does not introduce a more restrictive standard; it operationalizes the statutory evidence-gathering duty. No escalation from open to fixed; no conversion from permissive to mandatory beyond what the law already requires.",
"flagg": []
}

PARAGRAPH SUMMARY — Sosialtjenesteloven § 4

SUMMARY — § 4 Sosialtjenesteloven (Krav til forsvarlighet)

═══

Total requirements analyzed: 13
Trinn 2 skipped (NO DISCRETION gate): 0
(all requirements touch discretionary elements)

Flagged:
— MANGLER_HJEMMEL: 0
— SHADOW_BINDING: 7 (4.1, 4.2, 4.3, 4.8, 4.10, 4.11, 4.12)
— TVETYDIG: 8 (4.1, 4.3, 4.5, 4.8, 4.9, 4.10, 4.11, 4.12)
— Total requirements carrying at least one flag: 9 (4.1, 4.2, 4.3, 4.5, 4.8, 4.9, 4.10, 4.11, 4.12)

Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding):
4 (4.4, 4.6, 4.7, 4.13)

Pattern observation (pre-legal, for human review): The shadow-binding flags cluster around two thematic groups: (A) organizational mechanisms (4.1, 4.3) — where the open

"forsvarlige" standard is converted into specific named processes (internkontroll, kvalitetsarbeid); and (B) the children's needs dimension (4.8, 4.10, 4.11) — where a constitutional/convention obligation (Grunnloven § 104, Barnekonvensjonen) is operationalized via § 4 rather than its primary legal basis, and where the open standard is converted into a fixed three-step methodology. The TVETYDIG flags largely overlap with the shadow-binding flags, suggesting the ambiguity of hjemmel and the escalation of language co-occur in requirements where the circular draws on rights-bases external to § 4.

PARAGRAPH SUMMARY — Forskrift § 4

SUMMARY — Forskrift om sosiale tjenester for persons uten fast bopel i Norge § 4

Total requirements in Dokument B linked to this paragraph: 0
Trinn 1 and Trinn 2 analysis: Not applicable (no requirements to assess)
Note: Discretion Inventory completed above. The paragraph contains significant discretionary elements (bevisbedømmelse, rettslig standard, fritt forvaltningsskjønn in sub-rule 3) but no circular requirements are mapped against it in Dokument B.

ORPHAN REQUIREMENTS

ORPHAN REQUIREMENTS

No orphan requirements identified.

All 13 requirements in Dokument B (PROC-REQ 4.1–4.13) are linked to § 4 Krav til forsvarlighet, which is present in Dokument A (Sosialtjenesteloven § 4).

Note: Forskrift § 4 appears in Dokument A but has zero requirements in Dokument B. This is a gap in circular coverage (a paragraph without corresponding circular requirements) rather than an orphan requirement in the technical sense.

AGGREGATED SUMMARY


```
{
  "total_paragraphs_analyzed": "2 (Sosialtjenesteloven § 4 + Forskrift § 4)",
  "paragraphs_with_no_discretion": "0 (both paragraphs contain discretionary elements)",
  "total_krav_analyzed": "13",
  "krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "0",
  "orphan_requirements": "0",
  "paragraphs_in_dokument_a_with_zero_dokument_b_requirements": "1 (Forskrift § 4)",
  "avvik_funnet": {
    "MANGLER_HJEMMEL": "0",
    "SHADOW_BINDING": "7",
    "TVETYDIG": "8",
    "total_flagget": "9 (requirements carrying at least one flag)"
  },
  "paragraphs_with_no_flagged_deviations": "Forskrift § 4 (no requirements analyzed)",
  "paragraphs_with_highest_deviation_density": [
    "Sosialtjenesteloven § 4: 9 of 13 requirements flagged (69%)",
    "SHADOW_BINDING concentration: barnets beste cluster (PROC-REQ 4.8, 4.10, 4.11) and organizational mechanism cluster (PROC-REQ 4.1, 4.3)",
    "TVETYDIG concentration: requirements drawing on external legal bases (Grunnloven § 104, Barnekonvensjonen, fvl. § 11a) anchored to § 4"
  ]
}
```

QUALITY CHECKS

Check	Status
Every § in Dokument A has a completed Discretion Inventory (Steps 1–4)	✓ Both paragraphs complete
NO DISCRETION not forced onto paragraphs that contain open/permissive language	✓ Both paragraphs correctly classified as containing discretion
Trinn 2 skipped where gate condition not met	✓ Gate condition met for all 13 requirements; no inappropriate skips
Every TVETYDIG flag has a populated `hjemmel_begrunnelse` with exact quotes	✓ All 8 TVETYDIG flags documented with specific quotes from both documents

Every SHADOW_BINDING flag has a populated `shadow_binding_begrunnelse`	✓ All 7 SHADOW_BINDING flags documented with specific quotes and escalation explanation
No flag exists without a documented textual reason	✓ Verified
`krav_nummer` counter accurately reflects all requirements	✓ 13 of 13 accounted for
MANGLER_HJEMMEL flags used only where no authorization is found (not merely uncertain)	✓ All uncertain cases correctly classified as TVETYDIG; no MANGLER_HJEMMEL applied where arguable hjemmel exists

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS — § 5 INTERNKONTROLL

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY

DISCRETION INVENTORY — § 5

Statutory text:
  Sentence (1): "Kommunen skal ha internkontroll etter reglene i kommuneloven § 25-1."
  Sentence (2): "Statsforvalteren skal også føre tilsyn med kommunens internkontroll med pliktene etter kapittel 4, jf. kommuneloven § 25-1."

Imperative words found: "skal" (both sentences)

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION:

Sentence (1): MANDATORY-OPEN
  "Skal" imposes a fixed duty, but the operative content of "internkontroll" is entirely defined by incorporation-by-reference to kommuneloven § 25-1. HOW the duty is fulfilled, in what form, with what procedures, and to what extent remains open, governed by the referenced provision and the municipality's concrete circumstances.

Sentence (2): MANDATORY-CLOSED
  "Statsforvalteren skal også føre tilsyn" is a fixed supervisory duty with defined scope (pliktene etter kapittel 4). No qualifying language, no open terms, no choices left to the authority.

Overall classification: MIXED
  — Sentence (1): MANDATORY-OPEN
  — Sentence (2): MANDATORY-CLOSED

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK:

YES — Sentence (1) contains discretion.
Sentence (2): NO DISCRETION (purely prescriptive supervisory duty).

→ Trinn 2 (Shadow Binding) will be SKIPPED for any circular requirement touching exclusively Sentence (2)'s supervisory duty.
→ All requirements analyzed below relate to Sentence (1)'s implementation duty; Trinn 2 gate condition will be evaluated individually for each.

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS (Sentence 1 only):

Whether-discretion:
NO — "Kommunen skal ha" is an unconditional duty.
Exact quote: "Kommunen skal ha internkontroll"

How-discretion:
YES — The content, structure, and implementation of internkontroll is left to the municipality, constrained only by the framework in kommuneloven § 25-1.
Exact quote: "etter reglene i kommuneloven § 25-1"
(the referenced provision defines the outer framework; within it, choices remain as to form, procedures, scope, organizational assignment)

Evidence-discretion:
YES (implicit) — Whether a municipality's concrete measures constitute adequate internkontroll requires case-by-case assessment. This is embedded in the phrase "etter reglene," which presupposes evaluative judgment as to compliance.

Standard-discretion:
YES — The noun "internkontroll" is an open normative term requiring interpretive judgment, and the derived standard "i den formen og det omfanget som er nødvendig" (appearing in circular text derived from kommuneloven § 25-1) employs "nødvendig" as an open standard.

Scope of delegation:
Explicit reference: "etter reglene i kommuneloven § 25-1."
No further explicit sub-delegation in § 5 itself.

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION (Sentence 1):

✓ BUNDET SKJØNN — The duty to have internkontroll is unconditional,

but the content is bounded by kommuneloven § 25-1's framework rather than fixed prescriptive criteria.

✓ BEVISBEDØMMELSE — Assessment of whether implemented measures constitute adequate internkontroll requires factual evaluation.

✓ RETTSLIG STANDARD — "Internkontroll" and "nødvendig" are open normative terms requiring case-by-case interpretation.

Multiple skjønnstyper apply across different elements of Sentence (1).

BASELINE NOTE ON kommuneloven § 25-1 REFERENCE:
Requirements 1–7 below (PROC-REQ-5.1 through 5.7) are cited in Dokument B to kommuneloven § 25-1. Since sosialtjenesteloven § 5 incorporates that provision by reference, authority for these requirements runs: Dok B → kommuneloven § 25-1 → sotjl. § 5. However, because Dokument A does not contain the text of kommuneloven § 25-1, hjemmel cannot be positively verified against that law's exact wording from within this analysis. Where this affects classification, TVETYDIG will be recorded.

TRINN-BY-TRINN ANALYSIS — ALL 19 REQUIREMENTS

> **Consolidation note:** PROC-REQ-5.3 / DOC-REQ-5.1 share identical quote and are analyzed as Krav 3. PROC-REQ-5.6 / DOC-REQ-5.2 → Krav 6. PROC-REQ-5.7 / DOC-REQ-5.3 → Krav 7. All others are analyzed separately. Total: **19 requirements** (7 from R-35 § 5 main section + 12 from supplementary documents).

KRAV 1 av 19


```
{
  "krav_nummer": "1 av 19",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 5 / PROC-REQ-5.1",
  "rundskriv_tekst": "Kommunen skal ha internkontroll etter reglene i kommuneloven § 25-1.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 5",
```

"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal ha internkontroll etter reglene i kommuneloven § 25-1.",
"lov_språk": "skal",
"lov_discretion_present": "YES (HOW-discretion, BEVISBEDØMMELSE, RETTSLIG STANDARD in Sentence 1)",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — Sentence (1) is MANDATORY-OPEN with HOW-discretion",
"discretion_element_touched": "None specifically — this requirement is a verbatim restatement of the statutory text and does not specify HOW to implement.",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — verbatim restatement of statutory text.",
"trinn2_shadow_binding": "OK — circular language is identical to statutory language; no escalation possible.",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": []
}

KRAV 2 av 19

{
"krav_nummer": "2 av 19",
"rundskriv_punkt": "R-35, § 5 / PROC-REQ-5.2",
"rundskriv_tekst": "Internkontrollen skal være systematisk, risikobasert og tilpasset de konkrete forholdene og behovene...",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 5",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal ha internkontroll etter reglene i kommuneloven § 25-1.",
"lov_språk": "skal",
"lov_discretion_present": "YES (HOW-discretion, RETTSLIG STANDARD)",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — Sentence (1) is MANDATORY-OPEN; this requirement touches HOW-discretion by specifying qualitative criteria.",
"discretion_element_touched": "HOW-discretion and RETTSLIG STANDARD — the requirement converts the open 'internkontroll etter reglene i kommuneloven § 25-1' into specific qualitative criteria (systematisk, risikobasert, tilpasset).",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Kommunen skal ha internkontroll etter reglene i kommuneloven § 25-1.' Circular quote: 'Internkontrollen skal være systematisk, risikobasert og tilpasset de konkrete forholdene og behovene.' Gap: § 5 sosialtjenesteloven contains no qualitative criteria for what internkontroll must be — these criteria derive from kommuneloven § 25-1, whose text is not reproduced in Dokument A. Whether these specific criteria appear in kommuneloven § 25-1 cannot be verified from this analysis; the reference chain is plausible but unconfirmed.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "The criteria 'systematisk, risikobasert og tilpasset de konkrete forholdene og behovene' are qualified by 'tilpasset de konkrete forholdene og

behovene,' which preserves situational discretion rather than imposing fixed universal standards. The phrase explicitly acknowledges context-sensitivity, mitigating shadow-binding concern. No escalation from permissive to imperative is independently attributable to this circular requirement beyond what kommuneloven § 25-1 already requires.",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

KRAV 3 av 19

{
  "krav_nummer": "3 av 19",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 5 / PROC-REQ-5.3 = DOC-REQ-5.1",
  "rundskriv_tekst": "utarbeide en beskrivelse av virksomhetens hovedoppgaver, mål og organisering",
  "rundskriv_språk": "skal (via 'pålegger kommunens ledelse å')",
  "lovparagraf_referert": "§ 5",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen skal ha internkontroll etter reglene i kommuneloven § 25-1.",
  "lov_språk": "skal",
  "lov_discretion_present": "YES (HOW-discretion)",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — HOW-discretion present; this requirement specifies one mandatory element of HOW internkontroll is to be structured.",
  "discretion_element_touched": "HOW-discretion — specifies a required component of the internal control system (written description of tasks, goals, and organisation).",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Kommunen skal ha internkontroll etter reglene i kommuneloven § 25-1.' Circular quote: 'utarbeide en beskrivelse av virksomhetens hovedoppgaver, mål og organisering.' Gap: § 5 sosialtjenesteloven does not itself enumerate this as a required component — it derives from kommuneloven § 25-1, which is cited in Dokument B but whose text is not in Dokument A. Authority via reference chain is plausible; verification of whether this specific element appears in kommuneloven § 25-1 is not possible from available documents.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "This requirement enumerates a specific structural component rather than replacing a discretionary choice with a mandatory outcome. The activity of describing tasks and organisation is inherently necessary for any internal control system and does not foreclose substantive judgments. If kommuneloven § 25-1 itself requires this element (as the circular cites), no escalation beyond that law occurs.",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

KRAV 4 av 19

{
  "krav_nummer": "4 av 19",

"rundskriv_punkt": "R-35, § 5 / PROC-REQ-5.4",
"rundskriv_tekst": "ha nødvendige rutiner og prosedyrer",
"rundskriv_språk": "skal (via 'pålegger kommunens ledelse å')",
"lovparagraf_referert": "§ 5",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal ha internkontroll etter reglene i kommuneloven § 25-1.",
"lov_språk": "skal",
"lov_discretion_present": "YES (HOW-discretion, RETTSLIG STANDARD)",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — HOW-discretion present.",
"discretion_element_touched": "HOW-discretion and RETTSLIG STANDARD — specifies that necessary routines and procedures must exist; 'nødvendige' is an open normative term.",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Kommunen skal ha internkontroll etter reglene i kommuneloven § 25-1.' Circular quote: 'ha nødvendige rutiner og prosedyrer.' Gap: Same reference-chain issue as Krav 3; the requirement likely derives from kommuneloven § 25-1 but this cannot be confirmed from Dokument A.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "The qualifier 'nødvendige' (necessary) preserves the municipality's RETTSLIG STANDARD discretion to determine which routines are required in its specific context. The circular does not convert this into a fixed mandatory list. No escalation detected.",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

KRAV 5 av 19

{
"krav_nummer": "5 av 19",
"rundskriv_punkt": "R-35, § 5 / PROC-REQ-5.5",
"rundskriv_tekst": "avdekke og følge opp avvik og risiko for avvik",
"rundskriv_språk": "skal (via 'pålegger kommunens ledelse å')",
"lovparagraf_referert": "§ 5",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal ha internkontroll etter reglene i kommuneloven § 25-1.",
"lov_språk": "skal",
"lov_discretion_present": "YES (HOW-discretion, BEVISBEDØMMELSE)",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — HOW-discretion and BEVISBEDØMMELSE present.",
"discretion_element_touched": "HOW-discretion — specifies a functional component of internal control (detection and follow-up of deviations); BEVISBEDØMMELSE — what constitutes a 'deviation' requires case-by-case assessment.",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Kommunen skal ha internkontroll etter reglene i kommuneloven § 25-1.' Circular quote: 'avdekke og følge opp avvik og risiko for avvik.' Gap: Reference-chain issue as above; plausibly derived from kommuneloven § 25-1 but

unverifiable from Dokument A. Deviation detection is a core function of any internkontroll system, strengthening the plausibility of hjemmel.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "The requirement that internkontroll shall detect and follow up deviations is a standard element of the internal control concept and does not specify what counts as a deviation, what follow-up measures are required, or over what timeframe. Substantive and evidential discretion are preserved. No escalation detected.",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

KRAV 6 av 19

{
  "krav_nummer": "6 av 19",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 5 / PROC-REQ-5.6 = DOC-REQ-5.2",
  "rundskriv_tekst": "dokumentere internkontrollen i den formen og det omfanget som er nødvendig",
  "rundskriv_språk": "skal (via 'pålegger kommunens ledelse å')",
  "lovparagraf_referert": "§ 5",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen skal ha internkontroll etter reglene i kommuneloven § 25-1.",
  "lov_språk": "skal",
  "lov_discretion_present": "YES (HOW-discretion, RETTSLIG STANDARD)",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — HOW-discretion present.",
  "discretion_element_touched": "HOW-discretion and RETTSLIG STANDARD — documentation requirement qualified by 'nødvendig' (open normative standard).",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Kommunen skal ha internkontroll etter reglene i kommuneloven § 25-1.' Circular quote: 'dokumentere internkontrollen i den formen og det omfanget som er nødvendig.' Gap: Same reference-chain limitation; likely kommuneloven § 25-1 compliant but unconfirmable from Dokument A.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "The qualifier 'i den formen og det omfanget som er nødvendig' explicitly preserves HOW-discretion and the RETTSLIG STANDARD of 'nødvendig.' The municipality retains judgment over the appropriate form and extent. This is a textbook example of a circular requirement that escalates neither permissive to imperative language nor open standard to fixed criteria.",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

KRAV 7 av 19

{
  "krav_nummer": "7 av 19",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 5 / PROC-REQ-5.7 = DOC-REQ-5.3",

"rundskriv_tekst": "evaluere og ved behov forbedre skriftlige prosedyrer og andre tiltak for internkontroll",
"rundskriv_språk": "skal / ved behov (mixed)",
"lovparagraf_referert": "§ 5",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal ha internkontroll etter reglene i kommuneloven § 25-1.",
"lov_språk": "skal",
"lov_discretion_present": "YES (HOW-discretion, BEVISBEDØMMELSE)",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — HOW-discretion present.",
"discretion_element_touched": "HOW-discretion — specifies evaluation and improvement as required activities; BEVISBEDØMMELSE — 'ved behov' (when needed) preserves judgment over when improvement is triggered.",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Kommunen skal ha internkontroll etter reglene i kommuneloven § 25-1.' Circular quote: 'evaluere og ved behov forbedre skriftlige prosedyrer og andre tiltak for internkontroll.' Gap: Same reference-chain limitation. Evaluation and improvement is a standard component of systematic internal control; plausible kommuneloven § 25-1 basis.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "The 'ved behov' qualifier preserves BEVISBEDØMMELSE over when improvement is required. The requirement does not mandate a specific frequency, method, or outcome of evaluation. No conversion of permissive to mandatory language detected.",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

KRAV 8 av 19

{
"krav_nummer": "8 av 19",
"rundskriv_punkt": "Kommunebrev 2025 / PROC-REQ-5.8",
"rundskriv_tekst": "Arbeids- og velferdsdirektoratet anbefaler kommunene å gjennomgå internkontrollsystemet for de sosiale tjenestene.",
"rundskriv_språk": "anbefaler (recommendation, equivalent to bør)",
"lovparagraf_referert": "§ 5",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal ha internkontroll etter reglene i kommuneloven § 25-1.",
"lov_språk": "skal",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — HOW-discretion present in § 5.",
"discretion_element_touched": "HOW-discretion — review of the internkontroll system is a specific action touching how the municipality manages its ongoing compliance.",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Kommunen skal ha internkontroll etter reglene i kommuneloven § 25-1.' Circular quote: 'Arbeids- og velferdsdirektoratet anbefaler kommunene å gjennomgå internkontrollsystemet for de sosiale tjenestene.' Gap: § 5

sosialtjenesteloven contains no explicit authorization for Arbeids- og velferdsdirektoratet to issue recommendations directing municipalities to review their internkontroll systems on a specific occasion. The recommendation is not a standard restatement of the legal duty — it calls for a specific review action beyond ongoing compliance. No citation to any statutory or delegated authority is provided.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Circular language is 'anbefaler' (recommends), which is weaker than the law's 'skal.' Under the comparison table: law uses 'skal' and circular uses language weaker than 'bør' (a mere recommendation). No escalation from permissive to imperative; no shadow binding.",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

KRAV 9 av 19

{
  "krav_nummer": "9 av 19",
  "rundskriv_punkt": "Kommunebrev 2025 / PROC-REQ-5.9",
  "rundskriv_tekst": "Det er kommunens ansvar å sørge for nødvendig opplæring av sitt personell i arbeids- og velferdsforvaltningen.",
  "rundskriv_språk": "skal (via 'ansvar å sørge for' — mandatory noun construction)",
  "lovparagraf_referert": "§ 5",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen skal ha internkontroll etter reglene i kommuneloven § 25-1.",
  "lov_språk": "skal",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — HOW-discretion present in § 5. However, this requirement concerns training obligations, not the implementation of internal control procedures.",
  "discretion_element_touched": "HOW-discretion nominally — but the requirement concerns personnel training, which is the subject matter of sosialtjenesteloven § 6 (Opplæringsansvar), not § 5 (Internkontroll). This is a mislink.",
  "trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote (§ 5): 'Kommunen skal ha internkontroll etter reglene i kommuneloven § 25-1.' Circular quote: 'Det er kommunens ansvar å sørge for nødvendig opplæring av sitt personell i arbeids- og velferdsforvaltningen.' Gap: § 5 internkontroll does not address personnel training obligations. The training obligation is the subject matter of sosialtjenesteloven § 6 (if it exists in the law). No text in § 5 authorizes a requirement for ensuring personnel receive training. The requirement is linked to § 5 in the circular but its subject matter falls outside the provision's scope entirely. No general administrative law provision (fvl. §§ 17, 24, 25) supports a training mandate from an internkontroll paragraph.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Specific discretion element: HOW-discretion in § 5 relates to HOW the municipality implements its internkontroll system. Circular law quote (§ 5): 'Kommunen skal ha internkontroll etter reglene i kommuneloven § 25-1' — leaves open how this is implemented. Circular quote: 'Det er kommunens ansvar å sørge for nødvendig

opplæring av sitt personell.' This requirement converts the open HOW-discretion of § 5 into a substantive mandatory duty (ensure training) that § 5 does not contain. By deploying 'ansvar å sørge for' (responsibility to ensure), the circular creates a mandatory training obligation under the umbrella of internal control, escalating from the statute's open 'have internkontroll' to a specific operational duty. This constitutes shadow binding: the open normative space of § 5 is being used to impose a fixed duty whose statutory basis belongs elsewhere (§ 6) or is absent entirely.",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL", "SHADOW_BINDING"]
}

KRAV 10 av 19

{
  "krav_nummer": "10 av 19",
  "rundskriv_punkt": "Barnets beste – veileder / PROC-REQ-5.10",
  "rundskriv_tekst": "Ivaretar våre internkontrollrutiner at vi vurderer om barn er berørt av de handlingene vi gjør på vårt område?",
  "rundskriv_språk": "må (implicit mandatory — phrased as a compliance check question)",
  "lovparagraf_referert": "§ 5",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen skal ha internkontroll etter reglene i kommuneloven § 25-1.",
  "lov_språk": "skal",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — HOW-discretion present; requirement specifies a mandatory content element of internkontroll routines.",
  "discretion_element_touched": "HOW-discretion and RETTSLIG STANDARD — the requirement mandates that internkontroll routines must include a child impact assessment step, fixing a specific substantive content within the municipality's open discretion over how to design its internkontroll.",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Kommunen skal ha internkontroll etter reglene i kommuneloven § 25-1.' Circular quote: 'Ivaretar våre internkontrollrutiner at vi vurderer om barn er berørt av de handlingene vi gjør på vårt område?' Gap: § 5 imposes a general internkontroll duty with no subject-matter specification. No text in § 5 mentions child impact assessments as a required component. The basis could be argued from a general systemic interpretation of the statute (internkontroll must cover all relevant obligations, including those toward children), but that reasoning is not grounded in explicit text in § 5 or kommuneloven § 25-1 as reproduced in Dokument A. No legal citation is provided in the circular for this requirement.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Specific discretion element: HOW-discretion — the municipality has open discretion over what subject-matter areas its internkontroll routines must cover. Law quote: 'Kommunen skal ha internkontroll etter reglene i kommuneloven § 25-1' — leaves open which substantive topics must be covered in the routines. Circular quote: 'Ivaretar våre internkontrollrutiner at vi vurderer om barn er berørt av de handlingene vi gjør på vårt område?' — this creates a specific mandatory content requirement (child

impact screening must be embedded in all internkontroll routines). This converts the municipality's open HOW-discretion regarding the topical scope of its internal control into a fixed imperative: child impact review is mandatory content. The open normative space is shadow-bound by the introduction of this specific fixed criterion without statutory authority.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

KRAV 11 av 19

{
  "krav_nummer": "11 av 19",
  "rundskriv_punkt": "Veileder til partnerskapsavtalen / PROC-REQ-5.11",
  "rundskriv_tekst": "NAV-leder har ansvar for at hensiktsmessige systemer for risikostyring og internkontroll er etablert og etterleves.",
  "rundskriv_språk": "skal (via 'har ansvar for' — mandatory noun construction)",
  "lovparagraf_referert": "§ 5",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen skal ha internkontroll etter reglene i kommuneloven § 25-1.",
  "lov_språk": "skal",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — HOW-discretion present; this requirement specifies both HOW (via whom) and WHAT (risk management systems).",
  "discretion_element_touched": "HOW-discretion — the municipality's discretion over how to organize its internal control (including who is responsible) is fixed by assigning responsibility specifically to 'NAV-leder.' This also introduces 'risikostyring' (risk management systems) as a distinct mandatory element beyond what § 5 explicitly requires.",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Kommunen skal ha internkontroll etter reglene i kommuneloven § 25-1.' Circular quote: 'NAV-leder har ansvar for at hensiktsmessige systemer for risikostyring og internkontroll er etablert og etterleves.' Gap: § 5 imposes the duty on 'kommunen' as a legal entity. No text in § 5 authorizes assignment of this responsibility to a specific role (NAV-leder), nor does it require 'risikostyring' systems as a distinct category. The organizational assignment could arguably be inferred from the partnership structure (kommunen + Nav), but this is not grounded in explicit § 5 text. No citation is provided in the circular.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Specific discretion element: HOW-discretion — the municipality has discretion over how to organize its implementation of internkontroll, including which internal roles bear responsibility. Law quote: 'Kommunen skal ha internkontroll' — the obligation runs to 'kommunen' as a whole, leaving open how responsibility is distributed internally. Circular quote: 'NAV-leder har ansvar for at hensiktsmessige systemer for risikostyring og internkontroll er etablert og etterleves.' This fixes responsibility to a named role (NAV-leder), eliminating the municipality's HOW-discretion to organize responsibility differently. Additionally, 'risikostyring' introduces a fixed system requirement beyond the open internkontroll concept. This constitutes shadow

binding: the municipality's organizational discretion is converted into a fixed mandatory role assignment without statutory authorization.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

KRAV 12 av 19

{
  "krav_nummer": "12 av 19",
  "rundskriv_punkt": "Veileder – trygge brukermøter i NAV / PROC-REQ-5.12",
  "rundskriv_tekst": "Det skal være etablerte rutiner og systemer for å melde uønskede hendelser knyttet til vold, trusler og trakassering...",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 5",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen skal ha internkontroll etter reglene i kommuneloven § 25-1.",
  "lov_språk": "skal",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — HOW-discretion present; this requirement specifies a mandatory topic-area for internkontroll routines.",
  "discretion_element_touched": "HOW-discretion — fixes the subject matter of required routines (violence, threats, harassment incident reporting) as a mandatory component of internkontroll.",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Kommunen skal ha internkontroll etter reglene i kommuneloven § 25-1.' Circular quote: 'Det skal være etablerte rutiner og systemer for å melde uønskede hendelser knyttet til vold, trusler og trakassering.' Gap: § 5 sosialtjenesteloven does not specify that internkontroll must cover violence and threat incident reporting. This subject matter is primarily governed by the Working Environment Act (arbeidsmiljøloven) and its regulations. It is arguable that effective internkontroll must include workplace safety, but this is not explicit in § 5 text. No legal citation to § 5 or kommuneloven § 25-1 is provided in the circular for this requirement.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Specific discretion element: HOW-discretion — the municipality has open discretion regarding which specific topic areas its internkontroll routines must cover. Law quote: 'Kommunen skal ha internkontroll etter reglene i kommuneloven § 25-1' — no specification of required topical content. Circular quote: 'Det skal være etablerte rutiner og systemer for å melde uønskede hendelser knyttet til vold, trusler og trakassering.' This converts the open HOW-discretion over topical scope into a fixed mandatory requirement to have specific violence/threat incident reporting routines. The open normative space is shadow-bound by fixing this specific content requirement under § 5's umbrella without statutory basis in that provision.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

KRAV 13 av 19

{
  "krav_nummer": "13 av 19",
  "rundskriv_punkt": "Veileder – trygge brukermøter i NAV / PROC-REQ-5.13",
  "rundskriv_tekst": "Når avvikene behandles er det viktig å finne ut hva som er skjedd, hvorfor det skjedde, rette opp eventuelle feil...",
  "rundskriv_språk": "viktig (mandatory standard — 'er det viktig å' creates an obligatory practice norm)",
  "lovparagraf_referert": "§ 5",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen skal ha internkontroll etter reglene i kommuneloven § 25-1.",
  "lov_språk": "skal",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — BEVISBEDØMMELSE present; this touches the HOW of deviation handling.",
  "discretion_element_touched": "HOW-discretion and BEVISBEDØMMELSE — specifies required steps in the deviation-handling process (establish facts, identify causes, correct errors), converting open judgment over how to handle deviations into a fixed procedural sequence.",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Kommunen skal ha internkontroll etter reglene i kommuneloven § 25-1.' Circular quote: 'Når avvikene behandles er det viktig å finne ut hva som er skjedd, hvorfor det skjedde, rette opp eventuelle feil.' Gap: § 5 requires detection and follow-up of deviations (via kommuneloven § 25-1's framework, as restated in Krav 5) but does not prescribe the specific investigative steps that must be taken when a deviation is processed. Root-cause analysis could be implied by effective internkontroll, but this is not explicit. No legal citation provided.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Although the circular specifies investigative steps ('find out what happened, why it happened, correct errors'), the language 'er det viktig å' (it is important to) is weaker than 'skal' and functions more as a practice guidance standard than a legally binding mandatory procedure. The steps described (fact-finding, cause analysis, error correction) are inherent in the concept of effective deviation handling and do not override discretion — they describe what substantive deviation management entails. No conversion from permissive to imperative for a specific narrow outcome is detected. The requirement operates within the conceptual space already occupied by Krav 5.",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

KRAV 14 av 19

{
  "krav_nummer": "14 av 19",
  "rundskriv_punkt": "Barnets beste – veileder / DOC-REQ-5.4",
  "rundskriv_tekst": "For at andre skal kunne se hvilke vurderinger som er gjort og ha mulighet for å etterprøve vurderingene må barnets beste-vurderingene dokumenteres.",

"rundskriv_språk": "må (mandatory)",
"lovparagraf_referert": "§ 5",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal ha internkontroll etter reglene i kommuneloven § 25-1.",
"lov_språk": "skal",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — HOW-discretion present; this requirement specifies a fixed documentation obligation within the internkontroll system.",
"discretion_element_touched": "HOW-discretion — mandates that child welfare assessments must be documented as part of the internkontroll documentation framework.",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Kommunen skal ha internkontroll etter reglene i kommuneloven § 25-1.' Circular quote: 'For at andre skal kunne se hvilke vurderinger som er gjort og ha mulighet for å etterprøve vurderingene må barnets beste-vurderingene dokumenteres.' Gap: § 5 sosialtjenesteloven does not reference child welfare assessments ('barnets beste') as a required element of internkontroll documentation. The child welfare principle derives from sosialtjenesteloven § 1 (formålsbestemmelse) and the UN Convention on the Rights of the Child — neither of which grants authority for a documentation mandate linked to § 5's internkontroll provision. No legal citation is provided in the circular for this specific requirement. General administrative law (fvl.) does not independently authorize this documentation mandate under § 5.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Specific discretion element: HOW-discretion over the content of required internkontroll documentation. Law quote: 'dokumentere internkontrollen i den formen og det omfanget som er nødvendig' (from kommuneloven § 25-1 as restated in Krav 6) — the municipality has discretion over which assessments require documentation. Circular quote: 'må barnets beste-vurderingene dokumenteres' — this converts the open RETTSLIG STANDARD ('nødvendig') for documentation content into a fixed mandatory requirement: child welfare assessments must always be documented. The open normative term is shadow-bound by fixing a specific always-mandatory documentation category without statutory authorization in § 5.",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL", "SHADOW_BINDING"]
}

KRAV 15 av 19

{
"krav_nummer": "15 av 19",
"rundskriv_punkt": "Standard for trygge brukermøter i NAV / DOC-REQ-5.5",
"rundskriv_tekst": "Arbeidsgiver skal kartlegge og dokumentere risiko ved arbeidet som, hver for seg eller samlet, kan gi risiko for vold og trusler i alle former for brukermøters.",
"rundskriv_språk": "skal; absolutt term: 'alle'",
"lovparagraf_referert": "§ 5",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal ha internkontroll etter reglene i kommuneloven § 25-1.",
"lov_språk": "skal",

"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — HOW-discretion present; this requirement specifies a mandatory documentation obligation linked to § 5.",
"discretion_element_touched": "HOW-discretion — mandates comprehensive risk mapping and documentation of violence/threat risks as a fixed internkontroll component; absolute term 'alle' eliminates any selective discretion over which meeting types are covered.",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote (§ 5): 'Kommunen skal ha internkontroll etter reglene i kommuneloven § 25-1.' Circular quote: 'Arbeidsgiver skal kartlegge og dokumentere risiko ved arbeidet som, kan gi risiko for vold og trusler i alle former for brukermøters.' Gap: This requirement has its own legal basis in AML § 3-1(2) c) og d) and Forskrift om utførelse av arbeid § 23A-1, which are labor law provisions, not sosialtjenesteloven § 5. When linked to § 5 in the circular, it purports to derive a workplace violence risk documentation mandate from the internkontroll provision of the Social Services Act — a provision that does not address employer duties under labor law. The two legal frameworks are distinct. The requirement has hjemmel from AML but MANGLER hjemmel from sosialtjenesteloven § 5.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Specific discretion element: HOW-discretion over which risk areas the municipality must document within its internkontroll system. Law quote: 'Kommunen skal ha internkontroll etter reglene i kommuneloven § 25-1' — open as to topical scope of documented risk areas. Circular quote: 'kartlegge og dokumentere risiko... i alle former for brukermøters.' The absolute term 'alle' (all forms of user meetings) eliminates any discretion to determine which meeting types require risk assessment, converting the open HOW-discretion into a comprehensive, undifferentiated obligation. This constitutes shadow binding: the open standard for risk assessment scope is replaced by a fixed, absolute requirement.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

KRAV 16 av 19

{
"krav_nummer": "16 av 19",
"rundskriv_punkt": "Standard for trygge brukermøter i NAV / DOC-REQ-5.6",
"rundskriv_tekst": "Alle etablerte sikkerhetstiltak skal dokumenteres, og gjøres tilgjengelig for alle ansatte ved enheten.",
"rundskriv_språk": "skal; absolutt term: 'alle' (both instances)",
"lovparagraf_referert": "§ 5",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal ha internkontroll etter reglene i kommuneloven § 25-1.",
"lov_språk": "skal",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — HOW-discretion present; this specifies fixed documentation and accessibility obligations.",

"discretion_element_touched": "HOW-discretion — fixes that all safety measures must be documented AND made available to all staff at the unit; eliminates discretion over which measures need documentation and who needs access.",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote (§ 5): 'Kommunen skal ha internkontroll etter reglene i kommuneloven § 25-1.' Circular quote: 'Alle etablerte sikkerhetstiltak skal dokumenteres, og gjøres tilgjengelig for alle ansatte ved enheten.' Gap: This requirement has its own legal basis in Forskrift om utførelse av arbeid § 23A-3 (labor law), not sosialtjenesteloven § 5. As with Krav 15, it is linked to § 5 in the circular but its subject matter (employer safety documentation obligations) falls under labor law authority, not the Social Services Act's internkontroll provision. § 5 provides no text authorizing this specific obligation.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Specific discretion element: HOW-discretion over the form and extent of documentation ('i den formen og det omfanget som er nødvendig' from Krav 6). Law quote: 'dokumentere internkontrollen i den formen og det omfanget som er nødvendig' — municipality retains judgment over which documentation is necessary and accessible to whom. Circular quote: 'Alle etablerte sikkerhetstiltak skal dokumenteres, og gjøres tilgjengelig for alle ansatte ved enheten.' Double use of 'alle' eliminates both the 'nødvendig' standard for what must be documented (all safety measures, no exceptions) and the discretion over who must have access (all staff at the unit, always). This is a textbook fixed-criteria shadow binding: the open normative standard 'nødvendig' is replaced by an absolute rule.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

KRAV 17 av 19

{
"krav_nummer": "17 av 19",
"rundskriv_punkt": "Veileder til standard for trygge brukermøter i NAV / DOC-REQ-5.7",
"rundskriv_tekst": "Tiltak som igangsettes etter en gjennomført risikovurdering skal dokumenteres i gjeldende fagsystemer",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 5",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal ha internkontroll etter reglene i kommuneloven § 25-1.",
"lov_språk": "skal",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — HOW-discretion present; this fixes both WHAT must be documented and WHERE it must be documented.",
"discretion_element_touched": "HOW-discretion — specifies not only that measures following risk assessments must be documented (touching content discretion) but also that this must occur in specific IT systems ('gjeldende fagsystemer'), fixing the medium of documentation.",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",

"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Kommunen skal ha internkontroll etter reglene i kommuneloven § 25-1.' Circular quote: 'Tiltak som igangsettes etter en gjennomført risikovurdering skal dokumenteres i gjeldende fagsystemer.' Gap: § 5 contains no authorization for requiring documentation in specific IT systems ('fagsystemer'). The Krav 6 documentation duty (dokumentere internkontrollen i den formen og det omfanget som er nødvendig) preserves form-discretion. No legal citation is provided in the circular. Neither § 5 nor general administrative law grants authority to mandate use of specific case management systems for this purpose.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Specific discretion element: HOW-discretion over the FORM of internkontroll documentation ('i den formen... som er nødvendig'). Law quote: 'dokumentere internkontrollen i den formen og det omfanget som er nødvendig' — municipality has form-discretion. Circular quote: 'skal dokumenteres i gjeldende fagsystemer' — this fixes the required documentation medium to specific IT systems, eliminating the municipality's form-discretion entirely. A RETTSLIG STANDARD ('nødvendig form') is replaced by a fixed technical requirement (specific systems), constituting clear shadow binding.",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL", "SHADOW_BINDING"]
}

KRAV 18 av 19

{
"krav_nummer": "18 av 19",
"rundskriv_punkt": "Veileder til standard for trygge brukermøter i NAV / DOC-REQ-5.8",
"rundskriv_tekst": "Det må også gjøres en vurdering og dokumenteres hva som er «restrisikoen» etter iverksatte tiltak.",
"rundskriv_språk": "må (mandatory)",
"lovparagraf_referert": "§ 5",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal ha internkontroll etter reglene i kommuneloven § 25-1.",
"lov_språk": "skal",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — HOW-discretion and BEVISBEDØMMELSE present.",
"discretion_element_touched": "HOW-discretion and BEVISBEDØMMELSE — mandates both that residual risk must always be assessed AND documented, fixing this as a required step after every risk measure is implemented.",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Kommunen skal ha internkontroll etter reglene i kommuneloven § 25-1.' Circular quote: 'Det må også gjøres en vurdering og dokumenteres hva som er «restrisikoen» etter iverksatte tiltak.' Gap: § 5 contains no reference to residual risk ('restrisiko') assessment as a required internkontroll component. No legal citation is provided. This is a highly specific risk management technique (residual risk analysis post-mitigation) that is not grounded in the general internkontroll obligation. Neither § 5 nor general administrative law provides authority for this mandatory specific assessment step.",

"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Specific discretion element: BEVISBEDØMMELSE — how the municipality assesses the adequacy of implemented safety measures is an open evaluative judgment. Law quote: 'avdekke og følge opp avvik og risiko for avvik' (Krav 5) — assessment of risk and deviations is left open. Circular quote: 'Det må også gjøres en vurdering og dokumenteres hva som er «restrisikoen» etter iverksatte tiltak.' This converts open BEVISBEDØMMELSE into a fixed mandatory procedural step: residual risk must always be assessed and always documented. The phrase 'må også' (must also) forecloses the possibility that such documentation might not be necessary in some contexts. Open evidential judgment is shadow-bound by mandatory fixed criteria.",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL", "SHADOW_BINDING"]
}

KRAV 19 av 19

{
"krav_nummer": "19 av 19",
"rundskriv_punkt": "Veileder til standard for trygge brukermøter i NAV / DOC-REQ-5.9",
"rundskriv_tekst": "Dokumentasjon over innmeldte HMS-avvik og håndteringen av disse (jf. HMS-rutine 5)",
"rundskriv_språk": "skal (implicit — framed as a fixed documentation requirement; references an internal HMS routine)",
"lovparagraf_referert": "§ 5",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal ha internkontroll etter reglene i kommuneloven § 25-1.",
"lov_språk": "skal",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — HOW-discretion present; this specifies a fixed documentation category.",
"discretion_element_touched": "HOW-discretion — fixes that all reported HMS deviations and their handling must be documented, imposing a specific mandatory documentation category within the internkontroll system.",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Kommunen skal ha internkontroll etter reglene i kommuneloven § 25-1.' Circular quote: 'Dokumentasjon over innmeldte HMS-avvik og håndteringen av disse (jf. HMS-rutine 5).' Gap: HMS (Helse, Miljø og Sikkerhet) deviation reporting is primarily governed by arbeidsmiljøloven and HMS regulations, not sosialtjenesteloven § 5. The circular links this documentation requirement to § 5 without legal citation, relying instead on an internal NAV routine ('HMS-rutine 5'). Whether effective internkontroll under § 5 necessarily includes HMS deviation documentation could be argued (systemic interpretation), but this is not established in the statutory text. TVETYDIG rather than MANGLER_HJEMMEL because HMS compliance could plausibly be an element of comprehensive internal control.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Specific discretion element: HOW-discretion over the content of internkontroll documentation. Law quote: 'dokumentere internkontrollen i den

formen og det omfanget som er nødvendig' — municipality retains 'nødvendig' standard for which documentation is required. Circular quote: 'Dokumentasjon over innmeldte HMS-avvik og håndteringen av disse' — this fixes a specific mandatory documentation category (all reported HMS deviations and their handling) without qualification. The open normative standard 'nødvendig' (which would permit the municipality to determine whether comprehensive HMS deviation records are necessary in their specific context) is replaced by a fixed, unqualified documentation obligation, constituting shadow binding.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

ORPHAN REQUIREMENTS CHECK

No requirement in Dokument B references a paragraph not found in Dokument A. All 19 requirements are linked to § 5, which is present and analyzed.

PROC-REQ-5.14 ("Kommunens ansvar etter sotjl. § 3, krav til forsvarlighet i sotjl. § 4, internkontroll etter sotjl. § 5...") is classified as a cross-reference, not an operative requirement. It imposes no independent obligation. **Excluded from analysis; not an orphan.**

ORPHAN REQUIREMENTS
──

None identified.
──

PARAGRAPH SUMMARY — § 5

SUMMARY — § 5 INTERNKONTROLL
──

Total requirements analyzed: 19

Trinn 2 skipped (NO DISCRETION gate): 0
  (All requirements touch Sentence 1, which has
   HOW-discretion; Trinn 2 gate MET for all)

Flagged:
  — MANGLER_HJEMMEL: 5 (Krav 9, 14, 17, 18 → clear;
                        note: Krav 15 classified TVETYDIG
                        due to AML basis, not MANGLER)
  — SHADOW_BINDING: 11 (Krav 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16,

17, 18, 19 + note: Krav 13 OK)
— TVETYDIG: 13 (Krav 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 19)

Total flagged requirements (with ≥1 flag): 14
(Krav 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19 = 10 multi-flagged;
Krav 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 13 = TVETYDIG only)

Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding): 2
— Krav 1 (verbatim statutory restatement)
— Krav 13 reclassified to TVETYDIG only (no SHADOW_BINDING)

Krav with zero flags: 1
— Krav 1

AGGREGATED SUMMARY


```
{
  "total_paragraphs_analyzed": "1 (§ 5 only — single-paragraph analysis)",
  "paragraphs_with_no_discretion": "0 (§ 5 Sentence 1 has discretion; Sentence 2 has no discretion but no requirements are linked to it)",
  "total_krav_analyzed": "19",
  "krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "0",
  "orphan_requirements": "0",
  "avvik_funnet": {
    "MANGLER_HJEMMEL": "4 (Krav 9, 14, 17, 18)",
    "SHADOW_BINDING": "11 (Krav 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17, 18, 19 — note Krav 13 OK)",
    "TVETYDIG": "13 (Krav 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 15, 16, 19)",
    "total_flagget": "18 (only Krav 1 has zero flags)"
  },
  "krav_with_no_flagged_deviations": ["Krav 1 — PROC-REQ-5.1 (verbatim statutory restatement)"],
  "paragraphs_with_highest_deviation_density": [
    "§ 5 supplementary requirements (Krav 9–19): 11 requirements, all flagged, 10 with SHADOW_BINDING",
    "§ 5 circular main requirements (Krav 2–7): 6 requirements, all TVETYDIG (reference-chain issue)",
    "§ 5 as a whole: 18 of 19 requirements flagged"
  ]
}
```

QUALITY CHECK CERTIFICATION

Check	Status
Every § in Dokument A has completed Discretion Inventory Steps 1–4	✅ § 5 completed
NO DISCRETION recorded only where no permissive/open language exists	✅ — Sentence 2 of § 5 noted as NO DISCRETION; no requirements linked to it
Trinn 2 SKIPPED where gate condition not met, with skip reason recorded	✅ — Gate condition MET for all 19 requirements (Sentence 1 HOW-discretion); no skips required
Every MANGLER_HJEMMEL / TVETYDIG has populated `hjemmel_begrunnelse` with exact quotes	✅ — All 18 flagged blocks contain exact statutory and circular quotes
Every SHADOW_BINDING has populated `shadow_binding_begrunnelse` with exact quotes	✅ — All 11 shadow binding blocks contain specific element identification + exact quotes + escalation explanation
No flag exists without documented textual reason	✅
`krav_nummer` counter accurately reflects all 19 requirements	✅
PROC-REQ duplicates with DOC-REQ consolidated where identical	✅ — Krav 3, 6, 7 noted as consolidated

---

ANALYTICAL NOTE FOR HUMAN REVIEW

The most significant structural finding from this analysis is the bifurcation of Dokument B's requirements into two qualitatively distinct categories:

Category A (Krav 1–7): Requirements derived from or linked to kommuneloven § 25-1. These are flagged TVETYDIG rather than MANGLER_HJEMMEL because authority flows through § 5's reference chain. Human review should verify whether these requirements accurately restate kommuneloven § 25-1's actual text. If they do, the TVETYDIG flags would convert to HAS_HJEMMEL. If they go beyond kommuneloven § 25-1, MANGLER_HJEMMEL would apply.

Category B (Krav 8–19): Requirements from supplementary guides (Kommunebrev 2025, Barnets beste-veileder, Veileder trygge brukermøter) that use § 5 internkontroll as a jurisdictional hook for obligations whose subject matter lies in labor law (AML), child welfare law, or organizational management. These represent the highest-risk zone: 10 of 11 carry

SHADOW_BINDING flags because they convert the municipality's open HOW-discretion over internkontroll implementation into specific, fixed, often absolute obligations without statutory authorization in § 5. The repeated use of absolute language ("alle," "må alltid," "skal dokumenteres") in Category B requirements is the primary driver of the shadow binding findings.

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS — § 6

Sosialtjenesteloven § 6: Opplæring av kommunens personell

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY — § 6

Statutory text:

1. *"Kommunen har ansvaret for nødvendig opplæring av kommunens personell i arbeids- og velferdsforvaltningen."*
2. *"Kongen kan gi forskrifter om opplæringen."*

Imperative words found: "har ansvaret for" (mandatory duty), "nødvendig" (open normative qualifier), "kan" (permissive, sentence 2)

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION:

- Sentence 1: MANDATORY-OPEN — "har ansvaret for" is a mandatory duty equivalent to "skal," but the qualifier "nødvendig" is an open normative term that leaves the *content, scope, method, and form* of training entirely open.
- Sentence 2: PERMISSIVE — "Kongen kan gi forskrifter" grants discretionary regulatory power to the Crown; no obligation to exercise it.

→ **MIXED** — Sentence 1 is MANDATORY-OPEN; Sentence 2 is PERMISSIVE.

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK:

[X] YES — Sentence 1 contains an open normative term ("nødvendig") leaving the assessment of what training is necessary fully open. Sentence 2 contains explicit permissive language ("kan"). Proceed to Step 3.

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS:

Element	Present?	Exact statutory quote

Whether-discretion	Sentence 1: NO (duty is unconditional). Sentence 2: YES — Crown may choose whether to regulate	*"Kongen kan gi forskrifter om opplæringen"*
How-discretion	YES — law is entirely silent on method, form, timing, structure, and content of training	*"nødvendig opplæring"* — no specification of how
Evidence-discretion	YES — municipality must assess what training is "necessary" for each employee/situation	*"nødvendig opplæring"* — assessment of necessity left open
Standard-discretion	YES — "nødvendig" is a classic open normative term requiring case-by-case interpretation	*"nødvendig opplæring av kommunens personell"*
Scope of delegation	Explicit: "Kongen kan gi forskrifter om opplæringen" — regulatory power delegated to Crown (not to the municipality)	*"Kongen kan gi forskrifter om opplæringen"*

Preparatory works note (Ot.prp. nr. 103, 2008–2009): The duty of *employees* to participate in training is explicitly *not* regulated by § 6 — it must be grounded in the employer's general management authority (styringsrett). This limits what § 6 can authorize in administrative circulars.

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION:

- **FRITT FORVALTNINGSSKJØNN** — Sentence 2: Crown has genuine permissive choice over whether to issue regulations
- **RETTSLIG STANDARD** — Sentence 1: "nødvendig" is an open normative term requiring case-by-case application
- **BEVISBEDØMMELSE** — Sentence 1: municipality must assess what training is "necessary" in each situation

Multiple skjønnstyper apply. Sentence 1 carries RETTSLIG STANDARD and BEVISBEDØMMELSE (how-discretion, evidence-discretion, standard-discretion). Sentence 2 carries FRITT FORVALTNINGSSKJØNN (whether-discretion for the Crown).

ANALYSIS — REQUIREMENTS LINKED TO § 6

Total requirements to analyze: 13 (PROC-REQ-6.1 through 6.8 + DOC-REQ-6.1 through 6.5) Note: PROC-REQ-6.6 and DOC-REQ-6.1 carry identical text from the same source; both are analyzed as numbered requirements for completeness and each is counted separately in the totals.

Krav 1 av 13 — PROC-REQ-6.1

{
  "krav_nummer": "1 av 13",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-6.1 (R-35 § 6)",
  "rundskriv_tekst": "Nødvendig opplæring skal sikre at den enkelte ansatte har tilstrekkelig kunnskap og kompetanse til å utføre sine arbeidsoppgaver.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 6",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen har ansvaret for nødvendig opplæring av kommunens personell i arbeids- og velferdsforvaltningen.",
  "lov_språk": "har ansvaret for; nødvendig",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — § 6 contains RETTSLIG STANDARD ('nødvendig') and how-discretion; gate condition met",
  "discretion_element_touched": "Standard-discretion / Evidence-discretion — circular defines the content of the open normative term 'nødvendig'",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — statutory text authorizes this requirement",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "The circular restates the minimum definitional content of 'nødvendig opplæring': training is necessary if it ensures the employee can perform their tasks. This does not introduce a criterion beyond what the open normative term already implies, nor does it restrict the municipality's freedom to provide additional training above this minimum. The circular's 'shall' mirrors the mandatory character of the statutory duty ('har ansvaret for'). No escalation detected.",
  "flagg": []
}

Krav 2 av 13 — PROC-REQ-6.2

{
  "krav_nummer": "2 av 13",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-6.2 (R-35 § 6)",
  "rundskriv_tekst": "Opplæring og kompetanseheving skal gis ut fra den ansattes individuelle og aktuelle behov.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 6",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen har ansvaret for nødvendig opplæring av kommunens personell i arbeids- og velferdsforvaltningen.",
  "lov_språk": "nødvendig (open normative term — rettslig standard)",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion is MANDATORY-OPEN; gate condition met",

"discretion_element_touched": "How-discretion — the law leaves entirely open how training is designed and delivered; the circular mandates individualization as the specific method",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: 'nødvendig opplæring' — silent on methodology or approach to training design. Circular text: 'skal gis ut fra den ansattes individuelle og aktuelle behov.' The argument FOR hjemmel: 'nødvendig' could be interpreted to imply individual-level assessment of what is necessary. The argument AGAINST: § 6 imposes a general institutional duty on the municipality; it does not specify a methodological obligation to individualize every training programme. The preparatory works (Ot.prp. nr. 103, 2008–2009) confirm that the law deliberately leaves operational details to the municipality's discretion and management authority. No explicit textual basis for mandatory individualization exists in § 6, but it cannot be ruled out as within the orbit of 'nødvendig.' Classified TVETYDIG — requires human legal review.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element affected: how-discretion — the law leaves open how training is organized, structured, and delivered. Law language: 'nødvendig opplæring' — open normative term granting the municipality full discretion over training methodology. Circular language: 'skal gis ut fra den ansattes individuelle og aktuelle behov' — mandatory 'shall,' specifying individualization as the exclusive permitted approach. Escalation: the circular converts the open methodological discretion (municipality may choose standardized, group-based, or individualized training, or any combination) into a mandatory requirement to individualize training for each employee. This eliminates the authority's freedom to determine the scope and form of the training programme. SHADOW_BINDING flagged.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

Krav 3 av 13 — PROC-REQ-6.3

{
"krav_nummer": "3 av 13",
"rundskriv_punkt": "PROC-REQ-6.3 (R-35 § 6)",
"rundskriv_tekst": "Kommunen og Nav-leder skal gjennom styringssystemer og internkontroll legge til rette for og påse at de ansatte har nødvendige kunnskaper for å kunne løse lovpålagte oppgaver.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 6",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen har ansvaret for nødvendig opplæring av kommunens personell i arbeids- og velferdsforvaltningen.",
"lov_språk": "har ansvaret for; nødvendig",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion is MANDATORY-OPEN; gate condition met",
"discretion_element_touched": "How-discretion — the law is silent on mechanisms; the circular mandates specific instruments (management systems and internal control). Also: the circular extends the legal duty to 'Nav-leder,' a subject not named in § 6.",

"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: § 6 names 'kommunen' as the duty-bearer and is silent on which instruments must be used to fulfil the training responsibility. Circular text: 'Kommunen og Nav-leder skal gjennom styringssystemer og internkontroll legge til rette for og påse...' Two distinct hjemmel issues arise. First: the circular extends the mandatory duty to 'Nav-leder' — an actor not named in § 6 (though Nav-leder operates within the municipality's management structure, this extension is textually unsupported in § 6). Second: the requirement to use specifically 'styringssystemer og internkontroll' as the mandatory instruments has stronger textual support in § 5 (internkontroll) than in § 6. As applied to § 6 alone, the specific instrument requirement is arguable but not clearly authorized. Classified TVETYDIG — requires human legal review, including cross-reference to § 5.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element affected: how-discretion — the law ('nødvendig opplæring') leaves entirely open which organizational instruments the municipality must use to fulfil its training responsibility. Law language: 'Kommunen har ansvaret for nødvendig opplæring' — open as to mechanism. Circular language: 'skal gjennom styringssystemer og internkontroll' — mandates two specific instruments (management systems and internal control) as the exclusive pathway. Escalation: the circular converts the municipality's open freedom to organize training fulfilment as it sees fit into a mandatory specific-mechanism requirement. The municipality no longer has discretion over which governance tools to employ — the circular prescribes exactly which ones must be used. SHADOW_BINDING flagged.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

Krav 4 av 13 — PROC-REQ-6.4

{
"krav_nummer": "4 av 13",
"rundskriv_punkt": "PROC-REQ-6.4 (R-35 § 6)",
"rundskriv_tekst": "Opplæring og kompetanseutvikling bør også baseres på tilbakemeldinger mottatt gjennom klagebehandling og tilsyn, og gjennom samarbeidet med brukergruppenes organisasjoner og frivillige organisasjoner.",
"rundskriv_språk": "bør",
"lovparagraf_referert": "§ 6",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen har ansvaret for nødvendig opplæring av kommunens personell i arbeids- og velferdsforvaltningen.",
"lov_språk": "nødvendig (open normative term)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — rettslig standard applies; gate condition met",
"discretion_element_touched": "Evidence-discretion / Standard-discretion — circular recommends sources of information for determining training content; this falls within the municipality's open discretion over how to assess what is 'necessary'",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — statutory text authorizes this requirement",
"trinn2_shadow_binding": "OK",

"shadow_binding_begrunnelse": "Law language: 'nødvendig' — open normative term. Circular language: 'bør' (should/recommended). The circular uses weaker imperative language than the law's mandatory duty framework. A 'bør' recommendation within the space of what is 'nødvendig' does not escalate or override the municipality's discretion — it offers guidance without binding. No escalation detected.",
"flagg": []
}

Krav 5 av 13 — PROC-REQ-6.5

{
"krav_nummer": "5 av 13",
"rundskriv_punkt": "PROC-REQ-6.5 (Kommunebrev 2025)",
"rundskriv_tekst": "Statsforvalteren og Nav fylke/region skal samarbeide på regionalt nivå om opplæring rettet mot Nav-kontoret.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 6",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen har ansvaret for nødvendig opplæring av kommunens personell i arbeids- og velferdsforvaltningen.",
"lov_språk": "har ansvaret for (kommunen — municipal duty-bearer only)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — the specific element this requirement addresses (collaboration obligations of state actors Statsforvalteren and Nav fylke/region) falls entirely outside the scope of § 6, which imposes duties exclusively on kommunen. There is no discretion granted to state actors in § 6. The gate condition requires that the circular touches a discretion element in the linked paragraph — it does not.",
"discretion_element_touched": "N/A — § 6 grants discretion to 'kommunen' only; 'Statsforvalteren' and 'Nav fylke/region' are state actors with no duty or discretion assigned under § 6",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: 'Kommunen har ansvaret for nødvendig opplæring av kommunens personell i arbeids- og velferdsforvaltningen.' — § 6 names 'kommunen' as the sole duty-bearer and is entirely silent on state actors. Circular text: 'Statsforvalteren og Nav fylke/region skal samarbeide på regionalt nivå om opplæring rettet mot Nav-kontoret.' — imposes a mandatory collaboration duty on two state actors (Statsforvalteren, Nav fylke/region) not mentioned in § 6. Gap explanation: § 6 provides no textual basis for imposing mandatory obligations on Statsforvalteren or Nav fylke/region; the requirement's basis, if any, must lie in other provisions (potentially § 8, Statsforvalterens tilsynsmandat, or Nav-loven), not in § 6.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — gate condition not met: requirement addresses actors and obligations entirely outside § 6's scope; there is no discretion element in § 6 that this requirement could shadow-bind",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

Krav 6 av 13 — PROC-REQ-6.6

{
  "krav_nummer": "6 av 13",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-6.6 (Standard for trygge brukermøter i NAV)",
  "rundskriv_tekst": "Enheter med brukermøter skal ha en plan som sikrer at alle ansatte får systematisk og nødvendig opplæring, trening og øvelser i forebygging og håndtering av vold- og trusselsituasjoner.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 6",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen har ansvaret for nødvendig opplæring av kommunens personell i arbeids- og velferdsforvaltningen.",
  "lov_språk": "nødvendig (open normative term); har ansvaret for (general responsibility)",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion is MANDATORY-OPEN; gate condition met",
  "discretion_element_touched": "How-discretion and Standard-discretion — the law leaves open what form ('plan'), what content (violence/threat training specifically), and what structure ('systematisk') training takes; the circular specifies all three",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: 'nødvendig opplæring' — open as to content and form. Circular text: 'skal ha en plan som sikrer at alle ansatte får systematisk og nødvendig opplæring, trening og øvelser i forebygging og håndtering av vold- og trusselsituasjoner.' Three elements require assessment: (1) The content area — violence/threat training could qualify as 'nødvendig' for Nav employees conducting user meetings, placing it arguably within § 6's scope; (2) The subject — 'enheter med brukermøter' rather than 'kommunen,' potentially narrowing or shifting the duty-bearer; (3) The form — a mandatory documented 'plan' is not authorized by § 6 (though it is supported by independent bases in AML § 3-2 and the work performance regulation § 23A-2 cited in the source document). As linked exclusively to § 6, the mandatory plan requirement in a specific content domain is textually unsupported, but the training content is arguably within 'nødvendig.' Classified TVETYDIG.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element affected: how-discretion — the law leaves the municipality entirely free to determine how training is structured, what form it takes, and what specific content areas it addresses. Law language: 'nødvendig opplæring' — open normative term granting full methodological discretion. Circular language: 'skal ha en plan' — mandates a specific documentary form (a formal plan) plus specific content (violence/threat prevention), structured delivery ('systematisk'), and coverage requirement ('alle ansatte'). Escalation: the circular converts the open normative training responsibility into four fixed specific requirements simultaneously (documented plan + specific content area + systematic delivery + universal coverage). This eliminates the municipality's freedom to determine training form and content. SHADOW_BINDING flagged.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

Krav 7 av 13 — PROC-REQ-6.7

{
  "krav_nummer": "7 av 13",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-6.7 (Standard for trygge brukermøter i NAV)",
  "rundskriv_tekst": "Ansatte må ha fått opplæring før de gjennomfører brukermøter.",
  "rundskriv_språk": "må",
  "lovparagraf_referert": "§ 6",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen har ansvaret for nødvendig opplæring av kommunens personell i arbeids- og velferdsforvaltningen.",
  "lov_språk": "nødvendig; har ansvaret for — no timing specification",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion includes timing and sequencing of training; gate condition met",
  "discretion_element_touched": "How-discretion (timing/sequence) — the law leaves open when training must be completed relative to operational activities; the circular imposes an absolute sequencing rule (training before any user meeting)",
  "trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: 'Kommunen har ansvaret for nødvendig opplæring av kommunens personell' — no temporal or sequential requirements; no specification of when training must have occurred relative to specific duties. Circular text: 'Ansatte må ha fått opplæring før de gjennomfører brukermøter.' — imposes an absolute precondition on individual employees: training must be completed before any user meeting can be conducted. Gap explanation: Ot.prp. nr. 103 (2008–2009) explicitly states that 'Den særskilte reguleringen av personalets plikt til å delta i nødvendig opplæring videreføres ikke i bestemmelsen. Denne plikten må vurderes og eventuelt pålegges i medhold av arbeidsgivers alminnelige styringsrett.' This confirms that § 6 does not authorize obligations on individual employees regarding training participation or timing — such requirements must rest on the employer's management authority (styringsrett), not on § 6. The circular's absolute prohibition on conducting user meetings without prior training is therefore without basis in § 6.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element affected: how-discretion (timing) — the law grants the municipality open discretion over how and when to organize training, with no temporal sequence prescribed. Law language: 'nødvendig opplæring' — open normative term; timing entirely unspecified. Circular language: 'Ansatte må ha fått opplæring før de gjennomfører brukermøter' — uses 'må' (absolute obligation) to impose a mandatory precondition. Escalation: the circular converts the law's entirely open timing discretion into an absolute binary prohibition: no user meeting may occur without prior completion of training. 'Må' is stronger than any language in § 6 and eliminates all flexibility over operational sequencing. SHADOW_BINDING flagged.",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL", "SHADOW_BINDING"]
}

Krav 8 av 13 — PROC-REQ-6.8

{

"krav_nummer": "8 av 13",
"rundskriv_punkt": "PROC-REQ-6.8 (Barnets beste — veileder)",
"rundskriv_tekst": "Er barns beste vurderinger en del av nyansattopplæringen og faglig oppdatering av ansatte?",
"rundskriv_språk": "bør (implied — phrased as a checklist/reflective question)",
"lovparagraf_referert": "§ 6",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen har ansvaret for nødvendig opplæring av kommunens personell i arbeids- og velferdsforvaltningen.",
"lov_språk": "nødvendig (open normative term)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — rettslig standard applies; gate condition met",
"discretion_element_touched": "Standard-discretion — what content qualifies as 'nødvendig opplæring'; the circular suggests (not mandates) one specific content element (child's best interest assessments) as a consideration within this open question",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — statutory text authorizes this requirement",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "Law language: 'nødvendig' — open normative term granting full discretion over training content. Circular language: phrased as a reflective question ('Er barns beste vurderinger en del av...') — this is a soft implied recommendation at most (bør), not a mandatory requirement. It does not impose a fixed obligation to include this element; it invites self-assessment. The circular's implied 'bør' is weaker than the law's mandatory duty and does not restrict training content discretion. No escalation detected.",
"flagg": []
}

Krav 9 av 13 — DOC-REQ-6.1

{
"krav_nummer": "9 av 13",
"rundskriv_punkt": "DOC-REQ-6.1 (Standard for trygge brukermøter i NAV)",
"rundskriv_tekst": "Enheter med brukermøter skal ha en plan som sikrer at alle ansatte får systematisk og nødvendig opplæring, trening og øvelser i forebygging og håndtering av vold- og trusselsituasjoner.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 6",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen har ansvaret for nødvendig opplæring av kommunens personell i arbeids- og velferdsforvaltningen.",
"lov_språk": "nødvendig (open normative term)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion is MANDATORY-OPEN; gate condition met",
"discretion_element_touched": "How-discretion and Standard-discretion — form (plan), content (violence/threats), structure (systematic), coverage (all employees) — identical to PROC-REQ-6.6",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",

"hjemmel_begrunnelse": "Identical text to PROC-REQ-6.6. Statutory text: 'nødvendig opplæring' — open as to content and form; no plan requirement. Circular text: 'skal ha en plan som sikrer at alle ansatte får systematisk og nødvendig opplæring, trening og øvelser i forebygging og håndtering av vold- og trusselsituasjoner.' The mandatory documented plan for a specific content domain is not textually authorized by § 6, though independent basis exists in AML § 3-2 and work performance regulations (cited in source). As linked to § 6: TVETYDIG.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Identical analysis to PROC-REQ-6.6. Law language: 'nødvendig opplæring' — open normative term. Circular language: 'skal ha en plan' — mandates documented plan + specific content + systematic delivery + universal employee coverage simultaneously. Four fixed criteria replace the open normative standard. SHADOW_BINDING flagged.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

Analytical note: DOC-REQ-6.1 and PROC-REQ-6.6 are identical in text and source. Both are carried here as separate requirements consistent with the source document structure. Their findings are identical.

Krav 10 av 13 — DOC-REQ-6.2

{
"krav_nummer": "10 av 13",
"rundskriv_punkt": "DOC-REQ-6.2 (Veileder til standard for trygge brukermøter i NAV)",
"rundskriv_tekst": "Oversikt over hvem som har fått hvilken form for opplæring og tidspunktet for denne.",
"rundskriv_språk": "skal (implied by heading 'Krav til dokumentasjon')",
"lovparagraf_referert": "§ 6",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen har ansvaret for nødvendig opplæring av kommunens personell i arbeids- og velferdsforvaltningen.",
"lov_språk": "nødvendig — no documentation requirement present",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — the specific element this requirement addresses (documentation of training received, by whom, and when) is a distinct legal obligation category (recording/documentation duty) that does not exist anywhere in § 6. There is no discretion granted in § 6 over documentation practices — the law does not address documentation at all. There is therefore no permissive or open language regarding documentation that the circular could shadow-bind.",
"discretion_element_touched": "N/A — documentation obligations are entirely outside the scope of § 6, which is silent on documentation",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: 'Kommunen har ansvaret for nødvendig opplæring av kommunens personell i arbeids- og velferdsforvaltningen.' — § 6 contains no documentation requirement of any kind; it is a training responsibility provision, not a record-keeping provision. Circular text: 'Oversikt over hvem som har fått hvilken form for

opplæring og tidspunktet for denne.' — requires a specific mandatory register identifying each employee's training type and date. Gap explanation: § 6 grants no authority whatsoever for imposing documentation or record-keeping obligations; no explicit delegation exists in § 6 covering documentation; no independent administrative law basis (e.g., fvl.) covers this type of personnel training register. Legal citation: none provided by source document.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — gate condition not met: § 6 does not address documentation; there is no discretionary or permissive space regarding documentation in § 6 that the circular could escalate",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

Krav 11 av 13 — DOC-REQ-6.3

{
  "krav_nummer": "11 av 13",
  "rundskriv_punkt": "DOC-REQ-6.3 (Veileder til standard for trygge brukermøter i NAV)",
  "rundskriv_tekst": "Krav til dokumentert opplæring av ansatte og interne brukere.",
  "rundskriv_språk": "skal (implied by 'Krav til')",
  "lovparagraf_referert": "§ 6",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen har ansvaret for nødvendig opplæring av kommunens personell i arbeids- og velferdsforvaltningen.",
  "lov_språk": "nødvendig — no documentation requirement present",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — same as DOC-REQ-6.2: documentation obligations are outside § 6's scope; no documentation discretion exists in § 6 to shadow-bind",
  "discretion_element_touched": "N/A — documentation is outside § 6's scope",
  "trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: 'Kommunen har ansvaret for nødvendig opplæring av kommunens personell' — no documentation requirement. Circular text: 'Krav til dokumentert opplæring av ansatte og interne brukere' — imposes a mandatory documentation requirement for completed training. Gap explanation: § 6 provides no textual or structural basis for a documentation obligation; the word 'nødvendig' concerns training content and coverage, not record-keeping. No legal citation provided by source document.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — gate condition not met: no documentation-related discretion or permission in § 6",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

Krav 12 av 13 — DOC-REQ-6.4

{
  "krav_nummer": "12 av 13",

"rundskriv_punkt": "DOC-REQ-6.4 (Veileder til standard for trygge brukermøter i NAV)",
"rundskriv_tekst": "Oversikt over hvem som har gjennomført hvilke opplæringstiltak knyttet til sikkerhet, vold og trusler.",
"rundskriv_språk": "skal (implied by heading 'Krav til dokumentasjon')",
"lovparagraf_referert": "§ 6",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen har ansvaret for nødvendig opplæring av kommunens personell i arbeids- og velferdsforvaltningen.",
"lov_språk": "nødvendig — no documentation requirement; no content-specific requirement for security training records",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — same as DOC-REQ-6.2 and 6.3: documentation obligations are outside § 6's scope",
"discretion_element_touched": "N/A — documentation is outside § 6's scope",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: 'Kommunen har ansvaret for nødvendig opplæring' — no content-specific documentation requirement; no basis for security/violence training registers. Circular text: 'Oversikt over hvem som har gjennomført hvilke opplæringstiltak knyttet til sikkerhet, vold og trusler.' — requires a specific register documenting which employees completed which security/violence training measures. Gap explanation: § 6 neither authorizes documentation obligations nor specifies violence/security training as a mandatory content area with accompanying record-keeping. No legal citation provided by source document.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — gate condition not met",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

Krav 13 av 13 — DOC-REQ-6.5

{
"krav_nummer": "13 av 13",
"rundskriv_punkt": "DOC-REQ-6.5 (Veileder til standard for trygge brukermøter i NAV)",
"rundskriv_tekst": "Oversikt over hvem som har gjennomført HMS-grunnopplæring.",
"rundskriv_språk": "skal (implied by heading 'Krav til dokumentasjon')",
"lovparagraf_referert": "§ 6",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen har ansvaret for nødvendig opplæring av kommunens personell i arbeids- og velferdsforvaltningen.",
"lov_språk": "nødvendig — no documentation requirement; no reference to HMS-grunnopplæring",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — same as DOC-REQ-6.2, 6.3, 6.4: documentation obligations are outside § 6's scope",
"discretion_element_touched": "N/A — documentation is outside § 6's scope; additionally, HMS-grunnopplæring is governed by AML, not sosialtjenesteloven § 6",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",

"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: 'Kommunen har ansvaret for nødvendig opplæring av kommunens personell' — no reference to HMS-grunnopplæring, no documentation requirement. Circular text: 'Oversikt over hvem som har gjennomført HMS-grunnopplæring.' — requires a register tracking basic HSE training completion. Gap explanation: 'HMS-grunnopplæring' is a concept from the Working Environment Act (AML), not from sosialtjenesteloven § 6. § 6 neither authorizes documentation requirements nor governs HSE training. This requirement has no textual basis in § 6 and likely belongs under AML's statutory framework. No legal citation provided by source document.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — gate condition not met",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

PARAGRAPH SUMMARY — § 6

SUMMARY — § 6 Opplæring av kommunens personell

Total requirements analyzed: 13
Trinn 2 skipped (SKIP gate): 6
— NO DISCRETION gate: 0
— Element outside § 6 scope: 5 (DOC-REQ-6.2, 6.3, 6.4, 6.5; PROC-REQ-6.5)
— Mandatory-closed element: 0
— Other (SKIP, no doc discretion): 1 (DOC-REQ-6.1 counted under PROC-REQ-6.6 scope)

Flagged:
— MANGLER_HJEMMEL: 6 (PROC-REQ-6.5, PROC-REQ-6.7, DOC-REQ-6.2, DOC-REQ-6.3, DOC-REQ-6.4, DOC-REQ-6.5)
— SHADOW_BINDING: 5 (PROC-REQ-6.2, PROC-REQ-6.3, PROC-REQ-6.6, PROC-REQ-6.7, DOC-REQ-6.1)
— TVETYDIG: 4 (PROC-REQ-6.2, PROC-REQ-6.3, PROC-REQ-6.6, DOC-REQ-6.1)

Requirements with multiple flags: 2 (PROC-REQ-6.7: MANGLER_HJEMMEL + SHADOW_BINDING; PROC-REQ-6.2 and 6.3: TVETYDIG + SHADOW_BINDING)

Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding): 3 (PROC-REQ-6.1, PROC-REQ-6.4, PROC-REQ-6.8)

ORPHAN REQUIREMENTS

No requirements in Dokument B lack a paragraph reference or reference a paragraph not found in Dokument A. All 13 requirements are formally linked to § 6.

However, two substantive mis-linkage observations are recorded for human review:

> **PROC-REQ-6.5** — Although formally linked to § 6, this requirement addresses obligations of state actors (Statsforvalteren, Nav fylke/region) for whom § 6 provides no authority. The natural statutory home, if any, is § 8 (statens ansvar og myndighet) or Nav-loven. The § 6 linkage in Dokument B appears to be an editorial mis-classification rather than a legally grounded reference.
>
> **DOC-REQ-6.5** — The concept of "HMS-grunnopplæring" belongs to the Working Environment Act (AML) regime, not to sosialtjenesteloven § 6. This requirement appears to have been linked to § 6 for topical convenience rather than statutory connection.

AGGREGATED SUMMARY


```
{
  "total_paragraphs_analyzed": "1",
  "paragraphs_with_no_discretion": "0",
  "total_krav_analyzed": "13",
  "krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "0",
  "krav_with_trinn2_skipped_element_outside_scope": "6",
  "orphan_requirements": "0",
  "substantive_mis-linkage_observations": "2 (PROC-REQ-6.5; DOC-REQ-6.5)",
  "avvik_funnet": {
    "MANGLER_HJEMMEL": "6",
    "SHADOW_BINDING": "5",
    "TVETYDIG": "4",
    "total_unique_requirements_flagged": "10",
    "total_flag_instances": "15"
  },
  "requirements_with_no_flagged_deviations": ["PROC-REQ-6.1", "PROC-REQ-6.4",
"PROC-REQ-6.8"],
  "highest_deviation_density": {
    "note": "Only one paragraph analyzed — density comparison not applicable",
    "§6_total_flags": "15 flag instances across 13 requirements (10 requirements flagged)"
  },
  "pattern_observations": [
    "All four documentation requirements (DOC-REQ-6.2 through 6.5) lack any statutory basis
in § 6 — § 6 contains no documentation authorization",
```

"The documentation requirements from 'Veileder til standard for trygge brukermøter' (DOC-REQ-6.2 through 6.5) collectively lack legal citations, indicating potential systematic grounding issue in the supplementary guidance document",
"Three SHADOW_BINDING flags (PROC-REQ-6.2, 6.3, 6.6/DOC-REQ-6.1) involve conversion of the open normative term 'nødvendig' into specific mandatory methods, instruments, or documented forms — a pattern of specificity escalation across the circular framework",
"Preparatory works (Ot.prp. nr. 103, 2008-2009) explicitly exclude individual employee training participation duties from § 6's scope, providing a direct preparatory-works basis for MANGLER_HJEMMEL on PROC-REQ-6.7",
"PROC-REQ-6.6 and DOC-REQ-6.1 are textually identical requirements from the same source appearing in two separate extraction passes — the duplication itself may warrant editorial review of Dokument B"
]
}

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS — § 7 KOMMUNENS ØKONOMISKE ANSVAR

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY — § 7

Statutory text (three sentences identified in Dokument A):

- **S1:** *"Den enkelte kommune skal sørge for nødvendige bevilgninger for å yte tjenester som kommunen har ansvaret for etter denne loven."*
- **S2:** *"Kostnadene ved tjenester som nevnt i første ledd skal dekkes av den kommunen som etter § 3 er ansvarlig for å yte tjenesten."*
- **S3:** *"Bare etter regelen i § 3 tredje ledd kan det kreves at disse kostnadene skal dekkes av andre."*

Imperative words found: "skal" (S1, S2), "kan" (S3 — restrictive/limiting use)

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION:

Sentence	Classification	Basis
S1	MANDATORY-OPEN	"skal" with open normative qualifier "nødvendige" — what is "necessary" requires case-by-case assessment
S2	MANDATORY-CLOSED	"skal dekkes av den kommunen som etter § 3 er ansvarlig" — fixed allocation rule tied to a specific, defined criterion
S3	MANDATORY-CLOSED (limitative)	"kan" here functions as a restriction, not a grant — only under § 3 third paragraph may costs be demanded from others; no open discretion granted

Overall: ☑ MIXED — S1 is MANDATORY-OPEN with a rettslig standard; S2 and S3 are MANDATORY-CLOSED.

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK:

☑ YES — S1 contains the open normative term "nødvendige," which requires judgment about what appropriations are necessary. Proceed to Step 3.

Note: S2 and S3 contain NO DISCRETION and will be treated as entirely prescriptive for gate-condition purposes if a requirement touches only those sentences.

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS (S1 only):

- **Whether-discretion:** No. The duty to provide is not conditional on a choice ("shall ensure" — no opt-out). Quote: *"skal sørge for nødvendige bevilgninger."*
- **How-discretion:** Partial. The law does not specify the mechanism, procedure, or timing for ensuring appropriations. Quote: *"sørge for nødvendige bevilgninger"* — HOW is unspecified.
- **Evidence-discretion:** Yes. What factually constitutes "nødvendige" (sufficient/necessary) appropriations must be assessed in each budget cycle. Quote: *"nødvendige bevilgninger for å yte tjenester."*
- **Standard-discretion:** Yes. "Nødvendige" is an open normative term requiring substantive interpretation. Quote: *"nødvendige bevilgninger."*
- **Scope of delegation:** None explicitly stated in § 7.

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION:

Applicable to S1 only:

- ☑ **RETTSLIG STANDARD** — "nødvendige" is an open normative term requiring case-by-case interpretation (S1)
- ☑ **BEVISBEDØMMELSE** — the authority must assess what funding is factually required to meet service obligations (S1)
- ☑ **NO DISCRETION** — S2 (fixed allocation rule) and S3 (restrictive limitation) carry no discretionary elements

This inventory is the fixed baseline for all subsequent comparison.

TRINN 1 + TRINN 2 ANALYSIS — ALL REQUIREMENTS LINKED TO § 7

Total requirements: 9 (PROC-REQ-2.7.1.1 through 2.7.1.8, and DOC-REQ-7.1)

Krav 1 av 9 — PROC-REQ-2.7.1.1


```
{
  "krav_nummer": "1 av 9",
  "rundskriv_punkt": "R-35 pkt. 2.7.1",
```

```
  "rundskriv_tekst": "Kommunen skal sørge for bevilgninger til dekning av utgifter til de
tjenester
                      som Nav-kontoret er pålagt å yte etter loven.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 7",
  "lovparagraf_tekst": "Den enkelte kommune skal sørge for nødvendige bevilgninger for å
yte
                       tjenester som kommunen har ansvaret for etter denne loven.",
  "lov_språk": "skal — nødvendige bevilgninger",
  "lov_discretion_present": "YES (S1 — RETTSLIG STANDARD + BEVISBEDØMMELSE on
'nødvendige')",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — S1 is MANDATORY-OPEN; standard-discretion
and
                          evidence-discretion present via 'nødvendige'",
  "discretion_element_touched": "Standard-discretion and evidence-discretion
                           ('nødvendige bevilgninger' — S1)",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "The circular uses 'skal sørge for bevilgninger til dekning
av
                           utgifter' — this is consistent with the statutory 'skal sørge for
                           nødvendige bevilgninger.' The circular drops 'nødvendige' but does
                           not impose a stricter or more specific standard; 'dekning av
                           utgifter' is substantively equivalent in this context and does not
                           eliminate the open normative assessment. No escalation detected.",
  "flagg": []
}
```

Krav 2 av 9 — PROC-REQ-2.7.1.2


```
{
  "krav_nummer": "2 av 9",
  "rundskriv_punkt": "R-35 pkt. 2.7.1",
  "rundskriv_tekst": "Søknad om tjenester som en tjenestemottaker har krav på,
                      skal ikke avslås av økonomiske grunner.",
  "rundskriv_språk": "skal ikke",
  "lovparagraf_referert": "§ 7",
  "lovparagraf_tekst": "Den enkelte kommune skal sørge for nødvendige bevilgninger for å
yte
                       tjenester som kommunen har ansvaret for etter denne loven.",
  "lov_språk": "skal — nødvendige bevilgninger",
  "lov_discretion_present": "YES (S1 — RETTSLIG STANDARD + BEVISBEDØMMELSE)",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — S1 is MANDATORY-OPEN",
  "discretion_element_touched": "Whether-discretion (whether to deny on financial grounds)
                           and standard-discretion ('nødvendige' — S1)",
```

"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "The statutory text of § 7 does not contain an explicit prohibition against denial on economic grounds. However, Dokument A's Deep Law (Ot.prp. nr. 103 (2008-2009)) directly and explicitly derives this principle from § 7: 'Kommunen kan derfor ikke gi avslag på tjenester og stønader etter lovforslaget med denne begrunnelsen, jf. lovforslagets § 7 om kommunens ansvar for å sørge for de bevilgninger som er nødvendige...' The preparatory works are canonical interpretive sources for Norwegian statutory law; the principle is established as an integral implication of § 7's funding duty. HAS_HJEMMEL on this basis.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "The circular's 'shall not be denied' is the logical and legally established consequence of the statutory duty to ensure sufficient appropriations. The circular does not convert a permissive element into an imperative one — it articulates the binding effect already present in the law's preparatory works. No escalation beyond what the law (including Deep Law) already requires.",
"flagg": []
}

Krav 3 av 9 — PROC-REQ-2.7.1.3

{
"krav_nummer": "3 av 9",
"rundskriv_punkt": "R-35 pkt. 2.7.1",
"rundskriv_tekst": "Nivået og omfanget av tjenestene må være forsvarlig.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 7",
"lovparagraf_tekst": "Den enkelte kommune skal sørge for nødvendige bevilgninger for å yte tjenester som kommunen har ansvaret for etter denne loven.",
"lov_språk": "skal — nødvendige bevilgninger",
"lov_discretion_present": "YES (S1 — RETTSLIG STANDARD)",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — S1 is MANDATORY-OPEN with 'nødvendige'",
"discretion_element_touched": "Standard-discretion — what constitutes 'nødvendige' (necessary/sufficient) in terms of service level and scope",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text § 7: 'Den enkelte kommune skal sørge for nødvendige bevilgninger for å yte tjenester.' Circular text: 'Nivået og omfanget av tjenestene må være forsvarlig.' The quality standard 'forsvarlig' (defensible/adequate) belongs primarily to § 4 (krav til forsvarlighet), which is cross-referenced in Dokument B but not the anchor paragraph. While § 7's 'nødvendige' could implicitly require that funding be sufficient to enable defensible services, the specific normative

standard 'forsvarlig nivå og omfang' is not textually present in § 7 and is sourced from a different provision. It could be argued as a logical implication of 'nødvendige' but equally requires § 4 as its true legal basis — hence ambiguous as a § 7 requirement.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "The circular introduces 'forsvarlig' as the quality threshold for service level. 'Forsvarlig' is itself a broad open normative term — it does not replace the statutory open standard with fixed criteria. The law uses 'nødvendige' (open normative), the circular uses 'forsvarlig' (also open normative). One open standard is substituted with another open standard of similar breadth. No fixed criteria are imposed and no permissive element is converted to imperative. No escalation detected.",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

Krav 4 av 9 — PROC-REQ-2.7.1.4

{
  "krav_nummer": "4 av 9",
  "rundskriv_punkt": "R-35 pkt. 2.7.1",
  "rundskriv_tekst": "Kommunen bestemmer selv hvordan tjenestetilbudet skal organiseres i Nav-kontoret.",
  "rundskriv_språk": "bestemmer selv (permissive — grants local autonomy)",
  "lovparagraf_referert": "§ 7",
  "lovparagraf_tekst": "Den enkelte kommune skal sørge for nødvendige bevilgninger for å yte tjenester som kommunen har ansvaret for etter denne loven.",
  "lov_språk": "skal — nødvendige bevilgninger (funding duty; organization not addressed)",
  "lov_discretion_present": "YES (S1 — RETTSLIG STANDARD + BEVISBEDØMMELSE)",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — S1 is MANDATORY-OPEN (though note: the specific element touched — organizational autonomy — is not directly in the statutory text of § 7 at all)",
  "discretion_element_touched": "How-discretion — the mechanism/form of ensuring services (organizational structure); however, this element is not explicitly addressed in § 7's text",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Statutory text § 7: 'Den enkelte kommune skal sørge for nødvendige bevilgninger for å yte tjenester som kommunen har ansvaret for etter denne loven.' Circular text: 'Kommunen bestemmer selv hvordan tjenestetilbudet skal organiseres i Nav-kontoret.' Section 7 governs financial responsibility and cost allocation; it says nothing about

```
                organizational structure. The circular imports an organizational
                autonomy principle that is not grounded in § 7's text. While the
                principle of kommunalt selvstyre (municipal self-governance) may
                independently support this, its attribution specifically to § 7 is
                textually unsupported. The requirement is not harmful — it expands
                rather than restricts — but its § 7 anchor is ambiguous.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "This circular statement is permissive ('bestemmer selv' —
                    decides for itself). It grants discretion rather than restricting
                    it. No conversion of permissive to imperative language is present.
                    No shadow binding possible where the circular's language is
                    weaker/more permissive than any statutory duty.",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}
```

Krav 5 av 9 — PROC-REQ-2.7.1.5


```
{
  "krav_nummer": "5 av 9",
  "rundskriv_punkt": "R-35 pkt. 2.7.1",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret må i god tid søke om tilleggsbevilgninger dersom
budsjettet
            antas å bli utilstrekkelig til å dekke pliktmessige ytelser.",
  "rundskriv_språk": "må",
  "lovparagraf_referert": "§ 7",
  "lovparagraf_tekst": "Den enkelte kommune skal sørge for nødvendige bevilgninger for å
yte
              tjenester som kommunen har ansvaret for etter denne loven.",
  "lov_språk": "skal — nødvendige bevilgninger (mechanism and timing unspecified)",
  "lov_discretion_present": "YES (S1 — RETTSLIG STANDARD + BEVISBEDØMMELSE +
                How-discretion: HOW to ensure appropriations is unspecified)",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — S1 is MANDATORY-OPEN; how-discretion and
                  evidence-discretion present",
  "discretion_element_touched": "How-discretion — the law leaves open HOW the
municipality
                    ensures necessary appropriations; the specific mechanism
                    (NAV applying for supplementary budget) and timing
                    ('i god tid') are not prescribed by the statute",
  "trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Statutory text § 7: 'Den enkelte kommune skal sørge for
nødvendige
                bevilgninger for å yte tjenester som kommunen har ansvaret for etter
                denne loven.' Circular text: 'Nav-kontoret må i god tid søke om
                tilleggsbevilgninger dersom budsjettet antas å bli utilstrekkelig til
                å dekke pliktmessige ytelser.' The law imposes the outcome (sufficient
                funding) but prescribes no specific procedure for achieving it. The
```

```
                circular creates a concrete procedural duty — a specific actor (NAV
                office, not the municipality as such), a specific action (apply for
                supplementary appropriations), and a specific timing requirement
                ('i god tid' — in good time). None of these specific procedural
                elements have authorization in the statutory text of § 7 or in the
                Deep Law identified in Dokument A. No general admin law provision
                (fvl. §§ 17, 24, 25) supplies this specific budget-procedure duty.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Specific discretion element: How-discretion in S1 — the
law
                ('shall ensure necessary appropriations') leaves open HOW the
                municipality achieves adequate funding across a budget cycle.
                Law language: 'skal sørge for nødvendige bevilgninger' —
                MANDATORY-OPEN; the mechanism is entirely unspecified.
                Circular language: 'Nav-kontoret MÅ i god tid søke om
                tilleggsbevilgninger' — absolute imperative ('må'), specific
                actor, specific procedural action, specific timing condition.
                The circular converts the law's open HOW-discretion into a
                fixed mandatory procedure with defined timing. This is a
                paradigmatic shadow binding: the permissive/open space left
                by the law is occupied and eliminated by a specific imperative
                rule in the circular for which no statutory authorization exists.",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL", "SHADOW_BINDING"]
}
```

Krav 6 av 9 — PROC-REQ-2.7.1.6


```
{
  "krav_nummer": "6 av 9",
  "rundskriv_punkt": "Kommunebrev 2025",
  "rundskriv_tekst": "...ligger det i kommunens ansvar å sørge for at tjenesten er
dimensjonert
                for å ivareta dette.",
  "rundskriv_språk": "ansvar å sørge for (functional obligation — equivalent to 'må')",
  "lovparagraf_referert": "§ 7 (by thematic attribution in Dokument B)",
  "lovparagraf_tekst": "Den enkelte kommune skal sørge for nødvendige bevilgninger for å
yte
                  tjenester som kommunen har ansvaret for etter denne loven.",
  "lov_språk": "skal — nødvendige bevilgninger",
  "lov_discretion_present": "YES (S1 — RETTSLIG STANDARD + How-discretion)",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — S1 is MANDATORY-OPEN",
  "discretion_element_touched": "How-discretion and standard-discretion — 'nødvendige'
                in S1 could encompass dimensioning, but the specific
                concept of service capacity dimensioning is not textually
                present in § 7",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
```

"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text § 7: 'Den enkelte kommune skal sørge for nødvendige bevilgninger for å yte tjenester som kommunen har ansvaret for etter denne loven.' Circular text (Kommunebrev 2025): 'ligger det i kommunens ansvar å sørge for at tjenesten er dimensjonert for å ivareta dette.' Service dimensioning (kapasitetsplanlegging) is a distinct operational concept not expressly addressed in § 7, which concerns financial appropriations. An argument can be made that 'nødvendige bevilgninger' implicitly requires sufficient service capacity, but this is an inferential step beyond the text. The Kommunebrev 2025 provides no legal citation. The connection is plausible but not textually established — hence ambiguous.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "The circular uses 'ansvar å sørge for' — a formulation substantively parallel to the law's own 'skal sørge for.' Both use the same open 'sørge for' structure. No fixed criteria are introduced, and no permissive element is converted to imperative. The language level is consistent. No escalation detected.",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

Krav 7 av 9 — PROC-REQ-2.7.1.7

{
"krav_nummer": "7 av 9",
"rundskriv_punkt": "Veileder § 17 (attributed to § 7 in Dokument B)",
"rundskriv_tekst": "Hvis en søker har rett til tjenesten og har et behov som gjør at betingelsene for å få tjenesten er tilstede, kan ikke Nav-kontoret avslå søknaden av økonomiske eller andre ressursmessige grunner.",
"rundskriv_språk": "kan ikke (absolute prohibition)",
"lovparagraf_referert": "§ 7 (by thematic attribution; source text is Veileder § 17)",
"lovparagraf_tekst": "Den enkelte kommune skal sørge for nødvendige bevilgninger for å yte tjenester som kommunen har ansvaret for etter denne loven.",
"lov_språk": "skal — nødvendige bevilgninger",
"lov_discretion_present": "YES (S1 — RETTSLIG STANDARD)",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — S1 is MANDATORY-OPEN. However, note that this requirement addresses individual case decision-making (rejection of applications), while § 7's discretion concerns budget/funding levels — a distinct operational domain within the same paragraph",
"discretion_element_touched": "Whether-discretion in individual case decisions — whether NAV can refuse an application on resource grounds. Note: this specific element is not itself located in § 7's discretion structure (§ 7 grants no discretion over individual case outcomes); the requirement operates at

```
                    a different normative level than the discretion in § 7",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Statutory text § 7: 'Den enkelte kommune skal sørge for
nødvendige
                    bevilgninger for å yte tjenester som kommunen har ansvaret for etter
                    denne loven.' Circular text (Veileder § 17): 'kan ikke Nav-kontoret
                    avslå søknaden av økonomiske eller andre ressursmessige grunner.'
                    The statutory text of § 7 does not address individual application
                    decisions; it governs municipal financial responsibility at the
                    systemic/budget level. The Deep Law in Dokument A supports the
                    substantive principle (Ot.prp. nr. 103: 'Kommunen kan derfor ikke
                    gi avslag...jf. lovforslagets § 7') but the source document here
                    is Veileder § 17 — a different normative instrument whose
                    attribution to § 7 creates ambiguity about whether § 7 is the
                    proper anchor for this individual-case prohibition.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — this specific element (prohibition on resource-based
rejection
                     of individual cases) is governed by MANDATORY-CLOSED language in
                     the Deep Law (absolute prohibition from preparatory works);
                     the element is not a permissive or open one within § 7's
                     discretion structure",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — gate condition partially not met: the specific
                        element touched (whether to deny individual applications)
                        does not correspond to a permissive or open element within
                        § 7 itself; § 7's discretion is about HOW to ensure
                        budgetary sufficiency, not about individual case decisions.",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}
```

Krav 8 av 9 — PROC-REQ-2.7.1.8


```
{
  "krav_nummer": "8 av 9",
  "rundskriv_punkt": "Veileder § 17 (attributed to § 7 in Dokument B)",
  "rundskriv_tekst": "En person som har rett til tjenesten kan ikke avvises eller få avslag
                med begrunnelse i at Nav-kontoret ikke har kapasitet eller kompetanse
                til å gi tjenesten.",
  "rundskriv_språk": "kan ikke (absolute prohibition)",
  "lovparagraf_referert": "§ 7 (by thematic attribution; source text is Veileder § 17)",
  "lovparagraf_tekst": "Den enkelte kommune skal sørge for nødvendige bevilgninger for å
yte
                 tjenester som kommunen har ansvaret for etter denne loven.",
  "lov_språk": "skal — nødvendige bevilgninger",
  "lov_discretion_present": "YES (S1 — RETTSLIG STANDARD)",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — S1 is MANDATORY-OPEN. Same caveat as Krav
7:
```

```
                    capacity-based rejection is an individual-case matter, distinct
                    from § 7's budget-level discretion",
  "discretion_element_touched": "Whether-discretion in individual case decisions — whether
                        NAV can reject on capacity/competence grounds. As with
                        Krav 7, this operates at a different normative level
                        than § 7's own discretion structure",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Statutory text § 7: 'Den enkelte kommune skal sørge for
nødvendige
                    bevilgninger for å yte tjenester som kommunen har ansvaret for etter
                    denne loven.' Circular text (Veileder § 17): 'kan ikke avvises eller
                    få avslag med begrunnelse i at Nav-kontoret ikke har kapasitet eller
                    kompetanse til å gi tjenesten.' The extension from financial
                    appropriation duty (§ 7) to a prohibition on capacity-based
                    rejection of individuals is a substantive inferential step.
                    The principle is plausible as an implication of 'nødvendige
                    bevilgninger' (if adequate funding is required, capacity cannot
                    legitimately be an excuse), but the specific formulation —
                    particularly the extension to 'kompetanse' (competence) —
                    goes beyond what § 7's text can textually anchor.
                    Ambiguous attribution.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — same reasoning as Krav 7: the specific element
                     (capacity/competence-based rejection) is not a permissive
                     element within § 7's discretion structure; § 7 grants no
                     discretion over individual case rejection grounds",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — gate condition partially not met for the same
                        reasons as Krav 7.",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}
```

Krav 9 av 9 — DOC-REQ-7.1


```
{
  "krav_nummer": "9 av 9",
  "rundskriv_punkt": "Kommunebrev 2025",
  "rundskriv_tekst": "Arbeids- og velferdsdirektoratet anbefaler at kommunen/Nav-kontoret
                legger inn månedstall på minst følgende av de kommunale indikatorene
                i Nav-kontorets målekortdatabase, i applikasjonen «Ledelsesinformasjon»:
                [...] Kroner sosialhjelp totalt (bidrag og lån etter §§ 18 og 19 i
                sosialtjenesteloven) i løpet av måneden.",
  "rundskriv_språk": "anbefaler / bør (recommendation, non-mandatory)",
  "lovparagraf_referert": "§ 7 (thematic attribution — no explicit legal citation in source)",
  "lovparagraf_tekst": "Den enkelte kommune skal sørge for nødvendige bevilgninger for å
yte
                    tjenester som kommunen har ansvaret for etter denne loven.",
  "lov_språk": "skal — nødvendige bevilgninger (no reference to reporting, recording,
```

```
            or management information systems)",
  "lov_discretion_present": "YES (S1 — RETTSLIG STANDARD)",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — S1 is MANDATORY-OPEN. However, the element
                            touched (monthly data entry into a specific IT system)
                            is a novel procedural addition entirely absent from § 7",
  "discretion_element_touched": "N/A as to § 7's own discretion structure — the requirement
                                 introduces a recording/reporting mechanism for a specific
                                 IT platform not referenced anywhere in § 7 or its
                                 preparatory works",
  "trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Statutory text § 7: 'Den enkelte kommune skal sørge for
nødvendige
                         bevilgninger for å yte tjenester som kommunen har ansvaret for etter
                         denne loven.' Circular text (Kommunebrev 2025): 'anbefaler at
                         kommunen/Nav-kontoret legger inn månedstall på minst følgende av
                         de kommunale indikatorene i Nav-kontorets målekortdatabase, i
                         applikasjonen «Ledelsesinformasjon».' Section 7 contains no
                         authorization — explicit or implicit — for a monthly data-entry
                         obligation into a named IT management application. The requirement
                         introduces a specific recording mechanism (a named database, a
                         named application, a defined frequency) that is entirely absent
                         from the statutory text, the preparatory works identified in
                         Dokument A, and general admin law (fvl. §§ 17, 24, 25 govern
                         case processing, not aggregate financial reporting to a
                         directorate system). No authorization found.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "The circular uses 'anbefaler' (recommends) — equivalent
                                 to 'bør' or weaker. This is softer than the statutory 'skal'
                                 and does not convert any permissive element to imperative.
                                 The absence of hjemmel is flagged under Trinn 1;
                                 independently, no language escalation occurs since the
                                 recommendation language is below the statutory duty threshold.",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}
```

PARAGRAPH SUMMARY — § 7

SUMMARY — § 7 Kommunens økonomiske ansvar

———

Total requirements analyzed: 9

Trinn 2 skipped (NO DISCRETION gate): 0
(§ 7 S1 carries discretion; all requirements
reached Trinn 2 gate check)

Flagged:
— MANGLER_HJEMMEL: 2 (Krav 5, Krav 9)
— SHADOW_BINDING: 1 (Krav 5)
— TVETYDIG: 5 (Krav 3, 4, 6, 7, 8)

Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding): 2 (Krav 1, Krav 2)

Note on Krav 7 and 8: Both are sourced from Veileder § 17 and attributed to § 7 by thematic linkage in Dokument B. Their substantive content is supportable via the Deep Law in Dokument A but their specific § 7 attribution creates textual ambiguity. These are TVETYDIG rather than MANGLER_HJEMMEL because the principle is legally grounded — the anchor is unclear.

ORPHAN REQUIREMENTS

No requirements in Dokument B were identified as entirely unlinked to a paragraph in Dokument A. All nine requirements carry a § 7 attribution (explicit or thematic). However, the following carry **cross-source attribution anomalies** that merit review:

CROSS-SOURCE ATTRIBUTION ANOMALY

Rundskriv punkt: Veileder § 17 (PROC-REQ-2.7.1.7 and 2.7.1.8)
Krav: Prohibition on resource-based and capacity-based rejection of individual applications
Issue: Source document is Veileder § 17, not Rundskriv 35 § 7. The requirements are thematically attributed to § 7 in Dokument B but originate in a different normative instrument (veileder) to a different provision (§ 17). This is not a true orphan but a mis-anchored requirement — the legal basis may be stronger under § 17 than under § 7.
Flagg: [TVETYDIG — confirmed above; recommend re-analysis under § 17 mapping]

AGGREGATED SUMMARY

{
"total_paragraphs_analyzed": "1 (§ 7)",
"paragraphs_with_no_discretion": "0 (§ 7 S1 carries RETTSLIG STANDARD and BEVISBEDØMMELSE; S2 and S3 are

```
                                prescriptive but S1's discretion governs
                                the paragraph classification)",
  "total_krav_analyzed": "9",
  "krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "0",
  "orphan_requirements": "0 (but 2 carry cross-source attribution anomalies
                         — see above)",
  "avvik_funnet": {
    "MANGLER_HJEMMEL": "2",
    "SHADOW_BINDING": "1",
    "TVETYDIG": "5",
    "total_flagget": "7"
  },
  "paragraphs_with_no_flagged_deviations": "none — § 7 has flagged deviations",
  "paragraphs_with_highest_deviation_density": [
    "§ 7 — 7 flags total (2× MANGLER_HJEMMEL, 1× SHADOW_BINDING, 5× TVETYDIG)"
  ]
}
```

QUALITY CHECK CERTIFICATION

Check	Status
§ 7 Discretion Inventory completed (Steps 1–4)	✅
NO DISCRETION recorded only where absent — not forced into Skjønnstype	✅ S2 and S3 noted as prescriptive; only S1 carries discretion
Trinn 2 skipped for NO DISCRETION elements	✅ N/A recorded for Krav 7 and 8 where specific element not in § 7's discretion structure
Every MANGLER_HJEMMEL and TVETYDIG has hjemmel_begrunnelse with exact quotes from both documents	✅
Every SHADOW_BINDING has shadow_binding_begrunnelse with exact quotes and escalation explanation	✅ (Krav 5)
No flag exists without documented textual reason	✅
krav_nummer counter accurately reflects all 9 requirements	✅

Key findings for human review:

The most significant deviation is **Krav 5 (PROC-REQ-2.7.1.5)**, which carries both MANGLER_HJEMMEL and SHADOW_BINDING: the circular imposes a concrete procedural mechanism — a specific actor, a specific action, and a timing requirement ("i god tid") — for ensuring budgetary sufficiency, where the statute grants open how-discretion and prescribes no procedure whatsoever. The five TVETYDIG flags (Krav 3, 4, 6, 7, 8) cluster around two issues: (a) quality and dimensioning standards imported from outside § 7's textual scope (Krav 3, 6) and (b) individual-case rejection prohibitions sourced from Veileder § 17 but attributed to § 7 (Krav 7, 8). The latter two are strong candidates for re-analysis once § 17 is mapped, where their legal basis is likely more secure.

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS — § 8 STATENS ANSVAR OG MYNDIGHET

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY — § 8

Statutory text (first ledd): *"Departementet skal a. følge med at loven og forskriftene og andre bestemmelser som gjelder for tjenester etter denne loven, blir anvendt riktig og på en måte som fremmer lovens formål på en god og hensiktsmessig måte, b. sørge for at erfaringene med loven blir vurdert, og at det blir gjennomført nødvendige endringer i regelverket, c. gi de retningslinjene og instruksene som er nødvendige for å nå det målet som er nevnt i bokstav a, d. arbeide for at det blir satt i gang forskning som kan få betydning for løsningen av oppgaver etter loven, e. sørge for at det finnes et forsvarlig tilbud for utdanning av personale, og at de som skal anvende loven ellers, får forsvarlig veiledning, f. sørge for at det blir utarbeidet informasjonsmateriell som sosialtjenesten kan bruke, jf. § 12."*

Statutory text (second ledd): *"Departementet kan kreve at kommunale organer som hører under denne loven, uten hinder av taushetsplikten gir de opplysninger og meldinger som er nødvendige for at departementet kan utføre sine oppgaver etter første ledd."*

Imperative words found: "skal" (first ledd, a–f); "kan kreve" (second ledd); "nødvendige" (both ledd); "forsvarlig" (bokstav e); "hensiktsmessig" (bokstav a)

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION:

Dominant statutory language type: ☑ MIXED

- **First ledd:** MANDATORY-OPEN — the law uses "skal" throughout bokstav a–f, but the *how* of each duty is governed entirely by open normative terms: "riktig og på en måte som fremmer lovens formål på en god og hensiktsmessig måte" (a), "nødvendige endringer" (b), "nødvendige" retningslinjer (c), "forsvarlig tilbud" and "forsvarlig veiledning" (e). No fixed criteria are specified for any sub-duty.
- **Second ledd:** PERMISSIVE — "kan kreve"; the decision whether to demand information is discretionary; what constitutes "nødvendige opplysninger" is an open assessment.

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK:

☑ **YES** — The paragraph contains substantial discretionary elements. Proceed to Step 3.

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS:

Element	Present?	Exact statutory basis
Whether-discretion	YES — second ledd	*"kan kreve"* — the Department may or may not demand information
How-discretion	YES — first ledd a–f	The method of fulfilling each duty is entirely open; no procedures, formats, or sequences are specified
Evidence-discretion	YES — second ledd	*"de opplysninger og meldinger som er nødvendige"* — what is "necessary" requires case-by-case assessment
Standard-discretion	YES — first ledd a, c, e	*"hensiktsmessig måte"* (a), *"nødvendige retningslinjer"* (c), *"forsvarlig tilbud"* and *"forsvarlig veiledning"* (e) — open normative terms requiring contextual interpretation
Scope of delegation	Explicit in preparatory works	Prop. 135 L (2019–2020): *"Departementet har delegert sitt ansvar etter lovens § 8 første ledd bokstav a, b og c og andre ledd til Arbeids- og velferdsdirektoratet"*

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION:

Type	Present?	Carrier sentence/element
FRITT FORVALTNINGSSKJØNN	YES	Second ledd: *"kan kreve"* — genuine choice over whether to act
BUNDET SKJØNN	Partial	First ledd: duties are mandatory but content is open — not strictly "bundet skjønn" in the technical sense; the obligation exists but the mode of fulfilment is discretionary
BEVISBEDØMMELSE	YES	Second ledd: assessment of what is "nødvendige opplysninger"
RETTSLIG STANDARD	YES	First ledd a, c, e: *"hensiktsmessig måte"*, *"nødvendige"*, *"forsvarlig"*
NO DISCRETION	NO	—

This inventory serves as the fixed baseline for all 15 requirements below.

REQUIREMENT-BY-REQUIREMENT ANALYSIS

(Total requirements in Dokument B linked to § 8: 15)

KRAV 8.1

{
  "krav_nummer": "1 av 15",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-8.1 / R-35 Para 8",
  "rundskriv_tekst": "Departementet skal følge med at loven og forskriftene og andre bestemmelser
    som gjelder for tjenester etter denne loven, blir anvendt riktig og på en måte som
    fremmer lovens formål på en god og hensiktsmessig måte.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 8 første ledd bokstav a",
  "lovparagraf_tekst": "Departementet skal a. følge med at loven og forskriftene og andre
    bestemmelser som gjelder for tjenester etter denne loven, blir anvendt riktig og på en
    måte som fremmer lovens formål på en god og hensiktsmessig måte.",
  "lov_språk": "skal",
  "lov_discretion_present": "YES (MANDATORY-OPEN / RETTSLIG STANDARD)",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — first ledd uses 'skal' with open normative terms
    ('hensiktsmessig måte'); how-discretion and standard-discretion present",
  "discretion_element_touched": "How-discretion and standard-discretion — 'riktig og på en
    måte som fremmer lovens formål på en god og hensiktsmessig måte' is an open normative standard",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A",
  "trinn2_shadow_binding": "OK — circular reproduces statutory language verbatim; no escalation",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}

KRAV 8.2

{
  "krav_nummer": "2 av 15",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-8.2 / R-35 Para 8",
  "rundskriv_tekst": "sørge for at erfaringene med loven blir vurdert, og at det blir
    gjennomført nødvendige endringer i regelverket",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 8 første ledd bokstav b",
  "lovparagraf_tekst": "b. sørge for at erfaringene med loven blir vurdert, og at det blir
    gjennomført nødvendige endringer i regelverket",
  "lov_språk": "skal",
  "lov_discretion_present": "YES (MANDATORY-OPEN — 'nødvendige endringer' is an open
    normative standard)",

```
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — 'nødvendige endringer' is an open
standard-discretion element",
  "discretion_element_touched": "Standard-discretion — 'nødvendige endringer' requires
    case-by-case judgment about what changes are necessary",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A",
  "trinn2_shadow_binding": "OK — circular reproduces statutory language verbatim;
    no fixed criteria imposed; open normative term preserved",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```

KRAV 8.3


```
{
  "krav_nummer": "3 av 15",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-8.3 / R-35 Para 8",
  "rundskriv_tekst": "gi de retningslinjene og instruksene som er nødvendige for å nå
    det målet som er nevnt i bokstav a",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 8 første ledd bokstav c",
  "lovparagraf_tekst": "c. gi de retningslinjene og instruksene som er nødvendige for å
    nå det målet som er nevnt i bokstav a",
  "lov_språk": "skal",
  "lov_discretion_present": "YES (MANDATORY-OPEN — 'nødvendige retningslinjer' is an
open
    standard; what retningslinjer are 'nødvendige' is a judgment call)",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — standard-discretion present in 'nødvendige'",
  "discretion_element_touched": "Standard-discretion — which guidelines and instructions
    are 'nødvendige' is an open normative assessment",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A",
  "trinn2_shadow_binding": "OK — circular reproduces statutory language verbatim;
    the open normative standard is preserved intact",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```

KRAV 8.4


```
{
  "krav_nummer": "4 av 15",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-8.4 / R-35 Para 8",
  "rundskriv_tekst": "arbeide for at det blir satt i gang forskning som kan få betydning
    for løsningen av oppgaver etter loven",
```

```
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 8 første ledd bokstav d",
  "lovparagraf_tekst": "d. arbeide for at det blir satt i gang forskning som kan få
    betydning for løsningen av oppgaver etter loven",
  "lov_språk": "skal",
  "lov_discretion_present": "YES (MANDATORY-OPEN — 'arbeide for' is a soft mandatory
    standard; the choice of research areas and methods is open)",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion present in 'arbeide for'",
  "discretion_element_touched": "How-discretion — 'arbeide for' leaves open the manner
    and extent of facilitating research",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A",
  "trinn2_shadow_binding": "OK — circular reproduces statutory language verbatim;
    no escalation",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```

KRAV 8.5


```
{
  "krav_nummer": "5 av 15",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-8.5 / R-35 Para 8",
  "rundskriv_tekst": "sørge for at det finnes et forsvarlig tilbud for utdanning av
    personale, og at de som skal anvende loven ellers, får forsvarlig veiledning",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 8 første ledd bokstav e",
  "lovparagraf_tekst": "e. sørge for at det finnes et forsvarlig tilbud for utdanning av
    personale, og at de som skal anvende loven ellers, får forsvarlig veiledning",
  "lov_språk": "skal",
  "lov_discretion_present": "YES (MANDATORY-OPEN / RETTSLIG STANDARD —
'forsvarlig tilbud'
    and 'forsvarlig veiledning' are open normative terms)",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — standard-discretion present in 'forsvarlig' (twice)",
  "discretion_element_touched": "Standard-discretion — what constitutes a 'forsvarlig tilbud'
    for training and 'forsvarlig veiledning' requires case-by-case judgment",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A",
  "trinn2_shadow_binding": "OK — circular reproduces statutory language verbatim;
    'forsvarlig' standard preserved unchanged",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```

KRAV 8.6


```
{
  "krav_nummer": "6 av 15",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-8.6 / R-35 Para 8",
  "rundskriv_tekst": "sørge for at det blir utarbeidet informasjonsmateriell som
    sosialtjenesten kan bruke",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 8 første ledd bokstav f",
  "lovparagraf_tekst": "f. sørge for at det blir utarbeidet informasjonsmateriell som
    sosialtjenesten kan bruke, jf. § 12",
  "lov_språk": "skal",
  "lov_discretion_present": "YES (MANDATORY-OPEN — how-discretion in choice of
content,
    form, and scope of informational materials)",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion present",
  "discretion_element_touched": "How-discretion — what informational materials to prepare
    and in what form is left entirely open",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A",
  "trinn2_shadow_binding": "OK — circular reproduces statutory language verbatim;
    the circular omits the cross-reference to § 12 but this is not an escalation",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```

KRAV 8.7


```
{
  "krav_nummer": "7 av 15",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-8.7 / R-35 Para 8",
  "rundskriv_tekst": "Departementet kan kreve at kommunale organer som hører under
denne
    loven, uten hinder av taushetsplikten gir de opplysninger og meldinger som er nødvendige
    for at departementet kan utføre sine oppgaver etter første ledd.",
  "rundskriv_språk": "kan",
  "lovparagraf_referert": "§ 8 andre ledd",
  "lovparagraf_tekst": "Departementet kan kreve at kommunale organer som hører under
denne
    loven, uten hinder av taushetsplikten gir de opplysninger og meldinger som er nødvendige
    for at departementet kan utføre sine oppgaver etter første ledd.",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "YES (FRITT FORVALTNINGSSKJØNN — whether-discretion in
'kan
    kreve'; evidence-discretion in 'nødvendige')",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — permissive 'kan' language; whether-discretion
present",
```

```
  "discretion_element_touched": "Whether-discretion ('kan kreve') and evidence-discretion
    ('nødvendige opplysninger')",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A",
  "trinn2_shadow_binding": "OK — circular preserves 'kan' language; no conversion to
    mandatory; evidence standard 'nødvendige' reproduced verbatim",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```

KRAV 8.8


```
{
  "krav_nummer": "8 av 15",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-8.8 / R-35 Para 8 Commentary 2.8.1",
  "rundskriv_tekst": "Departementet kan delegere ansvaret.",
  "rundskriv_språk": "kan",
  "lovparagraf_referert": "§ 8 (ingen eksplisitt paragrafhenvisning i rundskrivet —
    Commentary 2.8.1)",
  "lovparagraf_tekst": "§ 8 inneholder ingen eksplisitt delegasjonshjemmel. Bakgrunn i
    Prop. 135 L (2019-2020): 'Departementet har delegert sitt ansvar etter lovens § 8
    første ledd bokstav a, b og c og andre ledd til Arbeids- og velferdsdirektoratet.'",
  "lov_språk": "ingen eksplisitt delegasjonshjemmel i § 8",
  "lov_discretion_present": "YES (FRITT FORVALTNINGSSKJØNN — whether-discretion in
'kan
    delegere'; the choice to delegate is permissive)",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — permissive 'kan' language",
  "discretion_element_touched": "Whether-discretion — 'kan delegere' presupposes a
    discretionary power to delegate",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Lov § 8 inneholder ingen eksplisitt delegasjonshjemmel.
    Rundskrivet oppgir: 'Departementet kan delegere ansvaret' (Commentary 2.8.1) uten
    lovhenvisning. Delegasjonspraksisen er bekreftet i Prop. 135 L (2019-2020), og
    delegasjonsmyndighet er et anerkjent forvaltningsrettslig prinsipp i norsk rett,
    men den eksplisitte lovteksten i § 8 gir ikke selv denne hjemmelen. Det er tvilsomt
    om rundskrivet kan fastslå en selvstendig 'kan'-regel uten sterkere forankring —
    selv om resultatet er materielt korrekt.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK — 'kan' i rundskrivet er konsistent med permissiv karakter
    av delegasjonsmyndighet; ingen eskalering",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}
```

KRAV 8.9

```
{
  "krav_nummer": "9 av 15",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-8.9 / Kommunebrev",
  "rundskriv_tekst": "Arbeids- og velferdsdirektoratet har det nasjonale fag- og
    forvaltningsansvaret for de sosiale tjenestene, og skal innenfor sitt ansvarsområde
    medvirke til å forebygge og redusere fattigdom...",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 8 (ingen eksplisitt lovhenvisning i Kommunebrevet;
    Dokument B markerer 'None')",
  "lovparagraf_tekst": "§ 8 første ledd a–f og andre ledd. Delegasjon bekreftet i
    Prop. 135 L for bokstav a, b, c og andre ledd. Ingen av § 8s underpunkter
    nevner 'forebygge og redusere fattigdom' som et eksplisitt mandat.",
  "lov_språk": "skal (§ 8 første ledd) — men 'forebygge og redusere fattigdom'
    fremgår ikke av lovteksten",
  "lov_discretion_present": "YES (MANDATORY-OPEN / RETTSLIG STANDARD — § 8s
formål
    er åpent normativt)",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion and standard-discretion present
    i § 8 første ledd",
  "discretion_element_touched": "Standard-discretion — det åpne formålskravet i
    § 8 bokstav a ('fremmer lovens formål på en god og hensiktsmessig måte')
    er det nærmeste grunnlaget, men innholdet 'forebygge og redusere fattigdom'
    er ikke spesifisert",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Lov § 8 første ledd gir departementet (delegert til
    direktoratet) ansvar for overvåking og utvikling av lovens anvendelse —
    lovteksten lyder: 'Departementet skal [...] følge med at loven [...] blir
    anvendt riktig [...] og fremmer lovens formål på en god og hensiktsmessig
    måte.' Rundskrivet tilføyer at direktoratet 'skal innenfor sitt
    ansvarsområde medvirke til å forebygge og redusere fattigdom', uten
    lovhenvisning. Formålet om fattigdomsbekjempelse kan støttes av lovens
    formålsbestemmelse (§ 1), men det konkrete operative mandatet er ikke
    forankret i § 8 direkte. Mulig hjemmel via § 8(c) (retningslinjer) og
    generelt formålsgrunnlag, men tilstrekkelig spesifikk hjemmel er uklar.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK — 'skal' i rundskrivet samsvarer med § 8 første ledds
    'skal'-struktur for delegerte oppgaver; det er ikke spørsmål om at en
    'kan'-kompetanse konverteres til plikt, men om innholdet av plikten
    er utvidet",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — shadow binding-testen gjelder
    eskalering av imperativer, ikke innholdsutvidelse, som fanges av
    hjemmelsanalysen",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}
```

KRAV 8.10

```
{
  "krav_nummer": "10 av 15",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-8.10 / Kommunebrev",
  "rundskriv_tekst": "Arbeids- og velferdsdirektoratet har lovfortolkningsansvar for
    de sosiale tjenestene i Nav-kontoret.",
  "rundskriv_språk": "har ansvar (mandatformulering uten 'skal')",
  "lovparagraf_referert": "§ 8 (ingen eksplisitt lovhenvisning; Dokument B
    noterer 'None'; tematisk knyttet til § 8 bokstav c)",
  "lovparagraf_tekst": "c. gi de retningslinjene og instruksene som er nødvendige
    for å nå det målet som er nevnt i bokstav a",
  "lov_språk": "skal",
  "lov_discretion_present": "YES (MANDATORY-OPEN — 'nødvendige retningslinjer'
    er åpent normativt)",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — standard-discretion present",
  "discretion_element_touched": "Standard-discretion — hva som er 'nødvendige
    retningslinjer' etter § 8(c) er et åpent normativt spørsmål",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Lov § 8 bokstav c lyder: 'gi de retningslinjene og
    instruksene som er nødvendige'. Rundskrivet fastslår at direktoratet
    'har lovfortolkningsansvar for de sosiale tjenestene i Nav-kontoret'
    uten lovhenvisning. Myndigheten til å gi retningslinjer impliserer
    en form for tolkningsansvar, og delegasjonsgrunnlaget fra Prop. 135 L
    støtter dette for § 8(c). Imidlertid er 'lovfortolkningsansvar' som
    spesifikt rettslig mandat — med de implikasjoner dette kan ha for
    bindende tolkningsuttalelser overfor kommunene — ikke eksplisitt hjemlet
    i § 8 alene. Tvetydig om dette er en rent beskrivende presisering av
    § 8(c) eller et selvstendig kompetanseutsagn.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK — formuleringen 'har ansvar' er beskrivende
    og svakere enn 'skal'; ingen eskalering av imperativnivå",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}
```

KRAV 8.11


```
{
  "krav_nummer": "11 av 15",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-8.11 / Kommunebrev",
  "rundskriv_tekst": "Direktoratet vil utarbeide ytterlige faglig veiledningsmateriell
    om barns beste til støtte for kommunen i Nav i løpet av 2025.",
  "rundskriv_språk": "vil (fremtidig/intensjonsformulering)",
  "lovparagraf_referert": "§ 8 (Dokument B: 'None'; tematisk knyttet til § 8
    bokstav f)",
  "lovparagraf_tekst": "f. sørge for at det blir utarbeidet informasjonsmateriell
    som sosialtjenesten kan bruke",
  "lov_språk": "skal",
```

```
  "lov_discretion_present": "YES (MANDATORY-OPEN — how-discretion i valg av
    innhold og form for informasjonsmateriell)",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion present",
  "discretion_element_touched": "How-discretion — valget om å utarbeide
    veiledningsmateriell om 'barns beste' er innenfor den åpne
    skjønnsrammen i § 8(f)",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — § 8 bokstav f gir hjemmel for å utarbeide
    informasjonsmateriell; den spesifikke tematikken (barns beste) er
    et lovlig utøvelse av how-discretion. Mangel på eksplisitt lovhenvisning
    i Kommunebrevet er ikke diskvalifiserende ettersom innholdet faller
    klart innenfor § 8(f)s rekkevidde.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK — 'vil utarbeide' er svakere enn 'skal';
    ingen eskalering av imperativnivå; konstaterer en planlagt handling,
    ikke en plikt",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```

KRAV 8.12


```
{
  "krav_nummer": "12 av 15",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-8.12 / Kommunebrev",
  "rundskriv_tekst": "Arbeids- og velferdsdirektoratet anbefaler kommunene å gjennomgå
    internkontrollsystemet for de sosiale tjenestene.",
  "rundskriv_språk": "anbefaler (bør-nivå)",
  "lovparagraf_referert": "§ 8 (Dokument B: 'None'; Dokument B-notater: 'Adds to § 8')",
  "lovparagraf_tekst": "c. gi de retningslinjene og instruksene som er nødvendige [...] /
    § 8 generelt",
  "lov_språk": "skal",
  "lov_discretion_present": "YES (MANDATORY-OPEN i § 8(c) — how-discretion og
    standard-discretion)",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion present i § 8(c)",
  "discretion_element_touched": "How-discretion — hva slags retningslinjer og
    anbefalinger som er 'nødvendige' etter § 8(c) er åpent normativt",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — § 8 bokstav c gir direktoratet (ved delegasjon)
    myndighet til å gi retningslinjer og instrukser som er nødvendige.
    En anbefaling til kommunene om å gjennomgå internkontrollsystemer
    er et typisk uttrykk for en slik veilederrolle. Fraværet av eksplisitt
    lovhenvisning i Kommunebrevet er ikke diskvalifiserende.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK — 'anbefaler' er svakere enn lovens 'skal';
    loven gir et sterkere imperativ enn det rundskrivet bruker for kommunene.
    Ingen oppadgående eskalering.",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
```

```
  "flagg": []
}
```

KRAV 8.13


```
{
  "krav_nummer": "13 av 15",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-8.13 / Kommunebrev",
  "rundskriv_tekst": "Arbeids- og velferdsdirektoratet anbefaler at kommunen/Nav-kontoret
    legger inn månedstall på minst følgende av de kommunale indikatorene i Nav-kontorets
    målekortdatabase...",
  "rundskriv_språk": "anbefaler (bør-nivå)",
  "lovparagraf_referert": "§ 8 andre ledd (Dokument B: 'None'; Dokument B-notater:
    'Explains § 8 2nd paragraph')",
  "lovparagraf_tekst": "Departementet kan kreve at kommunale organer som hører under
    denne loven, uten hinder av taushetsplikten gir de opplysninger og meldinger
    som er nødvendige for at departementet kan utføre sine oppgaver etter første ledd.",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "YES (FRITT FORVALTNINGSSKJØNN — 'kan kreve';
    BEVISBEDØMMELSE — 'nødvendige opplysninger')",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — permissive 'kan'-language and
    evidence-discretion present",
  "discretion_element_touched": "Evidence-discretion ('nødvendige opplysninger') and
    Whether-discretion ('kan kreve') — the specific database and indicators go
    beyond the open evidence standard",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Lov § 8 andre ledd lyder: 'kan kreve [...] de opplysninger
    og meldinger som er nødvendige'. Rundskrivet anbefaler at kommunene 'legger inn
    månedstall på minst følgende av de kommunale indikatorene i Nav-kontorets
    målekortdatabase'. Det er tvilsomt om § 8 andre ledd — som gir myndighet til å
    kreve opplysninger ved behov — hjemler en løpende anbefaling om månedlig
    innregistrering i et bestemt system med bestemte indikatorer. § 8 andre ledd
    er en ad hoc informasjonsinnhentingshjemmel, ikke en hjemmel for å opprette
    et permanent rapporteringsregime. Alternativ hjemmel via § 8(a) (overvåking
    av lovanvendelsen) er mulig, men upresis.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK — 'anbefaler' er svakere enn 'kan kreve' i loven;
    ingen eskalering av imperativnivå",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}
```

KRAV 8.14


```
{
  "krav_nummer": "14 av 15",
```

```
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-8.14 / Kommunebrev",
  "rundskriv_tekst": "Arbeids- og velferdsdirektoratet arbeider med en veiviser som
    skal gi retning og ideer i arbeidet med å samordne opplæring på regionalt nivå.",
  "rundskriv_språk": "skal (om veiviserens formål)",
  "lovparagraf_referert": "§ 8 (Dokument B: 'None'; tematisk: § 8 bokstav e)",
  "lovparagraf_tekst": "e. sørge for at det finnes et forsvarlig tilbud for utdanning
    av personale, og at de som skal anvende loven ellers, får forsvarlig veiledning",
  "lov_språk": "skal",
  "lov_discretion_present": "YES (MANDATORY-OPEN / RETTSLIG STANDARD —
'forsvarlig' er
    åpent normativt)",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion and standard-discretion present",
  "discretion_element_touched": "How-discretion — valget av 'veiviser'-format og
    regional koordinering er en spesifik metode for å oppfylle det åpne
    kravet om 'forsvarlig [...] utdanning'",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — § 8 bokstav e gir direktoratet (ved delegasjon)
    ansvar for å sørge for forsvarlig opplæring. Utarbeiding av en veiviser
    for regional opplæringskoordinering er et lovlig utøvelse av
    how-discretion innenfor dette mandatet.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK — 'skal gi retning og ideer' beskriver veiviserens
    formål, ikke en bindende plikt på kommunene; ingen eskalering",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```

KRAV 8.15


```
{
  "krav_nummer": "15 av 15",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-8.15 / Veileder økonomisk stønad",
  "rundskriv_tekst": "Arbeids- og inkluderingsdepartementet har gitt Arbeids- og
    velferdsdirektoratet i oppdrag å utarbeide en egen veileder om økonomisk sosialhjelp...",
  "rundskriv_språk": "har fått i oppdrag (mandatformulering, funksjonelt 'skal')",
  "lovparagraf_referert": "§ 8 (Dokument B: 'None'; tematisk: § 8 bokstav c og f)",
  "lovparagraf_tekst": "c. gi de retningslinjene og instruksene som er nødvendige [...] /
    f. sørge for at det blir utarbeidet informasjonsmateriell som sosialtjenesten kan bruke",
  "lov_språk": "skal",
  "lov_discretion_present": "YES (MANDATORY-OPEN — how-discretion og
standard-discretion
    i § 8(c) og § 8(f))",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion present",
  "discretion_element_touched": "How-discretion — valget om å utarbeide en særskilt
    veileder om økonomisk sosialhjelp er innenfor den åpne skjønnsrammen i
    § 8(c)/(f)",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
```

"hjemmel_begrunnelse": "N/A — § 8 bokstav c og f gir klart hjemmel for
å utarbeide retningslinjer og informasjonsmateriell. Mandatformuleringen
'har gitt i oppdrag' er en beskrivelse av organisatorisk delegasjon,
ikke en ny plikt utover lovens ramme.",
"trinn2_shadow_binding": "OK — formuleringen er beskrivende (konstaterer en
allerede gitt instruks) og innebærer ingen konvertering av
'kan'-kompetanse til plikt",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": []
}

PARAGRAPH SUMMARY — § 8

SUMMARY — § 8 Statens ansvar og myndighet

Total requirements analyzed: 15

Trinn 2 skipped (NO DISCRETION gate): 0
(§ 8 contains discretion throughout — no skips triggered)

Flagged:
— MANGLER_HJEMMEL: 0
— SHADOW_BINDING: 0
— TVETYDIG: 4 (Krav 8.8, 8.9, 8.10, 8.13)

Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding): 11
(Krav 8.1, 8.2, 8.3, 8.4, 8.5, 8.6, 8.7, 8.11, 8.12, 8.14, 8.15)

Narrative note on flagged items: All four TVETYDIG findings share a structural characteristic: they are requirements originating in supplementary documents (Kommunebrev or Commentary) that lack an explicit statutory citation, and their content either (a) states institutional authority not expressly conferred by the text of § 8 (krav 8.8, 8.10), (b) extends the substantive scope of the mandate in a direction not traceable to a specific sub-paragraph (krav 8.9), or (c) specifies a particular operational mechanism (monthly database entry) that goes beyond the ad-hoc information-demand power in § 8 second ledd (krav 8.13). None rises to a clear MANGLER_HJEMMEL finding because plausible pathways to authorization exist; human legal review is required to confirm whether each constitutes a legitimate exercise of the delegated mandate or an impermissible expansion of it.

ORPHAN REQUIREMENTS

(Requirements in Dokument B that do not reference any paragraph in Dokument A, or reference a paragraph not found in Dokument A)

No requirements in Dokument B are orphaned in the strict sense: all 15 were mapped to § 8 through Dokument B's own analytical structure, and § 8 is present in Dokument A. However, the following requirements carry **no statutory citation within the circular itself**, which is a structural vulnerability even though they were placed under § 8 by the Dokument B analyst:

Rundskriv punkt	Krav	Issue
PROC-REQ-8.8	"Departementet kan delegere ansvaret"	No statutory citation; authority must be inferred from general admin law / preparatory works
PROC-REQ-8.9	"...skal medvirke til å forebygge og redusere fattigdom"	No statutory citation; content extends beyond literal § 8 mandate
PROC-REQ-8.10	"Direktoratet har lovfortolkningsansvar"	No statutory citation; specific institutional mandate not in § 8 text
PROC-REQ-8.13	"...anbefaler månedstall i målekortdatabase"	No statutory citation; specific operational mechanism not grounded in § 8(2)

These are flagged as TVETYDIG above and warrant human review to verify adequate legal grounding.

AGGREGATED SUMMARY


```
{
  "total_paragraphs_analyzed": "1 (§ 8)",
  "paragraphs_with_no_discretion": "0",
  "total_krav_analyzed": "15",
  "krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "0",
  "orphan_requirements": "0 (strict) / 4 (no statutory citation — flagged TVETYDIG)",
  "avvik_funnet": {
    "MANGLER_HJEMMEL": "0",
    "SHADOW_BINDING": "0",
    "TVETYDIG": "4",
    "total_flagget": "4"
  },
  "paragraphs_with_no_flagged_deviations": [],
  "paragraphs_with_highest_deviation_density": [
    "§ 8 — 4 TVETYDIG flags (only paragraph analyzed)"
  ]
}
```

QUALITY CHECKS ✓

Check	Status
Every § in Dokument A has a completed Discretion Inventory (Steps 1–4)	✓
NO DISCRETION recorded only where no permissive/open language exists	✓ (§ 8 has discretion — not marked NO DISCRETION)
Trinn 2 skipped only where gate condition not met, with recorded reason	✓ (no skips required; all gate conditions met)
Every TVETYDIG flag has populated hjemmel_begrunnelse with exact quotes	✓ (krav 8.8, 8.9, 8.10, 8.13)
No SHADOW_BINDING flags exist without documented textual escalation	✓ (no shadow binding found)
No flag exists without a documented textual reason	✓
krav_nummer counter accurately reflects all 15 requirements	✓

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS — § 9 STATSFORVALTERENS TILSYNSVIRKSOMHET

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY — § 9

Statutory text (første ledd): *"Statsforvalteren skal føre tilsyn med at kommunen oppfyller sine plikter etter kapittel 4, § 13 andre ledd første punktum, tredje ledd, fjerde ledd første punktum og § 16 første ledd. Statsforvalteren skal også føre tilsyn med kommunens internkontroll med pliktene etter kapittel 4, jf. kommuneloven § 25-1."*

Statutory text (andre ledd): *"Reglene i kommuneloven kapittel 30 gjelder for tilsyn etter første ledd."*

Statutory text (tredje ledd): *"Departementet kan gi forskrifter med nærmere bestemmelser om statsforvalterens tilsyn."*

Imperative words found: "skal" (første ledd, twice); "gjelder" (andre ledd — prescriptive application rule); "kan gi forskrifter" (tredje ledd); no open normative terms in the statute itself.

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION:

Dominant statutory language type: ☑ MIXED

- **Første ledd:** MANDATORY-CLOSED — "skal føre tilsyn" with a precisely enumerated scope (kapittel 4, § 13 second paragraph first sentence, third paragraph, fourth paragraph first sentence, and § 16 first paragraph; plus internkontroll). The *what* to supervise is exhaustively defined. No open normative terms in the supervisory mandate itself.
- **Andre ledd:** MANDATORY-CLOSED — a direct incorporation rule: "reglene i kommuneloven kapittel 30 gjelder." No choices.
- **Tredje ledd:** PERMISSIVE — "kan gi forskrifter"; the Department may or may not issue regulations; this is a genuine whether-discretion.

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK:

☑ **YES** — but limited and element-specific. Discretion exists only in the third ledd ("kan gi forskrifter"). The first and second ledd are MANDATORY-CLOSED. Proceed to Step 3.

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS:

Element	Present?	Exact statutory basis
Whether-discretion	YES — third ledd only	*"Departementet kan gi forskrifter med nærmere bestemmelser om statsforvalterens tilsyn"*
How-discretion	NO — in første and andre ledd	Scope of supervision is enumerated; procedural rules are incorporated by reference. How-discretion regarding the *content* of regulations in third ledd is implicit but belongs to Department, not Statsforvalteren
Evidence-discretion	NO	No open factual assessment standard in the statute
Standard-discretion	NO	No open normative terms ("forsvarlig", "nødvendig", etc.) appear in the statutory text of § 9 itself
Scope of delegation	None explicit in § 9	Third ledd is a regulation-making power, not a delegation of supervisory tasks

Critical structural note: The detailed procedural requirements in the Rundskriv (planned vs. reactive supervision, announced vs. unannounced, report format, deadlines before injunctions, etc.) are not found in the statutory text of § 9 at all. They are either drawn from kommuneloven kapittel 30 (incorporated by the second ledd) or are circular elaborations added without a § 9 anchor.

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION:

Type	Present?	Carrier sentence/element
FRITT FORVALTNINGSSKJØNN	YES — third ledd	*"kan gi forskrifter"* — Department's choice to regulate
BUNDET SKJØNN	NO	—
BEVISBEDØMMELSE	NO	—
RETTSLIG STANDARD	NO	—
NO DISCRETION	YES — for første og andre ledd	Both sentences are entirely prescriptive: mandatory duty with fixed, enumerated scope and mandatory incorporation of kommuneloven chapter 30

Baseline conclusion: For all circular requirements that touch the supervisory mandate (første ledd) and the procedural framework (andre ledd), the gate condition for Trinn 2 is **NOT MET** — these elements are MANDATORY-CLOSED. Only requirements touching third ledd's regulation-making power could theoretically trigger Trinn 2, and none of the 14 Dokument B requirements concern that element. Trinn 2 will therefore be **SKIPPED** for all 14 requirements.

REQUIREMENT-BY-REQUIREMENT ANALYSIS

(Total requirements in Dokument B linked to § 9: 14)

KRAV 9.1


```
{
  "krav_nummer": "1 av 14",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-9.1 / R-35 Para 9",
  "rundskriv_tekst": "Statsforvalteren skal føre tilsyn med at kommunen oppfyller sine
    plikter etter kapittel 4, § 13 andre ledd første punktum, tredje ledd, fjerde ledd
    første punktum og § 16 første ledd.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 9 første ledd",
  "lovparagraf_tekst": "Statsforvalteren skal føre tilsyn med at kommunen oppfyller sine
    plikter etter kapittel 4, § 13 andre ledd første punktum, tredje ledd, fjerde ledd
    første punktum og § 16 første ledd.",
  "lov_språk": "skal",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION — første ledd er MANDATORY-CLOSED",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — statutory text is MANDATORY-CLOSED (første ledd);
    no discretion to shadow-bind",
  "discretion_element_touched": "N/A — no discretion in this element of § 9",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive for
    this element; no discretion to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```

KRAV 9.2


```
{
  "krav_nummer": "2 av 14",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-9.2 / R-35 Para 9",
  "rundskriv_tekst": "Statsforvalteren skal også føre tilsyn med kommunens internkontroll
```

```
    med pliktene etter kapittel 4, jf. Kommuneloven § 25-1.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 9 første ledd (andre punktum)",
  "lovparagraf_tekst": "Statsforvalteren skal også føre tilsyn med kommunens internkontroll
    med pliktene etter kapittel 4, jf. kommuneloven § 25-1.",
  "lov_språk": "skal",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION — MANDATORY-CLOSED",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — MANDATORY-CLOSED element; no discretion to
shadow-bind",
  "discretion_element_touched": "N/A",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive for
    this element",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```

KRAV 9.3


```
{
  "krav_nummer": "3 av 14",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-9.3 / R-35 Para 9",
  "rundskriv_tekst": "Statsforvalteren skal føre tilsyn med kommunens oppfyllelse av de
    individuelle tjenestene.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 9 første ledd (ingen eksplisitt lovhenvisning i rundskrivet)",
  "lovparagraf_tekst": "Statsforvalteren skal føre tilsyn med at kommunen oppfyller sine
    plikter etter kapittel 4 [...]",
  "lov_språk": "skal",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION — MANDATORY-CLOSED",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — MANDATORY-CLOSED element",
  "discretion_element_touched": "N/A",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Lov § 9 første ledd lyder: 'Statsforvalteren skal føre tilsyn
    med at kommunen oppfyller sine plikter etter kapittel 4, § 13 andre ledd første
    punktum, tredje ledd, fjerde ledd første punktum og § 16 første ledd.' Rundskrivet
    lyder: 'Statsforvalteren skal føre tilsyn med kommunens oppfyllelse av de individuelle
    tjenestene.' Lovens tilsynsmandat er begrenset til de eksplisitt oppregnede
    bestemmelsene i kapittel 4 og spesifikke deler av § 13 og § 16; formuleringen 'de
    individuelle tjenestene' uten presisering av hvilke bestemmelser er bredere og
    potensielt videre enn lovens uttømmende opplisting — men overlapper materielt sett
    med kapittel 4-plikter, slik at grensen er uklar.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — MANDATORY-CLOSED element; no discretion to
shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
```

```
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}
```

KRAV 9.4


```
{
  "krav_nummer": "4 av 14",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-9.4 / R-35 Para 9",
  "rundskriv_tekst": "I tilsynet kan det i tillegg kontrolleres om kommunen ved sin
    internkontroll i tilstrekkelig grad sikrer lovpålagte plikter.",
  "rundskriv_språk": "kan",
  "lovparagraf_referert": "§ 9 første ledd (ingen eksplisitt lovhenvisning i rundskrivet)",
  "lovparagraf_tekst": "Statsforvalteren skal også føre tilsyn med kommunens internkontroll
    med pliktene etter kapittel 4, jf. kommuneloven § 25-1.",
  "lov_språk": "skal",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION — MANDATORY-CLOSED for
internkontroll-tilsyn",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — MANDATORY-CLOSED element; no discretion to
shadow-bind",
  "discretion_element_touched": "N/A",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — the circular permissively ('kan') describes an additional
    control option within the mandatory internkontroll supervision. The law mandates
    supervision of internkontroll; the circular correctly treats the specific mechanism
    of checking adequacy as optional within that mandatory frame. No gap.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — MANDATORY-CLOSED element for the base duty;
    the 'kan' in the circular is weaker than the 'shall' framework — no escalation
    possible here",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```

KRAV 9.5


```
{
  "krav_nummer": "5 av 14",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-9.5 / R-35 Para 9",
  "rundskriv_tekst": "Statsforvalteren skal også føre tilsyn med at påbudet om å utarbeide
    en sosialberedskapsplan blir fulgt opp.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 9 første ledd (ingen eksplisitt lovhenvisning i rundskrivet)",
  "lovparagraf_tekst": "Statsforvalteren skal føre tilsyn med at kommunen oppfyller sine
    plikter etter kapittel 4, § 13 andre ledd første punktum, tredje ledd, fjerde ledd
    første punktum og § 16 første ledd.",
  "lov_språk": "skal",
```

```
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION — MANDATORY-CLOSED",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — MANDATORY-CLOSED element",
  "discretion_element_touched": "N/A",
  "trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Lov § 9 første ledd gir Statsforvalteren tilsynsmandat over
    'sine plikter etter kapittel 4, § 13 andre ledd første punktum, tredje ledd, fjerde
    ledd første punktum og § 16 første ledd.' Rundskrivet lyder: 'Statsforvalteren skal
    også føre tilsyn med at påbudet om å utarbeide en sosialberedskapsplan blir fulgt opp.'
    En plikt til å utarbeide en sosialberedskapsplan er ikke nevnt i kapittel 4, § 13
    eller § 16 første ledd — de eneste bestemmelsene som lovteksten eksplisitt gjør til
    tilsynsobjekter. Sosialberedskapsplanen er hjemlet i § 41 (kommunens ansvar ved
    særlige hendelser), som ikke er opplistet i § 9 første ledd. Rundskrivet utvider
    dermed tilsynsmandatets rettslige rekkevidde ut over lovens uttømmende opplisting
    uten hjemmel.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — MANDATORY-CLOSED element",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}
```

KRAV 9.6


```
{
  "krav_nummer": "6 av 14",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-9.6 / R-35 Para 9",
  "rundskriv_tekst": "Statsforvalteren skal føre tilsyn med at kommunen oppfyller sine
    plikter til samarbeid og samordning.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 9 første ledd (ingen eksplisitt lovhenvisning i rundskrivet)",
  "lovparagraf_tekst": "Statsforvalteren skal føre tilsyn med at kommunen oppfyller sine
    plikter etter kapittel 4, § 13 andre ledd første punktum, tredje ledd, fjerde ledd
    første punktum og § 16 første ledd.",
  "lov_språk": "skal",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION — MANDATORY-CLOSED",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — MANDATORY-CLOSED element",
  "discretion_element_touched": "N/A",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Lov § 9 første ledd lyder: 'Statsforvalteren skal føre tilsyn
    med at kommunen oppfyller sine plikter etter kapittel 4, § 13 andre ledd første
    punktum, tredje ledd, fjerde ledd første punktum og § 16 første ledd.' Rundskrivet
    lyder: 'Statsforvalteren skal føre tilsyn med at kommunen oppfyller sine plikter til
    samarbeid og samordning.' Plikter til samarbeid og samordning kan delvis spores til
    § 13 tredje og fjerde ledd (samarbeid med andre deler av forvaltningen), som er
    inkludert i § 9 første ledds opplisting — men formuleringen 'samarbeid og samordning'
    er bredere og udifferensiert, slik at det er uklart om det dekkes fullt ut av de
    eksplisitt oppregnede bestemmelsene.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — MANDATORY-CLOSED element",
```

```
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}
```

KRAV 9.7


```
{
  "krav_nummer": "7 av 14",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-9.7 / R-35 Para 9",
  "rundskriv_tekst": "Tilsyn kan være planlagt og rettet inn mot områder og tema hvor
    statsforvalteren antar det kan være fare for svikt.",
  "rundskriv_språk": "kan",
  "lovparagraf_referert": "§ 9 / kommuneloven kapittel 30 (ingen eksplisitt
    lovhenvisning i rundskrivet)",
  "lovparagraf_tekst": "Reglene i kommuneloven kapittel 30 gjelder for tilsyn etter
    første ledd. [Kommuneloven kap. 30 regulerer tilsynsprosedyrer]",
  "lov_språk": "gjelder (inkorporeringsregel)",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION i § 9 selv — men kommuneloven kap. 30
    inneholder prosedyreregler for planlegging av tilsyn",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — § 9 andre ledd er MANDATORY-CLOSED
    (incorporates kommuneloven kap. 30 without modification); no discretion
    in § 9 itself to shadow-bind",
  "discretion_element_touched": "N/A within § 9",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — planlagt tilsyn er en standard tilsynsform anerkjent
    i kommuneloven kap. 30 (inkorporert via § 9 andre ledd) og i forarbeidene
    (Ot.prp. nr. 103 (2008-2009)). 'Kan'-formuleringen er konsistent med at
    Statsforvalteren har prosessuell fleksibilitet innenfor det obligatoriske tilsynet.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — MANDATORY-CLOSED element in § 9 itself",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```

KRAV 9.8


```
{
  "krav_nummer": "8 av 14",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-9.8 / R-35 Para 9",
  "rundskriv_tekst": "Det kan også foregå som reaksjon på konkrete hendelser
statsforvalteren
    blir kjent med fra ulike kilder, som klagesaker, tips og media.",
  "rundskriv_språk": "kan",
  "lovparagraf_referert": "§ 9 / kommuneloven kapittel 30 (ingen eksplisitt
    lovhenvisning i rundskrivet)",
  "lovparagraf_tekst": "Reglene i kommuneloven kapittel 30 gjelder for tilsyn etter
```

```
    første ledd.",
  "lov_språk": "gjelder (inkorporeringsregel)",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION i § 9 selv",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — MANDATORY-CLOSED element in § 9 itself",
  "discretion_element_touched": "N/A within § 9",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — reaktivt tilsyn basert på klagesaker, tips og
    mediahendelser er en anerkjent tilsynsform under kommuneloven kap. 30 (inkorporert
    via § 9 andre ledd). Sivilombudets uttalelse SOM-2022-1350 bekrefter at
    Statsforvalteren kan opprette tilsynssaker 'på bakgrunn av Statsforvalterens
    generelle erfaringer fra klagesaksbehandling'. 'Kan'-formuleringen er konsistent
    med prosessuell fleksibilitet.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — MANDATORY-CLOSED element in § 9 itself",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```

KRAV 9.9


```
{
  "krav_nummer": "9 av 14",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-9.9 / R-35 Para 9",
  "rundskriv_tekst": "Tilsyn kan utføres både anmeldt og uanmeldt.",
  "rundskriv_språk": "kan",
  "lovparagraf_referert": "§ 9 / kommuneloven kapittel 30 (ingen eksplisitt
    lovhenvisning i rundskrivet)",
  "lovparagraf_tekst": "Reglene i kommuneloven kapittel 30 gjelder for tilsyn etter
    første ledd.",
  "lov_språk": "gjelder (inkorporeringsregel)",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION i § 9 selv",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — MANDATORY-CLOSED element in § 9 itself",
  "discretion_element_touched": "N/A within § 9",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — anmeldt og uanmeldt tilsyn er begge standard
    tilsynsformer under kommuneloven kap. 30 (inkorporert via § 9 andre ledd).
    'Kan'-formuleringen er konsistent med prosessuell valgfrihet.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — MANDATORY-CLOSED element in § 9 itself",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```

KRAV 9.10


```
{
  "krav_nummer": "10 av 14",
```

```
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-9.10 / R-35 Para 9",
  "rundskriv_tekst": "Brudd på lov eller forskrifter som avdekkes gjennom tilsyn blir
    begrunnet og dokumentert i en tilsynsrapport.",
  "rundskriv_språk": "blir (imperativt presens — implicit skal)",
  "lovparagraf_referert": "§ 9 / kommuneloven kapittel 30 (ingen eksplisitt
    lovhenvisning i rundskrivet)",
  "lovparagraf_tekst": "Reglene i kommuneloven kapittel 30 gjelder for tilsyn etter
    første ledd.",
  "lov_språk": "gjelder (inkorporeringsregel)",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION i § 9 selv",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — MANDATORY-CLOSED element in § 9 itself",
  "discretion_element_touched": "N/A within § 9",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Lov § 9 andre ledd lyder: 'Reglene i kommuneloven kapittel
    30 gjelder for tilsyn etter første ledd.' Rundskrivet lyder: 'Brudd på lov eller
    forskrifter som avdekkes gjennom tilsyn blir begrunnet og dokumentert i en
    tilsynsrapport.' Kommuneloven kap. 30 (særlig § 30-3) regulerer tilsynsprosedyrer
    og innebærer krav om skriftlighet og begrunnelse ved avdekking av lovbrudd, noe
    som gir plausibel hjemmel via inkorporeringen. Imidlertid er den spesifikke
    formuleringen 'tilsynsrapport' og det absolutte kravet om begrunnelse og
    dokumentasjon ikke eksplisitt i § 9 selv — hjemmelen hviler utelukkende på
    kommuneloven kap. 30 slik inkorporert, og det er tvetydig om den inkorporerte
    rammen er tilstrekkelig spesifikk uten videre spesifikasjon.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — MANDATORY-CLOSED element in § 9 itself",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}
```

KRAV 9.11


```
{
  "krav_nummer": "11 av 14",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-9.11 / R-35 Para 9",
  "rundskriv_tekst": "Før pålegg benyttes, skal kommunen få en rimelig frist til å rette
    forholdet.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 9 / kommuneloven kapittel 30 (ingen eksplisitt
    lovhenvisning i rundskrivet)",
  "lovparagraf_tekst": "Reglene i kommuneloven kapittel 30 gjelder for tilsyn etter
    første ledd.",
  "lov_språk": "gjelder (inkorporeringsregel)",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION i § 9 selv",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — MANDATORY-CLOSED element in § 9 itself",
  "discretion_element_touched": "N/A within § 9",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — kravet om rimelig frist før pålegg er en anerkjent
```

```
    prosessregel under kommuneloven kap. 30 (inkorporert via § 9 andre ledd) og
    samsvarer med forvaltningsrettslige grunnprinsipper om kontradiksjon
    (fvl. §§ 16–17). Rundskrivet presiserer innholdet i den inkorporerte
    kommunelovrammen på en måte som er konsistent med dens innhold.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — MANDATORY-CLOSED element in § 9 itself",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```

KRAV 9.12


```
{
  "krav_nummer": "12 av 14",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-9.12 / R-35 Para 9",
  "rundskriv_tekst": "Dersom statsforvalteren fatter vedtak om pålegg skal
    forvaltningslovens saksbehandlingsregler følges.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 9 / kommuneloven kapittel 30 + forvaltningsloven
    (rundskrivet siterer forvaltningsloven eksplisitt)",
  "lovparagraf_tekst": "Reglene i kommuneloven kapittel 30 gjelder for tilsyn etter
    første ledd. [Forvaltningsloven gjelder generelt for statsforvaltningens
    enkeltvedtak]",
  "lov_språk": "gjelder (inkorporeringsregel) + forvaltningsloven gjelder
    ex lege for enkeltvedtak",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION i § 9 selv",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — MANDATORY-CLOSED element in § 9 itself",
  "discretion_element_touched": "N/A within § 9",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — forvaltningslovens saksbehandlingsregler gjelder
    direkte ved enkeltvedtak (pålegg er et enkeltvedtak) etter fvl. §§ 24–25,
    uavhengig av § 9. Rundskrivet gjengir en rettsregel som gjelder ex lege.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — MANDATORY-CLOSED element in § 9 itself",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```

KRAV 9.13


```
{
  "krav_nummer": "13 av 14",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-9.13 / Veileder til sosialtjenesteloven § 17",
  "rundskriv_tekst": "Statsforvalteren kan i slike tilfeller vurdere å opprette tilsyn
    for å undersøke om kommunen og Nav-kontoret gir en forsvarlig tjeneste.",
  "rundskriv_språk": "kan vurdere",
  "lovparagraf_referert": "§ 9 (ingen eksplisitt lovhenvisning; Dokument B:
```

```
    'none'; kilde er Veileder til § 17, ikke § 9 direktetekst)",
  "lovparagraf_tekst": "Statsforvalteren skal føre tilsyn med at kommunen oppfyller
    sine plikter etter kapittel 4 [...]",
  "lov_språk": "skal",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION i § 9 første ledd — men 'kan vurdere'
    i rundskrivet er svakere enn 'skal', slik at det ikke eskalerer",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — MANDATORY-CLOSED element in § 9 itself",
  "discretion_element_touched": "N/A within § 9",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — muligheten for å opprette tilsyn som reaksjon på
    klager ('i slike tilfeller') er konsistent med § 9 første ledds generelle
    tilsynsmandat og bekreftet av SOM-2022-1350: 'Det kan blant annet opprettes
    tilsynssaker på bakgrunn av Statsforvalterens generelle erfaringer fra
    klagesaksbehandling.' 'Kan vurdere' er en permissiv presisering som ikke
    pålegger noe utover lovens ramme.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — MANDATORY-CLOSED element in § 9 itself",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```

KRAV 9.14


```
{
  "krav_nummer": "14 av 14",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-9.14 / Kommunebrev 2025",
  "rundskriv_tekst": "Arbeids- og velferdsdirektoratet anbefaler kommunene å gjennomgå
    internkontrollsystemet for de sosiale tjenestene.",
  "rundskriv_språk": "anbefaler (bør-nivå)",
  "lovparagraf_referert": "§ 9 (ingen eksplisitt lovhenvisning; Dokument B:
    'none'; kilde Kommunebrev 2025)",
  "lovparagraf_tekst": "Statsforvalteren skal også føre tilsyn med kommunens
    internkontroll med pliktene etter kapittel 4, jf. kommuneloven § 25-1.",
  "lov_språk": "skal",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION — MANDATORY-CLOSED",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — MANDATORY-CLOSED element in § 9 itself",
  "discretion_element_touched": "N/A within § 9",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Lov § 9 første ledd lyder: 'Statsforvalteren skal også
    føre tilsyn med kommunens internkontroll med pliktene etter kapittel 4, jf.
    kommuneloven § 25-1.' Rundskrivet lyder: 'Arbeids- og velferdsdirektoratet
    anbefaler kommunene å gjennomgå internkontrollsystemet for de sosiale tjenestene.'
    § 9 regulerer Statsforvalterens tilsynsplikt; det er Statsforvalteren som skal
    kontrollere internkontroll, ikke Direktoratet. En anbefaling fra Direktoratet
    til kommunene om å gjennomgå sine egne internkontrollsystemer er tematisk
    relatert til § 9, men mangler direkte lovforankring i § 9 — hjemmelen er mer
    plausibel under § 8 (direktoratets veilederrolle) enn § 9. Plasseringen under
```

§ 9 i Dokument B er misvisende og gir grunnlag for tvetydighet.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — MANDATORY-CLOSED element in § 9 itself",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

PARAGRAPH SUMMARY — § 9

SUMMARY — § 9 Statsforvalterens tilsynsvirksomhet

Total requirements analyzed: 14

Trinn 2 skipped (NO DISCRETION / MANDATORY-CLOSED gate): 14
(§ 9 første og andre ledd er MANDATORY-CLOSED; tredje ledd
er den eneste permissive elementet, men ingen av de 14
kravene berører Departementets regjeringsgivingsmyndighet)

Flagged:
— MANGLER_HJEMMEL: 1 (Krav 9.5)
— SHADOW_BINDING: 0
— TVETYDIG: 4 (Krav 9.3, 9.6, 9.10, 9.14)

Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding): 9
(Krav 9.1, 9.2, 9.4, 9.7, 9.8, 9.9, 9.11, 9.12, 9.13)

Narrative note on flagged items:

MANGLER_HJEMMEL (9.5): The most substantive finding. The circular imposes a mandatory duty on Statsforvalteren to supervise compliance with the obligation to prepare a "sosialberedskapsplan." This obligation is anchored in § 41, which is not listed in § 9 første ledd's exhaustive enumeration of supervisory objects. The statutory text of § 9 is a closed list; it cannot be expanded by circular without specific statutory authorization. This warrants priority human review.

TVETYDIG findings:

- *9.3* ("individuelle tjenestene"): Materially close to § 9's scope but potentially broader than the closed list — imprecision in the circular creates interpretive risk.
- *9.6* ("samarbeid og samordning"): Partially grounded in § 13's provisions within the closed list, but the formulation is broader and undifferentiated.
- *9.10* (tilsynsrapport requirement): Hjemmel depends entirely on kommuneloven kap. 30 via § 9's incorporation rule; the specific documentation requirement is not stated in § 9 itself.

- *9.14* (Direktoratets anbefaling om internkontroll): Misattributed to § 9 — the natural home is § 8 (Direktoratets veilederrolle); placement under § 9 is structurally misleading.

ORPHAN REQUIREMENTS

No requirements in Dokument B are formally orphaned (all 14 are mapped to § 9). However, PROC-REQ-9.14 is structurally misplaced: its source (Kommunebrev 2025, a Direktorat recommendation to municipalities about their own systems) belongs under § 8's supervision and guidance mandate, not § 9's supervisory mandate directed at Statsforvalteren. This is noted as a classification anomaly:

CLASSIFICATION ANOMALY (not formal orphan)
———————————————————————————————————————

Rundskriv punkt: PROC-REQ-9.14 / Kommunebrev 2025
Krav: "Arbeids- og velferdsdirektoratet anbefaler kommunene å
gjennomgå internkontrollsystemet for de sosiale tjenestene."
Issue: Requirement originates from Direktoratets veilederrolle
(§ 8), not Statsforvalterens tilsynsmandat (§ 9).
Placement under § 9 creates spurious hjemmel-tvetydighet.
Flagg: [TVETYDIG]

AGGREGATED SUMMARY (§ 8 + § 9 combined)


```
{
  "total_paragraphs_analyzed": "2 (§ 8, § 9)",
  "paragraphs_with_no_discretion": "0 (both contain some discretion,
    though § 9 is predominantly MANDATORY-CLOSED)",
  "total_krav_analyzed": "29 (15 for § 8 + 14 for § 9)",
  "krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "14 (all § 9 requirements —
    MANDATORY-CLOSED gate; 0 for § 8)",
  "orphan_requirements": "0 (strict) / 4 classification anomalies
    (§ 8: 4 without statutory citation; § 9: 1 misattributed)",
  "avvik_funnet": {
    "MANGLER_HJEMMEL": "1 (§ 9, krav 9.5 — sosialberedskapsplan)",
    "SHADOW_BINDING": "0",
    "TVETYDIG": "8 (§ 8: krav 8.8, 8.9, 8.10, 8.13; § 9: krav 9.3, 9.6, 9.10, 9.14)",
    "total_flagget": "9"
  },
  "paragraphs_with_no_flagged_deviations": "none — both paragraphs
    have at least one flag",
  "paragraphs_with_highest_deviation_density": [
    "§ 8 — 4 flags (all TVETYDIG)",
```

```
    "§ 9 — 5 flags (1 MANGLER_HJEMMEL + 4 TVETYDIG)",
    "§ 9 leads on severity due to the MANGLER_HJEMMEL finding"
  ]
}
```

QUALITY CHECKS ✓

Check	Status
Every § in Dokument A has a completed Discretion Inventory (Steps 1–4)	✓
§ 9's MANDATORY-CLOSED elements correctly identified — not forced into a Skjønnstype	✓
Trinn 2 skipped for all 14 § 9 requirements with documented gate condition	✓
MANGLER_HJEMMEL for krav 9.5 has populated hjemmel_begrunnelse with exact quotes from both documents	✓
All 4 TVETYDIG flags in § 9 have populated hjemmel_begrunnelse with exact quotes	✓
No SHADOW_BINDING flags exist (correctly: no permissive elements were present in the touched elements)	✓
No flag exists without a documented textual reason	✓
krav_nummer counter covers all 14 requirements	✓

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS — § 10

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY

DISCRETION INVENTORY — § 10

Statutory text: "Statens helsetilsyn har det overordnede faglige tilsynet med kommunens virksomhet i arbeids- og velferdsforvaltningen."

Imperative words found: "har" (present-tense assignment of institutional competence — neither "kan," "skal," "vurdere," "bør," nor "må" appears)

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION:
The paragraph uses "har" to assign a standing institutional competence to Statens helsetilsyn. This is a declaratory competence-conferring sentence: it states WHAT authority exists, not HOW or WHETHER it must be exercised in any particular situation. The phrase "det overordnede faglige tilsynet" is formally an open normative term, but no operational duty, no conditional trigger, and no choice-language ("kan"/"bør") is present in this text.

Dominant statutory language type: MANDATORY-CLOSED
→ The paragraph prescribes a fixed, unconditional allocation of institutional supervisory competence with no qualifying or permissive language. The content of "overordnet faglig tilsyn" is determined by general administrative and supervisory law, not by paragraph-internal choice language.

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK:
Does this paragraph contain ANY element of discretion? NO DISCRETION

Rationale: The text is a one-sentence declaration of standing authority ("har … tilsynet"). It imposes no condition, grants no individual choice, and contains no terms directing the authority to weigh, assess, or choose. The scope of the supervisory role is externally defined by the broader statutory and regulatory framework (helsetilsynsloven,

fvl., etc.), not by permissive language within § 10 itself.

→ Record: "NO DISCRETION — paragraph is purely prescriptive."
→ Step 3 (Skjønnstype classification): NOT APPLICABLE.
→ Trinn 2 (Shadow Binding Test): WILL BE SKIPPED for all
requirements linked to this paragraph.
→ Circular requirements linked to § 10 can only be flagged
via Trinn 1 (MANGLER_HJEMMEL or TVETYDIG).

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS: SKIPPED (Step 2 = NO DISCRETION)

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION: SKIPPED (Step 2 = NO DISCRETION)
──
──────────────

REQUIREMENT EXTRACTION — DOKUMENT B (RUNDSKRIV 35, § 10)

Per Dokument B (Rundskriv-kartlegging, § 10 — "Statens helsetilsyns tilsynsvirksomhet"):

> **Total requirements extracted: 0**
>
> The Rundskriv 35 paragraph covering § 10 contains no documentation requirements, no procedural mandates, and no operational obligations. No phrases equivalent to "skal dokumentere," "må nedtegnes," "skal begrunnes skriftlig," or any other requirement-creating language were identified. The paragraph solely describes supervisory roles (Helsetilsynet and Statsforvalteren) and cross-references § 9.
>
> No supplementary documents (Kommunebrev 2025, NAV guides) were found to add requirements specifically tied to § 10.

Consequence for analysis: With zero circular requirements linked to § 10, there are no Trinn 1 or Trinn 2 comparisons to perform. No analysis blocks are generated.

PARAGRAPH SUMMARY — § 10

SUMMARY — § 10
──
──────────────

Total requirements analyzed: 0
Trinn 2 skipped (NO DISCRETION gate): N/A (0 requirements)
Flagged:

— MANGLER_HJEMMEL: 0
— SHADOW_BINDING: 0
— TVETYDIG: 0
Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding): 0

Observation: Dokument B imposes zero requirements linked to § 10. The statutory text assigns supervisory competence in purely prescriptive terms. There is no circular content to compare against the statute, and therefore no deviations are possible for this paragraph as submitted.

ORPHAN REQUIREMENTS

ORPHAN REQUIREMENTS — § 10

None identified. All documents confirm zero requirements were extracted from Rundskriv 35 for this paragraph.

AGGREGATED SUMMARY


```
{
  "total_paragraphs_analyzed": "1",
  "paragraphs_with_no_discretion": "1",
  "total_krav_analyzed": "0",
  "krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "0 (no krav present)",
  "orphan_requirements": "0",
  "avvik_funnet": {
    "MANGLER_HJEMMEL": "0",
    "SHADOW_BINDING": "0",
    "TVETYDIG": "0",
    "total_flagget": "0"
  },
  "paragraphs_with_no_flagged_deviations": ["§ 10"],
  "paragraphs_with_highest_deviation_density": "N/A — single paragraph analyzed, zero flags"
}
```

QUALITY CHECK VERIFICATION

Check	Status
§ 10 has completed Discretion Inventory (Steps 1–4)	✅ Completed; Step 3 and 4 correctly skipped per NO DISCRETION finding
NO DISCRETION recorded only where no permissive/open language exists	✅ "Har … tilsynet" is purely declaratory; no "kan," "bør," or choice-language present
Trinn 2 skipped with reason recorded for all requirements where gate not met	✅ Recorded; moot as zero requirements exist
Every MANGLER_HJEMMEL/TVETYDIG flag has populated hjemmel_begrunnelse	✅ N/A — no flags issued
Every SHADOW_BINDING flag has populated shadow_binding_begrunnelse	✅ N/A — no flags issued
No flag exists without documented textual reason	✅ Confirmed
krav_nummer counter accurately reflects all requirements in input	✅ Input: 0 requirements; counter: 0

Analytical note for downstream use: Should a future version of Dokument B introduce circular requirements linked to § 10 — for example, procedural mandates about how Helsetilsynet or Statsforvalteren must conduct supervisory follow-up — those requirements would be testable only under Trinn 1 (Hjemmelstest), since the NO DISCRETION gate permanently blocks Trinn 2 for this paragraph. Any such circular requirement purporting to direct operational conduct of Helsetilsynet beyond what helsetilsynsloven and fvl. authorize would be a candidate for MANGLER_HJEMMEL or TVETYDIG flagging.

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS

§ 11 — Tilskudd fra staten

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY — § 11

Statutory text:

> Sentence 1: "Staten skal yte årlig rammetilskudd til delvis dekning av kommunens utgifter." Sentence 2: "Tilskuddene fordeles gjennom inntektssystemet for kommunene etter regler fastsatt av Kongen."

Imperative words found: "skal" (sentence 1); implicit "skal" in sentence 2 (passive construction, no permissive qualifier)

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION:

Sentence	Language type	Reasoning
Sentence 1	MANDATORY-CLOSED	"Skal yte" — the duty to provide is unconditional and annual; no qualifying language, no discretionary trigger
Sentence 2	MANDATORY-CLOSED	"Fordeles gjennom inntektssystemet etter regler fastsatt av Kongen" — the distribution mechanism is fixed by royal decree; the administering authority (municipality/NAV) has no discretionary role in this sentence

Dominant statutory language type: MANDATORY-CLOSED (both sentences use "skal" or equivalent, with fixed conditions and no open normative terms)

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK:

☑ **NO DISCRETION** — The paragraph is entirely prescriptive. Both sentences state fixed duties with defined mechanisms and no qualifying language, open normative terms, or choice elements left to the administering authority. The state *shall* provide the grant; the distribution *shall* follow the income system per royal rules. No discretionary element exists at any level.

→ **Record: "NO DISCRETION — paragraph is purely prescriptive." → Step 3 (Skjønnstype classification) is NOT APPLICABLE. → Trinn 2 (Shadow Binding Test) will be SKIPPED for all requirements linked to this paragraph.** → Circular requirements linked to this paragraph can only be flagged via Trinn 1 (MANGLER_HJEMMEL or TVETYDIG).

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS: *Not applicable — Step 2 = NO DISCRETION*

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION:

☑ **NO DISCRETION** — confirmed. Paragraph is entirely prescriptive. No skjønnstype is present or assignable.

TRINN 1 & TRINN 2 — REQUIREMENT ANALYSIS

Dokument B (Rundskriv 35, § 11) contains **zero (0) circular requirements** linked to § 11.

The Rundskriv extraction (Dokument B) explicitly confirms:

> *"There are no documentation requirements in the supplementary documents that explain, add to, or reference documentation procedures for § 11." "Total documentation requirements in paragraph: 0"*

Accordingly, **no Analysis Output Blocks are produced**, as there are no Dokument B requirements to process against § 11.

ORPHAN REQUIREMENTS

The supplementary documents cited in the Dokument B extraction (Veileder økonomisk stønad 2022, Kommunebrev 2025, Barnets beste veileder, EØS veileder) contain eight procedural requirements (PROC-REQ-SUPP.1 through SUPP.8). These were surfaced in the extraction notebook but are **not linked to § 11** — they are linked to other paragraphs (§§ 17, 18, 20, 20a, etc.) or to general assessment principles. They are therefore not orphans *of* § 11; they belong to other paragraphs and will be analyzed under those paragraphs' respective deviation analyses.

No orphan requirements attributable to § 11 are identified.

PARAGRAPH SUMMARY — § 11

SUMMARY — § 11

Total requirements analyzed: 0
Trinn 2 skipped (NO DISCRETION gate): 0 (no requirements existed to skip)
Flagged:
— MANGLER_HJEMMEL: 0
— SHADOW_BINDING: 0
— TVETYDIG: 0
Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding): 0

Note: Rundskriv 35 § 11 imposes no circular requirements on administering authorities. The statutory paragraph establishes a state financial duty (rammetilskudd) directed at state-level actors; Rundskriv 35 mirrors this scope and adds no operative obligations. Zero deviations found — not because deviations were cleared, but because there is no circular text to deviate.

AGGREGATED SUMMARY — § 11


```
{
  "total_paragraphs_analyzed": "1",
  "paragraphs_with_no_discretion": "1",
  "total_krav_analyzed": "0",
  "krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "0",
  "orphan_requirements": "0",
  "avvik_funnet": {
    "MANGLER_HJEMMEL": "0",
    "SHADOW_BINDING": "0",
    "TVETYDIG": "0",
    "total_flagget": "0"
  },
  "paragraphs_with_no_flagged_deviations": ["§ 11"],
  "paragraphs_with_highest_deviation_density": "N/A — single paragraph analyzed, zero flags"
}
```

QUALITY CHECK VERIFICATION

Check	Status

Every § has a completed Discretion Inventory (Steps 1–4)	✅ Completed for § 11
NO DISCRETION recorded where no permissive/open language exists	✅ Both sentences are MANDATORY-CLOSED; NO DISCRETION correctly recorded
Trinn 2 skipped for all requirements where gate condition not met	✅ N/A — no requirements existed; gate condition recorded as not applicable
Every MANGLER_HJEMMEL / TVETYDIG flag has populated hjemmel_begrunnelse	✅ No such flags issued
Every SHADOW_BINDING flag has populated shadow_binding_begrunnelse	✅ No such flags issued
No flag exists without a documented textual reason	✅ Confirmed
krav_nummer counter accurately reflects all requirements in input	✅ Zero requirements; counter is zero

---

Analytical note for downstream use: The absence of circular requirements for § 11 is itself a substantively clean result — the Rundskriv correctly limits itself to restating the statutory framework grant obligation without adding operative duties that could create deviation. This paragraph requires no further action in the deviation pipeline.

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS — § 12 SOSIALTJENESTELOVEN & FORSKRIFT OM KVALIFISERINGSPROGRAM

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY

DISCRETION INVENTORY — § 12 (Sosialtjenesteloven)

Statutory text:

> *Sentence 1:* "Kommunen skal gjøre seg kjent med innbyggernes levekår, vie spesiell oppmerksomhet til trekk ved utviklingen som kan skape eller opprettholde sosiale problemer, og søke å finne tiltak som kan forebygge slike problemer." *Sentence 2:* "Kommunen skal søke å legge forholdene til rette for å utvikle og styrke sosialt fellesskap og solidaritet i nærmiljøet." *Sentence 3:* "Kommunen skal spre kunnskap om sosiale forhold og tjenester i kommunen."

Imperative words found: "skal" (sentences 1, 2, 3); "søke å" (sentences 1 and 2); "kan forebygge" (sentence 1); "søke å finne tiltak" (sentence 1)

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION:

- Sentence 1: MANDATORY-OPEN — "shall" is fixed, but *what* living conditions to map, *which* trends to pay attention to, and *what* preventive measures to find are entirely open. "Søke å finne tiltak som kan forebygge" is distinctively effort-based and open: it requires seeking, not achieving or specifying any particular measure.
- Sentence 2: MANDATORY-OPEN — the duty is fixed ("shall"), but HOW to facilitate social community and solidarity is entirely open. "Søke å" signals effort without prescribed output.
- Sentence 3: MANDATORY-OPEN — the duty to spread knowledge is fixed, but HOW, to WHOM, and in what FORM are unspecified.

Dominant classification: ☒ MANDATORY-OPEN (all three sentences; duties are non-negotiable, but means, methods, scope, and targets are left to the authority)

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK: ☒ YES — Proceed to Step 3.

All three sentences contain open normative language, open how-discretion, and open evidence-assessment elements. The paragraph as a whole is a framework of general systemic duties with substantial administrative latitude in implementation.

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS:

Element	Present?	Exact statutory quote
Whether-discretion	**No**	"Kommunen *skal*..." — no choice over whether to act on any of the three duties
How-discretion	**Yes**	Sentence 1: "søke å gjøre seg kjent" and "søke å finne tiltak som kan forebygge" — HOW to become familiar with conditions and HOW to find measures are open. Sentence 2: "søke å legge forholdene til rette" — HOW to facilitate is open. Sentence 3: "spre kunnskap" — HOW and to whom knowledge is spread are open.
Evidence-discretion	**Yes**	Sentence 1: "trekk ved utviklingen som kan skape eller opprettholde sosiale problemer" — WHICH trends are relevant requires open factual assessment. "levekår" — what constitutes living conditions requiring attention is open.
Standard-discretion	**Yes**	Sentence 1: "sosiale problemer" — open normative term requiring case-by-case interpretation. Sentence 2: "sosialt fellesskap og solidaritet i nærmiljøet" — open normative standard.
Scope of delegation	**None**	No explicit delegation found in the statutory text.

Preparatory works note (Ot.prp. nr. 103 (2008-2009), Dokument A Section C): "NAV-kontoret blir i tillegg ansvarlig for å sikre at bestemmelsene i lovforslagets kapittel 3 om generelle oppgaver virkeliggjøres." — This assigns implementation responsibility to NAV-kontoret as Deep Law, but constitutes no formal delegation of discretion.

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION:

Type	Present?	Sentence/Element
FRITT FORVALTNINGSSKJØNN	No	No "kan" element — the duties are fixed, even if open in content

BUNDET SKJØNN	No	No defined triggering conditions for any of the three duties
BEVISBEDØMMELSE	**Yes**	Sentence 1: assessing "levekår" and identifying "trekk ved utviklingen" that "kan skape eller opprettholde sosiale problemer" requires open fact-assessment
RETTSLIG STANDARD	**Yes**	Sentences 1 and 2: "sosiale problemer" and "sosialt fellesskap og solidaritet" are open normative terms
HOW-DISCRETION (cross-cutting)	**Yes**	All three sentences: the municipality has broad discretion over *how* to implement each duty

Summary: § 12 (sotjl.) contains BEVISBEDØMMELSE, RETTSLIG STANDARD, and broad HOW-discretion across all three sentences. No element of the paragraph is purely prescriptive: even sentence 3 ("spread knowledge") leaves all implementation choices open.

DISCRETION INVENTORY — § 12 (Forskrift om kvalifiseringsprogram og kvalifiseringsstønad)

Statutory text:

> *Sentence 1:* "Programdeltaker som er gravid har rett til fri fra deltakelse i kvalifiseringsprogrammet i forbindelse med svangerskapskontroll, hvis slike undersøkelser ikke med rimelighet kan finne sted utenfor programtiden."
> *Sentence 2:* "Programdeltaker som er gravid har under svangerskapet rett til permisjon med kvalifiseringsstønad i opptil ti virkedager umiddelbart før termin."
> *Sentence 3:* "Den som gjør bruk av denne retten skal varsle kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen snarest mulig og senest en uke i forveien."

Imperative words found: "har rett til" (sentences 1 and 2); "ikke med rimelighet" (sentence 1); "i opptil ti virkedager" (sentence 2); "skal varsle... snarest mulig og senest en uke i forveien" (sentence 3)

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION:

- Sentence 1: MIXED — the right is mandatory-closed (participant who is pregnant has the right), but the qualifying condition contains a standard element ("ikke med rimelighet kan finne sted utenfor programtiden").
- Sentence 2: MANDATORY-CLOSED — specific right, fixed upper limit (10 working days), fixed temporal trigger (immediately before term).

- Sentence 3: MANDATORY-CLOSED — specific duty to notify, with defined maximum deadline (one week in advance).

Dominant classification: ☒ MIXED (sentence 1 has a limited RETTSLIG STANDARD element; sentences 2–3 are MANDATORY-CLOSED)

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK: ☒ YES — Limited. Only sentence 1 contains discretion (assessment of "med rimelighet").

Sentences 2 and 3 contain NO DISCRETION — they are purely prescriptive with specific rights, defined quantities, and defined procedures.

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS (sentence 1 only):

Element	Present?	Exact statutory quote
Whether-discretion	**No**	Right is automatic when condition is met
How-discretion	**No**	Procedure not specified (no implementation choices left)
Evidence-discretion	**Yes**	Sentence 1: "hvis slike undersøkelser ikke med rimelighet kan finne sted utenfor programtiden" — requires factual assessment of whether antenatal appointments can reasonably be scheduled outside program hours
Standard-discretion	**Yes**	Sentence 1: "med rimelighet" — open normative standard
Scope of delegation	**None**	No delegation found

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION:

- BEVISBEDØMMELSE: **Yes** — sentence 1 only: "ikke med rimelighet kan finne sted utenfor programtiden"
- RETTSLIG STANDARD: **Yes** — sentence 1 only: "med rimelighet"
- Sentences 2 and 3: **NO DISCRETION** — purely prescriptive

Trinn 2 consequence for sentences 2–3: Shadow Binding Test would be SKIPPED for any requirement touching those elements.

Note: No requirements in Dokument B are linked to Forskrift § 12. No analysis blocks will be produced for this paragraph. It is listed here to satisfy the completeness obligation.

TRINN 1 & TRINN 2 ANALYSIS — § 12 (Sosialtjenesteloven)

Total requirements to analyze: 19 (PROC-REQ-12.1–12.16 + DOC-REQ-12.1–12.3)

Requirement 1 of 19

{
  "krav_nummer": "1 av 19",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-12.1 (R-35, § 12, ledd 1)",
  "rundskriv_tekst": "Kommunen skal gjøre seg kjent med innbyggernes levekår, vie spesiell oppmerksomhet til trekk ved utviklingen som kan skape eller opprettholde sosiale problemer, og søke å finne tiltak som kan forebygge slike problemer.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 12 (sotjl.) ledd 1",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gjøre seg kjent med innbyggernes levekår, vie spesiell oppmerksomhet til trekk ved utviklingen som kan skape eller opprettholde sosiale problemer, og søke å finne tiltak som kan forebygge slike problemer.",
  "lov_språk": "skal, søke å",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — MANDATORY-OPEN, HOW-discretion, BEVISBEDØMMELSE, and RETTSLIG STANDARD all present in sentence 1",
  "discretion_element_touched": "HOW-discretion (method of familiarizing with living conditions); BEVISBEDØMMELSE (which trends qualify); RETTSLIG STANDARD ('sosiale problemer')",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — circular text is verbatim reproduction of the statutory sentence; full authorization self-evident",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — circular uses identical language ('skal') as the statute; no escalation",
  "flagg": []
}

Requirement 2 of 19

{
  "krav_nummer": "2 av 19",

"rundskriv_punkt": "PROC-REQ-12.2 (R-35, § 12)",
"rundskriv_tekst": "Nav-kontoret har en plikt til å medvirke i dette arbeidet.",
"rundskriv_språk": "plikt til å (equivalent to: skal)",
"lovparagraf_referert": "§ 12 (sotjl.) — no explicit citation in circular",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gjøre seg kjent med innbyggernes levekår... [full sentence 1 of § 12]",
"lov_språk": "skal",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — HOW-discretion present; element touched is the allocation of implementation responsibility",
"discretion_element_touched": "HOW-discretion — which actor within the municipality carries out the duty",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text directs 'kommunen' generally. Ot.prp. nr. 103 (2008-2009) (Dokument A, Section C, Deep Law) explicitly states: 'NAV-kontoret blir i tillegg ansvarlig for å sikre at bestemmelsene i lovforslagets kapittel 3 om generelle oppgaver virkeliggjøres.' This preparatory work provision constitutes legal authority for assigning the implementation duty specifically to the NAV office. The circular's 'plikt til å medvirke' is consistent with this assignment.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — 'plikt til å medvirke' carries the same imperative force as 'skal'; no escalation detected. Assigning responsibility to the NAV office to participate is consistent with and does not exceed the preparatory works' explicit assignment.",
"flagg": []
}

Requirement 3 of 19

{
"krav_nummer": "3 av 19",
"rundskriv_punkt": "PROC-REQ-12.3 (R-35, § 12)",
"rundskriv_tekst": "Det skal rettes spesielt oppmerksomhet mot forhold som er av betydning for de sosialt vanskeligstilte, personer utenfor arbeidslivet og for oppvekstsvilkårene til barn og unge.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 12 (sotjl.) ledd 1 — no explicit citation in circular",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gjøre seg kjent med innbyggernes levekår, vie spesiell oppmerksomhet til trekk ved utviklingen som kan skape eller opprettholde sosiale problemer, og søke å finne tiltak som kan forebygge slike problemer.",
"lov_språk": "skal, vie spesiell oppmerksomhet til trekk ved utviklingen",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — BEVISBEDØMMELSE present: the law leaves open which specific trends and which specific groups warrant 'spesiell oppmerksomhet'",
"discretion_element_touched": "BEVISBEDØMMELSE — which social trends and conditions warrant special attention; RETTSLIG STANDARD ('sosiale problemer')",

"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law: 'vie spesiell oppmerksomhet til trekk ved utviklingen som kan skape eller opprettholde sosiale problemer' — attention is owed to problematic trends generally, with no specification of target groups. Circular: 'Det skal rettes spesielt oppmerksomhet mot forhold som er av betydning for de sosialt vanskeligstilte, personer utenfor arbeidslivet og for oppvekstsvilkårene til barn og unge.' The circular specifies three fixed mandatory target categories not enumerated in the statute. This could be argued as a natural elaboration of 'sosiale problemer' — these groups are paradigmatically at risk — but could equally be argued as a legislative choice not to enumerate target groups, leaving that assessment open. No explicit delegation exists.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Specific discretion element affected: BEVISBEDØMMELSE — which trends and conditions warrant 'spesiell oppmerksomhet.' Law: 'vie spesiell oppmerksomhet til trekk ved utviklingen' — assessment of what to attend to is left open, requiring case-by-case factual judgment. Circular: 'Det skal rettes spesielt oppmerksomhet mot forhold som er av betydning for de sosialt vanskeligstilte, personer utenfor arbeidslivet og for oppvekstsvilkårene til barn og unge' — converts the open evidence-assessment into a mandatory list of three specific target categories with 'shall.' This eliminates the authority's freedom to determine the scope and content of the assessment by prescribing fixed mandatory targets. Escalation confirmed: open evidence-assessment → mandatory fixed categorical targets.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

Requirement 4 of 19

{
"krav_nummer": "4 av 19",
"rundskriv_punkt": "PROC-REQ-12.4 (R-35, § 12)",
"rundskriv_tekst": "Nav-kontoret må systematisere og analysere kunnskapen om innbyggernes levekår for å få oversikt over trekk ved utviklingen på samfunnsnivå.",
"rundskriv_språk": "må (equivalent to: skal)",
"lovparagraf_referert": "§ 12 (sotjl.) ledd 1 — no explicit citation in circular",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gjøre seg kjent med innbyggernes levekår, vie spesiell oppmerksomhet til trekk ved utviklingen som kan skape eller opprettholde sosiale problemer...",
"lov_språk": "skal gjøre seg kjent med",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — HOW-discretion present: statute leaves open the method by which the municipality becomes familiar with living conditions",
"discretion_element_touched": "HOW-discretion — the method of acquiring and processing knowledge about residents' living conditions",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law: 'Kommunen skal gjøre seg kjent med innbyggernes levekår' — the duty is to become familiar; the statute specifies no particular method or process for doing so. Circular: 'Nav-kontoret må systematisere og analysere kunnskapen om

innbyggernes levekår for å få oversikt over trekk ved utviklingen på samfunnsnivå' — adds a specific mandatory two-step procedural method (systematize + analyze) and a specific output standard ('oversikt over trekk'). One can argue 'gjøre seg kjent' implicitly requires some form of organized knowledge-gathering. However, the specific mandate to systematize and analyze is a methodological prescription not found in the statutory text, and no explicit delegation exists. The gap is real but not insurmountable by interpretive argument.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Specific discretion element: HOW-discretion in implementing 'gjøre seg kjent med innbyggernes levekår.' Law: 'gjøre seg kjent med innbyggernes levekår' — open as to HOW the municipality gathers and processes this knowledge; any reasonable method of familiarization is within the law's scope. Circular: 'må systematisere og analysere kunnskapen om innbyggernes levekår' — replaces open how-discretion with a mandatory specific procedural method (systematization + analysis). The escalation: open how-discretion → mandatory fixed analytical procedure. Even if the output goal is consistent with the statute, mandating a specific method with 'must' where the law grants open how-discretion constitutes shadow binding.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

Requirement 5 of 19

{
  "krav_nummer": "5 av 19",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-12.5 (R-35, § 12)",
  "rundskriv_tekst": "Er Nav-kontoret kjent med at det foreligger forhold som kan bidra til å skape eller opprettholde sosiale problemer, har kontoret et ansvar for å initiere at det etableres forebyggende tiltak mot dette i kommunen.",
  "rundskriv_språk": "ansvar for å (conditional responsibility)",
  "lovparagraf_referert": "§ 12 (sotjl.) ledd 1 — no explicit citation in circular",
  "lovparagraf_tekst": "...og søke å finne tiltak som kan forebygge slike problemer.",
  "lov_språk": "skal, søke å finne tiltak som kan forebygge",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — HOW-discretion present in sentence 1 (how to find and initiate preventive measures)",
  "discretion_element_touched": "HOW-discretion — what action to take upon identifying problematic conditions",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "The statute explicitly requires the municipality to 'søke å finne tiltak som kan forebygge slike problemer.' The circular restates this as a conditional duty: when the NAV office is aware of conditions that can create social problems, it has a responsibility to initiate preventive measures. This is an operationalization — not an expansion — of the statutory duty to seek preventive measures. The preparatory works (Ot.prp. nr. 103 (2008-2009)) assign NAV the responsibility for implementing Chapter 3 duties. The conditional trigger ('er kjent med') mirrors the statutory logic of 'gjøre seg kjent med... trekk ved utviklingen.'",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",

"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — 'ansvar for å initiere' is weaker than 'shall' in imperative force, and the requirement is conditional. The law requires 'søke å finne tiltak' (seeking measures); the circular requires 'ansvar for å initiere' (responsibility to initiate). This is consistent with or marginally weaker than the statutory duty. No escalation detected.",
"flagg": []
}

Requirement 6 of 19

{
"krav_nummer": "6 av 19",
"rundskriv_punkt": "PROC-REQ-12.6 (R-35, § 12)",
"rundskriv_tekst": "Oppsøkende arbeid skal imidlertid ikke drives på en måte som oppleves som ytre innblanding og virker krenkende.",
"rundskriv_språk": "skal ikke (prohibition)",
"lovparagraf_referert": "§ 12 (sotjl.) — no explicit citation in circular",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gjøre seg kjent med innbyggernes levekår... og søke å finne tiltak som kan forebygge slike problemer.",
"lov_språk": "skal gjøre seg kjent, søke å",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — HOW-discretion present: statute leaves open the methods used for community outreach and preventive work",
"discretion_element_touched": "HOW-discretion — method of conducting outreach ('oppsøkende arbeid')",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law: § 12 imposes duties to 'gjøre seg kjent med innbyggernes levekår' and 'finne tiltak som kan forebygge' without any restrictions on how outreach is conducted. No prohibition on intrusive methods is stated. Circular: 'Oppsøkende arbeid skal imidlertid ikke drives på en måte som oppleves som ytre innblanding og virker krenkende' — adds a mandatory prohibition not present in § 12. The gap: the statute is silent on constraints for outreach methods. The prohibition could be grounded in general legal principles (Grunnloven § 102 on privacy, dignity, general admin law proportionality principles), which gives a plausible but indirect basis. Without explicit statutory or delegated authority in § 12, and absent general admin law provisions (fvl.) directly supporting this specific prohibition, authority is arguable but not clear.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Specific discretion element: HOW-discretion — the statute leaves open how the municipality conducts outreach ('søke å gjøre seg kjent'). Law: the method of outreach is not restricted; the municipality has open how-discretion to choose appropriate methods. Circular: 'Oppsøkende arbeid skal imidlertid ikke drives på en måte som oppleves som ytre innblanding og virker krenkende' — introduces a mandatory ('shall not') prohibition that directly restricts the open how-discretion. By mandating that a specific category of conduct is prohibited, the circular converts open method-discretion into a rule with a mandatory ceiling, without statutory authorization. The 'shall not' language is absolute where the law provides no restriction. Escalation confirmed: open how-discretion → mandatory absolute prohibition.",

"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

Requirement 7 of 19

{
"krav_nummer": "7 av 19",
"rundskriv_punkt": "PROC-REQ-12.7 (R-35, § 12)",
"rundskriv_tekst": "For å finne frem til aktuelle forebyggende tiltak, bør det tas utgangspunkt i erfaringer fra det sosiale arbeidet i kommunen, og i generelle og forskningsbaserte kunnskaper...",
"rundskriv_språk": "bør",
"lovparagraf_referert": "§ 12 (sotjl.) ledd 1 — no explicit citation in circular",
"lovparagraf_tekst": "...og søke å finne tiltak som kan forebygge slike problemer.",
"lov_språk": "skal, søke å finne tiltak",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — HOW-discretion: statute leaves open the method and knowledge base for identifying preventive measures",
"discretion_element_touched": "HOW-discretion — how the authority identifies and selects appropriate preventive measures",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "The statute requires the municipality to 'søke å finne tiltak som kan forebygge.' Recommending that this search be grounded in local experience and research-based knowledge is a natural and operationally sound guidance that falls squarely within the open how-discretion of the statutory duty. No specific methodological restriction is imposed.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — circular uses 'bør' (recommended), which is weaker than the statute's 'shall.' A recommendation to use experience and research as the basis for choosing measures does not escalate the statute's open duty. Consistent with the Trinn 2 escalation table: law 'skal' (open how) → circular 'bør' = no escalation.",
"flagg": []
}

Requirement 8 of 19

{
"krav_nummer": "8 av 19",
"rundskriv_punkt": "PROC-REQ-12.8 (R-35, § 12, ledd 2)",
"rundskriv_tekst": "Nav-kontoret skal ha forebyggende tiltak som søker å legge forholdene til rette for å utvikle og styrke sosialt fellesskap og solidaritet i nærmiljøet.",
"rundskriv_språk": "skal ha",
"lovparagraf_referert": "§ 12 (sotjl.) ledd 2",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal søke å legge forholdene til rette for å utvikle og styrke sosialt fellesskap og solidaritet i nærmiljøet.",

"lov_språk": "skal søke å legge forholdene til rette",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — MANDATORY-OPEN: 'søke å legge forholdene til rette' is effort-based, with HOW and WHAT measures entirely open; RETTSLIG STANDARD ('sosialt fellesskap og solidaritet') present",
"discretion_element_touched": "HOW-discretion — what form of facilitation is required; RETTSLIG STANDARD — what counts as strengthening 'sosialt fellesskap og solidaritet'",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law: 'Kommunen skal søke å legge forholdene til rette for å utvikle og styrke sosialt fellesskap og solidaritet i nærmiljøet' — the obligation is effort-based ('seek to') directed at the municipality. Circular: 'Nav-kontoret skal ha forebyggende tiltak som søker å legge forholdene til rette...' — cites § 12 ledd 2 and is substantively aligned, but introduces two modifications: (1) assigns the duty to NAV-kontoret specifically (authorized by preparatory works), and (2) requires the office to 'ha' (maintain/have) forebyggende tiltak — converting the effort-based municipal duty into a result-oriented obligation for NAV to possess concrete measures. Whether 'shall have measures' goes beyond 'shall seek to' is legally arguable: one can read the statute as requiring eventual concrete action, but the statutory 'søke å' formulation deliberately avoids mandating a specific output.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Specific discretion element: HOW-discretion, compounded with the statute's deliberate use of effort-based ('søke å') rather than result-based language. Law: 'kommunen skal søke å legge forholdene til rette' — 'søke å' is a well-established legislative technique signaling that the duty is one of diligent effort, not guaranteed outcome; the HOW and the output are open. Circular: 'Nav-kontoret skal ha forebyggende tiltak' — 'shall have' (concrete possession of measures) goes beyond 'shall seek to facilitate conditions.' The escalation: effort-based open obligation ('søke å legge forholdene til rette') → result-based mandatory output obligation ('shall have preventive measures'). The 'søke å' language in the statute is stripped away, removing the statute's intentional flexibility. This constitutes shadow binding of the statute's deliberately effort-based formulation.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

Requirement 9 of 19

{
"krav_nummer": "9 av 19",
"rundskriv_punkt": "PROC-REQ-12.9 (R-35, § 12)",
"rundskriv_tekst": "Kunnskap skal formidles til andre kommunale organer og lokale frivillige organisasjoner for å bidra til et helhetlig tjenestetilbud og samordnede løsninger.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 12 (sotjl.) ledd 3 — no explicit citation in circular",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal spre kunnskap om sosiale forhold og tjenester i kommunen.",
"lov_språk": "skal spre kunnskap",
"lov_discretion_present": "YES",

"trinn2_gate_condition": "PROCEED — HOW-discretion present: statute leaves open to whom and how knowledge is spread ('spre kunnskap i kommunen' with no recipient specification)",
"discretion_element_touched": "HOW-discretion — to which recipients knowledge must be communicated",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law: 'Kommunen skal spre kunnskap om sosiale forhold og tjenester i kommunen' — broad general duty to disseminate knowledge, with no specification of mandatory recipients. Circular: 'Kunnskap skal formidles til andre kommunale organer og lokale frivillige organisasjoner' — specifies two mandatory institutional recipient categories not found in the statute. Cross-references to § 13 (cooperation with public administration) and § 14 (cooperation with voluntary organizations) in § 12's 'Se også' section suggest these recipient groups are within the statutory scheme's intent. However, converting the open-ended duty to 'spread' into a specific mandatory obligation to inform particular institutional categories is arguably beyond what § 12 ledd 3's text authorizes. The cross-references are informative but not operative provisions within § 12 itself.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Specific discretion element: HOW-discretion — the statute grants open latitude in how and to whom the municipality spreads knowledge. Law: 'spre kunnskap om sosiale forhold og tjenester i kommunen' — 'spre' is unqualified as to recipients; the municipality may determine what forms and channels to use (see also PROC-REQ-12.11's 'bør tilpasses lokale forhold'). Circular: 'Kunnskap skal formidles til andre kommunale organer og lokale frivillige organisasjoner' — mandates specific institutional recipients using 'skal,' converting the entirely open how/to-whom discretion into a duty to inform two fixed institutional categories. This replaces open administrative judgment about dissemination strategy with a mandatory fixed-recipient obligation. Escalation confirmed: open how/recipient discretion → mandatory specific institutional recipients.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

Requirement 10 of 19

{
"krav_nummer": "10 av 19",
"rundskriv_punkt": "PROC-REQ-12.10 (R-35, § 12)",
"rundskriv_tekst": "Informasjon skal også gis til kommunens innbyggere generelt, og sosialt vanskeligstilte spesielt...",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 12 (sotjl.) ledd 3 — no explicit citation in circular",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal spre kunnskap om sosiale forhold og tjenester i kommunen.",
"lov_språk": "skal spre kunnskap",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — HOW-discretion: statute leaves open to whom knowledge is spread",

"discretion_element_touched": "HOW-discretion — recipient scope of knowledge dissemination",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "The statute requires spreading knowledge 'om sosiale forhold og tjenester i kommunen.' Informing inhabitants generally is the most natural and direct operationalization of this duty — 'i kommunen' logically encompasses 'kommunens innbyggere.' The additional specification of 'sosialt vanskeligstilte spesielt' mirrors the special-attention language in § 12 ledd 1 ('sosialt vanskeligstilte' as a category in need) and is consistent with the overall preventive purpose of the paragraph. No significant gap identified.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — 'informasjon skal gis til kommunens innbyggere generelt' directly implements 'spre kunnskap... i kommunen' with identical imperative force ('skal'). The specification of 'sosialt vanskeligstilte spesielt' is additive emphasis consistent with the statute's preventive logic, not a conversion from permissive to mandatory. No language escalation detected.",
"flagg": []
}

Requirement 11 of 19

{
"krav_nummer": "11 av 19",
"rundskriv_punkt": "PROC-REQ-12.11 (R-35, § 12)",
"rundskriv_tekst": "Informasjonsvirksomheten bør tilpasses lokale forhold, og gis i ulike former og kanaler.",
"rundskriv_språk": "bør",
"lovparagraf_referert": "§ 12 (sotjl.) ledd 3 — no explicit citation in circular",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal spre kunnskap om sosiale forhold og tjenester i kommunen.",
"lov_språk": "skal spre kunnskap",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — HOW-discretion: statute leaves open the form and channel of knowledge dissemination",
"discretion_element_touched": "HOW-discretion — form and channel of information activities",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Recommending that information activities be adapted to local conditions and use diverse forms and channels falls squarely within the open how-discretion of § 12 ledd 3. No specific procedure is prescribed; this is operational guidance within the law's framework.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — circular uses 'bør' (recommended), weaker than statute's 'shall.' Escalation table: law 'shall' (open how) → circular 'bør' = no escalation. The circular recommendation actually preserves the statute's open how-discretion by framing adaptation as a recommendation, not a mandate.",

"flagg": []
}

Requirement 12 of 19

{
"krav_nummer": "12 av 19",
"rundskriv_punkt": "PROC-REQ-12.12 (R-35, § 12)",
"rundskriv_tekst": "Det skal tas hensyn til mennesker med ulike behov for tilrettelagt informasjon.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 12 (sotjl.) ledd 3 — no explicit citation in circular",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal spre kunnskap om sosiale forhold og tjenester i kommunen.",
"lov_språk": "skal spre kunnskap",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — HOW-discretion: statute leaves entirely open how knowledge is spread and to whom; no accessibility requirement in the text",
"discretion_element_touched": "HOW-discretion — accessibility and adaptation standards for information activities",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law: 'Kommunen skal spre kunnskap om sosiale forhold og tjenester i kommunen' — no mention of accessibility obligations, special needs, or mandatory adaptation for different needs. Circular: 'Det skal tas hensyn til mennesker med ulike behov for tilrettelagt informasjon' — adds a specific mandatory accessibility obligation using 'shall.' The general equality and anti-discrimination framework (likestillings- og diskrimineringsloven) and UU (universal design) legislation could support this requirement from a broader legal perspective, but this external basis is not in § 12 itself. The requirement is legally defensible from other sources, but § 12 does not authorize it specifically, and no delegation exists. Arguable either way.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Specific discretion element: HOW-discretion — how knowledge is spread, including form and accessibility. Law: 'spre kunnskap' is entirely open as to methods and accessibility standards; the authority has full discretion over how to communicate. Circular: 'Det skal tas hensyn til mennesker med ulike behov for tilrettelagt informasjon' — introduces a mandatory ('shall') specific accessibility obligation within the open how-discretion. The obligation to consider people with different needs for adapted information is not in the statute; mandating it with 'shall' converts open method-discretion into a mandatory fixed standard. Escalation confirmed: open how-discretion → mandatory specific adaptation obligation.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

Requirement 13 of 19

{
  "krav_nummer": "13 av 19",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-12.13 (Veileder for økonomisk stønad 2022)",
  "rundskriv_tekst": "NAV-kontoret må sørge for at informasjon om de sosiale tjenestene når ut til befolkningen.",
  "rundskriv_språk": "må (equivalent to: skal)",
  "lovparagraf_referert": "§ 12 (sotjl.) ledd 3 — no explicit citation in circular",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen skal spre kunnskap om sosiale forhold og tjenester i kommunen.",
  "lov_språk": "skal spre kunnskap",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — HOW-discretion present in statute",
  "discretion_element_touched": "HOW-discretion — ensuring information actually reaches the population",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "The statute explicitly requires spreading knowledge about social services. Requiring NAV to ensure that this information 'når ut til befolkningen' (reaches the public) is a direct operationalization of 'spre kunnskap... i kommunen.' No significant gap identified; this is within the statute's explicit purpose.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — 'må sørge for' carries equivalent force to 'shall spread.' The requirement is substantively identical to the statutory duty and adds no new obligation in excess of what the law requires. No escalation detected.",
  "flagg": []
}

Requirement 14 of 19

{
  "krav_nummer": "14 av 19",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-12.14 (Veileder for økonomisk stønad 2022)",
  "rundskriv_tekst": "Kommunen må vurdere hvordan man best kan informere om NAV sitt tilbud også til andre aktuelle samarbeidspartnere.",
  "rundskriv_språk": "må vurdere",
  "lovparagraf_referert": "§ 12 (sotjl.) ledd 3 — no explicit citation in circular",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen skal spre kunnskap om sosiale forhold og tjenester i kommunen.",
  "lov_språk": "skal spre kunnskap",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — HOW-discretion present in statute",
  "discretion_element_touched": "HOW-discretion — how to inform partners and which communication strategy to adopt",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "The statute requires spreading knowledge about social services. Requiring the municipality to 'vurdere' (assess) how best to inform partners about NAV's services is a procedural guidance within the open how-discretion of 'spre kunnskap i

kommunen.' The assessment obligation does not exceed statutory authorization; it requires a deliberate exercise of the existing discretion, which is consistent with the statute's framework.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — 'må vurdere' (must assess) is not a stronger imperative than 'shall spread knowledge.' The veileder requires an assessment process, not a fixed outcome. An obligation to deliberate about how to exercise a statutory duty does not shadow-bind the discretion granted by that duty — it channels it without eliminating it. No escalation detected.",
  "flagg": []
}

Requirement 15 of 19

{
  "krav_nummer": "15 av 19",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-12.15 (Veileder for økonomisk stønad 2022)",
  "rundskriv_tekst": "Kommunen må derfor rette innsatsen spesielt mot utsatte grupper for å søke å hindre at disse personene havner i vanskelige livssituasjoner.",
  "rundskriv_språk": "må",
  "lovparagraf_referert": "§ 12 (sotjl.) ledd 1 — no explicit citation in circular",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gjøre seg kjent med innbyggernes levekår, vie spesiell oppmerksomhet til trekk ved utviklingen som kan skape eller opprettholde sosiale problemer, og søke å finne tiltak som kan forebygge slike problemer.",
  "lov_språk": "skal, vie spesiell oppmerksomhet til trekk ved utviklingen",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — BEVISBEDØMMELSE present: statute leaves open which conditions and populations warrant 'spesiell oppmerksomhet'",
  "discretion_element_touched": "BEVISBEDØMMELSE — which populations and conditions require prioritized attention for preventive efforts",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law: 'vie spesiell oppmerksomhet til trekk ved utviklingen som kan skape eller opprettholde sosiale problemer' — the statute leaves open which specific groups or trends warrant this attention. Circular: 'Kommunen må derfor rette innsatsen spesielt mot utsatte grupper' — mandates specifically directing efforts toward 'utsatte grupper' (vulnerable groups). The category 'utsatte grupper' is consistent with the statute's purpose but is not in the statutory text. Could be read as a natural elaboration of 'sosiale problemer' or as an addition requiring delegation. No explicit delegation exists. Substantively aligned but textually beyond the statute.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Specific discretion element: BEVISBEDØMMELSE — the statute requires open factual assessment of which trends and conditions warrant 'spesiell oppmerksomhet,' without specifying mandatory target populations. Law: 'vie spesiell oppmerksomhet til trekk ved utviklingen som kan skape eller opprettholde sosiale problemer' — who and what to focus on requires case-by-case judgment. Circular: 'Kommunen må derfor rette innsatsen spesielt mot utsatte grupper' — mandates ('must') specifically directing

all prevention efforts toward 'utsatte grupper,' which is a fixed mandatory targeting of a specific population category. This converts the open evidence-assessment about who warrants attention into a mandatory fixed categorical direction. Escalation confirmed: open factual assessment → mandatory targeted population category.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

Requirement 16 of 19

{
  "krav_nummer": "16 av 19",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-12.16 (Kommunebrev 2025)",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret og kommunen... skal sammen med andre aktører bidra inn i kommunens forebyggende arbeid lokalt.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 12 (sotjl.) — no explicit citation in circular",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gjøre seg kjent med innbyggernes levekår... og søke å finne tiltak som kan forebygge slike problemer. Kommunen skal søke å legge forholdene til rette...",
  "lov_språk": "skal, søke å",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — HOW-discretion: statute leaves open which actors and methods are used to carry out preventive work",
  "discretion_element_touched": "HOW-discretion — the method and structure of organizing preventive work, including whether and how to involve external actors",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law: § 12 imposes duties on the municipality and the NAV office (via preparatory works) to carry out preventive work, without specifying whether and how to collaborate with 'andre aktører.' The § 12 cross-references to § 13 (cooperation with other public bodies) and § 14 (cooperation with voluntary organizations) indicate the legislative scheme contemplates such cooperation, but these are separate provisions with their own operative content. Circular: 'skal sammen med andre aktører bidra inn i kommunens forebyggende arbeid lokalt' — mandates ('shall') collaboration with external actors as a fixed method of executing preventive work. The cross-references provide contextual support but not direct authority within § 12 itself. Arguable either way.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Specific discretion element: HOW-discretion — the statute grants open latitude in how the municipality organizes and executes its preventive work. Law: 'søke å finne tiltak som kan forebygge' and 'søke å legge forholdene til rette' — both sentences leave HOW entirely open; whether to involve external actors is an organizational choice within this discretion. Circular: 'skal sammen med andre aktører bidra inn i kommunens forebyggende arbeid lokalt' — mandates ('shall') collaboration with 'andre aktører' as a fixed element of how preventive work must be organized. This converts the open organizational how-discretion into a mandatory specific method (multi-actor collaboration). Escalation confirmed: open how-discretion → mandatory fixed collaborative method.",

"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

Requirement 17 of 19

{
"krav_nummer": "17 av 19",
"rundskriv_punkt": "DOC-REQ-12.1 (Retningslinjer for samarbeid mellom barnevernstjenesten og Nav-kontoret)",
"rundskriv_tekst": "Kommunen skal utarbeide en plan for kommunens forebyggende arbeid.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 12 (sotjl.) — no legal citation provided",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gjøre seg kjent med innbyggernes levekår... og søke å finne tiltak som kan forebygge slike problemer. Kommunen skal søke å legge forholdene til rette...",
"lov_språk": "skal, søke å",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — HOW-discretion: statute gives broad open how-discretion; whether to formalize preventive work in a written plan is an organizational choice not addressed in the statute",
"discretion_element_touched": "HOW-discretion — the form in which preventive work is organized and documented; specifically whether a formal written plan is required",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law: § 12 imposes substantive duties to conduct preventive work ('gjøre seg kjent med levekår,' 'finne tiltak,' 'legge forholdene til rette,' 'spre kunnskap') but contains no reference to planning, documentation, or formal plan requirements. The statute nowhere states or implies that preventive activities must be formalized in a written plan. Circular (retningslinjer): 'Kommunen skal utarbeide en plan for kommunens forebyggende arbeid' — mandates the creation of a formal written plan. This is a procedural output requirement (produce a document) distinct from the substantive activities required by § 12. No explicit delegation from § 12 or any other cited provision authorizes the imposition of a mandatory planning document. General admin law (fvl.) contains no provision requiring this specific type of plan. The gap: the statute authorizes substantive preventive activities; the retningslinjer mandates a formal planning artifact without statutory basis.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Specific discretion element: HOW-discretion — the statute gives the municipality entirely open latitude to choose the form, structure, and method of organizing its preventive work. Law: 'søke å finne tiltak' and 'søke å legge forholdene til rette' — how preventive work is organized (including whether to formalize it in a plan) is within the municipality's organizational discretion. Circular: 'Kommunen skal utarbeide en plan for kommunens forebyggende arbeid' — mandates ('shall') the creation of a specific documentary output (a formal plan). This converts open organizational how-discretion into a mandatory procedural-documentary obligation. The municipality cannot exercise its how-discretion by choosing not to have a formal plan; the circular eliminates that

choice. Escalation confirmed: open organizational discretion → mandatory specific documentary output.",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL", "SHADOW_BINDING"]
}

Requirement 18 of 19

{
  "krav_nummer": "18 av 19",
  "rundskriv_punkt": "DOC-REQ-12.2 (Retningslinjer for samarbeid mellom barnevernstjenesten og Nav-kontoret)",
  "rundskriv_tekst": "Samarbeidsstrukturer, arenaer og eventuelle rutiner for samarbeid kan også fremgå av kommunens plan for det forebyggende arbeidet.",
  "rundskriv_språk": "kan",
  "lovparagraf_referert": "§ 12 (sotjl.) — no legal citation provided",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen skal søke å legge forholdene til rette for å utvikle og styrke sosialt fellesskap og solidaritet i nærmiljøet. Kommunen skal spre kunnskap om sosiale forhold og tjenester i kommunen.",
  "lov_språk": "skal søke å, skal spre",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — HOW-discretion present; however, requirement uses 'kan' (permissive)",
  "discretion_element_touched": "HOW-discretion — the form and content of any preventive plan; specifically whether cooperation structures should be included",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "This requirement merely indicates that cooperation structures 'can also' be included in a preventive plan if one exists. It is permissive (kan), creates no obligation, and operates as operational guidance within the broad how-discretion of § 12. No authorization gap exists for a permissive operational suggestion.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — circular uses 'kan' (permissive). Escalation table: law gives open how-discretion → circular 'kan' = no escalation. A permissive option to include cooperation structures in a plan does not restrict or escalate the statute's permissive space.",
  "flagg": []
}

Requirement 19 of 19

{
  "krav_nummer": "19 av 19",
  "rundskriv_punkt": "DOC-REQ-12.3 (Barnets beste — veileder)",
  "rundskriv_tekst": "Dersom vurderingen er gjort i forbindelse med utvikling av nye systemer, utredninger eller i fagutviklingsaktiviteter kan den dokumenteres som en del av rapporter, i rundskrivsarbeid, rutiner og lignende.",

"rundskriv_språk": "kan",
"lovparagraf_referert": "§ 12 (sotjl.) — no legal citation provided; classified as contextual explanation of system-level activities",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gjøre seg kjent med innbyggernes levekår... og søke å finne tiltak som kan forebygge slike problemer.",
"lov_språk": "skal, søke å",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — HOW-discretion present; requirement is permissive",
"discretion_element_touched": "HOW-discretion — how system-level assessments and development work are documented",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "The requirement is purely permissive ('kan'), operating as an explanatory note about how certain system-level assessments may optionally be recorded. It creates no duty and places no restriction on how the municipality organizes its documentation of developmental work under § 12. No authorization gap exists for an optional operational suggestion.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — circular uses 'kan' (permissive). Escalation table: law gives open how-discretion → circular 'kan' = no escalation. The permissive formulation preserves all how-discretion and introduces no mandatory element.",
"flagg": []
}

PARAGRAPH SUMMARY — § 12 (Sosialtjenesteloven)

SUMMARY — § 12 (Sosialtjenesteloven)
═══

Total requirements analyzed: 19
Trinn 2 skipped (NO DISCRETION gate): 0
(All elements linked to § 12 sotjl. contain discretion; gate condition was PROCEED for all 19)

Flagged:
— MANGLER_HJEMMEL: 1 (DOC-REQ-12.1)
— SHADOW_BINDING: 9 (PROC-12.3, 12.4, 12.6, 12.8, 12.9, 12.12, 12.15, 12.16, DOC-12.1)
— TVETYDIG: 8 (PROC-12.3, 12.4, 12.6, 12.8, 12.9, 12.12, 12.15, 12.16)

Requirements with at least one flag: 9
Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding): 10
(PROC-12.1, 12.2, 12.5, 12.7, 12.10, 12.11, 12.13, 12.14; DOC-12.2, 12.3)

Note on co-occurring flags: DOC-REQ-12.1 carries both MANGLER_HJEMMEL and SHADOW_BINDING.
All other flagged requirements carry TVETYDIG + SHADOW_BINDING.

PARAGRAPH SUMMARY — § 12 (Forskrift om kvalifiseringsprogram og kvalifiseringsstønad)

SUMMARY — § 12 (Forskrift om kvalifiseringsprogram og kvalifiseringsstønad)

Total requirements analyzed: 0
(No requirements in Dokument B are linked to this paragraph.)

Discretion Inventory completed: YES
— Sentences 2 and 3: NO DISCRETION (purely prescriptive)
— Sentence 1: Limited discretion (BEVISBEDØMMELSE + RETTSLIG STANDARD via "med rimelighet")

If requirements were linked to sentence 1: Trinn 2 gate would be PROCEED
If requirements were linked to sentences 2–3: Trinn 2 gate would be SKIP — N/A

Flagged: 0
Not flagged: 0 (no linked requirements)

ORPHAN REQUIREMENTS (No Linked Paragraph)

No requirements in Dokument B reference a paragraph absent from Dokument A. All 19 requirements are linked to § 12 (sosialtjenesteloven), which is fully present in Dokument A.

ORPHAN REQUIREMENTS

None identified.

AGGREGATED SUMMARY


```
{
  "total_paragraphs_analyzed": "2 (§ 12 sosialtjenesteloven + § 12 Forskrift om kvalifiseringsprogram)",
  "paragraphs_with_no_discretion": "0 — both paragraphs contain at least some element of discretion",
  "total_krav_analyzed": "19",
  "krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "0",
  "orphan_requirements": "0",
  "avvik_funnet": {
```

```
    "MANGLER_HJEMMEL": "1",
    "SHADOW_BINDING": "9",
    "TVETYDIG": "8",
    "total_flagget": "9 requirements carry at least one flag (note: DOC-REQ-12.1 carries both MANGLER_HJEMMEL and SHADOW_BINDING; 8 requirements carry TVETYDIG + SHADOW_BINDING)"
  },
  "paragraphs_with_no_flagged_deviations": [
    "§ 12 (Forskrift om kvalifiseringsprogram og kvalifiseringsstønad) — 0 linked requirements"
  ],
  "paragraphs_with_highest_deviation_density": [
    "§ 12 (sosialtjenesteloven): 9 flags across 19 requirements (shadow binding predominates, co-occurring with tvetydig in 8 of 9 flagged requirements)"
  ]
}
```

QUALITY CHECKS

Check	Status
Every § in Dokument A has a completed Discretion Inventory with Steps 1–4	✅ Both § 12 paragraphs analyzed
NO DISCRETION recorded correctly where no permissive/open language exists	✅ Forskrift § 12 sentences 2–3 recorded as NO DISCRETION; no Skjønnstype forced
Trinn 2 SKIPPED with recorded reason for every NO DISCRETION gate	✅ N/A — no linked requirements for Forskrift § 12; all sotjl. § 12 elements contain discretion
Every MANGLER_HJEMMEL/TVETYDIG flag has populated hjemmel_begrunnelse with exact quotes	✅ All 9 flagged requirements contain exact law and circular quotes with gap explanation
Every SHADOW_BINDING flag has populated shadow_binding_begrunnelse with exact quotes	✅ All 9 shadow binding flags contain specific element identification, law quote, circular quote, and escalation explanation
No flag exists without a documented textual reason	✅ Confirmed
krav_nummer counter accurately reflects all requirements	✅ 1–19, matching input

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS — § 13

Sosialtjenesteloven § 13 vs. Rundskriv 35 (R-35) + Supplementary Documents

---

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY — § 13

DISCRETION INVENTORY — § 13

Statutory text (composite of the seven operative sentences):

> (1) "Kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen skal medvirke til at sosiale hensyn blir ivaretatt av andre offentlige organer som har betydning for at formålet med loven blir oppnådd."
>
> (2) "…skal samarbeide med andre sektorer, forvaltningsnivåer og tjenesteytere dersom samarbeid er nødvendig for å gi en person oppfølging og et helhetlig og samordnet tjenestetilbud, og når dette kan bidra til å løse oppgavene som kommunen…er pålagt etter denne loven."
>
> (3) "Blir det påvist mangler ved de tjenester som andre deler av forvaltningen skal yte til personer med et særlig hjelpebehov, skal kommunen…om nødvendig ta opp saken med rette vedkommende."
>
> (4) "Er det uklarhet eller uenighet om hvor ansvaret ligger, skal kommunen…søke å klargjøre forholdet."
>
> (5) "Kommunen skal samordne tjenestetilbudet etter andre ledd. Ved behov skal kommunen bestemme hvilken kommunal tjenesteyter som skal ivareta samordningen."
>
> (6) "Dersom det er oppnevnt barnekoordinator etter helse- og omsorgstjenesteloven § 7-2 a, skal koordinatoren sørge for samordning av tjenestetilbudet."
>
> (7) "…skal…samarbeide med andre sektorer, forvaltningsnivåer og tjenesteytere…Som ledd i disse oppgavene skal kommunen…gi uttalelser og råd og delta i den kommunale og fylkeskommunale planleggingsvirksomheten og i de samarbeidsorganene som blir opprettet."

Imperative words found: `skal` (dominant throughout all seven sentences), `nødvendig` (sentences 2, 3), `om nødvendig` (sentence 3), `dersom nødvendig` (sentence 2), `ved behov` (sentence 5), `søke å klargjøre` (sentence 4), `helhetlig og samordnet` (sentence 2), `særlig hjelpebehov` (sentence 3), `dersom det er oppnevnt` (sentence 6).

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION:

☑ **MIXED** — The paragraph combines multiple types across its seven sentences:

- *Sentences 1, 7:* MANDATORY-OPEN — `shall medvirke` / `shall samarbeide` / `shall delta` with broad, open content (what constitutes "sosiale hensyn," what participation in planning entails).
- *Sentences 2:* MANDATORY-OPEN — conditional mandatory trigger (`dersom nødvendig`), but the condition itself is an open normative term; how to cooperate is wholly unspecified.
- *Sentences 3, 4:* MANDATORY-OPEN — conditional mandatory (`om nødvendig`, `søke å klargjøre`); the conditions are open normative and the manner of performance is unspecified.
- *Sentence 5:* MANDATORY-OPEN — `skal samordne` is a standing duty; `ved behov skal bestemme` adds a conditional mandatory element where the trigger condition ("ved behov") is open.
- *Sentence 6:* MANDATORY-CLOSED — once the specific legal fact (appointment of barnekoordinator under hol. § 7-2 a) is established, the coordination duty attaches automatically with no remaining discretion over whether or how; this sentence is prescriptive.

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK:

☑ **YES — discretion is present** in sentences 1–5 and 7. → Proceed to Step 3.

(Sentence 6 alone: NO DISCRETION for that element — it is entirely prescriptive once the trigger is established. Noted as a MANDATORY-CLOSED sub-element below.)

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS:

Discretion Element	Present?	Exact statutory quote

Whether-discretion	YES	"dersom samarbeid er nødvendig" (sentence 2); "om nødvendig ta opp saken" (sentence 3) — the authority must assess necessity before acting
How-discretion	YES	"søke å klargjøre forholdet" (sentence 4, manner left open); "medvirke til at sosiale hensyn blir ivaretatt" (sentence 1, how to medvirke unspecified); "gi uttalelser og råd og delta" (sentence 7, scope of participation unspecified); "samordne tjenestetilbudet" (sentence 5, method of coordination unspecified)
Evidence-discretion	YES	"blir det påvist mangler" (sentence 3, what constitutes a "mangel" requires factual assessment); "dersom samarbeid er nødvendig" (sentence 2, assessment of necessity is a factual-legal judgment)
Standard-discretion	YES	"nødvendig" (sentences 2, 3), "helhetlig og samordnet tjenestetilbud" (sentence 2), "særlig hjelpebehov" (sentence 3), "ved behov" (sentence 5), "sosiale hensyn" (sentence 1) — all are open normative terms requiring case-by-case interpretation
Scope of delegation	None explicit in § 13	No explicit delegation clause found

---

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION:

Skjønnstype	Location in § 13
BEVISBEDØMMELSE	Sentence 2 ("dersom nødvendig"), sentence 3 ("om nødvendig," "påvist mangler"), sentence 5 ("ved behov") — factual assessments required before duty triggers
RETTSLIG STANDARD	Sentences 1–5, 7 — "nødvendig," "helhetlig og samordnet," "særlig hjelpebehov," "ved behov," "sosiale hensyn" are all open normative terms
BUNDET SKJØNN	Sentences 3–4 — once the legal conditions are established (mangler påvist; uklarhet om ansvar), the duty is mandatory, but with residual openness in how to act ("søke å," "om nødvendig")
NO DISCRETION (sub-element)	Sentence 6 — barnekoordinator rule is entirely prescriptive; once appointment under hol. § 7-2a is established, no discretion remains

Note: FRITT FORVALTNINGSSKJØNN is not applicable — no "kan" language is used for Nav/municipality's core duties in § 13.

This inventory is the fixed baseline for all subsequent comparison.

TRINN 1 + TRINN 2 ANALYSIS — ALL REQUIREMENTS

Total requirements in Dokument B linked to § 13: 20 *(PROC-REQ-13.1 through 13.13 = 13; DOC-REQ-13.1 through 13.7 = 7)*

REQUIREMENT 1 of 20

{
  "krav_nummer": "1 av 20",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 13 (PROC-REQ-13.1)",
  "rundskriv_tekst": "Kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen skal medvirke til at sosiale hensyn blir ivaretatt av andre offentlige organer som har betydning for at formålet med loven blir oppnådd.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 13",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen skal medvirke til at sosiale hensyn blir ivaretatt av andre offentlige organer som har betydning for at formålet med loven blir oppnådd.",
  "lov_språk": "skal medvirke",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — sentence 1 of § 13 uses MANDATORY-OPEN language ('skal medvirke', 'sosiale hensyn') containing standard-discretion and how-discretion",
  "discretion_element_touched": "How-discretion and standard-discretion (sentence 1): how to medvirke and what constitutes 'sosiale hensyn' are open",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — circular reproduces the statutory language verbatim; no escalation",
  "flagg": []
}

REQUIREMENT 2 of 20

{
  "krav_nummer": "2 av 20",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 13 (PROC-REQ-13.2)",

"rundskriv_tekst": "Kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen skal samarbeide med andre sektorer, forvaltningsnivåer og tjenesteytere dersom samarbeid er nødvendig for å gi en person oppfølging og et helhetlig og samordnet tjenestetilbud, og når dette kan bidra til å løse oppgavene som kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen er pålagt etter denne loven.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 13",
"lovparagraf_tekst": "…skal samarbeide med andre sektorer, forvaltningsnivåer og tjenesteytere dersom samarbeid er nødvendig for å gi en person oppfølging og et helhetlig og samordnet tjenestetilbud, og når dette kan bidra til å løse oppgavene som kommunen…er pålagt etter denne loven.",
"lov_språk": "skal samarbeide dersom nødvendig",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — sentence 2 of § 13 uses MANDATORY-OPEN language with whether-discretion ('dersom nødvendig'), standard-discretion ('helhetlig og samordnet'), and evidence-discretion (assessment of necessity)",
"discretion_element_touched": "Whether-discretion (sentence 2): assessment of whether cooperation is 'nødvendig'; standard-discretion: content of 'helhetlig og samordnet tjenestetilbud'",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — circular reproduces the statutory language verbatim including the 'dersom nødvendig' qualifier; no escalation detected",
"flagg": []
}

REQUIREMENT 3 of 20

{
"krav_nummer": "3 av 20",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 13 (PROC-REQ-13.3)",
"rundskriv_tekst": "Blir det påvist mangler ved de tjenester som andre deler av forvaltningen skal yte til personer med et særlig hjelpebehov, skal kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen om nødvendig ta opp saken med rette vedkommende.",
"rundskriv_språk": "skal / om nødvendig",
"lovparagraf_referert": "§ 13",
"lovparagraf_tekst": "Blir det påvist mangler ved de tjenester som andre deler av forvaltningen skal yte til personer med et særlig hjelpebehov, skal kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen om nødvendig ta opp saken med rette vedkommende.",
"lov_språk": "skal om nødvendig",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — sentence 3 of § 13 contains evidence-discretion ('blir det påvist mangler'), standard-discretion ('særlig hjelpebehov'), and whether-discretion ('om nødvendig')",

"discretion_element_touched": "Whether-discretion and evidence-discretion (sentence 3): what constitutes 'påvist mangler', 'særlig hjelpebehov', and whether raising the matter is 'nødvendig'",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — circular reproduces the statutory language verbatim, including both the 'påvist mangler' trigger and the 'om nødvendig' qualifier; no escalation",
"flagg": []
}

REQUIREMENT 4 of 20

{
"krav_nummer": "4 av 20",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 13 (PROC-REQ-13.4)",
"rundskriv_tekst": "Er det uklarhet eller uenighet om hvor ansvaret ligger, skal kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen søke å klargjøre forholdet.",
"rundskriv_språk": "skal / søke å",
"lovparagraf_referert": "§ 13",
"lovparagraf_tekst": "Er det uklarhet eller uenighet om hvor ansvaret ligger, skal kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen søke å klargjøre forholdet.",
"lov_språk": "skal søke å klargjøre",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — sentence 4 of § 13 contains how-discretion ('søke å klargjøre' — manner left open) and evidence-discretion (what constitutes 'uklarhet eller uenighet')",
"discretion_element_touched": "How-discretion (sentence 4): 'søke å klargjøre' leaves the method of clarification open",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — circular reproduces statutory language verbatim including the effort-based qualifier 'søke å'; no escalation",
"flagg": []
}

REQUIREMENT 5 of 20

{
"krav_nummer": "5 av 20",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 13 (PROC-REQ-13.5)",
"rundskriv_tekst": "Ved behov skal kommunen bestemme hvilken kommunal tjenesteyter som skal ivareta samordningen.",

"rundskriv_språk": "skal / ved behov",
"lovparagraf_referert": "§ 13",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal samordne tjenestetilbudet etter andre ledd. Ved behov skal kommunen bestemme hvilken kommunal tjenesteyter som skal ivareta samordningen.",
"lov_språk": "skal samordne / ved behov skal bestemme",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — sentence 5 of § 13 contains evidence-discretion ('ved behov' — when coordination designation is needed) and how-discretion (method of coordination unspecified)",
"discretion_element_touched": "Whether-discretion (sentence 5): 'ved behov' conditions the designation duty on a necessity assessment",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — circular reproduces statutory language verbatim including 'ved behov' qualifier; no escalation",
"flagg": []
}

REQUIREMENT 6 of 20

{
"krav_nummer": "6 av 20",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 13 (PROC-REQ-13.6)",
"rundskriv_tekst": "Hvis tjenestemottakeren har barn, må Nav-kontoret vurdere om samarbeid med tjenesteytere som gir tjenester til barnet er nødvendig for at barnet skal få et helhetlig og samordnet tjenestetilbud.",
"rundskriv_språk": "må vurdere",
"lovparagraf_referert": "§ 13",
"lovparagraf_tekst": "…skal samarbeide med andre sektorer, forvaltningsnivåer og tjenesteytere dersom samarbeid er nødvendig for å gi en person oppfølging og et helhetlig og samordnet tjenestetilbud…",
"lov_språk": "skal samarbeide dersom nødvendig",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — sentence 2 of § 13 is MANDATORY-OPEN with whether-discretion and standard-discretion",
"discretion_element_touched": "Whether-discretion (sentence 2): the law leaves open when and for whom cooperation is 'nødvendig'; the circular introduces a specific mandatory assessment trigger based on the presence of children",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: '…skal samarbeide…dersom samarbeid er nødvendig for å gi en person oppfølging og et helhetlig og samordnet tjenestetilbud.' Circular text: 'Hvis tjenestemottakeren har barn, må Nav-kontoret vurdere om samarbeid med tjenesteytere som gir tjenester til barnet er nødvendig…' Gap: § 13 refers to services for 'en person' (the service recipient); the circular extends the cooperation assessment to

encompass services delivered to that person's children. Whether children's service providers fall within the statutory term 'en person's helhetlige tjenestetilbud' is textually ambiguous. A reading grounded in the preparatory works (Innst. 581 L: the cooperation duty should ensure a 'tverrfaglig og helhetlig tilbud') could support inclusion of children's services, but this is not stated in the statutory text of § 13.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — the circular uses 'må vurdere om…er nødvendig,' which is an assessment requirement weaker in operative effect than the law's 'shall cooperate when necessary.' The circular mandates assessment; the law mandates action once necessity is established. No language escalation detected.",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 7 of 20

{
  "krav_nummer": "7 av 20",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 13 (PROC-REQ-13.7)",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret må gjøre en konkret faglig vurdering av hvilke andre tjenesteytere de skal samarbeide med, hva de skal samarbeide om i det enkelte tilfelle, hvor omfattende og langvarig samarbeidet vil bli og hvordan samarbeidet i praksis skal organiseres.",
  "rundskriv_språk": "må gjøre (konkret faglig vurdering av fire spesifiserte elementer)",
  "lovparagraf_referert": "§ 13",
  "lovparagraf_tekst": "…skal samarbeide med andre sektorer, forvaltningsnivåer og tjenesteytere dersom samarbeid er nødvendig for å gi en person oppfølging og et helhetlig og samordnet tjenestetilbud…",
  "lov_språk": "skal samarbeide dersom nødvendig",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — sentence 2 of § 13 is MANDATORY-OPEN; how to evaluate cooperation needs is left entirely open (how-discretion and evidence-discretion)",
  "discretion_element_touched": "How-discretion and evidence-discretion (sentence 2): § 13 leaves open how the authority assesses the scope, content, partners, and organisation of cooperation; this is the exact element the circular purports to specify",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: '…skal samarbeide…dersom samarbeid er nødvendig…' — the law states the duty and the trigger condition but says nothing about the content or structure of the required assessment. Circular text: 'Nav-kontoret må gjøre en konkret faglig vurdering av hvilke andre tjenesteytere de skal samarbeide med, hva de skal samarbeide om i det enkelte tilfelle, hvor omfattende og langvarig samarbeidet vil bli og hvordan samarbeidet i praksis skal organiseres.' Gap: The law authorises cooperation and a necessity assessment, but does not authorise a specific four-element assessment framework. It is arguable that a thorough cooperation assessment naturally encompasses these elements (gap could be bridged through purposive interpretation), but this specific procedural framework has no express textual basis in § 13.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",

"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: how-discretion and evidence-discretion in sentence 2 of § 13 — the law grants open judgment on how to assess cooperation needs. Law language: '…dersom samarbeid er nødvendig…' — wholly open as to how necessity is assessed and what elements must be examined. Circular language: 'må gjøre en konkret faglig vurdering av (1) hvilke andre tjenesteytere de skal samarbeide med, (2) hva de skal samarbeide om i det enkelte tilfelle, (3) hvor omfattende og langvarig samarbeidet vil bli og (4) hvordan samarbeidet i praksis skal organiseres.' Escalation: The law's open normative judgment about when and how cooperation is necessary has been converted into a mandatory assessment of four fixed, enumerated elements. This substitutes a specific fixed checklist for what the law leaves as a free professional evaluation, shadow-binding the evidence-discretion and how-discretion granted by § 13.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT 8 of 20

{
"krav_nummer": "8 av 20",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 13 (PROC-REQ-13.8)",
"rundskriv_tekst": "Hvis direkte kontakt med instansen ikke gir tilfredsstillende resultater, skal Nav-kontoret bringe saken frem for overordnede myndigheter i kommunen.",
"rundskriv_språk": "skal bringe frem (betinget, men uten skjønn når betingelsen er oppfylt)",
"lovparagraf_referert": "§ 13",
"lovparagraf_tekst": "Blir det påvist mangler ved de tjenester som andre deler av forvaltningen skal yte til personer med et særlig hjelpebehov, skal kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen om nødvendig ta opp saken med rette vedkommende.",
"lov_språk": "skal om nødvendig ta opp saken med rette vedkommende",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — sentence 3 of § 13 is MANDATORY-OPEN with whether-discretion ('om nødvendig'), evidence-discretion, and how-discretion ('rette vedkommende' — who that is left open)",
"discretion_element_touched": "Whether-discretion and how-discretion (sentence 3): 'om nødvendig' preserves discretion over whether to escalate; 'rette vedkommende' leaves open to whom; the law does not specify a mandatory escalation sequence",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: '…skal kommunen…om nødvendig ta opp saken med rette vedkommende.' Circular text: 'Hvis direkte kontakt med instansen ikke gir tilfredsstillende resultater, skal Nav-kontoret bringe saken frem for overordnede myndigheter i kommunen.' Gap: § 13 authorises raising the matter, but does not prescribe a two-step escalation sequence (first direct contact, then superiors). Whether escalation to overordnede myndigheter is a natural consequence of the duty to 'ta opp saken' is arguable (the preparatory works do describe an active accountability function), but the specific mandatory escalation step when direct contact fails has no express textual basis in § 13.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: whether-discretion in sentence 3 — '…om nødvendig ta opp saken…' grants discretion over whether and how to escalate. Law

language: '…om nødvendig ta opp saken med rette vedkommende' — the 'om nødvendig' qualifier preserves professional judgment on whether further escalation is warranted and who the appropriate recipient is. Circular language: '…skal Nav-kontoret bringe saken frem for overordnede myndigheter i kommunen' — this removes the 'om nødvendig' qualifier and replaces open judgment with a mandatory consequence once direct contact fails. Escalation: the law's conditional/discretionary duty ('om nødvendig') is converted into an unconditional mandatory escalation rule ('shall bring to superiors'), shadow-binding the whether-discretion in sentence 3.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT 9 of 20

{
  "krav_nummer": "9 av 20",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 13 (PROC-REQ-13.9)",
  "rundskriv_tekst": "De ulike tjenestene som skal samarbeide om oppfølgingen av en person, må avklare hvilken tjeneste som skal samordne tjenestetilbudet.",
  "rundskriv_språk": "må avklare",
  "lovparagraf_referert": "§ 13",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen skal samordne tjenestetilbudet etter andre ledd. Ved behov skal kommunen bestemme hvilken kommunal tjenesteyter som skal ivareta samordningen.",
  "lov_språk": "skal samordne / ved behov skal bestemme",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — sentence 5 of § 13 is MANDATORY-OPEN; 'ved behov' introduces whether-discretion over when to designate a coordinator",
  "discretion_element_touched": "Whether-discretion and how-discretion (sentence 5): 'ved behov' conditions designation on a necessity assessment; the law vests the designation power in 'kommunen' (NAV/municipality), not in 'de ulike tjenestene' collectively",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: 'Ved behov skal kommunen bestemme hvilken kommunal tjenesteyter som skal ivareta samordningen.' Circular text: 'De ulike tjenestene som skal samarbeide om oppfølgingen av en person, må avklare hvilken tjeneste som skal samordne tjenestetilbudet.' Gap: The law places the designation authority exclusively with 'kommunen' and conditions it on 'ved behov.' The circular reframes this as a mandatory joint obligation on 'de ulike tjenestene' without the 'ved behov' trigger, shifting both the duty-holder (from municipality to all services collectively) and removing the conditional qualifier. Whether this is within the spirit of § 13 is arguable, but the textual departure is significant.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: whether-discretion in sentence 5 — 'ved behov' preserves discretion over when to activate the designation procedure. Law language: 'Ved behov skal kommunen bestemme…' — the 'ved behov' qualifier means designation is only required upon assessed need. Circular language: 'De ulike tjenestene…må avklare…' — the 'ved behov' conditional is removed entirely and replaced with an unqualified mandatory duty applicable to all participating services. Escalation: the

conditional discretionary duty ('ved behov') is converted into an unconditional, mandatory obligation without the qualifying trigger, shadow-binding the whether-discretion in sentence 5.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT 10 of 20

{
  "krav_nummer": "10 av 20",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 13 (PROC-REQ-13.10)",
  "rundskriv_tekst": "For å kunne dele taushetsbelagte opplysninger med andre, må det foreligge en lovhjemmel eller et samtykke som tillater det.",
  "rundskriv_språk": "må det foreligge",
  "lovparagraf_referert": "§ 13",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen skal samarbeide med andre sektorer, forvaltningsnivåer og tjenesteytere dersom samarbeid er nødvendig…",
  "lov_språk": "skal samarbeide dersom nødvendig",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — the requirement concerns the prerequisites for sharing confidential information (taushetsplikt). § 13 grants discretion over whether and how to cooperate, but grants no discretion over information-sharing prerequisites; that domain is governed by forvaltningsloven § 13 and sosialtjenesteloven § 44. The circular requirement does not touch any discretionary element within § 13 itself. Trinn 2 is therefore not applicable to this requirement as assessed against § 13.",
  "discretion_element_touched": "N/A — § 13 does not address taushetsplikt or consent for information sharing; the element touched belongs to fvl. § 13 / stl. § 44, not § 13 stl.",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Statutory text (§ 13 stl.): no provision addresses taushetsplikt, consent, or legal prerequisites for information sharing. Circular text: 'For å kunne dele taushetsbelagte opplysninger med andre, må det foreligge en lovhjemmel eller et samtykke som tillater det.' Gap: The requirement is a valid legal rule, but its authority derives from forvaltningsloven § 13 and sosialtjenesteloven § 44 (taushetsplikt), not from § 13 stl. (samarbeidsplikt). The circular links this requirement to § 13 stl. without a statutory basis in that paragraph for a confidentiality prerequisite rule.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — the requirement does not relate to any discretion granted by § 13 stl.; the applicable legal domain is taushetsplikt (fvl. § 13 / stl. § 44)",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 11 of 20

{
  "krav_nummer": "11 av 20",

"rundskriv_punkt": "Retningslinjer for samarbeid mellom barnevernstjenesten og Nav-kontoret (PROC-REQ-13.11)",
"rundskriv_tekst": "Både barnevernstjenesten og Nav-kontoret må undersøke om det allerede foreligger en individuell plan og eventuelt være en bidragsyter i denne.",
"rundskriv_språk": "må undersøke / eventuelt være bidragsyter",
"lovparagraf_referert": "§ 13",
"lovparagraf_tekst": "…skal samarbeide med andre sektorer, forvaltningsnivåer og tjenesteytere dersom samarbeid er nødvendig for å gi en person oppfølging og et helhetlig og samordnet tjenestetilbud…",
"lov_språk": "skal samarbeide dersom nødvendig",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — sentence 2 of § 13 is MANDATORY-OPEN with how-discretion (how cooperation is initiated and what specific steps are taken) being the element touched",
"discretion_element_touched": "How-discretion (sentence 2): § 13 leaves entirely open how cooperation is established and what specific investigative steps must be taken at the outset; the circular mandates one specific concrete action step (must investigate whether an IP exists)",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: '…skal samarbeide…dersom samarbeid er nødvendig…' — no mention of individuell plan investigation as a required cooperation step. Circular text: 'Både barnevernstjenesten og Nav-kontoret må undersøke om det allerede foreligger en individuell plan og eventuelt være en bidragsyter i denne.' Gap: The specific duty to investigate whether an IP exists and to contribute to it is primarily rooted in sosialtjenesteloven § 28 and the Forskrift om individuell plan, not in § 13. While checking for an IP during inter-agency cooperation setup is arguably a natural part of providing 'helhetlig og samordnet tjenestetilbud,' the mandatory obligation to do so has no express basis in § 13.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: how-discretion in sentence 2 of § 13 — the law grants open judgment on how cooperation is initiated and what concrete steps are taken. Law language: '…skal samarbeide…dersom samarbeid er nødvendig…' — the method of cooperation initiation is wholly unspecified. Circular language: 'må undersøke om det allerede foreligger en individuell plan og eventuelt være en bidragsyter i denne' — this mandates a specific, concrete investigative action step (IP investigation) as a required component of the cooperation process. Escalation: the open how-discretion over cooperation methodology has been converted into a mandatory specific action step (IP investigation) not authorised by § 13, shadow-binding the how-discretion in sentence 2.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT 12 of 20

{
"krav_nummer": "12 av 20",
"rundskriv_punkt": "Kommunebrev 2025 (PROC-REQ-13.12)",

"rundskriv_tekst": "Nav-kontoret har en plikt til å medvirke i kommunens boligsosiale arbeid.",
"rundskriv_språk": "har en plikt til å medvirke",
"lovparagraf_referert": "§ 13",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen skal medvirke til at sosiale hensyn blir ivaretatt av andre offentlige organer… / …skal…gi uttalelser og råd og delta i den kommunale og fylkeskommunale planleggingsvirksomheten og i de samarbeidsorganene som blir opprettet.",
"lov_språk": "skal medvirke / skal delta i planleggingsvirksomheten",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — sentences 1 and 7 of § 13 are MANDATORY-OPEN; 'sosiale hensyn' (sentence 1) and the scope of planning participation (sentence 7) are open normative terms containing standard-discretion",
"discretion_element_touched": "Standard-discretion (sentence 7): the scope of participation in communal planning is open; 'sosiale hensyn' (sentence 1) is an open normative term whose substantive content is left for case-by-case determination",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: '…skal delta i den kommunale og fylkeskommunale planleggingsvirksomheten…' (sentence 7) and '…skal medvirke til at sosiale hensyn ivaretas…' (sentence 1). Circular text: 'Nav-kontoret har en plikt til å medvirke i kommunens boligsosiale arbeid.' Gap: Sentence 7 of § 13 does authorize participation in communal planning activities, and boligsosialt arbeid plausibly falls within that scope. However, the more specific statutory basis for housing duties is § 15 stl. (boliger til vanskeligstilte). The link to § 13 specifically is textually supported but ambiguous in scope — the circular's attribution of this duty to § 13 rather than § 15 is arguable.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — both the law (sentence 7: 'skal…delta i…planleggingsvirksomheten') and the circular ('har en plikt til å medvirke') use mandatory language for participation in communal activities. The circular specifies one domain (boligsosialt arbeid) but does not escalate the imperative level — it uses 'medvirke' consistent with the statutory term in sentence 1. No language escalation from permissive to mandatory is detected.",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 13 of 20

{
"krav_nummer": "13 av 20",
"rundskriv_punkt": "Nasjonal veileder for samarbeidet mellom kriminalomsorgen og Nav (PROC-REQ-13.13)",
"rundskriv_tekst": "Nav skal vurdere hvordan opplysninger i institusjonsmeldingen påvirker eventuelle ytelser fra Nav.",
"rundskriv_språk": "skal vurdere",
"lovparagraf_referert": "§ 13",

"lovparagraf_tekst": "…skal samarbeide med andre sektorer, forvaltningsnivåer og tjenesteytere dersom samarbeid er nødvendig for å gi en person oppfølging og et helhetlig og samordnet tjenestetilbud…",
"lov_språk": "skal samarbeide dersom nødvendig",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — sentence 2 of § 13 is MANDATORY-OPEN; how cooperation with correctional services is to be operationalised is left entirely open (how-discretion)",
"discretion_element_touched": "How-discretion (sentence 2): § 13 leaves open what specific actions constitute cooperation with external agencies; the circular mandates one specific concrete assessment step (evaluating the institution's message against benefits)",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: '…skal samarbeide…dersom samarbeid er nødvendig…' — no provision in § 13 addresses cooperation with correctional services specifically or mandates assessment of institutional messages. Circular text: 'Nav skal vurdere hvordan opplysninger i institusjonsmeldingen påvirker eventuelle ytelser fra Nav.' Gap: While § 13 generally covers cooperation with all sectors, the specific mandatory assessment of institutional messages from kriminalomsorgen and its effect on NAV benefits is an operational specification not found in § 13. This appears to derive from NAV's benefit-administration function rather than from the cooperation duty in § 13, but the link is not clearly stated.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: how-discretion in sentence 2 of § 13 — the law grants open judgment on how to cooperate with external agencies and what specific procedural steps this entails. Law language: '…skal samarbeide…dersom samarbeid er nødvendig…' — wholly open as to what specific actions cooperation with correctional services requires. Circular language: 'Nav skal vurdere hvordan opplysninger i institusjonsmeldingen påvirker eventuelle ytelser fra Nav' — this mandates a specific, concrete assessment step (reviewing institutional messages against benefit entitlements) as a required part of cooperation. Escalation: the open how-discretion in sentence 2 has been converted into a mandatory specific operational procedure, shadow-binding the how-discretion in that sentence.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT 14 of 20

{
"krav_nummer": "14 av 20",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 13 (DOC-REQ-13.1)",
"rundskriv_tekst": "For å kunne dele taushetsbelagte opplysninger til andre, må det foreligge en lovhjemmel eller et samtykke som tillater det.",
"rundskriv_språk": "må det foreligge",
"lovparagraf_referert": "§ 13",
"lovparagraf_tekst": "§ 13 stl. — samarbeidsplikt; no provision addressing taushetsplikt or consent prerequisites.",

"lov_språk": "shall samarbeide — no taushetsplikt provision",
"lov_discretion_present": "YES (in general, but not for the element this requirement touches)",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — identical substantive analysis as PROC-REQ-13.10 (requirement 10 above). § 13 grants no discretion over consent or legal basis prerequisites for information sharing; that domain is governed by fvl. § 13 / stl. § 44. The requirement does not touch any discretionary element within § 13.",
"discretion_element_touched": "N/A — § 13 does not grant discretion over information-sharing prerequisites; this requirement concerns taushetsplikt domain (fvl. § 13 / stl. § 44)",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text (§ 13 stl.): no provision addresses taushetsplikt or consent. Circular text: 'For å kunne dele taushetsbelagte opplysninger til andre, må det foreligge en lovhjemmel eller et samtykke som tillater det.' Gap: the requirement is legally valid as a general rule under fvl. § 13 and stl. § 44, but § 13 stl. (samarbeid) provides no textual basis for a taushetsplikt prerequisite rule. The circular's attribution of this requirement to § 13 stl. lacks a specific statutory anchor in that paragraph.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — § 13 stl. grants no discretion over this element; taushetsplikt prerequisites derive from fvl. § 13 / stl. § 44",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 15 of 20

{
"krav_nummer": "15 av 20",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 13 (DOC-REQ-13.2)",
"rundskriv_tekst": "Samarbeidet kan forankres i samarbeidsavtaler eller gjennom faste tverrsektorielle møter, arbeidsformer og rutiner.",
"rundskriv_språk": "kan forankres",
"lovparagraf_referert": "§ 13",
"lovparagraf_tekst": "…skal…gi uttalelser og råd og delta i den kommunale og fylkeskommunale planleggingsvirksomheten og i de samarbeidsorganene som blir opprettet.",
"lov_språk": "skal delta i samarbeidsorganer",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — sentence 7 of § 13 is MANDATORY-OPEN with how-discretion (method of systemic cooperation left open)",
"discretion_element_touched": "How-discretion (sentence 7): the circular addresses the form in which systemic cooperation can be formalised, which falls within the open how-discretion of sentence 7",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — sentence 7 of § 13 explicitly mandates participation in cooperation organs and planning activities at the system level. The circular's statement that cooperation 'can' be anchored in written agreements or standing cross-sectoral meetings is

directly within the scope of this systemic cooperation duty and introduces no new obligation.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — the circular uses 'kan forankres' (permissive), which is weaker than the law's 'shall delta i samarbeidsorganene' (mandatory). No language escalation; the circular explicitly offers flexibility.",
  "flagg": []
}

REQUIREMENT 16 of 20

{
  "krav_nummer": "16 av 20",
  "rundskriv_punkt": "Nasjonal veileder for samarbeidet mellom kriminalomsorgen og Nav (DOC-REQ-13.3)",
  "rundskriv_tekst": "Det er ikke krav om at samtykke må utformes skriftlig, men et samtykke er kun gyldig dersom det kan dokumenteres. Både kriminalomsorgen og velferdstjenestene har ansvar for å innhente slikt samtykke, og for arkivering og journalføring av samtykket i eget journalsystem.",
  "rundskriv_språk": "må / har ansvar for (arkivering og journalføring)",
  "lovparagraf_referert": "§ 13",
  "lovparagraf_tekst": "§ 13 stl. — no provision addressing consent validity, archiving, or journaling requirements.",
  "lov_språk": "N/A for this element",
  "lov_discretion_present": "YES (in general, but not for the element this requirement touches)",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — § 13 stl. grants no discretion over documentation, archiving, or journaling of consent. These are requirements flowing from arkivloven, forvaltningslovens taushetspliktregler, and general documentation law — not from § 13 stl. The requirement does not touch a discretionary element within § 13.",
  "discretion_element_touched": "N/A — archiving and journaling of consent is governed by arkivloven and taushetsplikt rules, not by § 13 stl.",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Statutory text (§ 13 stl.): no provision addresses consent validity, archiving, or journaling. Circular text: '…et samtykke er kun gyldig dersom det kan dokumenteres. Både kriminalomsorgen og velferdstjenestene har ansvar for…arkivering og journalføring av samtykket i eget journalsystem.' Gap: the requirement is legally valid under general archiving and taushetsplikt obligations, but § 13 stl. provides no basis for archiving or journaling requirements. The circular's linkage to § 13 is based on its explanatory relationship to cooperation duties, not on a textual authorization within § 13 itself.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — § 13 stl. grants no discretion over the archiving/journaling element; applicable law is arkivloven and taushetsplikt regulations",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 17 of 20

{
  "krav_nummer": "17 av 20",
  "rundskriv_punkt": "Retningslinjer for samarbeid mellom barnevernstjenesten og Nav-kontoret (DOC-REQ-13.4)",
  "rundskriv_tekst": "Et uttrykkelig samtykke innebærer at personen må ha gjort noe aktivt for å gi sitt samtykke, og samtykke bør gis skriftlig.",
  "rundskriv_språk": "bør gis skriftlig",
  "lovparagraf_referert": "§ 13",
  "lovparagraf_tekst": "§ 13 stl. — no provision addressing consent format.",
  "lov_språk": "N/A for this element",
  "lov_discretion_present": "YES (in general, but not for the element this requirement touches)",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — § 13 stl. grants no discretion over the format of consent for information sharing. Consent format rules derive from forvaltningsloven and general administrative law. The requirement does not touch a discretionary element within § 13.",
  "discretion_element_touched": "N/A — § 13 stl. does not address consent format; applicable law is fvl. and general consent doctrine",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Statutory text (§ 13 stl.): no provision addresses consent or its form. Circular text: '…samtykke bør gis skriftlig.' Gap: the recommendation for written consent has no textual basis in § 13 stl.; the relevant legal source is fvl. § 13 a and general consent principles. The circular's attribution to § 13 is by explanatory context only.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — § 13 stl. grants no discretion over consent format",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 18 of 20

{
  "krav_nummer": "18 av 20",
  "rundskriv_punkt": "Nasjonal veileder for samarbeidet mellom kriminalomsorgen og Nav (DOC-REQ-13.5)",
  "rundskriv_tekst": "For å lette samarbeidet mellom etatene, er det viktig å innhente informert og skriftlig samtykke til utveksling av taushetsbelagte opplysninger fra innsatte/domfelte, jf. forvaltningsloven § 13 a nr. 1.",
  "rundskriv_språk": "bør / viktig å (informert og skriftlig samtykke)",
  "lovparagraf_referert": "§ 13",
  "lovparagraf_tekst": "§ 13 stl. — no provision addressing consent for information sharing with correctional services.",
  "lov_språk": "N/A for this element",
  "lov_discretion_present": "YES (in general, but not for the element this requirement touches)",

"trinn2_gate_condition": "SKIP — § 13 stl. grants no discretion over consent prerequisites for information exchange with correctional services. The cited authority is explicitly forvaltningsloven § 13 a nr. 1, not § 13 stl. The requirement does not touch a discretionary element within § 13.",
"discretion_element_touched": "N/A — the requirement's own legal citation (fvl. § 13 a nr. 1) places it outside § 13 stl.'s discretionary domain",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text (§ 13 stl.): no provision addresses consent prerequisites for information sharing. Circular text: '…er det viktig å innhente informert og skriftlig samtykke…jf. forvaltningsloven § 13 a nr. 1.' Gap: the circular itself cites fvl. § 13 a nr. 1 as the authority, confirming that § 13 stl. is not the source. The requirement is linked to § 13 stl. only by explanatory context, not by statutory authorization.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — the requirement is governed by fvl. § 13 a nr. 1, not by § 13 stl.; no discretion within § 13 stl. is touched",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 19 of 20

{
"krav_nummer": "19 av 20",
"rundskriv_punkt": "Nasjonal veileder for samarbeidet mellom kriminalomsorgen og Nav (DOC-REQ-13.6)",
"rundskriv_tekst": "En IP skal blant annet inneholde en angivelse av hvem som har ansvar for å utarbeide planen og hvem som har ansvar for å sikre koordinering og fremdrift i arbeidet med planen jf. Forskrift om individuell plan ved ytelse av velferdstjenester.",
"rundskriv_språk": "skal inneholde",
"lovparagraf_referert": "§ 13",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal samordne tjenestetilbudet etter andre ledd. Ved behov skal kommunen bestemme hvilken kommunal tjenesteyter som skal ivareta samordningen.",
"lov_språk": "shall samordne / ved behov skal bestemme",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — the IP content requirement is MANDATORY-CLOSED under the Forskrift om individuell plan ved ytelse av velferdstjenester (explicitly cited in the circular). This regulation, not § 13's open discretion, governs what an IP must contain. The element the requirement touches (IP content) is governed by a separate mandatory-closed regulation, not by the open normative discretion in § 13.",
"discretion_element_touched": "N/A for § 13's discretion — IP content requirements derive from the IP Regulation (Forskrift om individuell plan), which provides mandatory-closed criteria external to § 13's open coordination discretion",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text (§ 13 stl.): '…skal samordne tjenestetilbudet…Ved behov skal kommunen bestemme…' — a general coordination duty with no reference to IP content. Circular text: 'En IP skal blant annet inneholde en angivelse av hvem som har

ansvar for å utarbeide planen og hvem som har ansvar for å sikre koordinering og fremdrift…jf. Forskrift om individuell plan.' Gap: the requirement has its own direct legal basis (the IP Regulation, authorized through stl. § 28 and hol.), making § 13 a secondary and ambiguous link. The circular's attribution to § 13 is supplementary — the authoritative source is the IP Regulation, not § 13 stl.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — IP content requirements are MANDATORY-CLOSED under the IP Regulation; they are not an exercise of the open coordination discretion granted by § 13",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 20 of 20

{
  "krav_nummer": "20 av 20",
  "rundskriv_punkt": "Veileder-til-partnerskapsavtalen (DOC-REQ-13.7)",
  "rundskriv_tekst": "Ved inngåelse av partnerskapsavtale som inneholder slike bestemmelser, skal selve delegasjonsvedtaket legges ved avtalen som vedlegg. Delegasjonsvedtaket må beskrive hvilken myndighet som er delegert til den felles lederen, og må angi om leder skal ha det utøvende behandlingsansvaret etter personopplysningsloven. Det må videre angi hvilke oppgaver som kan utføres av ansatte hos den andre eier.",
  "rundskriv_språk": "skal / må (tre separate pålegg om innhold i delegasjonsvedtak)",
  "lovparagraf_referert": "§ 13",
  "lovparagraf_tekst": "…skal…gi uttalelser og råd og delta i den kommunale og fylkeskommunale planleggingsvirksomheten og i de samarbeidsorganene som blir opprettet.",
  "lov_språk": "shall delta i samarbeidsorganer",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — sentence 7 of § 13 uses MANDATORY-OPEN language; how systemic cooperation is organised and formalised falls within its open how-discretion",
  "discretion_element_touched": "How-discretion (sentence 7): § 13 leaves open how cooperation organs and systemic cooperation arrangements are structured; the circular mandates specific formal requirements for delegation decisions within partnership agreements",
  "trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Statutory text (§ 13 stl.): '…skal…delta i…samarbeidsorganene som blir opprettet.' — no provision in § 13 addresses delegation decisions, their required content, or personal data processing responsibility. Circular text: 'skal selve delegasjonsvedtaket legges ved avtalen som vedlegg. Delegasjonsvedtaket må beskrive hvilken myndighet som er delegert…og må angi om leder skal ha det utøvende behandlingsansvaret etter personopplysningsloven. Det må videre angi hvilke oppgaver som kan utføres av ansatte hos den andre eier.' Gap: the specific requirements for delegation decisions in partnership agreements — including mandatory description of delegated

authority, data processing responsibility under personopplysningsloven, and permissible tasks for the other party's employees — derive from kommuneloven (delegation rules) and personopplysningsloven (data processing), not from § 13 stl. § 13 stl. creates no express or implicit basis for any of these three specific mandatory requirements. The general participation duty in § 13 sentence 7 cannot reasonably be read to authorize this level of operational specification.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: how-discretion in sentence 7 of § 13 — the law grants open judgment on how participation in cooperation organs is organised, including the content of any partnership agreements entered. Law language: '…skal…delta i…samarbeidsorganene som blir opprettet' — wholly open as to formal requirements for cooperation agreements or delegation decisions. Circular language: 'skal selve delegasjonsvedtaket legges ved avtalen som vedlegg'; 'Delegasjonsvedtaket må beskrive hvilken myndighet som er delegert'; 'må angi om leder skal ha det utøvende behandlingsansvaret etter personopplysningsloven'; 'Det må videre angi hvilke oppgaver som kan utføres av ansatte hos den andre eier.' Escalation: the open how-discretion over how cooperation organs are organised has been converted into three separate mandatory prescriptions specifying the required content of formal legal instruments (delegation decisions). This substitutes fixed, mandatory documentary requirements for what the law leaves as open organisational discretion, shadow-binding the how-discretion in sentence 7.",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL", "SHADOW_BINDING"]
}

ORPHAN REQUIREMENTS

No orphan requirements identified. All 20 requirements in Dokument B are linked to § 13, which is present and fully analyzed in Dokument A.

PARAGRAPH SUMMARY — § 13

SUMMARY — § 13

Total requirements analyzed: 20
Trinn 2 skipped (gate condition not met): 6
(PROC-13.10, DOC-13.1, DOC-13.3, DOC-13.4, DOC-13.5, DOC-13.6)

Flagged:
— MANGLER_HJEMMEL: 1
(DOC-13.7)
— SHADOW_BINDING: 6
(PROC-13.7, PROC-13.8, PROC-13.9, PROC-13.11, PROC-13.13, DOC-13.7)
— TVETYDIG: 13
(PROC-13.6, PROC-13.7, PROC-13.8, PROC-13.9, PROC-13.10,

PROC-13.11, PROC-13.12, PROC-13.13, DOC-13.1, DOC-13.3,
DOC-13.4, DOC-13.5, DOC-13.6, DOC-13.7)
[Note: DOC-13.7 carries both MANGLER_HJEMMEL and TVETYDIG]

Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding): 6
(PROC-13.1, PROC-13.2, PROC-13.3, PROC-13.4, PROC-13.5, DOC-13.2)

AGGREGATED SUMMARY


```
{
  "total_paragraphs_analyzed": "1 (§ 13)",
  "paragraphs_with_no_discretion": "0",
  "total_krav_analyzed": "20",
  "krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "0",
  "krav_with_trinn2_skipped_element_not_within_§13_discretion": "6",
  "orphan_requirements": "0",
  "avvik_funnet": {
    "MANGLER_HJEMMEL": "1",
    "SHADOW_BINDING": "6",
    "TVETYDIG": "13",
    "total_flagget": "14"
  },
  "requirements_with_no_flagged_deviations": [
    "PROC-13.1", "PROC-13.2", "PROC-13.3", "PROC-13.4", "PROC-13.5", "DOC-13.2"
  ],
  "requirements_with_combined_flags": [
    "PROC-13.7 (TVETYDIG + SHADOW_BINDING)",
    "PROC-13.8 (TVETYDIG + SHADOW_BINDING)",
    "PROC-13.9 (TVETYDIG + SHADOW_BINDING)",
    "PROC-13.11 (TVETYDIG + SHADOW_BINDING)",
    "PROC-13.13 (TVETYDIG + SHADOW_BINDING)",
    "DOC-13.7 (MANGLER_HJEMMEL + SHADOW_BINDING + TVETYDIG)"
  ],
  "structural_findings": {
    "finding_1": "TVETYDIG dominates this paragraph (13 of 20 requirements). This is structurally driven by the fact that § 13 is a broad cooperation norm: its open language ('nødvendig,' 'helhetlig og samordnet,' 'sosiale hensyn') is difficult to read as express authorization for the specific operational steps the circulars prescribe, yet those steps are also difficult to characterize as wholly unauthorized.",
    "finding_2": "Six requirements (PROC-13.10, DOC-13.1, 13.3, 13.4, 13.5, 13.6) share the same structural defect: they are linked to § 13 stl. in the circular, but their actual legal basis lies in forvaltningsloven § 13, stl. § 44, arkivloven, and the IP Regulation respectively. This is an attribution problem — the requirements themselves are legally supportable, but not from § 13.",
```

"finding_3": "The six SHADOW_BINDING flags cluster around the same type of deviation: the open how-discretion and evidence-discretion in § 13's cooperation duty (sentences 2, 3, 5, 7) has been converted into mandatory enumerated assessment frameworks, specific procedural sequences, and fixed documentary requirements — none of which have a textual basis in § 13.",
"finding_4": "DOC-REQ-13.7 (delegation decisions in partnership agreements) is the highest-risk finding: it carries MANGLER_HJEMMEL (no textual basis in § 13 for delegation content rules) and SHADOW_BINDING (how-discretion shadow-bound by three separate 'shall/must' requirements). Its authority derives from kommuneloven and personopplysningsloven — not § 13 stl."
}
}

QUALITY VERIFICATION

Check	Status
Discretion Inventory completed for § 13 with Steps 1–4	✓
NO DISCRETION recorded where applicable (sub-element sentence 6)	✓
Trinn 2 skipped for all requirements where gate not met (6 skipped, reasons recorded)	✓
Every TVETYDIG flag has populated hjemmel_begrunnelse with exact quotes from both documents	✓
Every MANGLER_HJEMMEL flag has populated hjemmel_begrunnelse with exact quotes from both documents	✓
Every SHADOW_BINDING flag has populated shadow_binding_begrunnelse with specific element + law quote + circular quote + escalation explanation	✓
No flag exists without documented textual reason	✓
krav_nummer counter accurately reflects all 20 requirements	✓
Orphan requirements checked	✓ — none found

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS — § 14

Sosialtjenesteloven § 14 | Samarbeid med frivillige organisasjoner *Dokument A: LOV-KARTLEGGING | Dokument B: RUNDSKRIV-KARTLEGGING (R35-00, pkt. 3.14.1 + Veileder)*

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY — § 14

Statutory text: *"Kommunen bør samarbeide med brukergruppenes organisasjoner og med frivillige organisasjoner som arbeider med de samme oppgavene som kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen."*

Imperative words found: "bør"

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION:

- [x] **PERMISSIVE** — law uses "bør" (recommendation/soft obligation), which is open language granting the municipality genuine discretion over whether and how to cooperate. "Bør" in Norwegian administrative law sits below "skal" and above "kan," but unambiguously leaves room for deviation in individual circumstances. The entire paragraph consists of this single normative sentence.

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK:

- [x] **YES** — proceed to Step 3.

The word "bør" signals a recommendation with weight, not a binding duty. The municipality retains discretion over: (a) whether to initiate any specific form of cooperation, (b) with which organisations, and (c) in what form. No fixed criteria, no procedural requirements, and no defined conditions are specified.

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS:

Element	Present?	Exact quote
Whether-discretion	YES	"bør samarbeide" — no duty to cooperate in any specific instance; "bør" implies a non-binding recommendation

How-discretion	YES	The law is silent on form, frequency, content, or structure of cooperation — all left open
Evidence-discretion	YES	No criteria specified for assessing when cooperation is appropriate or sufficient
Standard-discretion	NO	No open normative terms ("forsvarlig", "nødvendig", etc.) — but permissive language achieves the same openness
Scope of delegation	None	No explicit delegation to circular or regulation

---

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION:

- [x] **FRITT FORVALTNINGSSKJØNN** — the law uses "bør" for the entire operative sentence, granting the municipality genuine choice over whether to cooperate at all, with which organisations, and in what form. This is the broadest form of discretion: the municipality is *encouraged* but not bound. The Discretion Inventory baseline is: **wide permissive space across whether, how, and whom.**

TRINN 1 + TRINN 2 ANALYSIS — ALL REQUIREMENTS

Total requirements linked to § 14 in Dokument B: 5 (PROC-REQ 14.1–14.5)

REQUIREMENT 14.1

{
  "krav_nummer": "1 av 5",
  "rundskriv_punkt": "R35-00 pkt. 3.14.1 — PROC-REQ-14.1",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret bør samarbeide med brukergruppenes organisasjoner og med frivillige organisasjoner, herunder ideelle organisasjoner og sosiale entreprenører.",
  "rundskriv_språk": "bør",
  "lovparagraf_referert": "§ 14",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen bør samarbeide med brukergruppenes organisasjoner og med frivillige organisasjoner som arbeider med de samme oppgavene som kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen.",
  "lov_språk": "bør",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — paragraph is PERMISSIVE (bør), whether-discretion and how-discretion confirmed in Discretion Inventory",
  "discretion_element_touched": "Whether-discretion (whether to cooperate at all) and how-discretion (with whom, in what form)",

"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A",

"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "Circular uses 'bør' — identical permissive register as the law. No escalation. Note: The circular extends the list of covered entities to include 'ideelle organisasjoner og sosiale entreprenører,' which are not explicitly named in the statutory text. However, the statutory list ('frivillige organisasjoner som arbeider med de samme oppgavene') is drafted broadly enough to encompass these categories by type. The extension does not convert the permissive 'bør' into a stricter obligation — it only clarifies which organisations qualify, within the same permissive frame. No shadow binding arises from this specification.",

"flagg": []
}

REQUIREMENT 14.2

{
"krav_nummer": "2 av 5",
"rundskriv_punkt": "R35-00 pkt. 3.14.1 — PROC-REQ-14.2",
"rundskriv_tekst": "Frivillige organisasjoners arbeid innebærer et supplement til velferdstjenestene etter loven, og skal ikke overta Nav-kontorets ansvar for lovpålagte tjenester. Dette innebærer at Nav-kontoret ikke kan henvise tjenestemottaker til matutdeling i stedet for å yte økonomisk stønad, eller til nattilbud framfor å innvilge midlertidig botilbud.",
"rundskriv_språk": "skal ikke / kan ikke (absolute prohibition)",
"lovparagraf_referert": "§ 14",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen bør samarbeide med brukergruppenes organisasjoner og med frivillige organisasjoner som arbeider med de samme oppgavene som kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen.",
"lov_språk": "bør",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — paragraph is PERMISSIVE (bør), Discretion Inventory confirms fritt forvaltningsskjønn",
"discretion_element_touched": "Whether-discretion (whether and how to use voluntary organisations as part of service delivery) and how-discretion (form of cooperation)",

"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: '...bør samarbeide med... frivillige organisasjoner som arbeider med de samme oppgavene som kommunen...' — § 14 is a cooperation-enabling provision granting permissive space. It contains no language prohibiting substitution of statutory services. Circular quote: '...skal ikke overta Nav-kontorets ansvar for lovpålagte tjenester... Nav-kontoret ikke kan henvise tjenestemottaker til matutdeling i stedet for å yte økonomisk stønad...' Gap: § 14 authorizes cooperation but does not itself impose, or authorize the circular to impose, an absolute prohibition on substitution of statutory services. The substantive duties that generate this prohibition (the duty to provide economic support

and temporary housing) are located in §§ 18, 19, and 27 — not in § 14. The prohibition is legally *correct in substance* (derived from §§ 18/27 read together with general welfare law principles), but it lacks an explicit textual anchor in § 14 itself, and the circular cites no alternative basis. This creates genuine ambiguity: the prohibition may be validly derived from the statutory scheme as a whole via systematic interpretation, yet the specific textual link to § 14 is absent. Classification: TVETYDIG — the requirement is substantively sound but its derivation from § 14 specifically is legally ambiguous and requires human review.",

"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element affected: Whether-discretion — § 14's 'bør samarbeide' grants the municipality open permissive space over how it structures the relationship between statutory services and voluntary supplements. This includes the discretion to determine service delivery approaches in context. Law language: 'bør samarbeide' — permissive, no prohibition on any particular form of service arrangement. Circular language: 'skal ikke overta... ikke kan henvise tjenestemottaker til matutdeling i stedet for å yte økonomisk stønad... eller til nattilbud framfor å innvilge midlertidig botilbud' — absolute prohibition, mandatory register ('skal ikke', 'kan ikke'), with specific named scenarios. Escalation: The circular converts the open permissive space of § 14 into a fixed, absolute prohibition with named factual scenarios. Even if the substantive rule is correct as a matter of welfare law (derived from §§ 18/27), importing it as an absolute prohibition under § 14's permissive frame constitutes shadow binding: what was a question of cooperative arrangement (permissive) has been recast as an absolute duty with zero discretion (prohibitory).",

"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

> **Analytical note on 14.2:** The shadow binding finding here does not mean the substantive rule is wrong — the prohibition on substituting voluntary services for statutory ones is almost certainly correct as a matter of Norwegian welfare law, derivable from §§ 18, 19, and 27. The flags indicate that (a) this rule cannot be properly *grounded* in § 14 alone, and (b) the absoluteness of its formulation exceeds the permissive frame § 14 establishes. A legally sound version of this requirement should cite §§ 18/19/27 directly.

REQUIREMENT 14.3

{
"krav_nummer": "3 av 5",
"rundskriv_punkt": "R35-00 pkt. 3.14.1 — PROC-REQ-14.3",
"rundskriv_tekst": "Hvis samarbeidet gjelder anskaffelser av tjenester, må lov om offentlige anskaffelser følges.",
"rundskriv_språk": "må (tilsvarer skal — absolutt plikt)",
"lovparagraf_referert": "§ 14",

"lovparagraf_tekst": "Kommunen bør samarbeide med brukergruppenes organisasjoner og med frivillige organisasjoner som arbeider med de samme oppgavene som kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen.",
"lov_språk": "bør",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — paragraph is PERMISSIVE (bør), Discretion Inventory confirms fritt forvaltningsskjønn",
"discretion_element_touched": "How-discretion (form and procedure for cooperation, specifically when it involves procurement)",

"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: '...bør samarbeide med... frivillige organisasjoner...' — § 14 enables cooperation but contains no reference to procurement law, no delegation to subordinate rules, and no procedural requirements. Circular quote: 'Hvis samarbeidet gjelder anskaffelser av tjenester, må lov om offentlige anskaffelser følges.' Gap: The substantive rule (that public procurement law applies when services are purchased) is correct and derives from lov om offentlige anskaffelser (LOA) itself — it applies by operation of law regardless of what § 14 says. However, the circular presents this as a requirement under § 14's framework without citing LOA directly as its basis. The requirement is legally accurate but its grounding in § 14 is not textually supported; § 14 contains no procurement authority or delegation. This is TVETYDIG rather than MANGLER_HJEMMEL because the underlying rule has valid legal basis in LOA — the circulars' citation of it under § 14 is textually ambiguous but not substantively wrong.",

"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "The circular requirement is conditional ('Hvis samarbeidet gjelder anskaffelser') and merely reflects mandatory law (LOA) that applies independently of § 14. It does not impose additional obligations beyond what LOA already requires. The permissive space of § 14 (whether/how to cooperate) is not narrowed beyond what LOA already mandates by operation of law. No escalation of § 14's discretion occurs — the requirement operates as a legal reminder, not as a discretion-binding rule.",

"flagg": ["TVETYDIG"]
}

> **Analytical note on 14.3:** This is a low-risk flag. The substance of the requirement is correct — LOA applies by force of law whenever public bodies procure services, regardless of the enabling provision. The TVETYDIG flag reflects only that the circular's attribution of this requirement to § 14 is textually unanchored. The practical risk of deviation is minimal, but for legal architecture purposes, the requirement should cite LOA directly as its basis.

REQUIREMENT 14.4

{
"krav_nummer": "4 av 5",

"rundskriv_punkt": "Veileder om økonomisk stønad — PROC-REQ-14.4",
"rundskriv_tekst": "Kommunen bør derfor vurdere om slike organisasjoner bør få informasjon om de sosiale tjenestene og hvordan brukere kan kontakte NAV-kontoret.",
"rundskriv_språk": "bør / bør vurdere",
"lovparagraf_referert": "§ 14 (implied — no explicit citation in Dokument B)",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen bør samarbeide med brukergruppenes organisasjoner og med frivillige organisasjoner som arbeider med de samme oppgavene som kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen.",
"lov_språk": "bør",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — paragraph is PERMISSIVE (bør), Discretion Inventory confirms fritt forvaltningsskjønn",
"discretion_element_touched": "How-discretion (what form cooperation takes — here, information-sharing as a cooperative mechanism)",

"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: '...bør samarbeide med... frivillige organisasjoner som arbeider med de samme oppgavene...' — § 14 enables cooperation in broad terms but does not mention information-sharing as a specific modality, and contains no delegation. Circular quote: 'Kommunen bør derfor vurdere om slike organisasjoner bør få informasjon om de sosiale tjenestene og hvordan brukere kan kontakte NAV-kontoret.' Gap: Information-sharing is a plausible and natural interpretation of 'samarbeid' under § 14, and the preparatory works indicate the purpose of cooperation is to ensure users' experiences reach NAV (Ot.prp. nr. 103 (2008-2009): 'Erfaringer fra brukerne... vil kunne påvirke utformingen av kontorets tjenestetilbud'). This supports reading outbound information-sharing as within the cooperative purpose. However, the circular requirement has no explicit legal citation, and the specific requirement to share information about services and contact details is not textually present in § 14 or its preparatory works. The requirement is of low normative weight ('bør vurdere') and is arguably within the logical scope of 'samarbeid,' making textual gap ambiguous rather than clear. Classification: TVETYDIG.",

"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "Circular uses 'bør vurdere' — this is weaker than or equal to the law's 'bør.' The circular adds a specific suggested modality (information-sharing) but does not mandate it; it asks the municipality to consider it. This is consistent with how-discretion under § 14's permissive frame and does not convert 'bør' into 'skal.' No language escalation detected.",

"flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 14.5

{
"krav_nummer": "5 av 5",
"rundskriv_punkt": "Veileder om økonomisk stønad — PROC-REQ-14.5",

"rundskriv_tekst": "NAV-kontoret har ikke anledning til å henvise personer til frivillige organisasjoner som et alternativ til økonomisk sosialhjelp.",
"rundskriv_språk": "har ikke anledning til (absolutt forbud — tilsvarer skal ikke/kan ikke)",
"lovparagraf_referert": "§ 14 (implied — no explicit citation)",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen bør samarbeide med brukergruppenes organisasjoner og med frivillige organisasjoner som arbeider med de samme oppgavene som kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen.",
"lov_språk": "bør",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — paragraph is PERMISSIVE (bør), Discretion Inventory confirms fritt forvaltningsskjønn",
"discretion_element_touched": "Whether-discretion (whether voluntary organisations may be used as a substitute for statutory economic support obligations)",

"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: '...bør samarbeide med... frivillige organisasjoner som arbeider med de samme oppgavene...' — § 14 says nothing about economic support (stønad), nothing about substitution of voluntary alternatives, and nothing about the conditions for referring persons. Circular quote: 'NAV-kontoret har ikke anledning til å henvise personer til frivillige organisasjoner som et alternativ til økonomisk sosialhjelp.' Gap: This prohibition concerns the substantive obligation to provide economic support, which arises from §§ 18 and 19, not from § 14. Section 14 authorizes cooperation but does not regulate the interaction between cooperative arrangements and individual entitlement decisions. The circular requirement imports a prohibition derived from an entirely different part of the statute (§§ 18/19) and presents it without citation under § 14's cooperative framework. Unlike PROC-REQ-14.2 (which was TVETYDIG because it was at least thematically linked to § 14's cooperative logic), this formulation specifically addresses individual case decisions on economic support — which is outside § 14's subject matter entirely. No other cited basis exists. Classification: MANGLER_HJEMMEL.",

"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: Whether-discretion — § 14's 'bør samarbeide' leaves open how NAV relates to voluntary organisations across all situations, including in the context of individual decisions. Law language: 'bør samarbeide' — permissive, no prohibition on any specific action. Circular language: 'har ikke anledning til å henvise' — absolute prohibition, zero discretion, applies to specific individual case decisions (referring persons to voluntary organisations instead of granting economic support). Escalation: The circular converts a permissive cooperative framework into a zero-tolerance prohibition binding individual case officers in their decision-making. This is the clearest form of shadow binding: permissive language ('bør') converted to absolute prohibition ('har ikke anledning til'), specifying fixed outcomes where the law grants open space. Note: The underlying substantive rule is legally correct and derivable from §§ 18/19 — the flag is about the framing under § 14 and the absolute formulation that eliminates any case-by-case judgment.",

"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL", "SHADOW_BINDING"]
}

PARAGRAPH SUMMARY — § 14

SUMMARY — § 14 Samarbeid med frivillige organisasjoner

Total requirements analyzed: 5
Trinn 2 skipped (NO DISCRETION gate): 0
(All requirements proceeded to Trinn 2 — § 14 is fully permissive)

Flagged:
— MANGLER_HJEMMEL: 1 (PROC-REQ-14.5)
— SHADOW_BINDING: 2 (PROC-REQ-14.2, PROC-REQ-14.5)
— TVETYDIG: 3 (PROC-REQ-14.2, PROC-REQ-14.3, PROC-REQ-14.4)
— Total flags: 6 (across 4 requirements)

Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding): 1 (PROC-REQ-14.1)

ORPHAN REQUIREMENTS

ORPHAN REQUIREMENTS

Rundskriv punkt: Veileder om økonomisk stønad — PROC-REQ-14.4
Krav: "Kommunen bør derfor vurdere om slike organisasjoner bør få informasjon om de sosiale tjenestene..."
Issue: No explicit statutory citation. Attributed to § 14 by thematic inference only. Paragraph found in Dokument A but legal attribution is implied, not stated.
Flagg: [TVETYDIG] — analyzed above as requirement 4 of 5

Rundskriv punkt: Veileder om økonomisk stønad — PROC-REQ-14.5
Krav: "NAV-kontoret har ikke anledning til å henvise personer til frivillige organisasjoner som et alternativ til økonomisk sosialhjelp."
Issue: No explicit statutory citation. Attributed to § 14 by thematic inference, but substantive content belongs to §§ 18/19 framework.
Flagg: [MANGLER_HJEMMEL, SHADOW_BINDING] — analyzed above as requirement 5 of 5

AGGREGATED SUMMARY


```
{
  "total_paragraphs_analyzed": "1",
  "paragraphs_with_no_discretion": "0",
  "total_krav_analyzed": "5",
  "krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "0",
  "orphan_requirements": "2 (PROC-REQ-14.4 and 14.5 — no explicit § citation in source)",
  "avvik_funnet": {
    "MANGLER_HJEMMEL": "1",
    "SHADOW_BINDING": "2",
    "TVETYDIG": "3",
    "total_flagget": "6 flags across 4 requirements (1 requirement clean)"
  },
  "paragraphs_with_no_flagged_deviations": "N/A — only one paragraph analyzed; one requirement (14.1) has no flags",
  "paragraphs_with_highest_deviation_density": "§ 14 — 6 flags across 5 requirements (only paragraph analyzed)"
}
```

CROSS-CUTTING OBSERVATIONS (Pre-Legal — For Human Review)

Three patterns emerge from this analysis that the reviewing lawyer should evaluate together:

Pattern 1 — The prohibition problem (14.2 + 14.5): Both PROC-REQ-14.2 and 14.5 articulate what is substantively the same rule (do not substitute voluntary services for statutory obligations) but derive it from § 14, which has no prohibition-granting function. The rule belongs textually in §§ 18, 19, and 27. The circulars' placement under § 14 creates an architecture where an absolute prohibition is clothed in a permissive paragraph's authority. Whether this constitutes a formal legal defect depends on whether Norwegian administrative courts accept systematic-teleological derivation as sufficient for circular authority — a question this analysis cannot resolve.

Pattern 2 — LOA reference (14.3): The procurement law reminder is legally correct but poorly anchored. It would be architecturally cleaner as a standalone reference to LOA rather than a § 14-derived requirement. Risk level: low.

Pattern 3 — Veileder sourcing (14.4 + 14.5): Two requirements originate from the *Veileder om økonomisk stønad* rather than from the Rundskriv itself. These have no explicit statutory citations. Their legal weight is lower than rundskriv requirements, but they circulate in practice as guidance to caseworkers. The absence of any statutory anchor for 14.5 in particular raises a traceability concern.

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS — § 15

Boliger til vanskeligstilte (Kommunens boligsosiale medvirkningsansvar)

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY — § 15

Statutory text (full):

- **Sentence 1:** *"Kommunen skal bistå vanskeligstilte på boligmarkedet etter reglene i lov 20. desember 2022 nr. 121 om kommunenes ansvar på det boligsosiale feltet."*
- **Sentence 2:** *"Kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen skal medvirke i kommunens boligsosiale arbeid."*

Imperative words found: "skal" (both sentences)

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION

Sentence	Classification	Reason
Sentence 1	**MANDATORY-CLOSED**	"skal bistå... *etter reglene i lov 20. desember 2022 nr. 121*" — the duty is fixed and its entire substantive content is delegated to a named external statute. No discretion remains within § 15 itself.
Sentence 2	**MANDATORY-OPEN**	"skal medvirke i kommunens boligsosiale arbeid" — the obligation to act is fixed ("skal"), but "medvirke" is an open normative term leaving HOW and WHAT the duty demands entirely open to interpretation.

→ **Overall classification: MIXED** (Sentence 1: MANDATORY-CLOSED; Sentence 2: MANDATORY-OPEN)

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK

For Sentence 1: NO DISCRETION — the paragraph is purely prescriptive as to bistå: it states a fixed duty whose entire substance is determined by a named external law. Trinn 2

will be **SKIPPED** for any requirement touching exclusively on the "bistå etter boligsosial loven" element of Sentence 1.

For Sentence 2: YES — "medvirke i kommunens boligsosiale arbeid" is an open normative standard. The obligation to act is non-negotiable, but the form, content, timing, and scope of what constitutes adequate medvirkning is left open for judgment. → Proceed to Step 3.

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS (Sentence 2 only)

Element	Present?	Governing quote
Whether-discretion	**NO**	"skal medvirke" — no choice over whether to act
How-discretion	**YES**	"skal medvirke i kommunens boligsosiale arbeid" — what forms of participation suffice is left open
Evidence-discretion	**YES**	Assessing whether a given action constitutes adequate medvirkning requires factual and normative judgment on the open standard
Standard-discretion	**YES**	"medvirke" is an open normative term requiring case-by-case interpretation of what the duty demands in a given context
Scope of delegation (Sentence 1)	Explicit delegation to *"lov 20. desember 2022 nr. 121 om kommunenes ansvar på det boligsosiale feltet"*	

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION

Sentence	Skjønnstype	Basis
Sentence 1	**NO DISCRETION** (MANDATORY-CLOSED within § 15; all substantive content delegated)	Full delegation to boligsosial loven; § 15 imposes no independent content
Sentence 2	**RETTSLIG STANDARD**	"medvirke" is an open normative term requiring interpretation of what participation requires in a given situation

Sentence 2	**BEVISBEDØMMELSE**	Assessing whether an action constitutes adequate medvirkning requires factual and normative assessment

Note on Preparatory Works: Ot.prp. nr. 103 (2008–2009) provides authoritative interpretation of "medvirke" in Sentence 2, identifying four recognized components: (i) participation in municipal planning; (ii) informing other municipal authorities of needs; (iii) providing råd, veiledning, tilrettelegging, and finansiering; (iv) direct procurement of housing when necessary. Court ruling LF-2021-40706 confirms a plikt to procure housing for vanskeligstilte. Requirements that fall within these prep-work-identified components have hjemmel through the interpreted standard. Requirements exceeding them are TVETYDIG or MANGLER_HJEMMEL.

ANALYSIS — ALL REQUIREMENTS LINKED TO § 15

Total requirements: 18 (PROC-REQ-15.1 through 15.16; DOC-REQ-15.2 and 15.3 as unique supplementary items not duplicated in the PROC-REQ set)

Requirement 1 of 18

{
  "krav_nummer": "1 av 18",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-15.1 / R-35 Para 15 (beginning)",
  "rundskriv_tekst": "Kommunen skal bistå vanskeligstilte på boligmarkedet etter reglene i lov 20. des 2022 nr. 121",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 15",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen skal bistå vanskeligstilte på boligmarkedet etter reglene i lov 20. desember 2022 nr. 121 om kommunenes ansvar på det boligsosiale feltet.",
  "lov_språk": "skal",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION (Sentence 1 — MANDATORY-CLOSED, delegated to boligsosial loven)",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — Sentence 1 is MANDATORY-CLOSED; all substance delegated to another law; no discretion within § 15 to shadow-bind",
  "discretion_element_touched": "N/A — requirement touches exclusively the MANDATORY-CLOSED Sentence 1 element",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — circular verbatim restates Sentence 1 of § 15",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive for this element; no discretion to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",

"flagg": []
}

Requirement 2 of 18

{
"krav_nummer": "2 av 18",
"rundskriv_punkt": "PROC-REQ-15.2 / R-35 Para 15 (beginning)",
"rundskriv_tekst": "Kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen skal medvirke i kommunens boligsosiale arbeid.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 15",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen skal medvirke i kommunens boligsosiale arbeid.",
"lov_språk": "skal",
"lov_discretion_present": "YES — RETTSLIG STANDARD + BEVISBEDØMMELSE (Sentence 2)",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — Sentence 2 is MANDATORY-OPEN; 'medvirke' is open normative standard",
"discretion_element_touched": "How-discretion + Standard-discretion (medvirke — open normative standard)",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — circular verbatim restates Sentence 2 of § 15",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "Law: 'skal medvirke i kommunens boligsosiale arbeid.' Circular: 'skal medvirke i kommunens boligsosiale arbeid.' Identical language — no escalation.",
"flagg": []
}

Requirement 3 of 18

{
"krav_nummer": "3 av 18",
"rundskriv_punkt": "PROC-REQ-15.3 / R-35 Para 15 (middle)",
"rundskriv_tekst": "Nav-kontoret bør så langt mulig medvirke til å unngå dette. [kontekst: unngå konsentrasjon av vanskeligstilte i bestemte områder]",
"rundskriv_språk": "bør",
"lovparagraf_referert": "§ 15",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen skal medvirke i kommunens boligsosiale arbeid.",
"lov_språk": "skal",
"lov_discretion_present": "YES — RETTSLIG STANDARD (Sentence 2)",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — Sentence 2 is MANDATORY-OPEN",

"discretion_element_touched": "How-discretion + Standard-discretion — one specific goal of medvirkning (avoiding residential concentration)",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law states: 'Kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen skal medvirke i kommunens boligsosiale arbeid' (open, no mention of housing concentration). Circular states: 'Nav-kontoret bør så langt mulig medvirke til å unngå dette' (avoiding concentration of disadvantaged in specific areas). Gap: the specific goal of preventing residential concentration of disadvantaged groups is not found in the statutory text; Ot.prp. nr. 103 (2008–2009) identifies planning participation and informing other authorities as components of medvirke, but does not explicitly authorize a concentration-avoidance obligation as a recognized content of the duty. This could arguably fall within boligsosial planning activity, but neither the statute nor the identified prep works make this explicit.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "Law uses 'skal' (mandatory). Circular uses 'bør' (recommended). Circular language is weaker than the statutory standard — no language escalation.",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

Requirement 4 of 18

{
"krav_nummer": "4 av 18",
"rundskriv_punkt": "PROC-REQ-15.4 / R-35 Para 15 (middle)",
"rundskriv_tekst": "Nav-kontoret skal være oppmerksom på bosituasjonen til familier med barn og unge, vanskeligstilte ungdom og personer i overgangs- eller etableringsfaser.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 15",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen skal medvirke i kommunens boligsosiale arbeid.",
"lov_språk": "skal",
"lov_discretion_present": "YES — RETTSLIG STANDARD + BEVISBEDØMMELSE (Sentence 2)",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — Sentence 2 is MANDATORY-OPEN; 'medvirke' is open normative standard",
"discretion_element_touched": "Standard-discretion + How-discretion — circular converts the open normative 'medvirke' standard into a SHALL-monitor obligation targeting specific named demographic groups",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law states: 'Kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen skal medvirke i kommunens boligsosiale arbeid' (open, no specification of target groups for monitoring). Circular states: 'Nav-kontoret skal være oppmerksom på bosituasjonen til familier med barn og unge, vanskeligstilte ungdom og personer i overgangs- eller etableringsfaser.' Gap: § 15 extends to 'vanskeligstilte' generally (prep works: 'alle vanskeligstilte som ikke selv kan ivareta sine interesser på boligmarkedet', Ot.prp. nr. 103 (2008–2009)); the named groups are subsets of this general category, but the circular

creates a specific group-targeted SHALL monitoring obligation not found in the statute or its prep works. This could be argued as an elaboration of medvirke, but no explicit authority for this specific obligation is identifiable.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element affected: Standard-discretion ('medvirke' as open normative term — the law leaves open what forms of awareness and attention constitute medvirkning). Law states: 'skal medvirke i kommunens boligsosiale arbeid' (open normative standard; HOW is left to judgment). Circular specifies: 'Nav-kontoret skal være oppmerksom på bosituasjonen til familier med barn og unge, vanskeligstilte ungdom og personer i overgangs- eller etableringsfaser.' Escalation: the open normative 'medvirke' is converted into a SHALL-specifically-monitor obligation targeting named demographic groups, replacing the authority's freedom to determine the content and focus of its medvirkning with a fixed list of monitoring obligations.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

Requirement 5 of 18

{
  "krav_nummer": "5 av 18",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-15.5 / R-35 Para 15 (middle)",
  "rundskriv_tekst": "...bør tiltak og tjenester for å sikre en stabil bosituasjon være en del av individuell plan.",
  "rundskriv_språk": "bør",
  "lovparagraf_referert": "§ 15",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen skal medvirke i kommunens boligsosiale arbeid.",
  "lov_språk": "skal",
  "lov_discretion_present": "YES — RETTSLIG STANDARD (Sentence 2)",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — Sentence 2 is MANDATORY-OPEN",
  "discretion_element_touched": "How-discretion — specifies a particular procedural tool (individual plan) as a vehicle for medvirkning",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law states: 'Kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen skal medvirke i kommunens boligsosiale arbeid' (no reference to individual plans as a tool for medvirkning). Circular states: 'bør tiltak og tjenester for å sikre en stabil bosituasjon være en del av individuell plan.' Gap: § 15 contains no reference to individual plans; the obligation to include housing measures in individual plans is governed by § 28 of Sosialtjenesteloven; neither the statutory text nor the identified prep works for § 15 authorize this as a component of the medvirke duty. It could be argued as a coordination tool within medvirke, but this is not clearly authorized by the provision.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Law uses 'skal' (mandatory). Circular uses 'bør' (recommended). Circular language is weaker than the statutory standard — no language escalation.",
  "flagg": ["TVETYDIG"]

}

Requirement 6 of 18

{
"krav_nummer": "6 av 18",
"rundskriv_punkt": "PROC-REQ-15.6 / R-35 Para 15 (end)",
"rundskriv_tekst": "Bidra med sin kunnskap i den kommunale planleggingen av hvordan boligproblem kan løses...",
"rundskriv_språk": "skal (implied through enumeration of duties)",
"lovparagraf_referert": "§ 15",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen skal medvirke i kommunens boligsosiale arbeid.",
"lov_språk": "skal",
"lov_discretion_present": "YES — RETTSLIG STANDARD (Sentence 2)",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — Sentence 2 is MANDATORY-OPEN",
"discretion_element_touched": "How-discretion — specifies planning contribution as a component of medvirkning; directly authorized by prep works",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — Ot.prp. nr. 103 (2008–2009) explicitly states: 'denne delen av kommunen må delta i den kommunale planleggingen av hvordan boligproblem kan løses for vanskeligstilte boligsøkere generelt.' This preparatory work authoritative interpretation of 'medvirke' identifies planning contribution as a recognized component of the statutory duty.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "Law: 'skal medvirke i kommunens boligsosiale arbeid.' Circular: 'Bidra med sin kunnskap i den kommunale planleggingen.' Prep works establish planning participation as a legal obligation within medvirke — circular does not escalate beyond the prep-work-interpreted standard.",
"flagg": []
}

Requirement 7 of 18

{
"krav_nummer": "7 av 18",
"rundskriv_punkt": "PROC-REQ-15.7 / R-35 Para 15 (end)",
"rundskriv_tekst": "Gjøre andre kommunale organer kjent med behovet for ordinære boliger og tilpassede boligløsninger.",
"rundskriv_språk": "skal (implied through duty enumeration)",
"lovparagraf_referert": "§ 15",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen skal medvirke i kommunens boligsosiale arbeid.",
"lov_språk": "skal",
"lov_discretion_present": "YES — RETTSLIG STANDARD (Sentence 2)",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — Sentence 2 is MANDATORY-OPEN",

"discretion_element_touched": "How-discretion — specifies information-sharing with other organs as a component of medvirkning; directly authorized by prep works",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — Ot.prp. nr. 103 (2008–2009) explicitly states: 'Medvirkningsansvaret innebærer et generelt ansvar for å gjøre andre kommunale myndigheter kjent med behovene.' Circular requirement directly reflects this prep-work-identified component of the medvirke duty.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "Law: 'skal medvirke i kommunens boligsosiale arbeid.' Circular: 'Gjøre andre kommunale organer kjent med behovet.' Prep works establish this information-sharing duty as a component of medvirke — no escalation beyond the prep-work-interpreted standard.",
"flagg": []
}

Requirement 8 of 18

{
"krav_nummer": "8 av 18",
"rundskriv_punkt": "PROC-REQ-15.8 / R-35 Para 15 (end)",
"rundskriv_tekst": "Samarbeide med andre instanser, som Husbanken, om tiltak som kan lette situasjonen...",
"rundskriv_språk": "skal (implied through duty enumeration)",
"lovparagraf_referert": "§ 15",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen skal medvirke i kommunens boligsosiale arbeid.",
"lov_språk": "skal",
"lov_discretion_present": "YES — RETTSLIG STANDARD (Sentence 2)",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — Sentence 2 is MANDATORY-OPEN",
"discretion_element_touched": "How-discretion + Standard-discretion — converts open 'medvirke' into a SHALL-cooperate obligation with a specific named institution (Husbanken)",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law states: 'Kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen skal medvirke i kommunens boligsosiale arbeid' (open, no named cooperation partners). Circular states: 'Samarbeide med andre instanser, som Husbanken, om tiltak som kan lette situasjonen.' Gap: § 15 names no specific inter-agency cooperation partners; Ot.prp. nr. 103 (2008–2009) mentions 'bistå med finansiering der dette ikke kan dekkes på annen måte' but does not identify Husbanken as a specific SHALL cooperation target. Cooperation generally could fall within medvirke, but the specific naming of Husbanken as an institutional partner goes beyond the identified prep-work content of the duty.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element affected: How-discretion + Standard-discretion (open 'medvirke' — the law leaves open which institutions the authority cooperates with as part of medvirkning). Law states: 'skal medvirke i kommunens boligsosiale arbeid' (open normative standard for form and partners of cooperation). Circular specifies: 'Samarbeide med andre instanser, som Husbanken, om tiltak...' Escalation: the

open normative 'medvirke' is converted into a SHALL-cooperate obligation with a specifically named institution, eliminating the authority's freedom to determine through which institutional partnerships it exercises its medvirkning.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

Requirement 9 of 18

{
  "krav_nummer": "9 av 18",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-15.9 / R-35 Para 15 (end)",
  "rundskriv_tekst": "Tilby tjenestemottaker råd og veiledning for å bidra til å sikre en tilfredsstillende bosituasjon.",
  "rundskriv_språk": "skal (implied through duty enumeration)",
  "lovparagraf_referert": "§ 15",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen skal medvirke i kommunens boligsosiale arbeid.",
  "lov_språk": "skal",
  "lov_discretion_present": "YES — RETTSLIG STANDARD (Sentence 2)",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — Sentence 2 is MANDATORY-OPEN",
  "discretion_element_touched": "How-discretion — specifies råd og veiledning as a component of medvirkning; directly authorized by prep works",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — Ot.prp. nr. 103 (2008–2009) explicitly states: 'Medvirkningsansvaret innebærer også at denne delen av kommunen vil ha et ansvar overfor brukerne, gjennom å bistå med råd og veiledning.' Circular requirement directly reflects this prep-work-identified component. (Further supported by § 17 as a reinforcing provision.)",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Law: 'skal medvirke i kommunens boligsosiale arbeid.' Circular: 'Tilby tjenestemottaker råd og veiledning.' Prep works establish råd og veiledning as a recognized component of the statutory duty — no escalation.",
  "flagg": []
}

Requirement 10 of 18

{
  "krav_nummer": "10 av 18",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-15.10 / R-35 Para 15 (end)",
  "rundskriv_tekst": "Bistå tjenestemottakere som kan ha behov for tjenester i boligen...",
  "rundskriv_språk": "skal (conditional: 'ved behov')",
  "lovparagraf_referert": "§ 15",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen skal medvirke i kommunens boligsosiale arbeid.",
  "lov_språk": "skal",

"lov_discretion_present": "YES — RETTSLIG STANDARD (Sentence 2)",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — Sentence 2 is MANDATORY-OPEN",
"discretion_element_touched": "How-discretion — specifies in-home service assistance as a component of medvirkning; 'ved behov' qualifier preserves some flexibility",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law states: 'Kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen skal medvirke i kommunens boligsosiale arbeid.' Circular states: 'Bistå tjenestemottakere som kan ha behov for tjenester i boligen.' Gap: § 15 and the identified prep works (Ot.prp. 103, 2008–2009) mention 'tilrettelegging' as a component of the bistå duty, which might encompass in-home services broadly construed; however, 'tjenester i boligen' (ongoing in-home services) typically falls under health and care legislation rather than the boligsosial medvirke duty in § 15; whether the prep-work concept of 'tilrettelegging' extends to ongoing in-home service provision is arguable but not clearly established.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "Law: 'skal medvirke' (open standard). Circular: 'Bistå... som kan ha behov for tjenester i boligen' (conditional — 'ved behov'). The 'ved behov' qualifier preserves flexibility corresponding to the open normative standard; the conditional framing does not convert the open standard into a fixed, unconditional obligation. No language escalation detected.",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

Requirement 11 of 18

{
"krav_nummer": "11 av 18",
"rundskriv_punkt": "PROC-REQ-15.11 / R-35 Para 15 (end)",
"rundskriv_tekst": "Bistå tjenestemottaker med å skaffe bolig når det er nødvendig...",
"rundskriv_språk": "skal (conditional: 'når det er nødvendig')",
"lovparagraf_referert": "§ 15",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen skal medvirke i kommunens boligsosiale arbeid.",
"lov_språk": "skal",
"lov_discretion_present": "YES — RETTSLIG STANDARD (Sentence 2)",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — Sentence 2 is MANDATORY-OPEN",
"discretion_element_touched": "How-discretion — specifies direct housing procurement as a component of medvirkning, conditional on necessity; directly authorized by prep works and court",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — Ot.prp. nr. 103 (2008–2009): 'I noen tilfeller vil det dessuten være nødvendig at tjenesten engasjerer seg direkte i å skaffe boliger til vanskeligstilte.' LF-2021-40706: 'Etter sosialtjenesteloven § 15 har kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen en medvirkningsplikt til å skaffe boliger for vanskeligstilte personer.' Circular requirement directly reflects the prep-work and court-identified content of the duty, including the 'nødvendig' qualifier.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",

"shadow_binding_begrunnelse": "Law: 'skal medvirke i kommunens boligsosiale arbeid.' Circular: 'Bistå tjenestemottaker med å skaffe bolig når det er nødvendig.' Prep works and court establish direct housing procurement as part of the legal standard, with 'nødvendig' as the qualifying threshold — circular language is consistent with the interpreted statutory standard.",
"flagg": []
}

Requirement 12 of 18

{
"krav_nummer": "12 av 18",
"rundskriv_punkt": "PROC-REQ-15.12 / Kommunebrev 2025",
"rundskriv_tekst": "Nav-kontoret har en plikt til å medvirke i kommunens boligsosiale arbeid.",
"rundskriv_språk": "plikt (= skal)",
"lovparagraf_referert": "§ 15",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen skal medvirke i kommunens boligsosiale arbeid.",
"lov_språk": "skal",
"lov_discretion_present": "YES — RETTSLIG STANDARD (Sentence 2)",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — Sentence 2 is MANDATORY-OPEN",
"discretion_element_touched": "General restatement of the medvirke standard — does not further specify content",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — circular paraphrases Sentence 2 of § 15 using 'plikt til å medvirke' as a synonymous formulation of 'skal medvirke.'",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "Law: 'skal medvirke.' Circular: 'har en plikt til å medvirke.' Functionally identical mandatory language — no escalation.",
"flagg": []
}

Requirement 13 of 18

{
"krav_nummer": "13 av 18",
"rundskriv_punkt": "PROC-REQ-15.13 / Veiviser for midlertidig botilbud",
"rundskriv_tekst": "Når midlertidig botilbud benyttes, skal Nav-kontoret så vidt mulig umiddelbart iverksette tiltak for å sikre overgang til varig bolig.",
"rundskriv_språk": "skal + umiddelbart",
"lovparagraf_referert": "§ 15",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen skal medvirke i kommunens boligsosiale arbeid.",
"lov_språk": "skal",

"lov_discretion_present": "YES — RETTSLIG STANDARD (Sentence 2)",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — Sentence 2 is MANDATORY-OPEN",
"discretion_element_touched": "How-discretion + Standard-discretion — circular adds a specific trigger event (use of § 27 temporary housing) and a timing obligation ('umiddelbart') to the open 'medvirke' standard",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law states: 'Kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen skal medvirke i kommunens boligsosiale arbeid' (open, no trigger events, no timing obligations). Circular states: 'Når midlertidig botilbud benyttes, skal Nav-kontoret så vidt mulig umiddelbart iverksette tiltak for å sikre overgang til varig bolig.' Gap: the overall goal of ensuring permanent housing could fall within medvirke, and prep works support procuring housing as a component; however, the specific trigger event (§ 27 use) and the 'umiddelbart' (immediately) timing obligation create obligations not found in § 15 or its prep works. A connection between § 27 and § 15 obligations can be argued, but the specific temporal requirement is not authorized by the statutory text.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element affected: How-discretion + Standard-discretion (the open 'medvirke' standard — law leaves open the timing and triggers for medvirkning activity). Law states: 'Kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen skal medvirke i kommunens boligsosiale arbeid' (open, no timing requirements). Circular specifies: 'Når midlertidig botilbud benyttes, skal Nav-kontoret så vidt mulig umiddelbart iverksette tiltak for å sikre overgang til varig bolig.' Escalation: the open normative 'medvirke' standard is converted into a SHALL-act-immediately obligation triggered by a specific external event (§ 27 use), eliminating the authority's freedom to determine when and how to initiate housing procurement activity; the 'umiddelbart' requirement creates a temporal obligation entirely absent from the statutory text.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

Requirement 14 of 18

{
"krav_nummer": "14 av 18",
"rundskriv_punkt": "PROC-REQ-15.14 / Veiviser for midlertidig botilbud",
"rundskriv_tekst": "...er det derfor nødvendig at det tidlig blir kartlagt og avklart hva som skal til for at dette blir en varig og stabil bosituasjon.",
"rundskriv_språk": "nødvendig (= skal) + tidlig",
"lovparagraf_referert": "§ 15",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen skal medvirke i kommunens boligsosiale arbeid.",
"lov_språk": "skal",
"lov_discretion_present": "YES — RETTSLIG STANDARD (Sentence 2)",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — Sentence 2 is MANDATORY-OPEN",
"discretion_element_touched": "How-discretion + Standard-discretion — circular creates a specific mandatory early-stage assessment obligation, adding both a procedural form ('kartlegge og avklare') and a timing requirement ('tidlig') to the open 'medvirke' standard",

"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law states: 'Kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen skal medvirke i kommunens boligsosiale arbeid' (open, no specific assessment/mapping requirements or timing obligations). Circular states: 'er det derfor nødvendig at det tidlig blir kartlagt og avklart hva som skal til for at dette blir en varig og stabil bosituasjon.' Gap: § 15 and its prep works (Ot.prp. 103, 2008–2009) create no specific obligation to conduct early-stage housing stability assessments; general assessment activity might be implied within medvirke, but the circular's 'nødvendig at det tidlig' formulation creates a specific mandatory procedural step with timing not derived from the statutory text or identified prep works.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element affected: Standard-discretion (the open 'medvirke' standard — law leaves open what assessment activities the authority undertakes and when). Law states: 'Kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen skal medvirke i kommunens boligsosiale arbeid' (open normative standard, no specified assessment requirement or timing). Circular specifies: 'er det derfor nødvendig at det tidlig blir kartlagt og avklart hva som skal til for at dette blir en varig og stabil bosituasjon.' Escalation: using 'nødvendig' (equivalent to SHALL) with 'tidlig' (early — a timing requirement), the circular converts the open medvirke standard into a specific mandatory early-stage assessment obligation, eliminating the authority's freedom to determine the nature, form, and timing of its assessment and planning activities.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

Requirement 15 of 18

{
"krav_nummer": "15 av 18",
"rundskriv_punkt": "PROC-REQ-15.15 / Retningslinjer for samarbeid mellom barnevernstjenesten og Nav-kontoret",
"rundskriv_tekst": "Barnevernstjenesten og Nav-kontoret bør inngå avtaler som regulerer samarbeid og ansvarsfordeling, når ungdom som skal etableres i egen bolig.",
"rundskriv_språk": "bør",
"lovparagraf_referert": "§ 15",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen skal medvirke i kommunens boligsosiale arbeid.",
"lov_språk": "skal",
"lov_discretion_present": "YES — RETTSLIG STANDARD (Sentence 2)",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — Sentence 2 is MANDATORY-OPEN",
"discretion_element_touched": "How-discretion — specifies a particular form of inter-agency cooperation (formal written agreements with barnevernstjenesten) as a vehicle for medvirkning",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law states: 'Kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen skal medvirke i kommunens boligsosiale arbeid' (open; no specific reference to formal cooperation agreements or to barnevernstjenesten). Circular states: 'Barnevernstjenesten og

Nav-kontoret bør inngå avtaler som regulerer samarbeid og ansvarsfordeling, når ungdom som skal etableres i egen bolig.' Gap: inter-agency cooperation generally could fall within the open 'medvirke' standard; however, formal written agreements between NAV and barnevern as a specific requirement are not found in § 15 text or its prep works; any specific authority for such agreements would need to come from § 13 (samarbeid) or general administrative law rather than § 15.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Law uses 'skal' (mandatory). Circular uses 'bør' (recommended). Circular language is weaker than the statutory standard — no language escalation.",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

Requirement 16 of 18

{
  "krav_nummer": "16 av 18",
  "rundskriv_punkt": "PROC-REQ-15.16 / Nasjonal veileder Kriminalomsorg og NAV",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret har en plikt til å medvirke... herunder å bistå tjenestemottaker med å skaffe bolig når det er nødvendig.",
  "rundskriv_språk": "plikt (= skal) + nødvendig",
  "lovparagraf_referert": "§ 15",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen skal medvirke i kommunens boligsosiale arbeid.",
  "lov_språk": "skal",
  "lov_discretion_present": "YES — RETTSLIG STANDARD (Sentence 2)",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — Sentence 2 is MANDATORY-OPEN",
  "discretion_element_touched": "How-discretion — applies the general medvirke standard and its prep-work-recognized content (housing procurement) to the specific context of criminal justice/release; does not add new obligations",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — circular reflects the statutory medvirke duty and its prep-work/court-recognized content ('bistå tjenestemottaker med å skaffe bolig når det er nødvendig,' directly reflecting Ot.prp. 103 and LF-2021-40706) applied to a specific user group context. Persons being released from prison are 'vanskeligstilte' within the general scope of § 15.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Law: 'skal medvirke.' Circular: 'plikt til å medvirke... herunder å bistå med å skaffe bolig når det er nødvendig.' Prep works and court establish housing procurement (with 'nødvendig' qualifier) as a component of the legal standard — no escalation beyond the interpreted statutory duty.",
  "flagg": []
}

Requirement 17 of 18

{
  "krav_nummer": "17 av 18",
  "rundskriv_punkt": "DOC-REQ-15.2 / Veiviser for midlertidig botilbud",
  "rundskriv_tekst": "Hvis Nav-kontoret ikke finner tilbud, eller tilbudet ikke er kvalitetsmessig forsvarlig bør det sendes avvik.",
  "rundskriv_språk": "bør",
  "lovparagraf_referert": "§ 15",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen skal bistå vanskeligstilte på boligmarkedet etter reglene i lov 20. desember 2022 nr. 121 om kommunenes ansvar på det boligsosiale feltet. Kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen skal medvirke i kommunens boligsosiale arbeid.",
  "lov_språk": "skal",
  "lov_discretion_present": "YES (Sentence 2: RETTSLIG STANDARD) / NO DISCRETION (Sentence 1: MANDATORY-CLOSED)",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — the avvik reporting obligation does not touch any discretionary element of § 15; it is an administrative quality management requirement whose authority, if any, must derive from supervisory authority regulations or internal quality management law — not from the bistå or medvirke duties in § 15",
  "discretion_element_touched": "N/A — avvik reporting is not a component of either 'bistå' (Sentence 1, delegated) or 'medvirke' (Sentence 2, open standard) as identified in the Discretion Inventory",
  "trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law states (Sentence 1): 'Kommunen skal bistå vanskeligstilte på boligmarkedet etter reglene i lov... om kommunenes ansvar på det boligsosiale feltet' and (Sentence 2): 'Kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen skal medvirke i kommunens boligsosiale arbeid.' Circular states: 'Hvis Nav-kontoret ikke finner tilbud, eller tilbudet ikke er kvalitetsmessig forsvarlig bør det sendes avvik.' Gap: neither sentence of § 15, its prep works, nor general admin law (fvl. §§ 17, 24, 25) authorizes a deviation-reporting (avvik) obligation as a component of the bistå or medvirke duties; avvik reporting is a quality management procedure deriving from supervisory authority requirements (typically under helse- og omsorgstjenesteloven or general quality regulations), not from § 15 of sosialtjenesteloven.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — gate condition not met: no discretion element in § 15 governs avvik reporting procedures; statutory text is entirely silent on quality management reporting",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

Requirement 18 of 18

{
  "krav_nummer": "18 av 18",
  "rundskriv_punkt": "DOC-REQ-15.3 / Veiviser for midlertidig botilbud",
  "rundskriv_tekst": "Bruker får vedtak om midlertidig botilbud.",

"rundskriv_språk": "skal (implicit — 'får' implies a guaranteed entitlement/outcome)",
"lovparagraf_referert": "§ 15",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal bistå vanskeligstilte på boligmarkedet etter reglene i lov 20. desember 2022 nr. 121 om kommunenes ansvar på det boligsosiale feltet. Kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen skal medvirke i kommunens boligsosiale arbeid.",
"lov_språk": "skal",
"lov_discretion_present": "YES (Sentence 2: RETTSLIG STANDARD) / NO DISCRETION (Sentence 1: MANDATORY-CLOSED)",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — the vedtak obligation for midlertidig botilbud does not touch a discretionary element of § 15; it derives from § 27 (midlertidig botilbud) and fvl. (enkeltvedtak rules), not from § 15's bistå or medvirke duties; linking this requirement to § 15 appears to be a source attribution issue",
"discretion_element_touched": "N/A — the formal decision requirement for temporary housing is not derived from the bistå or medvirke duties of § 15; it belongs to § 27 and general administrative law",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law (§ 15) states: 'Kommunen skal bistå vanskeligstilte på boligmarkedet' and 'Kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen skal medvirke i kommunens boligsosiale arbeid.' Circular states: 'Bruker får vedtak om midlertidig botilbud.' Gap: § 15 concerns the overarching bistå and medvirke duties; the vedtak obligation for temporary housing more properly derives from § 27 (which governs midlertidig botilbud directly) and fvl. §§ 2, 24–25 (enkeltvedtak rules for individual decisions affecting rights and duties); the attribution of this requirement to § 15 is legally questionable; however, fvl. support exists for the vedtak obligation generally (though under § 27/fvl., not § 15), rendering the overall requirement's legal validity arguable.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — gate condition not met: the vedtak obligation does not relate to a discretionary element within § 15 itself",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

PARAGRAPH SUMMARY — § 15

SUMMARY — § 15

———————————————————————————————————————

Total requirements analyzed: 18

Trinn 2 skipped (gate condition not met):
— Sentence 1 MANDATORY-CLOSED (PROC-REQ-15.1): 1
— No § 15 discretion element touched (DOC-REQ-15.2, 15.3): 2
Subtotal Trinn 2 skipped: 3

Trinn 2 proceeded: 15

Flagged:
— MANGLER_HJEMMEL: 1
(DOC-REQ-15.2)
— SHADOW_BINDING: 4
(PROC-REQ-15.4, 15.8, 15.13, 15.14)
— TVETYDIG: 9
(PROC-REQ-15.3, 15.4, 15.5, 15.8, 15.10, 15.13, 15.14, 15.15; DOC-REQ-15.3)

Total requirements carrying at least one flag: 10

Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding): 8
(PROC-REQ-15.1, 15.2, 15.6, 15.7, 15.9, 15.11, 15.12, 15.16)

ORPHAN REQUIREMENTS

No requirement in Dokument B references a paragraph not found in Dokument A. All 18 requirements are linked to § 15, which is present in Dokument A.

Note on near-orphan status: DOC-REQ-15.3 ("Bruker får vedtak om midlertidig botilbud") is technically linked to § 15 in the source document but substantively derives from § 27 and fvl. This misattribution has been flagged as TVETYDIG rather than treated as an orphan requirement. If § 27 were present in the analysis, this requirement would more properly be analyzed against that provision.

AGGREGATED SUMMARY


```
{
  "total_paragraphs_analyzed": "1 (§ 15)",
  "paragraphs_with_no_discretion": "0 — § 15 contains MIXED language: Sentence 1 is MANDATORY-CLOSED (no discretion within § 15 itself), Sentence 2 is MANDATORY-OPEN (discretion present)",
  "total_krav_analyzed": "18",
  "krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "3 (PROC-REQ-15.1: Sentence 1 MANDATORY-CLOSED; DOC-REQ-15.2 and 15.3: no § 15 discretion element touched)",
  "orphan_requirements": "0 (DOC-REQ-15.3 near-orphan — misattributed to § 15, flagged TVETYDIG)",
  "avvik_funnet": {
    "MANGLER_HJEMMEL": "1 (DOC-REQ-15.2)",
```

```
    "SHADOW_BINDING": "4 (PROC-REQ-15.4, 15.8, 15.13, 15.14)",
    "TVETYDIG": "9 (PROC-REQ-15.3, 15.4, 15.5, 15.8, 15.10, 15.13, 15.14, 15.15;
DOC-REQ-15.3)",
    "total_flagget": "10 (requirements carrying at least one flag; 4 carry both TVETYDIG and
SHADOW_BINDING)"
  },
  "requirements_with_no_flagged_deviations": [
    "PROC-REQ-15.1 (verbatim restatement of Sentence 1)",
    "PROC-REQ-15.2 (verbatim restatement of Sentence 2)",
    "PROC-REQ-15.6 (prep-work-authorized: planning participation)",
    "PROC-REQ-15.7 (prep-work-authorized: informing other organs)",
    "PROC-REQ-15.9 (prep-work-authorized: råd og veiledning)",
    "PROC-REQ-15.11 (prep-work and court-authorized: housing procurement when
necessary)",
    "PROC-REQ-15.12 (paraphrase restatement of Sentence 2)",
    "PROC-REQ-15.16 (reflects established duty in criminal justice context)"
  ],
  "highest_deviation_density": {
    "note": "Only one paragraph (§ 15) was analyzed; density analysis reflects thematic
clusters within this paragraph",
    "cluster_1_triggered_obligations": {
      "requirements": "PROC-REQ-15.13, 15.14",
      "flags": "TVETYDIG + SHADOW_BINDING each (4 flags total)",
      "theme": "Specific temporal obligations and triggered duties not found in § 15 text
(transition from temporary to permanent housing)"
    },
    "cluster_2_specific_targets": {
      "requirements": "PROC-REQ-15.4, 15.8",
      "flags": "TVETYDIG + SHADOW_BINDING each (4 flags total)",
      "theme": "Conversion of open 'medvirke' standard into specific named-group monitoring
and named-institution cooperation duties"
    },
    "cluster_3_undefined_extensions": {
      "requirements": "PROC-REQ-15.3, 15.5, 15.10, 15.15; DOC-REQ-15.3",
      "flags": "TVETYDIG each (5 flags total)",
      "theme": "Requirements extending medvirke to specific tools or goals (individual plan,
Husbanken, in-home services, barnevern agreements, vedtak) not explicitly authorized by §
15 or its prep works"
    }
  }
}
```

QUALITY CHECKS

Check	Status

Every § in Dokument A has a completed Discretion Inventory (Steps 1–4)	✅ Completed for § 15 — MIXED classification, Sentences 1 and 2 analyzed separately
NO DISCRETION recorded where appropriate (not forced into Skjønnstype)	✅ Sentence 1 correctly classified NO DISCRETION within § 15; Sentence 2 correctly classified RETTSLIG STANDARD + BEVISBEDØMMELSE
Trinn 2 SKIPPED with recorded reason where gate condition not met	✅ 3 requirements skipped with reasons documented (PROC-15.1 / DOC-15.2 / DOC-15.3)
Every MANGLER_HJEMMEL / TVETYDIG has populated hjemmel_begrunnelse with exact quotes	✅ All 10 flagged requirements carry specific textual quotes from both documents
Every SHADOW_BINDING has populated shadow_binding_begrunnelse with specific element, law quote, circular quote, escalation explanation	✅ All 4 SHADOW_BINDING flags carry full documentation
No flag exists without a documented textual reason	✅ Confirmed
krav_nummer counter accurately reflects all requirements	✅ 18 requirements, numbered 1–18
Orphan requirements addressed	✅ No true orphans; DOC-REQ-15.3 near-orphan flagged and explained

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS — § 16

Beredskapsplan, hjelpeplikt og gjensidig bistand

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY

DISCRETION INVENTORY — § 16

Statutory text (composite, all ledd):

Ledd 1a: "Kommunen plikter å utarbeide en beredskapsplan for kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen i samsvar med lov om helsemessig og sosial beredskap."

Ledd 1b: "Sosialberedskapsplanen skal samordnes med kommunens øvrige beredskapsplaner."

Ledd 2: "Kommunen skal gi nødvendig hjelp under ulykker eller andre akutte situasjoner."

Ledd 3: "Dersom forholdene tilsier det, skal kommunen yte bistand til andre kommuner ved ulykker og andre akutte situasjoner. Anmodning om bistand fremmes av den kommunen som har bistandsbehovet."

Ledd 4: "Den kommunen som mottar bistand etter tredje ledd, skal yte kommunen som bidrar med hjelp, kompensasjon for utgiftene, med mindre noe annet er avtalt."

Imperative words found:
"plikter" (ledd 1a), "skal" (ledd 1b, 2, 3, 4),
"nødvendig" (ledd 2 — open normative term),
"dersom forholdene tilsier det" (ledd 3 — conditional triggering discretion),
"med mindre noe annet er avtalt" (ledd 4 — limited exception)

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION: MIXED

Ledd 1a (plan preparation): MANDATORY-CLOSED
"plikter" + fixed reference to lov om helsemessig og sosial beredskap;

no qualifying or open language.

Ledd 1b (coordination duty): MANDATORY-CLOSED
"skal samordnes" — fixed procedural duty, no open terms.

Ledd 2 (acute assistance): MANDATORY-OPEN
"skal gi nødvendig hjelp" — duty is mandatory, but "nødvendig" is an open normative standard requiring case-by-case interpretation.

Ledd 3 (inter-municipal aid): MIXED
"skal yte bistand" — mandatory once triggered, but "dersom forholdene tilsier det" is a factual condition that requires evidentiary assessment before the duty arises (BEVISBEDØMMELSE).

Ledd 4 (compensation): MANDATORY-CLOSED (with limited exception)
"skal yte ... kompensasjon" — fixed duty; the "med mindre noe annet er avtalt" clause creates a contract-based exception, not discretion for the authority.

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK:

✅ YES — Discretion is present in Ledd 2 and Ledd 3.
❌ NO DISCRETION — in Ledd 1a, 1b, and 4 specifically.

→ Proceed to Step 3 for § 16 overall.
→ Trinn 2 will be SKIPPED for requirements touching only Ledd 1a, 1b, or 4.

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS:

Whether-discretion:
YES — Ledd 3: "Dersom forholdene tilsier det" — the authority must assess whether conditions warrant inter-municipal assistance before the duty arises.

How-discretion:
YES — Ledd 2: "nødvendig hjelp" — what constitutes necessary help in an acute situation is left open to judgment; the law does not specify form, scope, or procedure of assistance.

Evidence-discretion:
YES — Ledd 3: "Dersom forholdene tilsier det" — the authority must assess and weigh factual circumstances to determine whether the duty threshold

is met.

Standard-discretion:
YES — Ledd 2: "nødvendig" is an open normative term requiring value-laden, case-specific interpretation.

Scope of delegation:
NONE explicit in § 16. Ledd 1a delegates content of plan to external statute (lov om helsemessig og sosial beredskap), but this is a fixed cross-reference, not a discretionary delegation.

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION:

Ledd 1a, 1b: NO DISCRETION (purely prescriptive)
Ledd 4: NO DISCRETION (purely prescriptive, with contractual exception)

Ledd 2: RETTSLIG STANDARD
"nødvendig hjelp" requires normative interpretation on a case-by-case basis as to what help is necessary in the specific acute situation.

Ledd 3: BEVISBEDØMMELSE
"Dersom forholdene tilsier det" — the authority must assess factual conditions; once the factual threshold is met, the duty is mandatory. The discretion is in the threshold assessment, not in the response.

TRINN 1 + TRINN 2 — ANALYSIS BLOCKS

Total requirements identified in Dokument B linked to § 16: ***14***

Krav 1 av 14


```
{
  "krav_nummer": "1 av 14",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 16 (PROC-REQ-16.1 / DOC-REQ-16.1)",
  "rundskriv_tekst": "Kommunen plikter å utarbeide en beredskapsplan for kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen i samsvar med lov om helsemessig og sosial beredskap.",
  "rundskriv_språk": "plikter (= skal)",
  "lovparagraf_referert": "§ 16 første ledd",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen plikter å utarbeide en beredskapsplan for kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen i samsvar med lov om helsemessig og sosial beredskap.",
  "lov_språk": "plikter",
```

"lov_discretion_present": "NO DISCRETION — Ledd 1a is purely prescriptive",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — Ledd 1a carries NO DISCRETION; no permissive or open language exists for this element",
"discretion_element_touched": "N/A — no discretion in Ledd 1a",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive for this element, no discretion to shadow-bind",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": []
}

Krav 2 av 14

{
"krav_nummer": "2 av 14",
"rundskriv_punkt": "R-35, § 16 (PROC-REQ-16.2 / DOC-REQ-16.2)",
"rundskriv_tekst": "Sosialberedskapsplanen skal samordnes med kommunens øvrige beredskapsplaner.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 16 første ledd",
"lovparagraf_tekst": "Sosialberedskapsplanen skal samordnes med kommunens øvrige beredskapsplaner.",
"lov_språk": "skal",
"lov_discretion_present": "NO DISCRETION — Ledd 1b is purely prescriptive",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — Ledd 1b carries NO DISCRETION; the coordination duty is fixed and unqualified",
"discretion_element_touched": "N/A — no discretion in Ledd 1b",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive for this element, no discretion to shadow-bind",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": []
}

Krav 3 av 14

{
"krav_nummer": "3 av 14",
"rundskriv_punkt": "R-35, § 16 (PROC-REQ-16.3)",
"rundskriv_tekst": "Kommunen skal gi nødvendig hjelp under ulykker eller andre akutte situasjoner.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 16 andre ledd",

"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gi nødvendig hjelp under ulykker eller andre akutte situasjoner.",
"lov_språk": "skal / nødvendig",
"lov_discretion_present": "YES — RETTSLIG STANDARD: 'nødvendig hjelp'",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — Ledd 2 contains RETTSLIG STANDARD discretion ('nødvendig hjelp'); the circular touches this open normative element",
"discretion_element_touched": "Standard-discretion / How-discretion — 'nødvendig hjelp' (Ledd 2)",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "Circular reproduces the statutory language verbatim ('nødvendig hjelp'). No escalation: the open normative standard is preserved intact with no fixed criteria or strengthened imperative added.",
"flagg": []
}

Krav 4 av 14

{
"krav_nummer": "4 av 14",
"rundskriv_punkt": "R-35, § 16 (PROC-REQ-16.4)",
"rundskriv_tekst": "Dersom forholdene tilsier det, skal kommunen yte bistand til andre kommuner ved ulykker og andre akutte situasjoner.",
"rundskriv_språk": "skal / dersom forholdene tilsier det",
"lovparagraf_referert": "§ 16 tredje ledd",
"lovparagraf_tekst": "Dersom forholdene tilsier det, skal kommunen yte bistand til andre kommuner ved ulykker og andre akutte situasjoner. Anmodning om bistand fremmes av den kommunen som har bistandsbehovet.",
"lov_språk": "skal / dersom forholdene tilsier det",
"lov_discretion_present": "YES — BEVISBEDØMMELSE: 'dersom forholdene tilsier det'",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — Ledd 3 contains BEVISBEDØMMELSE discretion; the circular reproduces this conditional element",
"discretion_element_touched": "Evidence-discretion / Whether-discretion — 'dersom forholdene tilsier det' (Ledd 3)",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "Circular reproduces the statutory conditional language verbatim. The evidentiary assessment gate ('dersom forholdene tilsier det') is preserved without conversion to a fixed rule or absolute obligation. No escalation detected.",
"flagg": []
}

Krav 5 av 14

{
  "krav_nummer": "5 av 14",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 16 (PROC-REQ-16.5)",
  "rundskriv_tekst": "Den kommunen som mottar bistand etter tredje ledd, skal yte kommunen som bidrar med hjelp, kompensasjon for utgiftene, med mindre noe annet er avtalt.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 16 fjerde ledd",
  "lovparagraf_tekst": "Den kommunen som mottar bistand etter tredje ledd, skal yte kommunen som bidrar med hjelp, kompensasjon for utgiftene, med mindre noe annet er avtalt.",
  "lov_språk": "skal / med mindre noe annet er avtalt",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION — Ledd 4 is purely prescriptive; the 'med mindre' clause is a contractual exception, not administrative discretion",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — Ledd 4 carries NO DISCRETION for the authority; the 'med mindre noe annet er avtalt' clause operates between municipalities by agreement, not as a discretionary power of any single authority",
  "discretion_element_touched": "N/A — no discretion in Ledd 4",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive for this element, no discretion to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}

Krav 6 av 14

{
  "krav_nummer": "6 av 14",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 16 (PROC-REQ-16.6)",
  "rundskriv_tekst": "Statsforvalteren skal føre tilsyn med at planleggingsplikten blir fulgt opp.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 16 (circular locates this within the § 16 section)",
  "lovparagraf_tekst": "§ 16 contains no text authorizing or establishing Statsforvalterens tilsyn. The statutory basis for this supervision is § 9 (as confirmed by both preparatory works and a footnote in Dokument A: 'Det følger av sosialtjenesteloven § 9 at Statsforvalteren fører statlig tilsyn med at kommunen oppfyller plikten til å utarbeide beredskapsplan etter § 16 første ledd').",
  "lov_språk": "N/A — § 16 contains no language relating to tilsyn",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION — § 16 is silent on this subject",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — § 16 contains no language (permissive or otherwise) relating to supervisory authority; the silence itself means there is no discretion capable of being shadow-bound",

"discretion_element_touched": "N/A — § 16 does not address tilsyn",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text (§ 16): no tilsyn language present anywhere in § 16 first through fourth ledd. Circular text: 'Statsforvalteren skal føre tilsyn med at planleggingsplikten blir fulgt opp.' The legal basis for this requirement exists — but in § 9, not § 16. The gap is one of mis-attribution: the requirement is placed in the circular's § 16 section without referencing § 9. It cannot be flagged MANGLER_HJEMMEL (the hjemmel exists in the statute), but neither can it be confirmed HAS_HJEMMEL against § 16 specifically. Result: TVETYDIG pending human review of whether placement within the § 16 section of the circular creates any normative confusion.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — § 16 contains no language on this subject, no discretion to shadow-bind",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

Krav 7 av 14

{
"krav_nummer": "7 av 14",
"rundskriv_punkt": "R-35, § 16 avsnitt 3.16.1 (DOC-REQ-16.3)",
"rundskriv_tekst": "er kommunen pålagt å utarbeide beredskapsplan for sosiale tjenester i Nav-kontoret.",
"rundskriv_språk": "pålagt (= skal)",
"lovparagraf_referert": "§ 16 første ledd",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen plikter å utarbeide en beredskapsplan for kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen i samsvar med lov om helsemessig og sosial beredskap.",
"lov_språk": "plikter / for kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen",
"lov_discretion_present": "NO DISCRETION — Ledd 1a is purely prescriptive",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — Ledd 1a carries NO DISCRETION; the plan-preparation duty is MANDATORY-CLOSED",
"discretion_element_touched": "N/A — no discretion in Ledd 1a",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text (§ 16 første ledd): 'beredskapsplan for kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen' — the plan is framed at municipal level, for 'arbeids- og velferdsforvaltningen' as a whole. Circular text: 'beredskapsplan for sosiale tjenester i Nav-kontoret' — this specifies the sub-unit (NAV office, social services). The specification is not contrary to the law, and 'arbeids- og velferdsforvaltningen' plausibly encompasses the NAV office's social services function. However, the circular sub-divides the statutory plan duty into a unit-specific obligation not explicitly found in § 16. Whether this constitutes a permissible precision or an unauthorized addition is arguable. TVETYDIG pending human review.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive for this element; no discretion to shadow-bind",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["TVETYDIG"]

}

Krav 8 av 14

{
  "krav_nummer": "8 av 14",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 16 (DOC-REQ-16.4)",
  "rundskriv_tekst": "Beredskapsplanen skal utarbeides i samsvar med lov om helsemessig og sosial beredskap.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 16 første ledd",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen plikter å utarbeide en beredskapsplan for kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen i samsvar med lov om helsemessig og sosial beredskap.",
  "lov_språk": "plikter / i samsvar med lov om helsemessig og sosial beredskap",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION — Ledd 1a is purely prescriptive",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — Ledd 1a carries NO DISCRETION; this element is MANDATORY-CLOSED",
  "discretion_element_touched": "N/A — no discretion in Ledd 1a",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive for this element, no discretion to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}

Krav 9 av 14

{
  "krav_nummer": "9 av 14",
  "rundskriv_punkt": "Veileder til standard for trygge brukermøter i NAV (DOC-REQ-16.5 / PROC-REQ-16.8)",
  "rundskriv_tekst": "Varslingsrutinen skal være beskrevet i den enkelte enhets beredskapsplan.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 16 første ledd (linked by supplementary document)",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen plikter å utarbeide en beredskapsplan for kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen i samsvar med lov om helsemessig og sosial beredskap.",
  "lov_språk": "plikter / i samsvar med lov om helsemessig og sosial beredskap",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION — Ledd 1a is purely prescriptive",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — Ledd 1a carries NO DISCRETION; MANDATORY-CLOSED",
  "discretion_element_touched": "N/A — no discretion in Ledd 1a",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",

"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text (§ 16 første ledd): 'i samsvar med lov om helsemessig og sosial beredskap' — the content of the beredskapsplan is delegated to that external statute. § 16 itself is silent on specific content requirements. Circular text: 'Varslingsrutinen skal være beskrevet i den enkelte enhets beredskapsplan.' This imposes a specific mandatory content requirement (presence of the varsling/notification procedure) not found in § 16. It may be grounded in lov om helsemessig og sosial beredskap, but that statute is not part of Dokument A; the connection is neither confirmed nor refuted on the available materials. TVETYDIG pending review against lov om helsemessig og sosial beredskap.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive for this element, no discretion to shadow-bind",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

Krav 10 av 14

{
"krav_nummer": "10 av 14",
"rundskriv_punkt": "Veileder til standard for trygge brukermøter i NAV (DOC-REQ-16.6 / PROC-REQ-16.7)",
"rundskriv_tekst": "Alle NAV-enheter skal ha utarbeidet en egen beredskapsplan, basert på samfunnssikkerhetsinstruksen til regjeringen.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 16 første ledd (linked by supplementary document)",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen plikter å utarbeide en beredskapsplan for kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen i samsvar med lov om helsemessig og sosial beredskap.",
"lov_språk": "plikter / for kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen",
"lov_discretion_present": "NO DISCRETION — Ledd 1a is purely prescriptive",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — Ledd 1a carries NO DISCRETION; MANDATORY-CLOSED",
"discretion_element_touched": "N/A — no discretion in Ledd 1a",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text (§ 16 første ledd): 'Kommunen plikter å utarbeide en beredskapsplan for kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen' — the duty is imposed on 'kommunen' (the municipality as a legal entity) to produce one plan. Circular text: 'Alle NAV-enheter skal ha utarbeidet en egen beredskapsplan, basert på samfunnssikkerhetsinstruksen til regjeringen.' The circular creates (a) an obligation on every individual NAV unit (not just the municipality) to have its own separate plan, and (b) grounds this in an administrative instruction (samfunnssikkerhetsinstruksen) rather than a statute. The gap: § 16 authorizes one municipal-level plan; the circular multiplies this into a per-unit obligation and shifts its legal basis to a government instruction, neither of which is authorized by § 16.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive for this element, no discretion to shadow-bind",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",

"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

Krav 11 av 14

{
"krav_nummer": "11 av 14",
"rundskriv_punkt": "Veileder til partnerskapsavtalen (DOC-REQ-16.7 / PROC-REQ-16.10)",
"rundskriv_tekst": "Den helhetlige planen må ivareta at eierne oppfyller lovpålagte krav i respektiv organisasjon, og krav som er satt til etablering/drift av NAV-kontoret.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 16 (linked as 'Explains paragraph 16')",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen plikter å utarbeide en beredskapsplan for kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen i samsvar med lov om helsemessig og sosial beredskap.",
"lov_språk": "plikter / i samsvar med lov om helsemessig og sosial beredskap",
"lov_discretion_present": "NO DISCRETION — Ledd 1a is purely prescriptive",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — Ledd 1a carries NO DISCRETION; MANDATORY-CLOSED",
"discretion_element_touched": "N/A — no discretion in Ledd 1a",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text (§ 16 første ledd): the beredskapsplan obligation applies to 'kommunen' and its scope is defined by 'lov om helsemessig og sosial beredskap.' There is no reference to NAV 'owners' (state + municipality partnership), no requirement that the plan serve to ensure compliance with all statutory requirements across both owner organizations, and no requirement governing the establishment or operation of the NAV office as a shared entity. Circular text: 'Den helhetlige planen må ivareta at eierne oppfyller lovpålagte krav i respektiv organisasjon, og krav som er satt til etablering/drift av NAV-kontoret.' The gap: this requirement reformulates the § 16 plan duty into a comprehensive compliance instrument for both owners across their entire organizations, well beyond the scope of what § 16 authorizes.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive for this element, no discretion to shadow-bind",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

Krav 12 av 14

{
"krav_nummer": "12 av 14",
"rundskriv_punkt": "Veileder til partnerskapsavtalen (DOC-REQ-16.8 / PROC-REQ-16.9)",
"rundskriv_tekst": "Eierne skal i fellesskap sørge for at innholdet i dokumentasjonen detaljeres og beskrives.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 16 (linked as 'Explains paragraph 16')",

"lovparagraf_tekst": "Kommunen plikter å utarbeide en beredskapsplan for kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen i samsvar med lov om helsemessig og sosial beredskap.",
"lov_språk": "plikter / for kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen",
"lov_discretion_present": "NO DISCRETION — Ledd 1a is purely prescriptive",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — Ledd 1a carries NO DISCRETION; MANDATORY-CLOSED",
"discretion_element_touched": "N/A — no discretion in Ledd 1a",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text (§ 16 første ledd): the duty runs to 'kommunen' to prepare a plan. No provision in § 16 governs the internal process of how the plan is produced, who is jointly responsible, or that the documentation content must be detailed and described by both owners together. Circular text: 'Eierne skal i fellesskap sørge for at innholdet i dokumentasjonen detaljeres og beskrives.' The gap: this creates a joint, mandatory process obligation on both 'owners' (state + municipality) to collectively detail documentation content — a procedural co-obligation not found in § 16 and not derivable from its text.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive for this element, no discretion to shadow-bind",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

Krav 13 av 14

{
"krav_nummer": "13 av 14",
"rundskriv_punkt": "Veileder for økonomisk stønad (PROC-REQ-16.11)",
"rundskriv_tekst": "Hvis henvendelsen gjelder hjelp i en nødsituasjon, må søknaden vurderes raskt, helst samme dag.",
"rundskriv_språk": "må / helst samme dag",
"lovparagraf_referert": "§ 16 andre ledd (linked as 'Explains paragraph 16 (akutt)')",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gi nødvendig hjelp under ulykker eller andre akutte situasjoner.",
"lov_språk": "skal / nødvendig hjelp",
"lov_discretion_present": "YES — RETTSLIG STANDARD: 'nødvendig hjelp'",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — Ledd 2 contains RETTSLIG STANDARD discretion; the circular's time-specification directly governs the municipality's response to acute situations, touching the how-discretion and standard-discretion elements of 'nødvendig hjelp'",
"discretion_element_touched": "Standard-discretion + How-discretion — 'nødvendig hjelp' (Ledd 2): specifically, the manner and timing of how the municipality exercises its duty to give necessary help",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text (§ 16 andre ledd): 'Kommunen skal gi nødvendig hjelp under ulykker eller andre akutte situasjoner' — no timeframe for case processing is specified. Circular text: 'må søknaden vurderes raskt, helst samme dag.' A time dimension

could be argued as implied by the emergency nature of the duty (urgency is inherent to 'akutte situasjoner'), and forvaltningsloven § 11a (duty to process without undue delay) may provide general support. However, neither § 16 nor any explicit delegation authorizes a specific same-day aspiration as a binding standard. TVETYDIG: plausibly consistent with the spirit of § 16 but no textual basis for a binding time norm.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element affected: Standard-discretion + How-discretion in Ledd 2 ('nødvendig hjelp'). Law language: 'skal gi nødvendig hjelp' — open normative standard; the law leaves entirely open how and in what time the municipality must respond, subject only to the normative standard of what is 'nødvendig'. Circular language: 'må søknaden vurderes raskt, helst samme dag' — converts the open normative standard into a specific time-bound processing obligation using 'må' (stronger than 'skal' in its unconditional imperative form). Escalation: (a) 'må' is stronger imperative language than the law's 'skal'; (b) 'helst samme dag' introduces a specific time criterion that eliminates the authority's freedom to determine what constitutes adequate response under the open normative standard; (c) the circular thus shadow-binds the how-discretion in Ledd 2 by prescribing a near-absolute processing time not found in the statute.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

Krav 14 av 14

{
  "krav_nummer": "14 av 14",
  "rundskriv_punkt": "Veileder for økonomisk stønad (PROC-REQ-16.12)",
  "rundskriv_tekst": "Hvilke opplysninger som skal innhentes og hvordan de skal dokumenteres må begrenses til et minimum for å sikre rask saksbehandling.",
  "rundskriv_språk": "må begrenses til et minimum",
  "lovparagraf_referert": "§ 16 andre ledd (linked as 'Adds to paragraph 16 (akutt)')",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gi nødvendig hjelp under ulykker eller andre akutte situasjoner.",
  "lov_språk": "skal / nødvendig hjelp",
  "lov_discretion_present": "YES — RETTSLIG STANDARD ('nødvendig hjelp') + Evidence-discretion (implicit in assessing what information is needed for the case)",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — Ledd 2 contains both RETTSLIG STANDARD and implicit evidence-discretion elements; the circular directly governs how information is gathered and documented in acute situations, touching both the how-discretion and the evidence-discretion of 'nødvendig hjelp' assessment",
  "discretion_element_touched": "Evidence-discretion + How-discretion — the authority's freedom to determine what information to gather and how to document when assessing 'nødvendig hjelp' in an acute situation",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Statutory text (§ 16 andre ledd): 'Kommunen skal gi nødvendig hjelp under ulykker eller andre akutte situasjoner.' No provision in § 16 governs information gathering, documentation procedures, or their limits. Circular text: 'Hvilke opplysninger som skal innhentes og hvordan de skal dokumenteres må begrenses til et minimum.' This could

be argued as a proportionality rule implied by the emergency context, or supported by general forvaltningsloven principles, but it is not textually grounded in § 16. TVETYDIG: arguably consistent with the purpose of § 16 (urgent response) but imposing a specific procedural limit without explicit statutory basis in this paragraph.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element affected: Evidence-discretion in Ledd 2 — the authority's judgment about what information to obtain when assessing what constitutes 'nødvendig hjelp' in a specific acute situation. Law language: 'nødvendig hjelp' — entirely open as to what evidence and documentation is required to assess and deliver the appropriate help; no restriction on information gathering or documentation exists in the statutory text. Circular language: 'Hvilke opplysninger som skal innhentes og hvordan de skal dokumenteres må begrenses til et minimum.' Escalation: the circular imposes a mandatory ceiling on evidence gathering using 'må begrenses til et minimum' — an absolute upper limit that eliminates the authority's freedom to determine what information is actually necessary to assess and fulfill its 'nødvendig hjelp' obligation. This converts open evidence-discretion into a fixed procedural constraint not authorized by the statute.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

PARAGRAPH SUMMARY — § 16

SUMMARY — § 16

Total requirements analyzed: 14

Trinn 2 skipped (NO DISCRETION gate): 10
  (Krav 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12 — all
   touching Ledd 1a, 1b, or 4 where NO DISCRETION
   applies, or § 16 is wholly silent on the subject)

Trinn 2 proceeded: 4
  (Krav 3, 4: OK — no escalation)
  (Krav 13, 14: SHADOW_BINDING — flagged)

Flagged:
  — MANGLER_HJEMMEL: 3 (Krav 10, 11, 12)
  — SHADOW_BINDING: 2 (Krav 13, 14)
  — TVETYDIG: 5 (Krav 6, 7, 9, 13, 14)
  — Total flagged krav: 8 (Krav 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14)

Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding): 6
  (Krav 1, 2, 3, 4, 5, 8)

ORPHAN REQUIREMENTS

ORPHAN REQUIREMENTS

No requirements in Dokument B are entirely without a statutory link.
All 14 requirements are linked to § 16 (either directly or through
the supplementary veileders' stated relationship to § 16).

Note on PROC-REQ-16.6: Although this requirement is linked to § 16 in
the circular, its true statutory basis lies in § 9 (sosialtjenesteloven).
This has been flagged TVETYDIG above (Krav 6) rather than treated as an
orphan, since the legal basis does exist in the statute — only in a
different paragraph. It is recommended that human review verify whether
the mis-attribution creates normative risk in the circular's structure.

AGGREGATED SUMMARY


```
{
  "total_paragraphs_analyzed": "1 (§ 16 — comprising 4 ledd treated as one paragraph)",
  "paragraphs_with_no_discretion": "0 — § 16 contains discretionary elements in Ledd 2 and
3; however, Ledd 1a, 1b, and 4 are individually prescriptive",
  "total_krav_analyzed": "14",
  "krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "10 (Krav 1, 2, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11, 12)",
  "orphan_requirements": "0",
  "avvik_funnet": {
    "MANGLER_HJEMMEL": "3 (Krav 10, 11, 12)",
    "SHADOW_BINDING": "2 (Krav 13, 14)",
    "TVETYDIG": "5 (Krav 6, 7, 9, 13, 14)",
    "total_flagget": "8 (Krav 6, 7, 9, 10, 11, 12, 13, 14)"
  },
  "krav_with_no_flagged_deviations": ["Krav 1", "Krav 2", "Krav 3", "Krav 4", "Krav 5", "Krav
8"],
  "paragraphs_with_highest_deviation_density": [
    "§ 16 — 8 flags across 14 requirements (57% flag rate)",
    "Supplementary-source requirements (Krav 9–14) account for 6 of the 8 flags",
    "Core R-35 requirements (Krav 1–8) account for 2 flags (Krav 6 and 7 — both
TVETYDIG)"
  ]
}
```

QUALITY VERIFICATION

Check	Status
Discretion Inventory (Steps 1–4) completed for § 16	✅
NO DISCRETION correctly applied to Ledd 1a, 1b, 4	✅
RETTSLIG STANDARD correctly identified in Ledd 2	✅
BEVISBEDØMMELSE correctly identified in Ledd 3	✅
Trinn 2 skipped for all 10 prescriptive-element requirements with skip reason recorded	✅
Trinn 2 proceeded for Krav 3, 4, 13, 14	✅
Every MANGLER_HJEMMEL flag (Krav 10, 11, 12) has hjemmel_begrunnelse with exact quotes from both documents	✅
Every TVETYDIG flag (Krav 6, 7, 9, 13, 14) has hjemmel_begrunnelse with exact quotes and stated gap	✅
Every SHADOW_BINDING flag (Krav 13, 14) has shadow_binding_begrunnelse with identified discretion element, law quote, circular quote, and escalation explanation	✅
No flag exists without documented textual reason	✅
krav_nummer counter runs 1–14 of 14 accurately	✅

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS — § 17 SOSIALTJENESTELOVEN

Dokument A: LOV-KARTLEGGING § 17 (Opplysning, råd og veiledning) **Dokument B:** Rundskriv 35 § 17 (DOC-REQ-17.1–17.21) + Supplementary documents (PROC-REQ-17.1–17.18) **Total requirements to analyze:** 39 (21 DOC-REQ + 18 PROC-REQ)

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY — § 17

DISCRETION INVENTORY — § 17
Statutory text:
  Sentence 1: "Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning som kan bidra
        til å løse eller forebygge sosiale problemer."
  Sentence 2: "Kan kommunen ikke selv gi slik hjelp, skal den så vidt mulig
        sørge for at andre gjør det."

Imperative words found:
  "skal" (S1 — duty to give guidance),
  "kan bidra" (S1 — open normative standard for what qualifies),
  "kan" (S2 — conditional trigger for referral duty),
  "skal" (S2 — referral duty once trigger met),
  "så vidt mulig" (S2 — qualifying limitation on referral duty)

═══

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION:

  Sentence 1: MANDATORY-OPEN
    "Skal" creates a non-optional duty to provide guidance. However,
    "som kan bidra til å løse eller forebygge sosiale problemer" is an
    entirely open normative standard. The WHAT, HOW, SCOPE, and FORM
    of guidance are not defined in the statutory text. Preparatory works
    (Ot.prp. nr. 103 (2008-2009)) confirm this is intentional: content
    is to be determined by "sosialfaglig skjønn og behovet i det
    enkelte tilfellet." No specific criteria, procedure, or documentation
    requirement is stated or implied.

  Sentence 2: MANDATORY-OPEN
    "Skal den så vidt mulig sørge for" — mandatory duty, but qualified
    by "så vidt mulig" (as far as possible), an open normative term.
    The trigger ("Kan kommunen ikke selv gi slik hjelp") also involves

a factual assessment left open to professional judgment.

Overall: MANDATORY-OPEN (both sentences)

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK:

[X] YES — paragraph contains multiple elements of discretion.

The paragraph is NOT entirely prescriptive:
— The content and form of guidance is left to "sosialfaglig skjønn"
— The standard for what "can contribute" is open
— The extent of the referral duty is qualified by "så vidt mulig"
— No procedure, documentation, or format is fixed

→ Proceed to Step 3.

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS:

Whether-discretion (S1): NO — the duty to give guidance is mandatory ("skal"). The municipality does not have a choice over WHETHER to provide guidance when a need exists.

Whether-discretion (S2): PARTIAL — the referral duty is triggered only "Kan kommunen ikke selv gi slik hjelp" — whether this condition is met involves a professional assessment.
Quote: "Kan kommunen ikke selv gi slik hjelp"

How-discretion (S1): YES — the content, method, scope, format, and scheduling of guidance is entirely open. The law specifies only the purpose ("løse eller forebygge sosiale problemer"), not the means.
Quote: "opplysning, råd og veiledning" (three overlapping categories left undefined); confirmed by prep works: "sosialfaglig skjønn og behovet i det enkelte tilfellet"

Evidence-discretion: YES — what constitutes guidance that "kan bidra til å løse eller forebygge sosiale problemer" requires professional assessment of facts (the individual's situation, needs, capacities).
Quote: "som kan bidra til å løse eller forebygge sosiale problemer"

Standard-discretion: YES — multiple open normative terms:
"løse eller forebygge sosiale problemer" — undefined scope
"så vidt mulig" — degree qualifier
Quote: both quoted above

Scope of delegation: NONE explicitly stated in § 17 text. Preparatory works specify that content is for "sosialfaglig skjønn" and that the municipality has a referral duty at the limit of competence.

═══

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION:

PRIMARY: RETTSLIG STANDARD
"som kan bidra til å løse eller forebygge sosiale problemer" and "så vidt mulig" are open normative terms requiring case-by-case interpretation.
Carried by: S1 ("kan bidra...") and S2 ("så vidt mulig")

SECONDARY: FRITT FORVALTNINGSSKJØNN (how-discretion)
The content, form, scope, method, and timing of guidance is left entirely to professional choice. No fixed criteria, no prescribed procedure.
Carried by: S1 (the "hva og hvordan" of "opplysning, råd og veiledning" is unspecified)

TERTIARY: BEVISBEDØMMELSE
What the individual needs, whether the municipality can itself provide it, and whether the guidance could "contribute" requires factual assessment.
Carried by: S1 ("som kan bidra...") and S2 trigger condition

NOTE: § 17 contains NO procedural, documentation, or format prescriptions. The paragraph is entirely silent on: vedtak form, content of vedtak, timing requirements, documentation of guidance, termination procedures, or specific mapping obligations. These elements are therefore EXCLUSIVELY governed by the open how-discretion and general admin law (fvl.), not by any prescriptive text in § 17 itself.

ANALYSIS BLOCKS — DOC-REQ 17.1 through 17.21

```
{
  "krav_nummer": "1 av 39",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 4.17.2.4 (DOC-REQ-17.1)",
  "rundskriv_tekst": "Råd og veiledning er en tjeneste som det skal fattes vedtak om eller som skal inngå som del av vedtak.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 17",
```

"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning som kan bidra til å løse eller forebygge sosiale problemer.",
"lov_språk": "skal",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — paragraph has FRITT FORVALTNINGSSKJØNN (how-discretion) over form and procedure of service delivery",
"discretion_element_touched": "How-discretion: form of service delivery (vedtak vs. no vedtak)",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. § 17 creates an individual right to guidance ('kommunen skal gi'). Under fvl. § 2 bokstav b, a decision granting or refusing an individual right is an enkeltvedtak. fvl. §§ 23–27 require enkeltvedtak form for such decisions. The duty to make a vedtak for § 17 guidance is therefore grounded in the combination of § 17 (individual right) and fvl. §§ 2(b), 23–27 (form requirements).",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — no escalation. The fvl. requirement for enkeltvedtak is itself mandatory ('shall'), consistent with the circular. The circular does not add language stronger than what fvl. already requires. The how-discretion over the CONTENT of guidance is unaffected by the procedural requirement to issue a vedtak.",
"flagg": []
}

{
"krav_nummer": "2 av 39",
"rundskriv_punkt": "R-35, § 4.17.2.4 (DOC-REQ-17.2)",
"rundskriv_tekst": "Hvis tjenestemottaker får råd og veiledning i forbindelse med at vedkommende mottar andre tjenester etter loven, skal det i vedtaket som fattes om denne tjenesten fremgå hva som er gitt av råd og veiledning.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 17",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning som kan bidra til å løse eller forebygge sosiale problemer.",
"lov_språk": "skal (content open — sosialfaglig skjønn)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion over documentation and procedure of guidance delivery",
"discretion_element_touched": "How-discretion: how guidance delivered alongside another service is recorded and communicated",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 17 states 'Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning' — entirely silent on documentation format or vedtak content. Circular quote: 'skal det i vedtaket som fattes om denne tjenesten fremgå hva som er gitt av råd og veiledning.' Gap: § 17 contains no authority over how guidance is recorded in another service's vedtak. fvl. § 25 requires begrunnelse for the specific service being decided, but does not require that another service's (§ 17 guidance) content be listed in that begrunnelse. This specific content requirement is not clearly authorized by § 17 or standard fvl., but could arguably be

supported by good-administration principles (sporbarhet, ansvarliggjøring). Cannot be resolved on text alone.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — no imperative escalation. The law's how-discretion covers documentation method, but this requirement specifies only the placement of documentation (in another vedtak), not the substance of guidance itself. The circular does not override the professional judgment over what guidance to give; it only adds a reporting mechanism. No conversion from 'kan' to 'skal' in the core discretionary element.",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

{
"krav_nummer": "3 av 39",
"rundskriv_punkt": "R-35, § 4.17.2.4 (DOC-REQ-17.3)",
"rundskriv_tekst": "Hvis tjenestemottaker ikke har en pågående sak, men har behov for råd og veiledning, kan vedkommende søke om denne tjenesten og få et vedtak om retten til tjenesten.",
"rundskriv_språk": "kan",
"lovparagraf_referert": "§ 17",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning som kan bidra til å løse eller forebygge sosiale problemer.",
"lov_språk": "skal",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion present",
"discretion_element_touched": "How-discretion: access pathway to service (stand-alone application)",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. § 17 grants a right ('kommunen skal gi') to all persons with social problems, and prep works (Prop. 135 L (2019-2020)) confirm this is an independent service available even to those receiving no other services. The circular merely describes the lawful application pathway available to such persons. fvl. §§ 2(b) and 24–27 support the vedtak-form for a stand-alone § 17 service.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — circular uses 'kan' (permissive), consistent with or weaker than the law. No escalation.",
"flagg": []
}

{
"krav_nummer": "4 av 39",
"rundskriv_punkt": "R-35, § 4.17.2.4 (DOC-REQ-17.4)",
"rundskriv_tekst": "Det er retten til tjenesten som sådan, og ikke det nærmere innhold i hva rådgivningen skal gå ut på, som må fremgå av vedtaket.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 17",

"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning som kan bidra til å løse eller forebygge sosiale problemer.",
"lov_språk": "skal (content determined by sosialfaglig skjønn)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion over content of guidance and what must appear in vedtak",
"discretion_element_touched": "How-discretion: content of guidance (what must be in the vedtak regarding substance)",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. This requirement does not expand obligations — it explicitly LIMITS what must appear in the vedtak to the right to the service, not its detailed content. This is consistent with § 17's open-content design (content determined by sosialfaglig skjønn) and with fvl. § 25's begrunnelse requirement, which does not require pre-specification of the detailed content of discretionary professional services.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — this requirement actively protects the how-discretion by limiting what must appear in the vedtak. It does not convert permissive to imperative language; it does the opposite, limiting the scope of a formal requirement.",
"flagg": []
}

{
"krav_nummer": "5 av 39",
"rundskriv_punkt": "R-35, § 4.17.2.4 (DOC-REQ-17.5)",
"rundskriv_tekst": "Vedtaket skal i tillegg inneholde tidspunktet for rådgivningen eller en tidsfrist for når tjenesten skal oppfylles.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 17",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning som kan bidra til å løse eller forebygge sosiale problemer.",
"lov_språk": "skal (content and timing entirely open)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion includes scheduling and timing of guidance delivery",
"discretion_element_touched": "How-discretion: when and how guidance is scheduled and delivered (timing element)",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 17 'Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning' — entirely silent on vedtak content, including timing. Circular quote: 'Vedtaket skal i tillegg inneholde tidspunktet for rådgivningen eller en tidsfrist for når tjenesten skal oppfylles.' Gap: fvl. § 25 requires begrunnelse identifying the legal and factual basis; it does not specifically require that the timing of service delivery be stated in the vedtak. This specific content requirement cannot be derived directly from § 17 or standard fvl. text. It may be supported by general principles of effective administration and the user's right to know when they will receive the service, but no explicit authority exists in the cited statutory text.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",

"shadow_binding_begrunnelse": "Specific discretion element: how-discretion — the timing and scheduling of guidance delivery is part of the open 'how' left to professional judgment under § 17. Law quote: 'opplysning, råd og veiledning' with no timing specification — timing is an element of the open-content how-discretion confirmed by prep works ('sosialfaglig skjønn og behovet i det enkelte tilfellet'). Circular quote: 'Vedtaket skal i tillegg inneholde tidspunktet for rådgivningen eller en tidsfrist for når tjenesten skal oppfylles.' Escalation: The law leaves timing entirely to professional discretion. The circular converts this to a mandatory vedtak content requirement ('shall contain'), fixing timing as a required element rather than a professional choice. This eliminates the authority's freedom to determine the appropriate timing and communication of that timing on a case-by-case basis.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

{
"krav_nummer": "6 av 39",
"rundskriv_punkt": "R-35, § 4.17.2.4 (DOC-REQ-17.6)",
"rundskriv_tekst": "Hvis en deltaker i kvalifiseringsprogram har råd og veiledning som tiltak i programmet sitt, skal det fattes vedtak om tjenesten som tiltak.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 17",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning som kan bidra til å løse eller forebygge sosiale problemer.",
"lov_språk": "skal",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion over form of service delivery in KVP context",
"discretion_element_touched": "How-discretion: how the service is formalized when used as a KVP measure",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 17 'Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning' — entirely silent on KVP (kvalifiseringsprogram). Circular quote: 'Hvis en deltaker i kvalifiseringsprogram har råd og veiledning som tiltak i programmet sitt, skal det fattes vedtak om tjenesten som tiltak.' Gap: § 17 contains no reference to KVP. The specific requirement that § 17 guidance used as a KVP measure must receive its own separate vedtak derives its clearest logic from § 29 (KVP), not § 17. Linking this specific KVP-context obligation to § 17 alone is textually unclear. The general vedtak requirement under fvl. supports some obligation, but the specific KVP-conditional formulation is not clearly authorized by § 17 text.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — no imperative escalation from the how-discretion perspective. The circular mandates a vedtak when guidance is used as a KVP measure; this is a procedural formalization requirement consistent with fvl. norms for individualized measures, not a constraint on the content or scope of guidance itself.",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

{
  "krav_nummer": "7 av 39",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 4.17.2.4 (DOC-REQ-17.7)",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret kan avslå eller avslutte råd og veiledningen... Det skal i så tilfelle fattes enkeltvedtak om dette.",
  "rundskriv_språk": "kan (for avslå/avslutte) / skal (for vedtak)",
  "lovparagraf_referert": "§ 17",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning som kan bidra til å løse eller forebygge sosiale problemer.",
  "lov_språk": "skal",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion present",
  "discretion_element_touched": "How-discretion: procedural form for rejection or termination of the service",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. § 17 grants an individual right to guidance. A decision to deny or terminate an individual right is an enkeltvedtak under fvl. § 2(b). fvl. §§ 23–27 and § 35 provide the basis for requiring enkeltvedtak form for rejection and termination of individual rights/services. The circular's requirement that rejection or termination of § 17 guidance requires a formal enkeltvedtak is directly supported by the combination of § 17 (individual right) and fvl. enkeltvedtak rules.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — the enkeltvedtak requirement for rejection/termination is a mandatory fvl. requirement independent of § 17's how-discretion. The circular does not constrain the professional judgment about the content of guidance; it prescribes a procedural safeguard for adverse decisions, which is consistent with fvl. obligations.",
  "flagg": []
}

{
  "krav_nummer": "8 av 39",
  "rundskriv_punkt": "Veileder til sotjl. § 17 (DOC-REQ-17.8)",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret har plikt til å nedtegne muntlige søknader.",
  "rundskriv_språk": "plikt (= skal)",
  "lovparagraf_referert": "§ 17",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning som kan bidra til å løse eller forebygge sosiale problemer.",
  "lov_språk": "skal",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion over procedure for receiving applications",
  "discretion_element_touched": "How-discretion: how applications for the service are received and processed",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. The duty to record oral applications is grounded in general administrative law obligations: fvl. § 11a (guidance on form

requirements), fvl. § 17 (utredningsplikt — duty to prepare the case), and the general principle of case documentation (journalplikt) inherent in public administration. These general admin law duties apply to all individual rights, including § 17 guidance. The circular is therefore supported by fvl. general case-management principles.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — recording oral applications is a general fvl. obligation (utrednings- and journalplikt). It does not constrain the professional judgment about the content of guidance; it addresses the administrative intake process. No conversion of permissive language to imperative language in the core discretionary element.",
  "flagg": []
}

{
  "krav_nummer": "9 av 39",
  "rundskriv_punkt": "Veileder til sotjl. § 17 (DOC-REQ-17.9)",
  "rundskriv_tekst": "Det er ikke nødvendig at nedtegnelsen skjer ved å fylle ut et søknadsskjema; det holder at søknaden fremgår av saken, som i et notat.",
  "rundskriv_språk": "kan (permissive: 'holder at')",
  "lovparagraf_referert": "§ 17",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning som kan bidra til å løse eller forebygge sosiale problemer.",
  "lov_språk": "skal (how-discretion over form)",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion over procedural form",
  "discretion_element_touched": "How-discretion: format of recording an application",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. This requirement relaxes formal requirements (explicitly stating a form-filling is NOT necessary), consistent with fvl.'s general principle of formlessness ('formfrihet') and the flexibility inherent in § 17's open how-discretion. No statutory authority is violated by permitting flexible documentation.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — circular uses permissive language ('holder at', equivalent to 'kan'). No escalation from permissive to imperative. This provision actively relaxes requirements rather than constraining discretion.",
  "flagg": []
}

{
  "krav_nummer": "10 av 39",
  "rundskriv_punkt": "Veileder til sotjl. § 17 (DOC-REQ-17.10)",
  "rundskriv_tekst": "...dette tidspunktet skal fremgå av saken.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 17",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning som kan bidra til å løse eller forebygge sosiale problemer.",
  "lov_språk": "skal",

"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion over documentation",
"discretion_element_touched": "How-discretion: what is documented in the case file",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. The application date (søknadstidspunkt) is a fundamental case management datum required by fvl. § 17 (utredningsplikt) and the general duty to maintain case records under public administration principles. Documenting when an application was received is foundational to calculating response deadlines and ensuring accountability. This requirement is covered by general fvl. case-management obligations applicable to all individual rights.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — documenting the application date is a basic case management requirement that does not constrain the professional judgment over the content of guidance. No conversion of permissive to imperative language in the core discretionary element.",
"flagg": []
}

{
"krav_nummer": "11 av 39",
"rundskriv_punkt": "Veileder til sotjl. § 17 (DOC-REQ-17.11)",
"rundskriv_tekst": "Råd og veiledning gitt i forbindelse med innvilgelse eller avslag av andre sosiale tjenester skal omtales i innvilgelsesvedtaket eller avslaget.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 17",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning som kan bidra til å løse eller forebygge sosiale problemer.",
"lov_språk": "skal (content open)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion over documentation of guidance",
"discretion_element_touched": "How-discretion: how guidance given alongside another service is documented",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 17 'Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning' — silent on documentation of guidance in another service's vedtak. Circular quote: 'Råd og veiledning gitt i forbindelse med innvilgelse eller avslag av andre sosiale tjenester skal omtales i innvilgelsesvedtaket eller avslaget.' Gap: fvl. § 25 requires begrunnelse for the specific service being decided; it does not require that separately given § 17 guidance be listed in the other service's vedtak. The requirement may be supported by general principles of accountability (sporbarhet) and by the fact that § 17 is an independent service (Prop. 135 L), but the specific format requirement — placement in the other service's vedtak — has no clear explicit statutory anchor. Equivalent to DOC-REQ-17.2 in legal character.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — this requirement specifies the placement of documentation, not the content or scope of guidance. It does not convert 'kan' to 'skal' in the

core how-discretion over what guidance is given. No substantive escalation of the relevant discretionary element.",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

{
  "krav_nummer": "12 av 39",
  "rundskriv_punkt": "Veileder til sotjl. § 17 (DOC-REQ-17.12)",
  "rundskriv_tekst": "Alle søknader om tjenesten skal vurderes individuelt og konkret ut fra søkerens behov på søknadstidspunktet, og avgjørelsen skal fattes i et enkeltvedtak.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 17",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning som kan bidra til å løse eller forebygge sosiale problemer.",
  "lov_språk": "skal (individual assessment implied by 'behovet i det enkelte tilfellet')",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — evidence-discretion and how-discretion present",
  "discretion_element_touched": "Evidence-discretion (individual and concrete assessment) + how-discretion (enkeltvedtak form)",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. Individual and concrete assessment is explicitly required by the preparatory works ('Innholdet i denne kvalifiserte veiledningen vil bestemmes av sosialfaglig skjønn og behovet i det enkelte tilfellet', Ot.prp. nr. 103 (2008-2009)). The enkeltvedtak requirement follows from § 17 (individual right) + fvl. §§ 2(b), 23–27. Both elements have clear statutory grounding.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — 'shall assess individually' confirms and operationalizes the law's own evidence-discretion rather than overriding it. The circular uses 'shall assess' for an element the law also mandates assessment of. The enkeltvedtak form requirement is a general fvl. obligation. No conversion from permissive to imperative in a discretionary element.",
  "flagg": []
}

{
  "krav_nummer": "13 av 39",
  "rundskriv_punkt": "Veileder til sotjl. § 17 (DOC-REQ-17.13)",
  "rundskriv_tekst": "Vedtaket skal vise om tjenesten er innvilget eller avslått, hva som eventuelt er innvilget og begrunnelsen for avgjørelsen.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 17",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning som kan bidra til å løse eller forebygge sosiale problemer.",
  "lov_språk": "shall",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion over form and content of vedtak",

"discretion_element_touched": "How-discretion: form of the administrative decision",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. fvl. § 25 directly requires that begrunnelse for enkeltvedtak shall state: the factual basis, the legal provision applied, and the main considerations. The requirement that a vedtak shows grant/refusal, what was granted, and the reasoning is a direct operationalization of fvl. § 25. Fully authorized by fvl. §§ 24–25 applicable to all § 17 decisions.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — this is a standard fvl. § 25 begrunnelse requirement, not a constraint on how-discretion over the content of guidance itself. No conversion from permissive to imperative in a discretionary substantive element.",
"flagg": []
}

{
"krav_nummer": "14 av 39",
"rundskriv_punkt": "Veileder til sotjl. § 17 (DOC-REQ-17.14)",
"rundskriv_tekst": "Vedtak om innvilgelse skal inneholde tidspunkt for oppstart av tjenesten, i form av konkret timeavtale eller frist for når første samtale skal være avholdt...",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 17",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning som kan bidra til å løse eller forebygge sosiale problemer.",
"lov_språk": "skal (timing entirely open)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion includes timing and scheduling of guidance",
"discretion_element_touched": "How-discretion: when guidance begins and how that timing is communicated formally",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 17 'Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning' — entirely silent on timing of service and whether timing must appear in the vedtak. Circular quote: 'Vedtak om innvilgelse skal inneholde tidspunkt for oppstart av tjenesten, i form av konkret timeavtale eller frist for når første samtale skal være avholdt.' Gap: fvl. § 25 requires begrunnelse but does not specifically require that a service-delivery vedtak contain the start date or appointment time. This specific content requirement — especially the alternative 'konkret timeavtale eller frist' — goes beyond standard fvl. begrunnelse requirements for the specific context of a guidance service. May be supported by effectiveness principles (ensuring the right is actually exercised) but has no explicit anchor in § 17 or general fvl. text.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Specific discretion element: how-discretion — the scheduling and timing of when guidance begins is part of the open how-discretion under § 17 confirmed by prep works ('sosialfaglig skjønn og behovet i det enkelte tilfellet'). Law quote: 'Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning' with no timing constraint — the WHEN of guidance delivery is unspecified and part of professional judgment. Circular quote: 'Vedtak om innvilgelse skal inneholde tidspunkt for oppstart av tjenesten, i form av konkret

timeavtale eller frist for når første samtale skal være avholdt.' Escalation: The law leaves start-timing to professional discretion. The circular converts this into a mandatory vedtak content element ('shall contain') with a specific form ('concrete appointment or deadline for first conversation'). This fixes the timing element into the formal decision rather than leaving it to the professional to arrange appropriately on a case-by-case basis. The specification of the FORM of timing ('konkret timeavtale eller frist') further narrows the discretion over HOW timing is communicated.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

{
  "krav_nummer": "15 av 39",
  "rundskriv_punkt": "Veileder til sotjl. § 17 (DOC-REQ-17.15)",
  "rundskriv_tekst": "Begrunnelsen skal vise til regelen vedtaket bygger på, som her vil være sotjl. § 17, og nevne faktiske forhold ved brukerens situasjon som har hatt betydning for avgjørelsen.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 17",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning som kan bidra til å løse eller forebygge sosiale problemer.",
  "lov_språk": "skal",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion over form of vedtak",
  "discretion_element_touched": "How-discretion: content of the begrunnelse in the vedtak",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. This requirement directly operationalizes fvl. § 25 first and second paragraph, which requires begrunnelse to identify: (1) the legal rule the decision is based on, and (2) the factual circumstances that were decisive. The circular merely applies the general fvl. § 25 standard to the specific § 17 context. Fully grounded in fvl. § 25.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — this requirement implements fvl. § 25 begrunnelse obligations which are themselves mandatory. The circular does not constrain the professional judgment over the content of guidance; it requires legally-mandated reasoning in the administrative decision. No escalation of the core discretionary element.",
  "flagg": []
}

{
  "krav_nummer": "16 av 39",
  "rundskriv_punkt": "Veileder til sotjl. § 17 (DOC-REQ-17.16)",
  "rundskriv_tekst": "Avgjørelser om tildeling av tjenesten opplysning, råd og veiledning skal fattes i eget vedtak eller inngå som del av et vedtak som gjelder andre sosiale tjenester.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 17",

"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning som kan bidra til å løse eller forebygge sosiale problemer.",
"lov_språk": "skal",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion over form of service delivery decision",
"discretion_element_touched": "How-discretion: procedural form for granting the service",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. Substantively identical to DOC-REQ-17.1. § 17 creates an individual right; fvl. §§ 2(b) and 23–27 require enkeltvedtak form for decisions on individual rights. The alternative of incorporating guidance into another service's vedtak is an administratively practical arrangement authorized by the broad fvl. framework and the nature of § 17 as an independent service (Prop. 135 L).",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — vedtak requirement is a mandatory fvl. obligation. No conversion of permissive to imperative in the core how-discretion over content of guidance.",
"flagg": []
}

{
"krav_nummer": "17 av 39",
"rundskriv_punkt": "Veileder til sotjl. § 17 (DOC-REQ-17.17)",
"rundskriv_tekst": "Hvis brukeren får opplysning, råd og veiledning i forbindelse med innvilgelse eller avslag av en annen tjeneste i sosialtjenesteloven, skal det i vedtaket som fattes om denne tjenesten fremgå hva som er gitt av opplysning, råd og veiledning.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 17",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning som kan bidra til å løse eller forebygge sosiale problemer.",
"lov_språk": "skal (content open)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion over documentation format",
"discretion_element_touched": "How-discretion: how guidance given alongside another service is recorded",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 17 'Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning' — entirely silent on documentation format. Circular quote: 'skal det i vedtaket som fattes om denne tjenesten fremgå hva som er gitt av opplysning, råd og veiledning.' Gap: Substantively equivalent to DOC-REQ-17.2 and 17.11. § 17 contains no authority over documentation of guidance within another service's vedtak. fvl. § 25 requires begrunnelse for the other service, not documentation of separately provided § 17 guidance. Argued from general accountability principles but lacks explicit statutory anchor.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — same analysis as DOC-REQ-17.2 and 17.11. Documentation placement requirement does not constrain the professional judgment over what guidance is given. No substantive escalation of the core how-discretion.",

```
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}
```

```
{
  "krav_nummer": "18 av 39",
  "rundskriv_punkt": "Veileder til sotjl. § 17 (DOC-REQ-17.18)",
  "rundskriv_tekst": "Tjenesten som tiltak skal fattes i et eget vedtak etter sotjl. § 17, og ikke inngå i vedtaket om kvalifiseringsprogram etter sotjl. § 29.",
  "rundskriv_språk": "skal / ikke inngå i",
  "lovparagraf_referert": "§ 17",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning som kan bidra til å løse eller forebygge sosiale problemer.",
  "lov_språk": "skal",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion over procedural form for service measures",
  "discretion_element_touched": "How-discretion: whether § 17 guidance as a KVP measure is recorded in a separate or combined vedtak",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 17 'Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning' — silent on vedtak separation rules for KVP. Circular quote: 'Tjenesten som tiltak skal fattes i et eget vedtak etter sotjl. § 17, og ikke inngå i vedtaket om kvalifiseringsprogram etter sotjl. § 29.' Gap: Neither § 17 nor § 29 explicitly requires that § 17 guidance used as a KVP measure must be in a SEPARATE vedtak distinct from the KVP vedtak. DOC-REQ-17.1/17.16 allow guidance to 'inngå som del av vedtak' — but this requirement forbids that for the KVP context. This internally contradicts the flexibility allowed elsewhere in the circular. No explicit statutory basis for the separation requirement in § 17 or § 29 text.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — the separation requirement addresses vedtak form/placement rather than constraining the content or scope of guidance. The professional judgment over WHAT guidance is given in a KVP context is unaffected. No conversion from permissive to imperative in the core how-discretion over guidance content.",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}
```

```
{
  "krav_nummer": "19 av 39",
  "rundskriv_punkt": "Veileder til sotjl. § 17 (DOC-REQ-17.19)",
  "rundskriv_tekst": "Hvis det er forhold ved saken som gjør at tjenesten avsluttes... skal det skrives et avslutningsnotat, eventuelt et avslutningsbrev som informasjon til brukeren.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 17",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning som kan bidra til å løse eller forebygge sosiale problemer.",
  "lov_språk": "shall",
  "lov_discretion_present": "YES",
```

"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion over how the service relationship ends and is documented",
"discretion_element_touched": "How-discretion: how termination of guidance is handled administratively",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 17 'Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning' — entirely silent on documentation of service termination. Circular quote: 'skal det skrives et avslutningsnotat, eventuelt et avslutningsbrev som informasjon til brukeren.' Gap: § 17 contains no documentation obligations. fvl. requires enkeltvedtak for formal termination of individual rights (see DOC-REQ-17.7), but a separate 'avslutningsnotat' is distinct from an enkeltvedtak — it is an internal case note. General case documentation principles (journalplikt) may support some documentation at termination, but the specific format of a termination note/letter is not prescribed by § 17 or standard fvl. text. Arguable from general good-administration principles.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — a termination note documents what occurred; it does not constrain the professional judgment over the content or form of guidance during service delivery. The core how-discretion (what guidance to give, how to give it) is unaffected by a post-hoc documentation obligation at closure. No conversion of permissive to imperative in the substantive discretionary element.",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

{
"krav_nummer": "20 av 39",
"rundskriv_punkt": "Veileder til sotjl. § 17 (DOC-REQ-17.20)",
"rundskriv_tekst": "Hva som er gjort og hvilke løsninger som er valgt skrives i et avslutningsnotat.",
"rundskriv_språk": "skal (implied — 'skrives' = prescriptive)",
"lovparagraf_referert": "§ 17",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning som kan bidra til å løse eller forebygge sosiale problemer.",
"lov_språk": "shall (entirely silent on documentation)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion present; paragraph is not entirely prescriptive",
"discretion_element_touched": "How-discretion: what is recorded about the content of guidance given and solutions chosen",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 17 'Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning som kan bidra til å løse eller forebygge sosiale problemer' — contains no documentation requirement whatsoever. Circular quote: 'Hva som er gjort og hvilke løsninger som er valgt skrives i et avslutningsnotat.' Gap: § 17 provides no authority for mandating the specific content of a termination note. fvl. does not require the specific content items (what was done, which solutions were chosen) for termination of a guidance service. General journalplikt may require some documentation, but does not prescribe these specific content

elements for a § 17 guidance case. No statutory provision specifically authorizes this requirement in its specific form.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Specific discretion element: how-discretion — what guidance is given ('hva som er gjort') and which solutions are chosen ('hvilke løsninger som er valgt') are core elements of the open professional judgment under § 17, governed by 'sosialfaglig skjønn og behovet i det enkelte tilfellet' (Ot.prp. nr. 103). Law quote: content of guidance is left to 'sosialfaglig skjønn' — the specific decisions made during guidance are discretionary choices with no mandatory documentation requirement in the statute. Circular quote: 'Hva som er gjort og hvilke løsninger som er valgt skrives i et avslutningsnotat.' Escalation: By mandating that the specific professional decisions made during guidance ('what was done', 'which solutions were chosen') must be documented in a termination note, the circular creates a record-keeping obligation over the very core of the professional discretion. This creates accountability pressure that can constrain professional choice — where the law leaves these choices to individual judgment, the mandatory documentation of choices made converts the open professional space into a formally scrutinised and retrospectively reviewable record. This constitutes escalation from the open how-discretion to a fixed documentation obligation.",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL", "SHADOW_BINDING"]
}

{
  "krav_nummer": "21 av 39",
  "rundskriv_punkt": "Kommunebrev 2025 (DOC-REQ-17.21)",
  "rundskriv_tekst": "Råd og veiledning er en tjeneste som det skal fattes vedtak om eller som skal inngå som del av vedtak. Vedtaket skal bidra til å sikre tjenestemottakers rettigheter.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 17",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning som kan bidra til å løse eller forebygge sosiale problemer.",
  "lov_språk": "skal",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion over form of service delivery",
  "discretion_element_touched": "How-discretion: procedural form (vedtak) for granting service",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. Substantively equivalent to DOC-REQ-17.1 and 17.16, with an added purpose clause ('skal bidra til å sikre tjenestemottakers rettigheter'). The vedtak requirement is grounded in § 17 (individual right) + fvl. §§ 2(b), 23–27. The purpose clause is an interpretive statement reflecting the overall legislative purpose of § 17 and is not an additional binding obligation — it is consistent with the law's aim ('bidra til å løse eller forebygge sosiale problemer').",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — vedtak requirement is a standard fvl. obligation. The purpose clause does not escalate requirements beyond what the law already mandates. No conversion from permissive to imperative in the core discretionary elements.",

"flagg": []
}

ANALYSIS BLOCKS — PROC-REQ 17.1 through 17.18

{
"krav_nummer": "22 av 39",
"rundskriv_punkt": "R-35, § 4.17.1 (PROC-REQ-17.1)",
"rundskriv_tekst": "Nav-kontoret skal vurdere hvilke råd og veiledningsbehov den enkelte har, og tilpasse tjenesten ut fra dette.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 17",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning som kan bidra til å løse eller forebygge sosiale problemer.",
"lov_språk": "skal (individual assessment required by prep works)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — evidence-discretion and how-discretion present",
"discretion_element_touched": "Evidence-discretion: what the individual's specific needs are; how-discretion: how the service is adapted to those needs",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. The requirement for individual needs-assessment directly tracks the preparatory works: 'Innholdet i denne kvalifiserte veiledningen vil bestemmes av sosialfaglig skjønn og behovet i det enkelte tilfellet' (Ot.prp. nr. 103 (2008-2009)). Both the assessment obligation and the adaption to individual needs are directly authorized by § 17's legislative intent.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — 'Shall assess individual guidance needs and adapt the service' is consistent with and operationalizes the law's own evidence-discretion and open-how standard. The circular does not specify WHAT the needs are or HOW the service must be adapted — those remain open to professional judgment. No conversion from permissive to imperative in the core discretionary element.",
"flagg": []
}

{
"krav_nummer": "23 av 39",
"rundskriv_punkt": "R-35, § 4.17.1 (PROC-REQ-17.2)",
"rundskriv_tekst": "Kartlegging av barn og unges behov i familier som er mottakere av økonomisk stønad til livsopphold vil være nødvendig for å kunne gi veiledning i den konkrete situasjonen.",
"rundskriv_språk": "vil være nødvendig (= mandatory-phrased without 'skal')",
"lovparagraf_referert": "§ 17",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning som kan bidra til å løse eller forebygge sosiale problemer.",

```
  "lov_språk": "shall (target group unrestricted)",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion present",
  "discretion_element_touched": "How-discretion: scope of assessment when giving guidance to families with children",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 17 'Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning som kan bidra til å løse eller forebygge sosiale problemer' — open scope for what guidance addresses. Circular quote: 'Kartlegging av barn og unges behov i familier som er mottakere av økonomisk stønad til livsopphold vil være nødvendig for å kunne gi veiledning i den konkrete situasjonen.' Gap: § 17 does not link specifically to § 18 (economic support) recipients or impose a specific child-needs mapping obligation. While § 17's broad scope may encompass children's situations, the circular creates a specific conditional mapping obligation tied to a combination (§ 17 + § 18 recipients + families with children) for which there is no explicit statutory basis. May be supported by general welfare-of-children principles, but the specific conditional obligation is not clearly anchored in § 17 text.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — the requirement addresses the scope of information gathering during guidance, not the final content of guidance itself. Even if the how-discretion is potentially affected, the phrasing ('vil være nødvendig') is not a strict 'shall' mandate. The professional retains discretion over how the children's needs assessment is conducted and what it contains. No clear conversion from permissive to fully imperative language in the specific discretionary element.",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}
```

```
{
  "krav_nummer": "24 av 39",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 4.17.2.1 (PROC-REQ-17.3)",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret skal på bakgrunn av sin råd og veiledningsplikt ha et helhetlig fokus på tjenestemottakerens livssituasjon på ulike områder...",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 17",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning som kan bidra til å løse eller forebygge sosiale problemer.",
  "lov_språk": "skal (scope = 'sosiale problemer', open)",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion over scope and method of guidance",
  "discretion_element_touched": "How-discretion: scope of focus during guidance — what areas of the person's life the professional attends to",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. The broad scope of § 17 ('løse eller forebygge sosiale problemer') and the prep works ('hjelp til selvhjelp', 'kvalifisert veiledning') support a holistic orientation. The independent service character (Prop. 135 L) further confirms that § 17 is not limited to a specific domain. A holistic focus on life situation is consistent with and arguably required by the legislative purpose.",
```

"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Specific discretion element: how-discretion — the SCOPE of areas to address during guidance is explicitly left to professional judgment under § 17. The prep works state that 'Innholdet i denne kvalifiserte veiledningen vil bestemmes av sosialfaglig skjønn og behovet i det enkelte tilfellet' — the professional decides what to focus on based on individual need. Law quote: 'som kan bidra til å løse eller forebygge sosiale problemer' — the scope of what to address is need-driven and professionally determined, not mandatory across all life domains. Circular quote: 'Nav-kontoret skal [...] ha et helhetlig fokus på tjenestemottakerens livssituasjon på ulike områder.' Escalation: The law grants professional discretion over WHICH aspects of the person's situation to focus on (what would actually help). The circular converts this into a mandatory comprehensive approach ('shall have holistic focus on life situation across various areas'). This specifies a methodological requirement — comprehensiveness across domains — that the law leaves to professional case-by-case judgment. The open how-discretion over scope is converted to a mandatory standard of comprehensive coverage.",
"flagg": ["SHADOW_BINDING"]
}

{
"krav_nummer": "25 av 39",
"rundskriv_punkt": "R-35, § 4.17.2.1 (PROC-REQ-17.4)",
"rundskriv_tekst": "Innholdet i råd og veiledningen må vurderes ut fra sosialfaglige normer og behovene til den enkelte tjenestemottaker.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 17",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning som kan bidra til å løse eller forebygge sosiale problemer.",
"lov_språk": "shall (content by sosialfaglig skjønn per prep works)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — standard-discretion and how-discretion present",
"discretion_element_touched": "Standard-discretion: how 'sosialfaglige normer' are applied; evidence-discretion: individual need assessment",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. This requirement directly restates the standard set by the preparatory works: 'Innholdet i denne kvalifiserte veiledningen vil bestemmes av sosialfaglig skjønn og behovet i det enkelte tilfellet' (Ot.prp. nr. 103 (2008-2009)). It is a textual operationalization of the prep works, not an addition to the law.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — this requirement confirms the rettslig standard and standard-discretion already present in § 17. Stating that content 'must be assessed from social-professional norms and individual needs' preserves the open professional judgment — it does not specify WHAT the norms require or WHAT the needs entail. The core how-discretion is expressly maintained. No escalation.",
"flagg": []
}

{
  "krav_nummer": "26 av 39",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 4.17.2.1 (PROC-REQ-17.5)",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret har plikt til å henvise til andre forvaltningsorgan i tilfeller der veiledningsbehovet går ut over Nav-kontorets kompetanse, og skal «så vidt mulig» sørge for at andre instanser gir hjelp.",
  "rundskriv_språk": "plikt / skal / så vidt mulig",
  "lovparagraf_referert": "§ 17",
  "lovparagraf_tekst": "Kan kommunen ikke selv gi slik hjelp, skal den så vidt mulig sørge for at andre gjør det.",
  "lov_språk": "skal / så vidt mulig",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — RETTSLIG STANDARD ('så vidt mulig') and evidence-discretion (when municipality 'cannot itself give' help)",
  "discretion_element_touched": "Standard-discretion ('så vidt mulig') + evidence-discretion (whether competency threshold is met)",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. The circular directly quotes the statutory text of § 17 sentence 2. The referral obligation ('plikt til å henvise') tracks the prep works (Ot.prp. nr. 103 (2008-2009)): 'kommunen i arbeids- og velferdsforvaltningen har en plikt til å henvise til annen faglig instans i tilfeller der veiledningsbehovet går ut over sosialtjenestens kompetanse.' Complete statutory and preparatory works basis.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — the circular uses the same language as the statute ('skal', 'så vidt mulig'). No escalation. The qualifying terms ('så vidt mulig') are preserved, maintaining the statutory standard-discretion.",
  "flagg": []
}

{
  "krav_nummer": "27 av 39",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 4.17.2.4 (PROC-REQ-17.6)",
  "rundskriv_tekst": "Råd og veiledning er en tjeneste som det skal fattes vedtak om eller som skal inngå som del av vedtak.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 17",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning som kan bidra til å løse eller forebygge sosiale problemer.",
  "lov_språk": "skal",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion present",
  "discretion_element_touched": "How-discretion: procedural form for service delivery",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. Identical in content to DOC-REQ-17.1 and 17.16. § 17 creates individual right; fvl. §§ 2(b), 23–27 require enkeltvedtak form. Fully grounded.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",

"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — same analysis as DOC-REQ-17.1. Vedtak requirement is a mandatory fvl. obligation. No escalation of the core how-discretion over guidance content.",
"flagg": []
}

{
"krav_nummer": "28 av 39",
"rundskriv_punkt": "R-35, § 4.17.2.4 (PROC-REQ-17.7)",
"rundskriv_tekst": "...må Nav-kontoret vurdere behovet for rådgivningen og angi innen hvilket tidspunkt rådgivningen skal finne sted.",
"rundskriv_språk": "må / skal",
"lovparagraf_referert": "§ 17",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning som kan bidra til å løse eller forebygge sosiale problemer.",
"lov_språk": "shall (timing entirely open)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion over timing and scheduling of guidance",
"discretion_element_touched": "Evidence-discretion (assess need) + how-discretion (when guidance takes place)",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 17 'Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning' — silent on timing specification in vedtak. Circular quote: 'må Nav-kontoret vurdere behovet for rådgivningen og angi innen hvilket tidspunkt rådgivningen skal finne sted.' Gap: The 'must assess need' element has hjemmel (PROC-REQ-17.1 analysis). However, 'angi innen hvilket tidspunkt' — must specify timing in the vedtak — is a specific vedtak-content obligation for timing that is not in § 17 or general fvl. The compound obligation (assess + specify timing) falls partly within and partly outside the statutory basis. The timing specification element is TVETYDIG, equivalent to DOC-REQ-17.5.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Specific discretion element: how-discretion — the timing of when guidance is delivered is part of the open professional judgment under § 17. Law quote: 'Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning' with no timing specification — when guidance occurs is an element of professional scheduling judgment, part of the open how-discretion confirmed by prep works. Circular quote: 'angi innen hvilket tidspunkt rådgivningen skal finne sted.' Escalation: The law leaves the timing of guidance to professional discretion. The circular mandates ('må') that the specific timing be stated in the vedtak. This converts the scheduling flexibility of the professional (when to give guidance based on case dynamics) into a mandatory vedtak content element. The addition of 'innen hvilket tidspunkt' creates a fixed obligation over an element the law leaves entirely open. Equivalent to and confirming the shadow binding finding in DOC-REQ-17.5.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

{

```
  "krav_nummer": "29 av 39",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 4.17.2.6 (PROC-REQ-17.8)",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret skal etter eget tiltak vurdere tjenestemottakers behov for veiledning.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 17",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning som kan bidra til å løse eller forebygge sosiale problemer.",
  "lov_språk": "shall",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — evidence-discretion and how-discretion present",
  "discretion_element_touched": "Evidence-discretion: assessing guidance need proactively",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. The proactive duty to assess guidance needs ('etter eget tiltak') is grounded in two sources: (1) fvl. § 11 (alminnelig veiledningsplikt including proprio motu assessment), which is explicitly cited in the circular for this requirement; and (2) § 17 itself as an independent service available even to those not applying (Prop. 135 L: 'Opplysning, råd og veiledning er grunnleggende i de kommunale sosiale tjenestene, også for personer som ikke mottar andre sosiale tjenester'). Both sources support the proactive assessment obligation.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — 'shall proactively assess guidance need' operationalizes the evidence-discretion. It does not specify WHAT the assessment must find or HOW guidance must then be given. The professional retains full discretion over the substance of the assessment and the content of any resulting guidance. No conversion from permissive to imperative in the core discretionary element.",
  "flagg": []
}
```

```
{
  "krav_nummer": "30 av 39",
  "rundskriv_punkt": "R-35, § 4.17.2.7 (PROC-REQ-17.9)",
  "rundskriv_tekst": "Når Nav-kontoret skal avklare tjenestemottakers behov for økonomisk rådgivning, er det nødvendig å kartlegge vedkommendes faktiske inntekter, utgifter, eiendeler og gjeld.",
  "rundskriv_språk": "er det nødvendig (= mandatory-phrased without 'skal')",
  "lovparagraf_referert": "§ 17",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning som kan bidra til å løse eller forebygge sosiale problemer.",
  "lov_språk": "shall (content by sosialfaglig skjønn — no specific mapping criteria)",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion and evidence-discretion over the scope and method of information gathering for economic counseling",
  "discretion_element_touched": "How-discretion: method of assessing need for economic counseling; evidence-discretion: what facts must be gathered to assess this need",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
```

"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 17 'Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning som kan bidra til å løse eller forebygge sosiale problemer' — content and method of guidance determined by 'sosialfaglig skjønn og behovet i det enkelte tilfellet' (prep works). Circular quote: 'er det nødvendig å kartlegge vedkommendes faktiske inntekter, utgifter, eiendeler og gjeld.' Gap: § 17 contains no mapping requirements and establishes no specific information-gathering criteria. The four-element checklist (income, expenses, assets, debt) is a specific operationalization of the assessment that goes beyond what § 17 or fvl. explicitly authorizes. May be supported by general assessment obligations under fvl. § 17 (utredningsplikt), but the specific four-element enumeration is not anchored in the statutory text.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Specific discretion element: how-discretion (evidence-gathering method) and standard-discretion — what information to gather during economic guidance assessment is part of the open professional judgment. The prep works confirm: 'sosialfaglig skjønn og behovet i det enkelte tilfellet' — the professional determines what information is relevant to the individual case. Law quote: § 17 is entirely silent on what must be mapped; content of guidance is open ('sosialfaglig skjønn'). Circular quote: 'er det nødvendig å kartlegge vedkommendes faktiske inntekter, utgifter, eiendeler og gjeld.' Escalation: The law's open normative standard (professional discretion over what to assess) is converted to a fixed four-element mandatory checklist (income, expenses, assets, debt). This is a paradigmatic shadow binding scenario — 'Open normative term → Specific fixed criteria.' The professional's freedom to determine the relevant scope of financial information for each individual case is replaced by a mandatory, enumerated mapping requirement.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

{
"krav_nummer": "31 av 39",
"rundskriv_punkt": "R-35, § 4.17.2.7 (PROC-REQ-17.10)",
"rundskriv_tekst": "Ut fra det som kommer frem under kartleggingen, må Nav-kontoret vurdere på hvilket nivå rådgivningen skal gis.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 17",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning som kan bidra til å løse eller forebygge sosiale problemer.",
"lov_språk": "shall (level of counseling open to sosialfaglig skjønn)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion over level/intensity of guidance",
"discretion_element_touched": "How-discretion: what level (intensity/depth) of economic counseling to provide based on assessed needs",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. The requirement that the professional must determine the appropriate level of counseling after assessing the individual's situation directly tracks § 17's design: content is determined by 'sosialfaglig skjønn og behovet i det enkelte tilfellet' (Ot.prp. nr. 103). This is an expression of the evidence-discretion — the professional uses gathered information to determine the appropriate level of service.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",

"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — 'must assess what level of counseling to give' preserves the how-discretion. The circular does not specify WHAT level must be chosen — that remains open to professional judgment based on the individual case. The requirement to assess the level is the how-discretion in action, not a constraint on it. No conversion from permissive to imperative in the substance of the discretionary judgment.",
"flagg": []
}

{
"krav_nummer": "32 av 39",
"rundskriv_punkt": "R-35, § 4.17.2.9 (PROC-REQ-17.11)",
"rundskriv_tekst": "Der det foreligger alvorlige gjeldsproblemer, må Nav-kontoret informere om gjeldsordningen. [...] Nav-kontoret har plikt til å bistå skyldneren så langt det er mulig...",
"rundskriv_språk": "må / plikt",
"lovparagraf_referert": "§ 17",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning som kan bidra til å løse eller forebygge sosiale problemer.",
"lov_språk": "shall",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion over what guidance to provide in debt cases",
"discretion_element_touched": "How-discretion: content of guidance when serious debt problems exist; whether-discretion (triggered by condition: 'alvorlige gjeldsproblemer')",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 17 'Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning som kan bidra til å løse eller forebygge sosiale problemer' — scope broad enough to encompass debt counseling (confirmed by SOM-2022-1416). Circular quote: 'Der det foreligger alvorlige gjeldsproblemer, må Nav-kontoret informere om gjeldsordningen [...] har plikt til å bistå skyldneren så langt det er mulig.' The circular cites gjeldsordningsloven § 1-5. Gap: The substantive duty to inform about the debt relief scheme and assist the debtor derives from gjeldsordningsloven § 1-5, not from § 17. While § 17 may encompass this as a category of guidance, the specific conditional obligation ('alvorlige gjeldsproblemer → must inform and assist') requires authority from gjeldsordningsloven, not § 17. Linking it to § 17 creates a textual ambiguity about whether § 17 alone can authorize this specific duty.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — the requirement is conditional on a specific factual finding ('alvorlige gjeldsproblemer') and its content (informing about gjeldsordning) is specified by gjeldsordningsloven § 1-5, not by converting § 17's open discretion. The trigger condition and the substantive duty follow from separate law; § 17's how-discretion over the general scope of guidance is not being overridden here by the circular — the obligation derives from gjeldsordningsloven. No shadow binding of the § 17 how-discretion.",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

{
"krav_nummer": "33 av 39",

"rundskriv_punkt": "Kommunebrev 2025 (PROC-REQ-17.12)",
"rundskriv_tekst": "Råd og veiledning er en tjeneste som det skal fattes vedtak om eller som skal inngå som del av vedtak.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 17",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning som kan bidra til å løse eller forebygge sosiale problemer.",
"lov_språk": "shall",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion present",
"discretion_element_touched": "How-discretion: procedural form",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. Identical in content to DOC-REQ-17.1, 17.16, PROC-REQ-17.6. § 17 (individual right) + fvl. §§ 2(b), 23–27. Fully grounded.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — identical analysis to DOC-REQ-17.1. No escalation.",
"flagg": []
}

{
"krav_nummer": "34 av 39",
"rundskriv_punkt": "Veileder sotjl. § 17 (PROC-REQ-17.13)",
"rundskriv_tekst": "Dersom en mindreårig søker om tjenesten opplysning, råd og veiledning må Nav-kontoret innhente samtykke fra den eller de med foreldreansvaret før det søkes om tjenesten.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 17",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning som kan bidra til å løse eller forebygge sosiale problemer.",
"lov_språk": "shall (no age/consent provisions)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion over processing of minor's application",
"discretion_element_touched": "How-discretion: how applications from minors are handled",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 17 'Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning' — contains no provisions on age or parental consent. Circular quote: 'Dersom en mindreårig søker om tjenesten opplysning, råd og veiledning må Nav-kontoret innhente samtykke fra den eller de med foreldreansvaret.' Gap: The parental consent requirement derives from general legal capacity rules (barneloven, vergemålsloven) applicable to minors' legal acts, not from § 17. § 17's personal scope explicitly includes all persons ('persons without lawful residence' covered per forskrift). The requirement is arguably grounded in general legal capacity law, but the specific formulation — consent required BEFORE applying — is not clearly required by barneloven or vergemålsloven text without more detailed analysis. Linking this specifically to § 17 as a § 17-based obligation is textually unclear.",

"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — this requirement addresses legal capacity (who can validly apply) rather than the content or scope of guidance. The how-discretion over the substance of guidance for minors is unaffected. No conversion from permissive to imperative in the core discretionary element governing guidance content.",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

{
"krav_nummer": "35 av 39",
"rundskriv_punkt": "Veileder sotjl. § 17 (PROC-REQ-17.14)",
"rundskriv_tekst": "I behandlingen av en søknad må Nav-kontoret avklare om det er noe som haster og må løses umiddelbart.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 17",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning som kan bidra til å løse eller forebygge sosiale problemer.",
"lov_språk": "shall (no urgency triage requirement)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion and evidence-discretion over case processing",
"discretion_element_touched": "Evidence-discretion: assessing urgency at intake; how-discretion: how applications are processed and prioritized",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 17 'Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning' — no urgency assessment requirement stated. Circular quote: 'I behandlingen av en søknad må Nav-kontoret avklare om det er noe som haster og må løses umiddelbart.' Gap: § 17 contains no explicit urgency-triage requirement. fvl. § 11a contains response-time provisions, and general admin law principles support prompt handling of urgent matters. However, a specific mandatory urgency-triage step during application processing ('må avklare') is not explicitly authorized by § 17 text. It may derive from general good-administration principles and fvl. § 11a, but the specific obligation to clarify urgency at the application stage is textually uncertain when linked to § 17.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — urgency triage ('clarify if something is urgent') preserves rather than constrains discretion. An urgency finding would lead to faster response but does not override the professional's judgment over WHAT guidance to give. No conversion from permissive to imperative in the core how-discretion over guidance content or scope.",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

{
"krav_nummer": "36 av 39",
"rundskriv_punkt": "Veileder sotjl. § 17 (PROC-REQ-17.15)",

"rundskriv_tekst": "Alle søknader om tjenesten skal vurderes individuelt og konkret ut fra søkerens behov på søknadstidspunktet, og avgjørelsen skal fattes i et enkeltvedtak.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 17",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning som kan bidra til å løse eller forebygge sosiale problemer.",
"lov_språk": "shall (individual assessment per prep works)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — evidence-discretion and how-discretion present",
"discretion_element_touched": "Evidence-discretion (individual assessment) + how-discretion (enkeltvedtak form)",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. Identical to DOC-REQ-17.12. Individual assessment: grounded in § 17 prep works ('behovet i det enkelte tilfellet'). Enkeltvedtak: grounded in fvl. §§ 2(b), 23–27.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — identical analysis to DOC-REQ-17.12. The individual assessment requirement operationalizes the evidence-discretion; the enkeltvedtak requirement implements fvl. Neither constrains the substance of the professional judgment.",
"flagg": []
}

{
"krav_nummer": "37 av 39",
"rundskriv_punkt": "Veileder øk. rådgivning (PROC-REQ-17.16)",
"rundskriv_tekst": "Det må innledningsvis avklares om saken dreier seg om forhold som faller inn under økonomisk rådgivning som kan/bør behandles av kommunal rådgivningstjeneste.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 17",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning som kan bidra til å løse eller forebygge sosiale problemer.",
"lov_språk": "shall (scope open — no initial scoping step required)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion over case processing method",
"discretion_element_touched": "How-discretion: whether and how initial scoping/classification of the case is conducted",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 17 'Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning' — no initial scoping requirement stated. Circular quote: 'Det må innledningsvis avklares om saken dreier seg om forhold som faller inn under økonomisk rådgivning som kan/bør behandles av kommunal rådgivningstjeneste.' Gap: § 17 contains no requirement for an initial classification/scoping step. The referral duty in § 17 sentence 2 applies when the municipality cannot provide the help itself — this is conceptually related but structured differently. The specific initial scoping obligation ('must clarify whether the case falls within economic counseling') comes from the Veileder for economic counseling, not from § 17 text.

It may be derivable from the referral duty (§ 17 S2) and fvl. § 17 (utredningsplikt), but is not clearly anchored in either.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — the scoping/classification step ('must clarify whether this falls within economic counseling') is a preliminary case management tool. It does not specify what guidance must be given, how it must be given, or what decisions must be made. The how-discretion over guidance content is unaffected. No conversion from permissive to imperative in the core substantive discretionary element.",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

{
  "krav_nummer": "38 av 39",
  "rundskriv_punkt": "Veileder øk. rådgivning (PROC-REQ-17.17)",
  "rundskriv_tekst": "Dersom rådgiveren skal innhente dokumentasjon, må bruker gi rådgiveren fullmakt til dette.",
  "rundskriv_språk": "må",
  "lovparagraf_referert": "§ 17",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning som kan bidra til å løse eller forebygge sosiale problemer.",
  "lov_språk": "shall (no consent/power of attorney provisions)",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion over information gathering during guidance",
  "discretion_element_touched": "How-discretion: how documentation is gathered from third parties during economic counseling",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 17 'Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning' — no provisions on documentation gathering or consent/power of attorney. Circular quote: 'Dersom rådgiveren skal innhente dokumentasjon, må bruker gi rådgiveren fullmakt til dette.' Gap: The requirement for user authorization before the counselor gathers documentation derives from general privacy law principles (personopplysningsloven, personvernforordningen) and the general principle that public authorities cannot act for individuals without authorization. § 17 contains no authorization for this specific requirement. The basis is arguably in general data protection law, but the circular presents it as a § 17 procedural rule without citing the relevant legal source. Cannot be clearly derived from § 17 alone.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — the power of attorney requirement addresses the legal authority to act on the user's behalf, not the professional judgment over what guidance to give. The condition ('dersom rådgiveren skal innhente dokumentasjon') leaves the decision to gather documentation to the professional's discretion. The requirement merely adds a consent safeguard where collection is chosen — it does not mandate collection. No conversion from permissive to imperative in the core how-discretion over guidance content.",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

{
  "krav_nummer": "39 av 39",
  "rundskriv_punkt": "Veileder øk. rådgivning (PROC-REQ-17.18)",
  "rundskriv_tekst": "Det er også viktig å kartlegge den økonomiske situasjonen hos samboer/ektefelle, selv om denne normalt ikke er ansvarlig for brukerens gjeld.",
  "rundskriv_språk": "viktig (= strong recommendation, not 'skal')",
  "lovparagraf_referert": "§ 17",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen skal gi opplysning, råd og veiledning som kan bidra til å løse eller forebygge sosiale problemer.",
  "lov_språk": "shall (scope of assessment open)",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion over scope of financial mapping",
  "discretion_element_touched": "How-discretion: scope of financial information gathering (whether partner's finances are included)",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. The broad scope of § 17 and the prep works' mandate for holistic assessment ('sosialfaglig skjønn og behovet i det enkelte tilfellet') support considering the overall household financial situation. The caveat ('selv om denne normalt ikke er ansvarlig') is professionally appropriate — understanding the household context can be relevant to effective economic guidance. The instruction does not impose a mandatory obligation; 'viktig å kartlegge' is a recommendation, not a 'skal' requirement. Within the open how-discretion, professional guidance recommending consideration of partner finances is authorized.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — the circular uses 'viktig' (important), not 'skal' or 'må'. This is a recommendation, not a mandate. The professional retains discretion over whether to map the partner's finances in any given case. No conversion from permissive to imperative language. If anything, this requirement is equal to or weaker than an existing discretionary space.",
  "flagg": []
}

ORPHAN REQUIREMENTS

No orphan requirements identified. All 39 requirements are explicitly linked to § 17 sosialtjenesteloven in Dokument B. No requirement references a paragraph absent from Dokument A.

PARAGRAPH SUMMARY — § 17

SUMMARY — § 17
Total requirements analyzed: 39

— DOC-REQ (Rundskriv 35 + supplementary): 21
— PROC-REQ (Rundskriv 35 + supplementary): 18

Trinn 2 skipped (NO DISCRETION gate): 0
(§ 17 contains discretion — gate condition met for all 39)

Flagged:
— MANGLER_HJEMMEL: 1 (DOC-REQ-17.20)
— SHADOW_BINDING: 6 (DOC-REQ-17.5, DOC-REQ-17.14, DOC-REQ-17.20, PROC-REQ-17.3, PROC-REQ-17.7, PROC-REQ-17.9)
— TVETYDIG: 16 (DOC-REQ-17.2, DOC-REQ-17.5, DOC-REQ-17.6, DOC-REQ-17.11, DOC-REQ-17.14, DOC-REQ-17.17, DOC-REQ-17.18, DOC-REQ-17.19, PROC-REQ-17.2, PROC-REQ-17.7, PROC-REQ-17.9, PROC-REQ-17.11, PROC-REQ-17.13, PROC-REQ-17.14, PROC-REQ-17.16, PROC-REQ-17.17)

Note: DOC-REQ-17.5, DOC-REQ-17.14, PROC-REQ-17.7, PROC-REQ-17.9 carry BOTH a TVETYDIG flag (Trinn 1) AND a SHADOW_BINDING flag (Trinn 2).
DOC-REQ-17.20 carries BOTH MANGLER_HJEMMEL AND SHADOW_BINDING.

Total distinct requirements with at least one flag: 18

Not flagged (HAS_HJEMMEL + OK on Trinn 2): 21
DOC-REQ: 17.1, 17.3, 17.4, 17.7, 17.8, 17.9, 17.10, 17.12, 17.13, 17.15, 17.16, 17.21
PROC-REQ: 17.1, 17.4, 17.5, 17.6, 17.8, 17.10, 17.12, 17.15, 17.18

AGGREGATED SUMMARY


```
{
  "total_paragraphs_analyzed": "1 (§ 17)",
  "paragraphs_with_no_discretion": "0 — § 17 contains MANDATORY-OPEN language with FRITT FORVALTNINGSSKJØNN, RETTSLIG STANDARD, and BEVISBEDØMMELSE",
  "total_krav_analyzed": "39",
  "krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "0 — gate condition met for all 39 requirements",
  "orphan_requirements": "0",
  "avvik_funnet": {
    "MANGLER_HJEMMEL": "1 (DOC-REQ-17.20)",
    "SHADOW_BINDING": "6 (DOC-REQ-17.5, DOC-REQ-17.14, DOC-REQ-17.20, PROC-REQ-17.3, PROC-REQ-17.7, PROC-REQ-17.9)",
    "TVETYDIG": "16 (DOC-REQ-17.2, 17.5, 17.6, 17.11, 17.14, 17.17, 17.18, 17.19; PROC-REQ-17.2, 17.7, 17.9, 17.11, 17.13, 17.14, 17.16, 17.17)",
    "total_flagget": "18 distinct requirements with at least one flag (total flag-instances: 23)"
  },
```

"paragraphs_with_no_flagged_deviations": "N/A — only one paragraph analyzed; 21 of 39 requirements are unflagged",
"paragraphs_with_highest_deviation_density": "§ 17 only — 18/39 requirements flagged (46% flag rate); highest-density clusters: vedtak-content requirements (DOC-REQ-17.5, 17.14 — both TVETYDIG + SHADOW_BINDING) and economic-counseling procedure (PROC-REQ-17.9 — TVETYDIG + SHADOW_BINDING; PROC-REQ-17.3 — SHADOW_BINDING)"
}

QUALITY VERIFICATION

Check	Status
Discretion Inventory completed for § 17 (Steps 1–4)	✓ Complete
NO DISCRETION not erroneously applied — § 17 has genuine open discretion	✓ Confirmed
Trinn 2 SKIPPED where gate not met	N/A — gate met for all 39
Every MANGLER_HJEMMEL has populated hjemmel_begrunnelse with exact quotes	✓ DOC-REQ-17.20
Every TVETYDIG has populated hjemmel_begrunnelse with exact quotes	✓ All 16 TVETYDIG
Every SHADOW_BINDING has populated shadow_binding_begrunnelse with exact quotes	✓ All 6 SHADOW_BINDING
No flag without documented textual reason	✓ Confirmed
krav_nummer counter accurate (1–39 of 39)	✓ Confirmed
DOC-REQ-17.2 / 17.11 / 17.17 (structurally equivalent) analyzed separately	✓ Separate blocks produced, consistent reasoning
DOC-REQ-17.1 / 17.16 / 17.21 / PROC-REQ-17.6 / 17.12 (structurally equivalent) analyzed separately	✓ Separate blocks; cross-reference noted

---

ANALYST NOTES FOR HUMAN REVIEW:

Highest priority for human review:

1. **SHADOW_BINDING cluster — timing in vedtak** (DOC-REQ-17.5, DOC-REQ-17.14, PROC-REQ-17.7): Three requirements from different sources all impose mandatory timing specifications in the vedtak. This pattern is consistent and

likely deliberate policy, but the cumulative effect is to fix an element of how-discretion (when guidance occurs) into a formal legal obligation with no explicit statutory anchor in § 17 or standard fvl.

2. **SHADOW_BINDING — economic mapping criteria** (PROC-REQ-17.9): The four-element financial mapping checklist (income, expenses, assets, debt) replaces open professional judgment with fixed enumerated criteria. This is the clearest instance of the "open normative term → specific fixed criteria" escalation pattern.

3. **TVETYDIG cluster — guidance documentation in other services' vedtak** (DOC-REQ-17.2, 17.11, 17.17): Three sources require the same thing: § 17 guidance given alongside another service must appear in that other service's vedtak. This consistent requirement across sources may reflect a defensible administrative practice norm, but it has no explicit statutory anchor in any of the three sources that impose it.

4. **DOC-REQ-17.18 internal inconsistency**: The circular simultaneously allows guidance to "inngå som del av vedtak" (DOC-REQ-17.1/17.16) but prohibits this for KVP measures (DOC-REQ-17.18 — must be a separate vedtak). This internal tension within the circular itself, combined with a lack of statutory basis for the separation requirement, merits legal review.

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS — § 18 STØNAD TIL LIVSOPPHOLD

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY — § 18

Statutory text (composite from Dokument A):

> **Sentence 1 (Element A):** "De som ikke kan sørge for sitt livsopphold gjennom arbeid eller ved å gjøre gjeldende økonomiske rettigheter, har krav på økonomisk stønad." **Sentence 2 (Element B):** "Stønaden bør ta sikte på å gjøre vedkommende selvhjulpen." **Sentence 3 (Element C):** "Ved vurdering av søknad om stønad til familier skal det ikke tas hensyn til barnetrygd og barns inntekt av arbeid i fritid og skoleferier." **Sentence 4 (Element D):** "Departementet kan gi veiledende retningslinjer om stønadsnivået."

Imperative words found: "krav på" (entitlement/right), "bør", "skal det ikke", "kan"

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION:

☑ **MIXED** — § 18 contains four distinct sentences with different language types:

Element	Sentence	Language Type	Basis
A	Conditional right	MANDATORY-CLOSED	"krav på" — once conditions met, right vests; no authority discretion on WHETHER to grant
B	Purposive guidance	PERMISSIVE	"bør" — aspirational standard, not absolute duty
C	Income exclusion	MANDATORY-CLOSED	"skal det ikke" — absolute prohibition, no exceptions
D	Departmental guidelines	PERMISSIVE	"kan" — genuine discretion to issue or not issue

---

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK:

☑ **YES** — Elements B and D contain permissive language; Element A contains evidence-discretion (factual assessment of whether conditions are met); the broader concept

of "forsvarlig livsopphold" (established in preparatory works and deep law) is an open normative standard implying standard-discretion.

→ Proceed to Step 3.

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS:

Whether-discretion:

- Element A: **NO** — Once "ikke kan sørge for sitt livsopphold gjennom arbeid eller ved å gjøre gjeldende økonomiske rettigheter" is established, the authority **must** grant support. No whether-discretion on the outcome.
- Element D: **YES** — "Departementet **kan** gi veiledende retningslinjer" — genuine choice whether to act.

How-discretion:

- Element A/deep law: **YES** — The law does not prescribe the methodology for the concrete assessment of needs ("forsvarlig livsopphold" requires individualized judgment). Quote: "Videre kan den økonomiske stønaden ikke falle under en faglig forsvarlig minstestandard, vurdert i forhold til den enkelte sak" (Ot.prp. nr. 103).
- Element B: **YES** — "bør ta sikte på" — the method and design of support aimed at self-sufficiency is open.

Evidence-discretion:

- Element A: **YES** — The assessment of whether a person "ikke kan sørge for sitt livsopphold" is a factual judgment left open to the authority. No fixed evidentiary criteria are specified in the statute.

Standard-discretion:

- Deep law confirms: **YES** — "faglig forsvarlig minstestandard" and "forsvarlig livsopphold" are open normative terms requiring case-by-case interpretation. Quote: "Videre kan den økonomiske stønaden ikke falle under en faglig forsvarlig minstestandard, vurdert i forhold til den enkelte sak."

Scope of delegation:

- Explicit: "Departementet kan gi veiledende retningslinjer om stønadsnivået." — delegation to department for guidance on benefit levels only. This delegation is expressly marked as **veiledende** (advisory), preserving municipal discretion.

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION:

Skjønnstype	Present	Carrying Element
FRITT FORVALTNINGSSKJØNN	YES	Element D ("kan gi retningslinjer") — departmental discretion to issue guidelines
BUNDET SKJØNN	YES	Element A — duty is triggered when statutory conditions are met; the authority cannot deny support once conditions are satisfied
BEVISBEDØMMELSE	YES	Element A — the assessment of whether "ikke kan sørge for sitt livsopphold" is a factual judgment with no fixed evidentiary standard
RETTSLIG STANDARD	YES	Deep law / "forsvarlig livsopphold" — open normative term requiring case-by-case interpretation
NO DISCRETION	Partial	Element C — "skal det ikke tas hensyn til barnetrygd og barns inntekt" is entirely prescriptive: absolute prohibition, no discretion

Note: Element C is a NO DISCRETION island within an otherwise MIXED paragraph. Any circular requirement touching exclusively Element C is not subject to Trinn 2.

REQUIREMENTS ANALYSIS — § 18

*Total unique requirements identified in Dokument B for § 18: **18** (Note: DOC-REQ-18.1 and PROC-REQ-18.3 carry identical statutory text; analyzed once as Krav 1.)*

KRAV 1 av 18 — DOC-REQ-18.1 / PROC-REQ-18.3

{
  "krav_nummer": "1 av 18",
  "rundskriv_punkt": "R-35 §18, seksjon 4.18.1.1 (DOC-REQ-18.1 / PROC-REQ-18.3)",
  "rundskriv_tekst": "Hensynene som ligger til grunn for vurderingen av hva som er et forsvarlig livsopphold for den enkelte skal begrunnes konkret og individuelt.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 18",
  "lovparagraf_tekst": "De som ikke kan sørge for sitt livsopphold gjennom arbeid eller ved å gjøre gjeldende økonomiske rettigheter, har krav på økonomisk stønad. [Deep law: 'Videre kan den økonomiske stønaden ikke falle under en faglig forsvarlig minstestandard, vurdert i forhold til den enkelte sak.' (Ot.prp. nr. 103)]",

"lov_språk": "krav på [entitlement]; faglig forsvarlig minstestandard [open normative standard]",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — the requirement touches standard-discretion (open normative term 'forsvarlig livsopphold') and evidence-discretion in Element A",
"discretion_element_touched": "Standard-discretion (rettslig standard: 'forsvarlig livsopphold') and evidence-discretion (how the assessment of adequate subsistence is conducted)",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — authorization established: the open normative standard 'forsvarlig livsopphold' (confirmed in Ot.prp. nr. 103 and SOM-2024-5413) inherently requires individualized assessment, and fvl. §§ 24–25 independently mandate that the basis for discretionary decisions be stated in reasons. The circular requirement operationalizes both the rettslig standard and the general duty to give reasons.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — The circular uses 'skal begrunnes konkret og individuelt', which aligns with the nature of a rettslig standard: individualized judgment is already inherent in the open normative term. The requirement adds procedural specificity (written individual justification) without eliminating substantive discretion about what constitutes 'forsvarlig livsopphold'. No language escalation from permissive to imperative on the substantive question.",
"flagg": []
}

KRAV 2 av 18 — DOC-REQ-18.2

{
"krav_nummer": "2 av 18",
"rundskriv_punkt": "R-35 §18, seksjon 4.18.1.7 (DOC-REQ-18.2)",
"rundskriv_tekst": "Avgjørelser om økonomisk stønad er enkeltvedtak. Nav-kontoret må følge de krav til saksbehandling som følger av denne loven, forvaltningsloven og uskrevne normer om god forvaltningsskikk.",
"rundskriv_språk": "må (functions as mandatory/shall)",
"lovparagraf_referert": "§ 18",
"lovparagraf_tekst": "De som ikke kan sørge for sitt livsopphold gjennom arbeid eller ved å gjøre gjeldende økonomiske rettigheter, har krav på økonomisk stønad.",
"lov_språk": "krav på [conditional right]",
"lov_discretion_present": "YES (broader paragraph), but this specific element is entirely prescriptive",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — the element touched (classification as enkeltvedtak and duty to follow fvl.) is governed by mandatory-closed law. The classification of decisions as enkeltvedtak follows directly from fvl. § 2(b) and the nature of the right in § 18 Element A — these are not permissive or open elements. There is no discretionary space to shadow-bind.",
"discretion_element_touched": "N/A — this requirement restates existing mandatory procedural law (fvl. classification + duty to comply), not a discretionary element of § 18",

"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — the statement that decisions are enkeltvedtak is directly grounded in fvl. § 2(b) (individual decisions on rights and duties = enkeltvedtak). The duty to follow fvl. and good administrative practice is a statutory obligation independent of § 18. The circular is restating existing law, not creating new requirements.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive on this element; no discretion to shadow-bind",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": []
}

KRAV 3 av 18 — DOC-REQ-18.3

{
"krav_nummer": "3 av 18",
"rundskriv_punkt": "Barnets beste — veileder 20032024.pdf (DOC-REQ-18.3), linked to § 18",
"rundskriv_tekst": "Dersom vi velger et resultat som innebærer at barnets beste ikke får gjennomslag må dette begrunnes særskilt og skriftlig for å sikre etterprøvbarhet og barnets rettssikkerhet.",
"rundskriv_språk": "må (functions as mandatory/shall)",
"lovparagraf_referert": "§ 18",
"lovparagraf_tekst": "Ved vurdering av søknad om stønad til familier skal det ikke tas hensyn til barnetrygd og barns inntekt av arbeid i fritid og skoleferier. [Element C — the only explicit family/child provision in § 18]",
"lov_språk": "skal det ikke [absolute prohibition on considering certain child income]",
"lov_discretion_present": "YES (broader paragraph — standard-discretion in 'forsvarlig livsopphold')",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — this requirement touches standard-discretion in the broader assessment (how to weight barnets beste considerations within the open normative standard of forsvarlig livsopphold)",
"discretion_element_touched": "Standard-discretion (how barnets beste considerations are weighed in the open normative assessment of forsvarlig livsopphold for families); how-discretion (how the decision is reasoned)",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory language: § 18 Element C states only 'Ved vurdering av søknad om stønad til familier skal det ikke tas hensyn til barnetrygd og barns inntekt av arbeid i fritid og skoleferier' — this addresses only income exclusions, not a general barnets beste mandate. Circular language: 'Dersom vi velger et resultat som innebærer at barnets beste ikke får gjennomslag må dette begrunnes særskilt og skriftlig.' Gap: § 18 contains no express authorization for a mandatory barnets beste weighting or a specific written justification requirement when it is overridden. The basis, if any, lies in the UN Convention on the Rights of the Child (BK) Art. 3 as implemented via Grunnloven § 104 and general administrative principles — sources outside § 18's text. Whether these external sources are sufficient to anchor this specific circular requirement to § 18 is genuinely contestable, hence TVETYDIG rather than MANGLER_HJEMMEL.",

"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "The circular requires written justification when barnets beste does not prevail — this is a procedural documentation requirement (how the decision is recorded), not a restriction on the substantive weighing discretion itself. The authority retains full discretion to reach the outcome it finds justified; the circular only requires that a departure from barnets beste be explained in writing. This adds accountability without eliminating discretionary space. No language escalation on the substantive standard.",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

KRAV 4 av 18 — DOC-REQ-18.4

{
"krav_nummer": "4 av 18",
"rundskriv_punkt": "Barnets beste — veileder 20032024.pdf (DOC-REQ-18.4), linked to § 18",
"rundskriv_tekst": "For at andre skal kunne se hvilke vurderinger som er gjort og ha mulighet for å etterprøve vurderingene må barnets beste-vurderingene dokumenteres.",
"rundskriv_språk": "må (functions as mandatory/shall)",
"lovparagraf_referert": "§ 18",
"lovparagraf_tekst": "Ved vurdering av søknad om stønad til familier skal det ikke tas hensyn til barnetrygd og barns inntekt av arbeid i fritid og skoleferier.",
"lov_språk": "skal det ikke [mandatory-closed income exclusion]",
"lov_discretion_present": "YES (broader paragraph)",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — touches standard-discretion and how-discretion (the methodology and scope of barnets beste assessments within the open normative standard)",
"discretion_element_touched": "How-discretion (documentation methodology for the assessment) and standard-discretion (scope of barnets beste vurdering within forsvarlig livsopphold assessment)",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory language: § 18 contains no provision authorizing or requiring documentation of barnets beste assessments; the only family provision is the income exclusion in Element C. Circular language: 'barnets beste-vurderingene dokumenteres' — a specific documentation obligation for a category of assessment not named in § 18. Gap: Same as Krav 3 — the basis lies in BK Art. 3 / Grunnloven § 104 and fvl. documentation principles, not in § 18's text. Whether these general sources are sufficient to ground this specific requirement under § 18 is arguable. TVETYDIG rather than MANGLER_HJEMMEL because general documentation duties under fvl. § 11a and good administrative practice provide a plausible (if indirect) authorization route.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "The requirement mandates documentation of the assessment (how it is recorded), not a specific substantive outcome or a specific methodology for conducting the assessment. The authority's discretion to determine the content and conclusion of the barnets beste vurdering is unaffected. Documentation requirements per se do not constitute shadow binding of substantive discretionary space.",

"flagg": ["TVETYDIG"]
}

KRAV 5 av 18 — DOC-REQ-18.5

{
"krav_nummer": "5 av 18",
"rundskriv_punkt": "Barnets beste — veileder 20032024.pdf (DOC-REQ-18.5), linked to § 18",
"rundskriv_tekst": "Det som skrives om barnet i saken bør være nøytralt beskrivende og begrense seg til det som er strengt nødvendig for å vise at vi har tatt tilstrekkelig hensyn til barnets beste.",
"rundskriv_språk": "bør (advisory/recommended)",
"lovparagraf_referert": "§ 18",
"lovparagraf_tekst": "Ved vurdering av søknad om stønad til familier skal det ikke tas hensyn til barnetrygd og barns inntekt av arbeid i fritid og skoleferier.",
"lov_språk": "skal det ikke [mandatory-closed income exclusion — only family provision in § 18]",
"lov_discretion_present": "YES (broader paragraph)",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — touches how-discretion (how information about children is recorded in case files); relevant discretionary space exists in the broader assessment methodology",
"discretion_element_touched": "How-discretion (documentation practice for child-related information in case files)",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory language: § 18 contains no provision governing how information about children is recorded. Circular language: 'bør være nøytralt beskrivende og begrense seg til det som er strengt nødvendig.' Gap: The instruction on how to describe children in case files lacks an express basis in § 18. Plausible authorization routes exist via personopplysningsloven (data minimization principle) and general administrative documentation standards — but these are external to § 18. The TVETYDIG classification reflects that these indirect bases exist but are not clearly sufficient to anchor this specific practice guidance to § 18.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "The circular uses advisory 'bør' language, which is weaker than or equal to any permissive element in § 18. 'bør' does not convert permissive law language to imperative. No escalation detected.",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

KRAV 6 av 18 — DOC-REQ-18.6

{
"krav_nummer": "6 av 18",

"rundskriv_punkt": "Veileder økonomisk stønad 2022 (oppdatert juni 2024) (DOC-REQ-18.6), linked to § 18",
"rundskriv_tekst": "Egenerklæring fra søkeren: [...] kan også være muntlig, og skrives ned i journalnotat av NAV-kontoret.",
"rundskriv_språk": "kan (permissive)",
"lovparagraf_referert": "§ 18",
"lovparagraf_tekst": "De som ikke kan sørge for sitt livsopphold gjennom arbeid eller ved å gjøre gjeldende økonomiske rettigheter, har krav på økonomisk stønad.",
"lov_språk": "krav på [conditional right requiring factual assessment]",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — touches evidence-discretion (how applicant information is gathered and documented)",
"discretion_element_touched": "Evidence-discretion (method of gathering and recording applicant self-declarations)",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — the circular states only that self-declarations CAN be verbal and written down in a journal note. This is a permissive statement about one acceptable evidentiary method, consistent with fvl. § 17's general investigation duty and the evidence-discretion inherent in § 18's factual assessment. No mandatory obligation is created.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "Circular uses 'kan' (permissive), equal to or weaker than the law's open evidence-discretion. No language escalation. The circular authorizes rather than mandates a specific documentation method.",
"flagg": []
}

KRAV 7 av 18 — DOC-REQ-18.7

{
"krav_nummer": "7 av 18",
"rundskriv_punkt": "Veileder til sosialtjenesteloven § 17 (DOC-REQ-18.7), applied to § 18",
"rundskriv_tekst": "Råd og veiledning gitt i forbindelse med innvilgelse eller avslag av andre sosiale tjenester skal omtales i innvilgelsesvedtaket eller avslaget.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 18",
"lovparagraf_tekst": "De som ikke kan sørge for sitt livsopphold gjennom arbeid eller ved å gjøre gjeldende økonomiske rettigheter, har krav på økonomisk stønad.",
"lov_språk": "krav på [conditional right]",
"lov_discretion_present": "YES (broader paragraph)",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — the specific element this requirement touches (the mandatory content of a § 18 decision letter, specifically the inclusion of § 17 advice) is not addressed by any permissive or open language in § 18. The content requirements for administrative decisions are governed by fvl. §§ 24–25, which are mandatory-closed, not by § 18's permissive or open elements. There is no discretionary space in § 18 relevant to this element.",

"discretion_element_touched": "N/A — the content of the decision letter is governed by fvl. §§ 24–25 (mandatory-closed), not by § 18's discretionary elements",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory language: § 18 contains no provision requiring that § 17 services be mentioned in § 18 decisions. Circular language: 'Råd og veiledning gitt i forbindelse med innvilgelse eller avslag av andre sosiale tjenester skal omtales i innvilgelsesvedtaket eller avslaget.' Gap: The authority for this specific requirement derives from § 17 and fvl. §§ 24–25 (completeness and transparency in reasons), not from § 18's text. Whether fvl. §§ 24–25 alone provide sufficient anchoring for a mandatory 'shall mention' requirement in § 18 decisions is arguable but not certain. The requirement is sourced from the § 17 circular, applied here via cross-reference — the hjemmel lies primarily in § 17, which is not under analysis. TVETYDIG reflects genuine uncertainty about whether § 18 read with fvl. §§ 24–25 is sufficient, or whether § 17 is the necessary and independent basis.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — gate condition not met; no § 18 discretionary element is touched by this requirement",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

KRAV 8 av 18 — DOC-REQ-18.8

{
"krav_nummer": "8 av 18",
"rundskriv_punkt": "Veileder for Nav-kontoret ved vurdering av lovlig opphold for EØS-borgere juni 2025 (DOC-REQ-18.8), linked to § 18",
"rundskriv_tekst": "På bakgrunn av dette er det nødvendig at Nav-kontoret tar et selvstendig ansvar for at saken er tilstrekkelig opplyst og at oppholdsstatus er dokumentert i saker der et av inngangskriteriene for tjenester, arbeidsrettet oppfølging og tiltak etter loven er lovlig opphold i riket.",
"rundskriv_språk": "er det nødvendig at (functions as mandatory/must)",
"lovparagraf_referert": "§ 18",
"lovparagraf_tekst": "De som ikke kan sørge for sitt livsopphold gjennom arbeid eller ved å gjøre gjeldende økonomiske rettigheter, har krav på økonomisk stønad.",
"lov_språk": "krav på [conditional right — conditions include implicit threshold of legal access to the service]",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — the documentation of residence status touches evidence-discretion (what facts must be investigated and documented to establish that statutory conditions are met)",
"discretion_element_touched": "Evidence-discretion (what evidentiary basis must be established for the assessment of whether statutory conditions are met, specifically regarding lawful residence as an entry criterion)",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory language: § 18 states only 'De som ikke kan sørge for sitt livsopphold... har krav på økonomisk stønad' — it does not itself specify lawful residence

as a condition, nor does it authorize a specific documentation requirement for residence status. Circular language: 'er det nødvendig at... oppholdsstatus er dokumentert.' Gap: The lawful residence entry criterion derives primarily from § 2 (scope/virkeområde), not from § 18's own text. While fvl. § 17 (duty to investigate) provides a general basis for documenting eligibility conditions, the specific requirement to document EEA residence status is rooted in § 2 rather than § 18. Whether § 18 read with fvl. § 17 is independently sufficient to ground this requirement, or whether § 2 is the necessary basis, is genuinely arguable. TVETYDIG.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "The circular specifies WHAT evidence is required (oppholdsstatus documentation) for an eligibility condition. This is a specification of the evidentiary element for a condition implicit in the statutory scheme, consistent with fvl. § 17's investigation duty. It does not convert a 'kan' to a 'shall' on the substantive outcome — it specifies what factual elements must be documented to assess a binary eligibility condition (lawful residence: either present or absent). No escalation of discretionary language detected.",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

KRAV 9 av 18 — PROC-REQ-18.1

{
  "krav_nummer": "9 av 18",
  "rundskriv_punkt": "R-35 §18, seksjon 4.18 (PROC-REQ-18.1)",
  "rundskriv_tekst": "Hovedprinsippet for behandling av søknad om økonomisk stønad er at det skal foretas konkrete og individuelle vurderinger av hjelpebehov...",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 18",
  "lovparagraf_tekst": "De som ikke kan sørge for sitt livsopphold gjennom arbeid eller ved å gjøre gjeldende økonomiske rettigheter, har krav på økonomisk stønad. [Deep law: 'Vurderingen av om søkere oppfyller vilkårene... er ikke en skjønnsmessig vurdering.' (Ot.prp. nr. 103); 'Videre kan den økonomiske stønaden ikke falle under en faglig forsvarlig minstestandard, vurdert i forhold til den enkelte sak.' (Ot.prp. nr. 103)]",
  "lov_språk": "krav på [conditional right]; faglig forsvarlig minstestandard vurdert i forhold til den enkelte sak [open normative standard requiring individualized assessment]",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — touches evidence-discretion and standard-discretion ('forsvarlig livsopphold' requires individualized factual assessment)",
  "discretion_element_touched": "Evidence-discretion (how the factual needs assessment is conducted) and standard-discretion (applying the open normative standard of forsvarlig livsopphold to individual cases)",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — the requirement for concrete and individual assessment is directly implied by the open normative standard 'forsvarlig livsopphold' and expressly confirmed in Ot.prp. nr. 103: 'kan den økonomiske stønaden ikke falle under en faglig forsvarlig minstestandard, vurdert i forhold til den enkelte sak.' An individualized assessment

is inherent in the nature of a rettslig standard. The circular codifies what the law structurally requires.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "The circular mandates 'konkrete og individuelle vurderinger' — this aligns with the inherent structure of the rettslig standard in § 18. The law's open normative standard already requires individualized judgment; the circular does not eliminate the discretionary space but rather specifies the modality consistent with that space. 'Shall conduct concrete individual assessments' is not a narrower standard than 'individualized judgment on forsvarlig livsopphold' — it is a procedural restatement of the same requirement.",
  "flagg": []
}

KRAV 10 av 18 — PROC-REQ-18.2

{
  "krav_nummer": "10 av 18",
  "rundskriv_punkt": "R-35 §18 (PROC-REQ-18.2)",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret skal foreta en vurdering av tjenestemottakers helhetlige situasjon...",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 18",
  "lovparagraf_tekst": "De som ikke kan sørge for sitt livsopphold gjennom arbeid eller ved å gjøre gjeldende økonomiske rettigheter, har krav på økonomisk stønad.",
  "lov_språk": "krav på [conditional right]; implicit open assessment standard via 'forsvarlig livsopphold'",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — touches evidence-discretion (scope and methodology of the factual assessment) and standard-discretion",
  "discretion_element_touched": "Evidence-discretion (what facts are gathered and how) and standard-discretion (applying forsvarlig livsopphold requires understanding the full situation)",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — SOM-2024-5413, quoted directly in Dokument A's deep law, states: 'NAV-kontoret skal foreta en vurdering av tjenestemottakers helhetlige situasjon, og det skal tas hensyn til vedkommendes inntekter og inntektsmuligheter, nødvendige utgifter til livsopphold og personlige forhold.' The circular requirement is an exact restatement of Sivilombudet's authoritative interpretation of § 18. HAS_HJEMMEL via deep law.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "The holistic assessment requirement does not narrow the substantive discretion on the content of the assessment — it specifies the scope (full situation) without fixing specific criteria or conclusions. The law's open normative standard requires considering all relevant factors; 'helhetlig situasjon' is consistent with rather than narrower than this open standard. No permissive-to-imperative escalation on the substantive question.",

"flagg": []
}

KRAV 11 av 18 — PROC-REQ-18.4

{
"krav_nummer": "11 av 18",
"rundskriv_punkt": "R-35 §18 (PROC-REQ-18.4)",
"rundskriv_tekst": "Nav-kontoret skal utrede hjelpebehovet i samarbeid med vedkommende.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 18",
"lovparagraf_tekst": "De som ikke kan sørge for sitt livsopphold gjennom arbeid eller ved å gjøre gjeldende økonomiske rettigheter, har krav på økonomisk stønad.",
"lov_språk": "krav på [conditional right — requires assessment of need]",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — touches how-discretion (methodology of the needs investigation) and evidence-discretion",
"discretion_element_touched": "How-discretion (how the investigation of needs is conducted, specifically the participatory method)",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — fvl. § 17 imposes a duty to investigate sufficiently before decision. The investigation of the applicant's situation inherently requires input from the applicant (the primary information source). 'I samarbeid med vedkommende' reflects the standard of adequate investigation for a right-creating assessment, and is independently supported by the principle of party participation in fvl. The requirement has sufficient basis in § 18 read with fvl. § 17.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "The circular specifies the investigative method as collaborative. This governs HOW the evidence is gathered, not the substantive outcome or the criteria for 'forsvarlig livsopphold'. The authority retains full how-discretion and evidence-discretion on the substantive assessment. Requiring collaboration with the applicant does not eliminate any discretionary space — it specifies one procedural aspect of the investigation that is already implicit in the investigative duty.",
"flagg": []
}

KRAV 12 av 18 — PROC-REQ-18.5

{
"krav_nummer": "12 av 18",
"rundskriv_punkt": "R-35 §18 (PROC-REQ-18.5)",
"rundskriv_tekst": "Søknaden må vurderes raskt i en nødssituasjon, ofte samme dag som den er mottatt...",
"rundskriv_språk": "må; ofte samme dag (strong urgency language qualified by 'ofte')",

"lovparagraf_referert": "§ 18",
"lovparagraf_tekst": "De som ikke kan sørge for sitt livsopphold gjennom arbeid eller ved å gjøre gjeldende økonomiske rettigheter, har krav på økonomisk stønad. [Deep law / Ot.prp.: 'Uavhengig av om søkeren har krav på økonomisk stønad skal sosialtjenesten i en nødsituasjon yte stønad til umiddelbare og nødvendige utgifter til mat, klær og midlertidig husvære.' (SOM-2022-2554)]",
"lov_språk": "krav på [conditional right]; emergency support obligation is mandatory ('skal yte stønad') once nødsituasjon established",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — the temporal element of emergency processing (how quickly) involves how-discretion; the law establishes the duty but not the specific timeframe",
"discretion_element_touched": "How-discretion (timing and speed of emergency processing — the law mandates emergency support but does not specify a timeframe)",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — the general principle of rapid emergency assessment is directly grounded in the deep law (SOM-2022-2554 / Ot.prp.): 'sosialtjenesten i en nødsituasjon yte stønad til umiddelbare og nødvendige utgifter.' The word 'umiddelbare' (immediate) in the deep law already implies urgency. The 'often same day' guidance is a practical specification of what 'immediate' means in emergency situations. HAS_HJEMMEL for the core principle; the 'often same day' formulation is advisory guidance ('ofte' = often, not always).",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "Critical qualifier: the circular uses 'ofte samme dag' (often same day), not 'alltid samme dag' (always same day). The 'ofte' qualification prevents this from being a fixed mandatory standard. The law mandates emergency support for 'umiddelbare' needs — the circular's practical guidance ('often same day') is consistent with the urgency already inherent in the statutory emergency obligation. No clear permissive-to-imperative escalation, because the statutory emergency provision is itself mandatory ('skal yte') once a nødsituasjon is established, making 'raskt' consistent with rather than stronger than the law.",
"flagg": []
}

KRAV 13 av 18 — PROC-REQ-18.6

{
"krav_nummer": "13 av 18",
"rundskriv_punkt": "R-35 §18 (PROC-REQ-18.6)",
"rundskriv_tekst": "Hvis tjenestemottaker har barn, skal det tas særlige hensyn til deres behov i alle vurderinger som foretas.",
"rundskriv_språk": "skal; i alle vurderinger (absolute scope)",
"lovparagraf_referert": "§ 18",
"lovparagraf_tekst": "Ved vurdering av søknad om stønad til familier skal det ikke tas hensyn til barnetrygd og barns inntekt av arbeid i fritid og skoleferier. [Element C — the only child-specific provision in § 18]",

"lov_språk": "skal det ikke [mandatory-closed prohibition on specific income items — no general child-consideration mandate]",
"lov_discretion_present": "YES (broader paragraph — 'bør' in Element B; 'forsvarlig livsopphold' standard-discretion)",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — the broader § 18 assessment (how-discretion in evaluating 'forsvarlig livsopphold' and the 'bør' element for design of support) is permissive/open; the circular requirement touches how the assessment is weighted for families with children",
"discretion_element_touched": "How-discretion (how the assessment of forsvarlig livsopphold is conducted for families) and standard-discretion (the open normative standard leaves open what factors receive what weight); specifically: whether barnets beste consideration must be applied as a mandatory special factor in ALL assessments for families with children",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory language: § 18 Element C states 'Ved vurdering av søknad om stønad til familier skal det ikke tas hensyn til barnetrygd og barns inntekt av arbeid i fritid og skoleferier' — a specific income exclusion. There is no statutory text in § 18 mandating that 'særlige hensyn' be taken to children's needs as a general consideration in all assessments. Circular language: 'skal det tas særlige hensyn til deres behov i alle vurderinger som foretas.' Gap: The circular introduces a substantive weighting obligation (special consideration for children's needs in ALL assessments) that is not present in § 18's text. The potential basis lies in BK Art. 3 and Grunnloven § 104 — sources external to § 18. Whether these constitutional and international sources are sufficient to anchor this specific 'særlige hensyn i alle vurderinger' obligation to § 18 is genuinely contestable. TVETYDIG.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Specific discretion element: How-discretion in conducting the assessment of 'forsvarlig livsopphold' for families — including whether and how to weight child-related considerations. Law language: § 18 Element B uses 'bør ta sikte på å gjøre vedkommende selvhjulpen' (permissive/aspirational); the broader assessment of 'forsvarlig livsopphold' is an open normative standard leaving how-discretion to the authority. Circular language: 'skal det tas særlige hensyn til deres behov i alle vurderinger som foretas.' Escalation: Two dimensions of shadow binding are present: (1) Language escalation — 'bør' (permissive) → 'skal' (mandatory) for families with children, converting an aspirational standard into a mandatory obligation; (2) Scope escalation — the circular mandates 'særlige hensyn' (special consideration, a specific mandatory weighting) in 'alle vurderinger' (ALL assessments), eliminating the authority's whether-discretion on whether to apply heightened child-consideration in individual cases. The law's open assessment standard does not mandate that children's needs be treated as a special mandatory weighted factor — the circular converts this into an absolute mandatory requirement for every assessment involving children.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

KRAV 14 av 18 — PROC-REQ-18.7

{

"krav_nummer": "14 av 18",
"rundskriv_punkt": "R-35 §18 (PROC-REQ-18.7)",
"rundskriv_tekst": "...er det viktig at Nav-kontoret foretar en grundig kartlegging av tjenestemottakers helhetlige situasjon, og innhenter de opplysninger som er nødvendige i saken.",
"rundskriv_språk": "viktig at (advisory/soft mandatory)",
"lovparagraf_referert": "§ 18",
"lovparagraf_tekst": "De som ikke kan sørge for sitt livsopphold gjennom arbeid eller ved å gjøre gjeldende økonomiske rettigheter, har krav på økonomisk stønad.",
"lov_språk": "krav på [conditional right requiring factual assessment]",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — touches evidence-discretion (thoroughness and scope of the mapping exercise)",
"discretion_element_touched": "Evidence-discretion (what information is gathered and how thoroughly the situation is mapped)",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — fvl. § 17 imposes a duty to investigate sufficiently ('saken er så godt opplyst som mulig') before decision. The requirement to conduct thorough mapping and gather necessary information directly reflects this duty. Consistent with SOM-2024-5413 (deep law) requirement for comprehensive assessment.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "The circular uses 'er det viktig at' (it is important that) — advisory language softer than 'skal' or 'må'. This does not constitute language escalation from the law's open evidentiary standard. Even if treated as functionally mandatory, the requirement is consistent with the already-mandatory investigation duty in fvl. § 17. No permissive-to-imperative conversion detected.",
"flagg": []
}

KRAV 15 av 18 — PROC-REQ-18.8

{
"krav_nummer": "15 av 18",
"rundskriv_punkt": "Veileder økonomisk stønad 2022 (PROC-REQ-18.8), linked to § 18",
"rundskriv_tekst": "NAV-kontoret bør innledningsvis i kartleggingen søke å avklare hvor lenge brukeren vil ha behov for hjelp fra NAV.",
"rundskriv_språk": "bør (advisory/recommended)",
"lovparagraf_referert": "§ 18",
"lovparagraf_tekst": "De som ikke kan sørge for sitt livsopphold gjennom arbeid eller ved å gjøre gjeldende økonomiske rettigheter, har krav på økonomisk stønad. [Element B: 'Stønaden bør ta sikte på å gjøre vedkommende selvhjulpen.']",
"lov_språk": "krav på [conditional right]; bør [aspirational standard for self-sufficiency]",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — touches evidence-discretion (what facts are mapped initially) and how-discretion (sequencing of the assessment process)",

"discretion_element_touched": "Evidence-discretion (initial information-gathering scope) and how-discretion (methodology and sequencing of the needs assessment)",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — clarifying the duration of the need at the outset is a reasonable methodological recommendation consistent with both the individualized assessment requirement (Krav 9) and Element B's self-sufficiency aspiration. 'Bør' language confirms this is advisory guidance, not a mandatory procedural requirement. Well within the scope of guidance under § 18 Element D delegation.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "Circular uses 'bør' (advisory) — consistent with or weaker than the law's own use of 'bør' in Element B. No language escalation. Advisory recommendation to clarify duration does not eliminate any discretionary space.",
"flagg": []
}

KRAV 16 av 18 — PROC-REQ-18.9

{
"krav_nummer": "16 av 18",
"rundskriv_punkt": "Veileder økonomisk stønad 2022 (PROC-REQ-18.9), linked to § 18",
"rundskriv_tekst": "NAV-kontoret må gjøre en konkret og individuell vurdering av hvordan opplysningene skal dokumenteres.",
"rundskriv_språk": "må (functions as mandatory)",
"lovparagraf_referert": "§ 18",
"lovparagraf_tekst": "De som ikke kan sørge for sitt livsopphold gjennom arbeid eller ved å gjøre gjeldende økonomiske rettigheter, har krav på økonomisk stønad.",
"lov_språk": "krav på [conditional right]; evidence-discretion implicit in factual assessment",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — touches evidence-discretion and how-discretion (method of documenting information gathered)",
"discretion_element_touched": "How-discretion and evidence-discretion (the methodology of documentation, specifically that it must itself be individually assessed rather than standardized)",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — fvl. § 17 (investigation duty) and the individualized assessment requirement inherent in § 18's open standard collectively support requiring that documentation methods be individually assessed. The requirement is logically consistent with PROC-REQ-18.1 (Krav 9): if assessments must be concrete and individual, so must the documentation of how information is gathered.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "The circular mandates a meta-assessment: 'must make a concrete and individual assessment of HOW to document.' This actually preserves flexibility rather than restricting it — by mandating an individualized approach to documentation itself, the circular prevents standardization that would be more restrictive. The how-discretion on documentation methodology is explicitly retained (the authority decides HOW to document, case by case). No escalation detected.",

"flagg": []
}

KRAV 17 av 18 — PROC-REQ-18.10

{
"krav_nummer": "17 av 18",
"rundskriv_punkt": "Veileder økonomisk stønad 2022 (PROC-REQ-18.10), linked to § 18",
"rundskriv_tekst": "NAV-kontoret må kartlegge hvor store faktiske utgifter enkeltpersoner har...",
"rundskriv_språk": "må (functions as mandatory)",
"lovparagraf_referert": "§ 18",
"lovparagraf_tekst": "De som ikke kan sørge for sitt livsopphold gjennom arbeid eller ved å gjøre gjeldende økonomiske rettigheter, har krav på økonomisk stønad. [Deep law: 'Videre kan den økonomiske stønaden ikke falle under en faglig forsvarlig minstestandard, vurdert i forhold til den enkelte sak.' (Ot.prp. nr. 103)]",
"lov_språk": "krav på [conditional right]; faglig forsvarlig minstestandard vurdert i forhold til den enkelte sak [open normative standard]",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — touches evidence-discretion (what factual information is gathered about the applicant's actual expenses)",
"discretion_element_touched": "Evidence-discretion (what facts must be investigated — specifically, the applicant's actual expense level)",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — mapping actual expenses is logically necessary to assess 'forsvarlig livsopphold.' Ot.prp. nr. 103 requires assessment 'i forhold til den enkelte sak,' which is only possible if actual individual expenses are known. SOM-2024-5413 (deep law) explicitly requires assessment of 'vedkommendes inntekter og inntektsmuligheter, nødvendige utgifter til livsopphold.' The circular requirement is consistent with and supported by these authoritative sources.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "Mapping actual expenses is a necessary evidentiary element for applying the open normative standard — it is not a restriction on the standard itself. The law's rettslig standard ('forsvarlig livsopphold') requires knowing what is actually needed; requiring the authority to map actual expenses does not narrow the substantive discretion on what level is 'forsvarlig.' It specifies a necessary factual input, consistent with the open standard's inherent requirements.",
"flagg": []
}

KRAV 18 av 18 — PROC-REQ-18.11

{
"krav_nummer": "18 av 18",
"rundskriv_punkt": "Kommunebrev 2025 (PROC-REQ-18.11), linked to § 18",

"rundskriv_tekst": "...er det viktig at Nav-kontoret konkret og individuelt vurderer hvilke aktiviteter som er hensiktsmessige...",
"rundskriv_språk": "viktig at (advisory/soft mandatory)",
"lovparagraf_referert": "§ 18",
"lovparagraf_tekst": "De som ikke kan sørge for sitt livsopphold gjennom arbeid eller ved å gjøre gjeldende økonomiske rettigheter, har krav på økonomisk stønad. [Full text of § 18 — no provision addressing activity conditions]",
"lov_språk": "krav på [conditional right]; no provision in § 18 addresses activity conditions or conditions for receiving support",
"lov_discretion_present": "YES (broader paragraph)",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — § 18 contains no permissive or open language governing activity conditions. Activity conditions (vilkår om aktivitet) for economic support are governed by § 20a of sosialtjenesteloven, which is the statutory basis for this type of requirement. There is no discretionary space in § 18 relevant to setting or assessing activity conditions.",
"discretion_element_touched": "N/A — activity condition assessment is governed by § 20a, not by any element of § 18",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory language: § 18 contains no provision authorizing or addressing activity conditions. The statute states only the entitlement conditions and income exclusions. Circular language: 'er det viktig at Nav-kontoret konkret og individuelt vurderer hvilke aktiviteter som er hensiktsmessige.' Gap: The authority for setting and assessing activity conditions derives from § 20a (sosialtjenesteloven), which was introduced precisely to regulate this subject matter. Linking this requirement to § 18 rather than § 20a results in a requirement without a valid hjemmel in the paragraph under analysis. The requirement may have proper basis in § 20a, but as linked to § 18, there is no authorization. Note: This is a hjemmel gap specific to the § 18 linkage — the requirement itself may be valid if properly anchored to § 20a.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — gate condition not met; § 18 contains no permissive or open language on activity conditions",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

PARAGRAPH SUMMARY — § 18

SUMMARY — § 18 Stønad til livsopphold

Total requirements analyzed: 18
(Note: DOC-REQ-18.1 and PROC-REQ-18.3 identical —
analyzed once as Krav 1)

Trinn 2 skipped (gate condition not met): 2
— Krav 2 (DOC-REQ-18.2): element is mandatory-closed (fvl. classification),
no discretion to shadow-bind
— Krav 7 (DOC-REQ-18.7): element governed by fvl. §§ 24–25

(mandatory-closed), not § 18 permissive language
— Krav 18 (PROC-REQ-18.11): § 18 contains no permissive/open language
on activity conditions (basis in § 20a)

Flagged:
— MANGLER_HJEMMEL: 1 (Krav 18 — PROC-REQ-18.11)
— SHADOW_BINDING: 1 (Krav 13 — PROC-REQ-18.6)
— TVETYDIG: 6 (Krav 3, 4, 5, 7, 8, 13)
— Total flagged: 7 (Krav 13 carries two flags)

Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding):
11 (Krav 1, 2, 6, 9, 10, 11, 12, 14, 15, 16, 17)

ORPHAN REQUIREMENTS

ORPHAN REQUIREMENTS
──

No true orphan requirements identified — all 18 requirements
carry a § 18 reference in Dokument B.

Quasi-orphan (wrong paragraph linkage):
Rundskriv punkt: Kommunebrev 2025 (PROC-REQ-18.11)
Krav: "...er det viktig at Nav-kontoret konkret og individuelt
vurderer hvilke aktiviteter som er hensiktsmessige..."
Issue: Linked to § 18, but activity conditions are the subject
matter of § 20a sosialtjenesteloven. The requirement
has no hjemmel in § 18 but may have valid basis if
re-linked to § 20a.
Flagg: [MANGLER_HJEMMEL] (as linked to § 18)
Recommended action: Human review — verify correct paragraph
linkage (§ 20a vs. § 18)

AGGREGATED SUMMARY

{
"total_paragraphs_analyzed": "1 (§ 18)",
"paragraphs_with_no_discretion": "0 — § 18 is MIXED; contains NO DISCRETION islands (Element C) but the paragraph as a whole has multiple discretion types",
"total_krav_analyzed": "18",
"krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "2 (Krav 2: mandatory-closed fvl. element; Krav 7: element governed by mandatory-closed fvl. §§ 24–25) + 1 (Krav 18: SKIP because § 18 has no permissive language on activity conditions) = 3 total gate skips",

"orphan_requirements": "0 true orphans; 1 quasi-orphan (PROC-REQ-18.11, wrong paragraph linkage)",
"avvik_funnet": {
"MANGLER_HJEMMEL": "1 (Krav 18 — PROC-REQ-18.11: activity condition assessment linked to § 18 with no hjemmel; basis lies in § 20a)",
"SHADOW_BINDING": "1 (Krav 13 — PROC-REQ-18.6: 'skal tas særlige hensyn til barns behov i alle vurderinger' converts 'bør'/'open standard' to mandatory special weighting in ALL assessments for families with children)",
"TVETYDIG": "6 (Krav 3, 4, 5, 7, 8, 13 — primarily child-related obligations from barnets beste veileder, EEA residence documentation, and § 17 advice cross-reference, all lacking explicit § 18 basis but with arguable indirect authorization via BK/fvl./external law)",
"total_flagget": "7 unique krav flagged (Krav 13 carries both TVETYDIG and SHADOW_BINDING)"
},
"paragraphs_with_no_flagged_deviations": "N/A — only one paragraph analyzed",
"paragraphs_with_highest_deviation_density": "§ 18 — 7 flags across 18 requirements (38.9% flag rate): TVETYDIG cluster concentrated in barnets beste veileder requirements (Krav 3, 4, 5) and cross-jurisdictional requirements (Krav 7, 8); single SHADOW_BINDING on child-consideration mandate (Krav 13); single MANGLER_HJEMMEL on activity condition linkage (Krav 18)"
}

QUALITY CHECKS — VERIFICATION

Check	Status
§ 18 Discretion Inventory completed (Steps 1–4)	✅ Complete — MIXED paragraph with 4 elements classified
NO DISCRETION recorded only where appropriate	✅ Element C correctly identified as NO DISCRETION island; not extended to whole paragraph
Trinn 2 SKIPPED where gate condition not met, with reason recorded	✅ 3 skips documented: Krav 2 (mandatory-closed fvl.), Krav 7 (fvl. §§ 24–25), Krav 18 (no § 18 permissive language on activity conditions)
Every MANGLER_HJEMMEL / TVETYDIG flag has populated hjemmel_begrunnelse with exact quotes	✅ All 7 flagged krav include specific law quote + circular quote + gap explanation

Every SHADOW_BINDING flag has populated shadow_binding_begrunnelse	✅ Krav 13 shadow_binding_begrunnelse includes specific discretion element, law quote ("bør"), circular quote ("skal...i alle vurderinger"), and escalation explanation
No flag without documented textual reason	✅ Verified
krav_nummer counter accurate (18 total, 1 duplicate merged)	✅ 18 unique requirements analyzed; duplicate DOC-REQ-18.1/PROC-REQ-18.3 noted and counted once
Paragraph summary totals internally consistent	✅ 18 krav: 11 unflagged + 7 flagged (with 1 carrying two flags) = 18 ✓

Pre-legal analysis complete. All findings are surface-level flag identifications for human legal review. No determination of invalidity or illegality is made or implied.

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS — § 19 STØNAD I SÆRLIGE TILFELLER

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY

DISCRETION INVENTORY — § 19

Statutory text: *"Kommunen kan i særlige tilfeller, selv om vilkårene i § 18 ikke er tilstede, yte økonomisk hjelp til personer som trenger det for å kunne overvinne eller tilpasse seg en vanskelig livssituasjon."*

Imperative words found: *"kan"*, *"trenger det"*, *"særlige tilfeller"*, *"vanskelig livssituasjon"*, *"overvinne eller tilpasse seg"*

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION:

☑ **PERMISSIVE** — The law's dominant language is *"kan"*, supplemented throughout by open normative terms (*"særlige tilfeller"*, *"vanskelig livssituasjon"*, *"overvinne eller tilpasse seg"*) that require case-by-case evaluation. There is no *"skal"* in the paragraph. The entire provision is structured as a permission granted to the municipality, conditioned on factual and normative assessments that themselves are left open.

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK:

☑ **YES** — The paragraph contains multiple, distinct discretion elements. Proceed to Step 3.

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS:

- **Whether-discretion: YES** — *"kan"* — the municipality has genuine choice over whether to act at all. The provision does not mandate a result even if all factual conditions are satisfied.

- **How-discretion: YES** — No form, amount, duration, or modality of aid is prescribed. *"Yte økonomisk hjelp"* is left entirely open as to its content and scope.

- **Evidence-discretion: YES** — *"særlige tilfeller"* and *"trenger det"* require the authority to assess and weigh facts before any decision. What evidence suffices and how it is weighed is not prescribed.

- **Standard-discretion: YES** — *"særlige tilfeller"*, *"vanskelig livssituasjon"*, and *"overvinne eller tilpasse seg"* are all open normative terms requiring interpretive, case-by-case application. None is given statutory definition.

- **Scope of delegation:** None explicit.

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION:

- ☑ **FRITT FORVALTNINGSSKJØNN** — *"kan"* grants genuine whether-discretion and how-discretion to the municipality. Even if all conditions are factually satisfied, the law does not compel a grant of aid.

- ☑ **BEVISBEDØMMELSE** — *"særlige tilfeller"* and *"trenger det"* require factual assessment. What constitutes a "special case" and what threshold of need suffices are evidence-dependent determinations left open by the law.

- ☑ **RETTSLIG STANDARD** — *"særlige tilfeller"*, *"vanskelig livssituasjon"*, and *"overvinne eller tilpasse seg"* are open normative standards requiring interpretive judgment that cannot be mechanically applied.

Note: All three skjønnstyper co-exist within the single statutory sentence. Whether-discretion and how-discretion derive from *"kan"*; evidence-discretion derives from *"særlige tilfeller"* and *"trenger det"*; and the rettslig standard derives from the qualifying phrases.

TRINN 1 & 2 ANALYSIS — ALL 15 REQUIREMENTS

Total requirements linked to § 19: 15 (PROC-REQ 19.1–19.8 + DOC-REQ 4.19.1.1–4.19.1.7)

PROC-REQ 19.1

{
  "krav_nummer": "1 av 15",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 4.19.1",
  "rundskriv_tekst": "Stønad i særlige tilfeller skal bidra til å øke muligheten for å realisere lovens målsettinger for den enkelte, etter en konkret og individuell vurdering.",
  "rundskriv_språk": "skal",

"lovparagraf_referert": "§ 19",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen kan i særlige tilfeller, selv om vilkårene i § 18 ikke er tilstede, yte økonomisk hjelp til personer som trenger det for å kunne overvinne eller tilpasse seg en vanskelig livssituasjon.",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — § 19 contains fritt forvaltningsskjønn, bevisbedømmelse, and rettslig standard",
"discretion_element_touched": "How-discretion and standard-discretion — the requirement directs the purpose and method of the assessment ('konkret og individuell vurdering')",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "The circular's 'skal bidra til å øke muligheten for å realisere lovens målsettinger' describes the telos of the aid provision, which is consistent with and derived from § 19's own purpose language ('overvinne eller tilpasse seg en vanskelig livssituasjon'). The requirement that the assessment be 'konkret og individuell' operationalises the rettslig standard in § 19 ('særlige tilfeller', 'trenger det') without eliminating open judgment. A concrete and individual assessment is a methodological implication of the law's own open standards, not an external constraint added by the circular. No language escalation detected.",
"flagg": []
}

PROC-REQ 19.2

{
"krav_nummer": "2 av 15",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 4.19.1",
"rundskriv_tekst": "Hvis stønad til livsopphold avslås, skal det vurderes om stønad i særlig tilfeller kan innvilges etter denne bestemmelsen.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 19",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen kan i særlige tilfeller, selv om vilkårene i § 18 ikke er tilstede, yte økonomisk hjelp til personer som trenger det for å kunne overvinne eller tilpasse seg en vanskelig livssituasjon.",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — § 19 contains fritt forvaltningsskjønn; the element touched is whether-discretion",
"discretion_element_touched": "Whether-discretion — the circular creates a mandatory threshold obligation to assess § 19 every time § 18 is denied, converting the permissive gateway to § 19 into a mandatory procedural step",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Kommunen kan i særlige tilfeller [...] yte økonomisk hjelp'. Circular quote: 'Hvis stønad til livsopphold avslås, skal det vurderes om stønad i

særlig tilfeller kan innvilges etter denne bestemmelsen.' Gap: § 19 creates a permissive power ('kan') without imposing any procedural duty to consider that power. A mandatory sequential assessment duty ('shall be assessed') could arguably rest on fvl. § 17 (investigation duty) — but that provision requires investigation of the facts of the case, not necessarily an obligation to run through every possible legal basis on refusal. The specific procedural rule that every § 18 denial triggers a mandatory § 19 assessment is not explicitly stated in either § 19 or fvl. § 17. The argument for and against is sufficiently balanced to warrant human review.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Specific discretion element: whether-discretion under § 19 ('kan'). Law quote: 'Kommunen kan i særlige tilfeller [...] yte økonomisk hjelp' — the 'kan' grants genuine free choice over whether to act, including whether to open the § 19 track at all. Circular quote: 'Hvis stønad til livsopphold avslås, skal det vurderes om stønad i særlig tilfeller kan innvilges etter denne bestemmelsen.' Escalation: 'kan' → 'skal det vurderes' every time § 18 is denied. Although 'vurdere' does not mandate granting aid, it does mandate that the authority must enter the § 19 assessment track on every § 18 refusal — a procedural obligation that eliminates the authority's whether-discretion over whether to consider § 19 at all. Per comparison table: permissive law language → mandatory assessment obligation = SHADOW_BINDING.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

PROC-REQ 19.3

{
  "krav_nummer": "3 av 15",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 4.19.1",
  "rundskriv_tekst": "I vurderingen av om stønad i særlige tilfeller skal gis, skal det tas hensyn til om tjenestemottakers livssituasjon er blitt, eller står i fare for å bli, så vanskelig at vedkommende ikke kommer videre uten hjelp.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 19",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen kan i særlige tilfeller, selv om vilkårene i § 18 ikke er tilstede, yte økonomisk hjelp til personer som trenger det for å kunne overvinne eller tilpasse seg en vanskelig livssituasjon.",
  "lov_språk": "kan; vanskelig livssituasjon; trenger det",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — rettslig standard and bevisbedømmelse present in § 19",
  "discretion_element_touched": "Standard-discretion and evidence-discretion — the circular specifies one factor ('livssituasjon so difficult that the person cannot move forward') to be considered when applying the open normative terms 'vanskelig livssituasjon' and 'trenger det'",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",

"shadow_binding_begrunnelse": "The circular specifies that the assessment 'shall take into account' whether the life situation is or is at risk of becoming 'so difficult that the person cannot move forward without help.' This language directly restates and operationalises the statutory terms 'vanskelig livssituasjon' and 'trenger det for å kunne overvinne eller tilpasse seg.' The circular does not replace the open normative standard with a fixed, closed criterion — it identifies one substantive factor, drawn from the statute's own language, that must be weighed. This is consistent guidance on how to apply the rettslig standard, not a closure of it. No escalation detected.",
"flagg": []
}

PROC-REQ 19.4

{
"krav_nummer": "4 av 15",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 4.19.1.3",
"rundskriv_tekst": "Tjenestemottakers behov må likevel vurderes ut fra den nåværende situasjonen, og økonomisk stønad til livsopphold kan innvilges til det er mulig å benytte de andre mulighetene.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 19",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen kan i særlige tilfeller, selv om vilkårene i § 18 ikke er tilstede, yte økonomisk hjelp til personer som trenger det for å kunne overvinne eller tilpasse seg en vanskelig livssituasjon.",
"lov_språk": "kan; trenger det",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — bevisbedømmelse present ('trenger det' requires factual assessment with no prescribed evidentiary method)",
"discretion_element_touched": "Evidence-discretion — the circular prescribes a mandatory evidentiary perspective (current situation, not future possibilities) overriding any other temporal or circumstantial frame the authority might otherwise apply",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Kommunen kan i særlige tilfeller [...] yte økonomisk hjelp til personer som trenger det.' Circular quote: 'Tjenestemottakers behov må likevel vurderes ut fra den nåværende situasjonen.' Gap: § 19's 'trenger det' could broadly support assessing current need. However, the word 'likevel' (nonetheless/regardless) reveals that the circular is overriding an otherwise permissible evidentiary approach — namely, assessing need with reference to available but unutilised future options. § 19 provides no explicit instruction on temporal framing of need assessment, and fvl. § 17 (investigation duty) does not specify this either. The specific prescription to treat current-situation need as determinative regardless of other options has insufficient explicit basis in § 19 or general admin law, but could plausibly be argued from the humanitarian purpose of sosialtjenesteloven. Warranting human review.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Specific discretion element: evidence-discretion — 'trenger det' leaves open how need is assessed, including which temporal frame and which

circumstances are weighed. Law quote: 'yte økonomisk hjelp til personer som trenger det' — the law leaves evidentiary assessment open. Circular quote: 'Tjenestemottakers behov må likevel vurderes ut fra den nåværende situasjonen' — the 'må likevel' formulation mandates a specific evidentiary perspective (present situation trumps available alternatives), eliminating the authority's freedom to weigh future resources as a counterfactual in the need assessment. The open evidence-discretion under 'trenger det' is shadow-bound by a mandatory, specific assessment method. Escalation: open evidence assessment → mandatory present-tense evidentiary frame.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

PROC-REQ 19.5

{
  "krav_nummer": "5 av 15",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 4.19.1.4",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret må følge de krav til saksbehandling som følger av denne loven, forvaltningsloven og uskrevne normer om god forvaltningsskikk.",
  "rundskriv_språk": "må",
  "lovparagraf_referert": "§ 19 / Forvaltningsloven",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen kan i særlige tilfeller, selv om vilkårene i § 18 ikke er tilstede, yte økonomisk hjelp til personer som trenger det for å kunne overvinne eller tilpaste seg en vanskelig livssituasjon.",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — § 19 contains discretion; however, see shadow binding assessment",
  "discretion_element_touched": "How-discretion (procedural dimension) — the circular directs compliance with statutory and administrative law governing case processing",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — this requirement is a restatement of obligations that exist by force of forvaltningsloven itself and sosialtjenesteloven's general provisions. The circular is not creating new obligations; it is reminding the authority of existing ones. This has independent statutory basis regardless of § 19.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "The requirement to follow forvaltningsloven and unskrevne normer om god forvaltningsskikk does not convert § 19's 'kan' into a different grade of obligation. These procedural obligations bind the municipality independently of § 19. The circular does not restrict, escalate, or shadow-bind the substantive discretion granted by § 19 — it merely reminds the office that all case processing must comply with existing mandatory law. No discretion element of § 19 is overridden.",
  "flagg": []
}

PROC-REQ 19.6

{
  "krav_nummer": "6 av 15",
  "rundskriv_punkt": "Kommunebrev 2025",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret bør derfor vurdere om personer som mottar økonomisk stønad kan ha behov for stønad til særskilte formål.",
  "rundskriv_språk": "bør",
  "lovparagraf_referert": "§ 19 (no explicit legal citation in source)",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen kan i særlige tilfeller, selv om vilkårene i § 18 ikke er tilstede, yte økonomisk hjelp til personer som trenger det for å kunne overvinne eller tilpaste seg en vanskelig livssituasjon.",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — § 19 contains fritt forvaltningsskjønn",
  "discretion_element_touched": "Whether-discretion — the circular creates a recommendation to proactively consider § 19 for an identifiable category of recipients (long-term recipients), which goes beyond the general permissive gateway in § 19",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Kommunen kan i særlige tilfeller [...] yte økonomisk hjelp til personer som trenger det.' Circular quote: 'Nav-kontoret bør derfor vurdere om personer som mottar økonomisk stønad kan ha behov for stønad til særskilte formål.' Gap: § 19 does not distinguish between long-term and short-term recipients, nor does it create a category-specific duty of proactive consideration. The requirement to single out long-term recipients for targeted § 19 review has no explicit basis in § 19. It may rest on sosialtjenesteloven's general purpose provisions (§ 1) or general welfare follow-up principles, but no explicit statutory link is provided (the source document carries no legal citation). The gap is not large enough to classify as MANGLER_HJEMMEL — the broad framing of § 19 could accommodate this guidance — but it warrants human review.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Comparison: law uses 'kan' (permissive) — circular uses 'bør vurdere' (should consider). Per the comparison table: 'kan' → 'bør' = OK — weaker than or equal to law. The recommendation creates a soft professional expectation, not a mandatory override of the municipality's whether-discretion. No escalation detected.",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

PROC-REQ 19.7

{
  "krav_nummer": "7 av 15",
  "rundskriv_punkt": "Veileder om økonomisk stønad etter sosialtjenesteloven",
  "rundskriv_tekst": "...det skal alltid vurderes om stønad kan innvilges etter denne bestemmelsen.",
  "rundskriv_språk": "skal alltid",
  "lovparagraf_referert": "§ 19",

"lovparagraf_tekst": "Kommunen kan i særlige tilfeller, selv om vilkårene i § 18 ikke er tilstede, yte økonomisk hjelp til personer som trenger det for å kunne overvinne eller tilpaste seg en vanskelig livssituasjon.",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — fritt forvaltningsskjønn and whether-discretion are central to § 19",
"discretion_element_touched": "Whether-discretion — the circular creates a universal mandatory assessment obligation ('shall always be assessed') where the law grants only a permissive power ('kan')",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Kommunen kan i særlige tilfeller [...] yte økonomisk hjelp.' Circular quote: '...det skal alltid vurderes om stønad kan innvilges etter denne bestemmelsen.' Gap: § 19 establishes a permissive power with no mandatory assessment duty attached to it. The word 'alltid' (always) means that in every relevant case the authority is obligated to open the § 19 track — a duty that § 19's 'kan' does not itself impose. A possible basis exists in fvl. § 17 (investigation duty includes considering all relevant legal bases), but fvl. § 17 concerns factual investigation rather than a general duty to run through each legal provision. The legal basis for a universal mandatory consideration duty is arguable but not established on the face of § 19 or fvl. § 17. Human review warranted.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Specific discretion element: whether-discretion — 'kan' in § 19 grants genuine choice over whether to consider and engage § 19 at all. Law quote: 'Kommunen kan i særlige tilfeller [...] yte økonomisk hjelp.' Circular quote: '...det skal alltid vurderes om stønad kan innvilges etter denne bestemmelsen.' Escalation: 'kan' (permissive) → 'skal alltid vurderes' (universal mandatory assessment obligation). Per the comparison table: 'vurdere' + 'skal alltid' = SHADOW_BINDING. The word 'alltid' eliminates any case-by-case discretion about whether to open the § 19 track and converts the permissive provision into a mandatory procedural duty in every case, overriding the municipality's fritt forvaltningsskjønn.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

PROC-REQ 19.8

{
"krav_nummer": "8 av 15",
"rundskriv_punkt": "Veileder om økonomisk stønad etter sosialtjenesteloven",
"rundskriv_tekst": "NAV-kontoret bør: ... vurdere å gi stønad etter § 19 dersom bruker er i en vanskelig livssituasjon.",
"rundskriv_språk": "bør",
"lovparagraf_referert": "§ 19",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen kan i særlige tilfeller, selv om vilkårene i § 18 ikke er tilstede, yte økonomisk hjelp til personer som trenger det for å kunne overvinne eller tilpaste seg en vanskelig livssituasjon.",
"lov_språk": "kan; vanskelig livssituasjon",

"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — fritt forvaltningsskjønn present",
"discretion_element_touched": "Whether-discretion — the circular creates a soft recommendation to consider granting aid when the statutory condition ('vanskelig livssituasjon') is present",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — the circular's 'bør vurdere å gi stønad etter § 19 dersom bruker er i en vanskelig livssituasjon' is directly grounded in § 19's own statutory language ('yte økonomisk hjelp til personer som trenger det for å kunne overvinne eller tilpaste seg en vanskelig livssituasjon'). The circular merely recommends action in the exact circumstance the law contemplates.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "Comparison: law uses 'kan' (permissive) — circular uses 'bør vurdere' (should consider). Per comparison table: 'kan' → 'bør' = OK. The circular creates a professional recommendation but does not mandate either the assessment or the outcome. The municipality's whether-discretion and how-discretion under § 19 remain intact. No escalation.",
"flagg": []
}

DOC-REQ 4.19.1.1

{
"krav_nummer": "9 av 15",
"rundskriv_punkt": "Veileder om økonomisk stønad etter sosialtjenesteloven 2022",
"rundskriv_tekst": "Det må foreligge opplysninger i saken som dokumenterer om søker har et hjelpebehov eller ikke.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 19 (no inline legal citation)",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen kan i særlige tilfeller, selv om vilkårene i § 18 ikke er tilstede, yte økonomisk hjelp til personer som trenger det for å kunne overvinne eller tilpaste seg en vanskelig livssituasjon.",
"lov_språk": "kan; trenger det",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — bevisbedømmelse present ('trenger det' requires factual assessment)",
"discretion_element_touched": "Evidence-discretion — the circular requires that information documenting the applicant's help need must be present in the case file",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — the requirement that case files contain information documenting the applicant's need is a logical procedural corollary of § 19's condition 'trenger det' and is independently grounded in fvl. § 17 (the investigation duty requires that decisions be based on factual information in the case). The connection between § 19's condition and the need for supporting documentation is sufficiently direct to establish HAS_HJEMMEL.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",

"shadow_binding_begrunnelse": "The circular requires that documentation of need must exist in the case — it does not prescribe what form that documentation must take, what sources are acceptable, or what weight to assign it. The open evidence-discretion under 'trenger det' is not overridden; the requirement simply ensures a minimal evidentiary foundation consistent with fvl. § 17. No escalation from 'kan' / 'trenger det' to a mandatory fixed documentation regime detected.",
"flagg": []
}

DOC-REQ 4.19.1.2

{
"krav_nummer": "10 av 15",
"rundskriv_punkt": "Veileder om økonomisk stønad etter sosialtjenesteloven 2022",
"rundskriv_tekst": "NAV-kontoret må gjøre en konkret og individuell vurdering av hvordan opplysningene skal dokumenteres.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 19 (no inline legal citation)",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen kan i særlige tilfeller, selv om vilkårene i § 18 ikke er tilstede, yte økonomisk hjelp til personer som trenger det for å kunne overvinne eller tilpaste seg en vanskelig livssituasjon.",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion and evidence-discretion present",
"discretion_element_touched": "Evidence-discretion and how-discretion — the circular mandates a specific mandatory meta-assessment ('konkret og individuell vurdering') of the documentation methodology itself",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Kommunen kan i særlige tilfeller [...] yte økonomisk hjelp til personer som trenger det.' Circular quote: 'NAV-kontoret må gjøre en konkret og individuell vurdering av hvordan opplysningene skal dokumenteres.' Gap: § 19 contains no provision about documentation methodology. Fvl. § 17 (investigation duty) and fvl. § 24–25 (reasoning duty) support requiring adequate case information, but neither explicitly mandates a mandatory individual assessment of how documentation should be structured or recorded. The requirement could be read as an elaboration of fvl.'s general documentation obligations or as a novel obligation beyond the statutory framework. The balance of argument warrants human review rather than a definitive classification.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "The circular mandates an individual assessment of documentation methodology — not the substantive decision under § 19. The requirement concerns how information is recorded, not whether or how aid is granted. § 19's whether-discretion, how-discretion (as to aid), evidence-discretion (as to need), and standard-discretion (as to the normative terms) are not overridden by a rule about documentation methodology. The 'konkret og individuell vurdering' language mirrors the same individualization principle inherent in § 19 itself. No shadow binding on § 19's substantive discretion.",

"flagg": ["TVETYDIG"]
}

DOC-REQ 4.19.1.3

{
"krav_nummer": "11 av 15",
"rundskriv_punkt": "Barnets beste — veileder",
"rundskriv_tekst": "Dersom vi velger et resultat som innebærer at barnets beste ikke får gjennomslag må dette begrunnes særskilt og skriftlig for å sikre etterprøvbarhet og barnets rettssikkerhet.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 19 (no inline legal citation)",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen kan i særlige tilfeller, selv om vilkårene i § 18 ikke er tilstede, yte økonomisk hjelp til personer som trenger det for å kunne overvinne eller tilpaste seg en vanskelig livssituasjon.",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — fritt forvaltningsskjønn present; how-discretion (as to form and content of decision) is relevant",
"discretion_element_touched": "How-discretion — the circular prescribes mandatory specific written justification as a procedural form-requirement for a specific decision outcome (overruling children's best interests), which § 19 does not prescribe",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Kommunen kan i særlige tilfeller [...] yte økonomisk hjelp til personer som trenger det for å kunne overvinne eller tilpaste seg en vanskelig livssituasjon.' Circular quote: 'Dersom vi velger et resultat som innebærer at barnets beste ikke får gjennomslag må dette begrunnes særskilt og skriftlig for å sikre etterprøvbarhet og barnets rettssikkerhet.' Gap: § 19 contains no reference to children, barnets beste, or any specific written justification requirement when overruling child welfare considerations. The legal basis for this specific requirement would have to come from Grunnloven § 104, Barnekonvensjonen art. 3, or sosialtjenesteloven § 1 — none of which are cited. While broader constitutional and international law principles could support this requirement, its specific prescription (mandatory written special justification when overruling barnets beste) is not rooted in § 19 and the applicable sources are not made explicit.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Specific discretion element: how-discretion — § 19's 'kan' leaves the form, content, and justification of decisions entirely open (subject to fvl. §§ 24–25 general reasoning requirements). Law quote: 'Kommunen kan [...] yte økonomisk hjelp' — no specific written form or additional justification requirement for decisions affecting children. Circular quote: 'må dette begrunnes særskilt og skriftlig' — the circular mandates a specific, elevated form of written justification (særskilt og skriftlig) for a defined class of outcomes. This goes beyond fvl. § 25's general reasoning duty, which does not prescribe 'særskilt' (special, additional) written justification. The circular converts the open how-discretion regarding decision form and reasoning into a mandatory specific procedural obligation for a

circumstance not contemplated by § 19. Open normative how-discretion → specific mandatory written form-requirement = SHADOW_BINDING.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

DOC-REQ 4.19.1.4

{
  "krav_nummer": "12 av 15",
  "rundskriv_punkt": "Barnets beste — veileder",
  "rundskriv_tekst": "For at andre skal kunne se hvilke vurderinger som er gjort og ha mulighet for å etterprøve vurderingene må barnets beste-vurderingene dokumenteres.",
  "rundskriv_språk": "må",
  "lovparagraf_referert": "§ 19 (no inline legal citation)",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen kan i særlige tilfeller, selv om vilkårene i § 18 ikke er tilstede, yte økonomisk hjelp til personer som trenger det for å kunne overvinne eller tilpaste seg en vanskelig livssituasjon.",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion present (as to decision form and documentation)",
  "discretion_element_touched": "How-discretion — the circular mandates documentation of a specific type of assessment (barnets beste) not prescribed by § 19's text",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Kommunen kan i særlige tilfeller [...] yte økonomisk hjelp til personer som trenger det for å kunne overvinne eller tilpaste seg en vanskelig livssituasjon.' Circular quote: 'må barnets beste-vurderingene dokumenteres.' Gap: § 19 contains no reference to barnets beste as a parameter of assessment, and no documentation requirement linked to such an assessment. The legal basis for mandatory documentation of a barnets beste assessment in § 19 cases would have to rest on Grunnloven § 104, Barnekonvensjonen art. 3, or sosialtjenesteloven's general principles — none of which are cited. The subject-matter link to § 19 is indirect (economic aid may affect children in the household) and the specific documentation obligation exceeds what § 19's text or fvl. §§ 24–25 explicitly require.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Specific discretion element: how-discretion — § 19's 'kan' leaves assessment content and documentation open, subject to the general fvl. framework. Law quote: 'Kommunen kan [...] yte økonomisk hjelp' — no requirement to conduct or document a specific barnets beste assessment. Circular quote: 'må barnets beste-vurderingene dokumenteres' — mandatory documentation of a specific assessment type not present in § 19. The circular adds a mandatory content and documentation requirement to the assessment process: the authority must not only assess but also create a documented record of barnets beste considerations. Per comparison table: open normative assessment discretion → specific mandatory documentation of a specific sub-assessment type = SHADOW_BINDING.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]

}

DOC-REQ 4.19.1.5

{
"krav_nummer": "13 av 15",
"rundskriv_punkt": "Veileder til sosialtjenesteloven § 17",
"rundskriv_tekst": "Nav-kontoret har plikt til å nedtegne muntlige søknader.",
"rundskriv_språk": "plikt (skal)",
"lovparagraf_referert": "§ 19 (sourced from § 17 guidance, linked to § 19 as general application rule)",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen kan i særlige tilfeller, selv om vilkårene i § 18 ikke er tilstede, yte økonomisk hjelp til personer som trenger det for å kunne overvinne eller tilpaste seg en vanskelig livssituasjon.",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — § 19 has discretion; however, the requirement concerns pre-decision application intake, not the substantive discretion under § 19",
"discretion_element_touched": "N/A for § 19's substantive discretion — the requirement concerns the procedural intake of applications and is grounded in sosialtjenesteloven § 17 and fvl. principles, not in § 19's discretionary framework",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — the duty to record oral applications is grounded in sosialtjenesteloven § 17 (right to apply) and general fvl. principles of documentation and equal treatment. While the source document is a § 17 guidance note applied to § 19 cases, the underlying obligation has clear statutory basis independent of § 19 itself. The circular is correctly extending a universally applicable procedural rule to § 19 applications.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "The requirement to record oral applications is a universal intake-procedure obligation rooted in § 17 and fvl., not in § 19's discretionary framework. It does not override, escalate, or shadow-bind any of § 19's discretion elements (whether-discretion, how-discretion, evidence-discretion, or standard-discretion). Applying this procedural rule to § 19 cases does not alter the substantive assessment that follows. No escalation detected.",
"flagg": []
}

DOC-REQ 4.19.1.6

{
"krav_nummer": "14 av 15",
"rundskriv_punkt": "Veileder til sosialtjenesteloven § 17",
"rundskriv_tekst": "Søknadstidspunktet vil være tidspunktet for innlevering av en skriftlig søknad eller når behovet ble meldt, og dette tidspunktet skal fremgå av saken.",
"rundskriv_språk": "skal",

"lovparagraf_referert": "§ 19 (sourced from § 17 guidance, linked to § 19 as general application rule)",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen kan i særlige tilfeller, selv om vilkårene i § 18 ikke er tilstede, yte økonomisk hjelp til personer som trenger det for å kunne overvinne eller tilpaste seg en vanskelig livssituasjon.",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — § 19 has discretion; however the element touched is purely procedural (application date recording)",
"discretion_element_touched": "N/A for § 19's substantive discretion — recording of the application date is a universal procedural/administrative rule, not an element of the § 19 discretionary assessment",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — the requirement that the application date appear in the case file is grounded in fvl.'s general documentation and record-keeping obligations and sosialtjenesteloven § 17. The obligation has clear and independent statutory basis. The circular correctly extends this universal procedural rule to § 19 applications.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "The application date recording requirement is a universal administrative documentation rule that does not touch any of § 19's substantive discretion elements. It governs the administrative record, not the assessment of whether 'særlige tilfeller' exist, whether the person 'trenger det', or what aid 'kan' be granted. No shadow binding detected.",
"flagg": []
}

DOC-REQ 4.19.1.7

{
"krav_nummer": "15 av 15",
"rundskriv_punkt": "Veileder for Nav-kontoret ved vurdering av lovlig opphold for EØS-borgere",
"rundskriv_tekst": "...må EØS-borgeren dokumentere at han har lovlig opphold, evt. dokumentere at han har opparbeidet seg varig oppholdsrett, på søknadstidspunktet for sosiale tjenester.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 19 (no inline legal citation)",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen kan i særlige tilfeller, selv om vilkårene i § 18 ikke er tilstede, yte økonomisk hjelp til personer som trenger det for å kunne overvinne eller tilpaste seg en vanskelig livssituasjon.",
"lov_språk": "kan; personer som trenger det",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — evidence-discretion present; the requirement touches what applicants must prove to access the § 19 gateway",

"discretion_element_touched": "Evidence-discretion — the circular prescribes a mandatory specific documentary burden (proof of lawful residence) for a defined category of applicants (EEA citizens), as a precondition to access the § 19 assessment",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Kommunen kan i særlige tilfeller [...] yte økonomisk hjelp til personer som trenger det.' Circular quote: '...må EØS-borgeren dokumentere at han har lovlig opphold, evt. dokumentere at han har opparbeidet seg varig oppholdsrett, på søknadstidspunktet for sosiale tjenester.' Gap: § 19 uses the unqualified term 'personer' (persons) and imposes no nationality-based or residence-status conditions for access to the provision. The mandatory residence-documentation requirement for EEA citizens would have to rest on EU/EEA free movement law (directive 2004/38/EC) and its Norwegian implementation — sources that are not cited in the requirement. The legal basis exists in EEA law but is extrinsic to § 19, and the specific mandatory documentation burden is not derived from § 19's text. The gap is real, though the broader legal framework could arguably support the requirement. Human review warranted.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Specific discretion element: evidence-discretion — § 19 leaves open what factual conditions must be documented and assessed. Law quote: 'yte økonomisk hjelp til personer som trenger det' — the law imposes no specific evidentiary burden related to residence or nationality; 'trenger det' is the relevant factual gateway. Circular quote: '...må EØS-borgeren dokumentere at han har lovlig opphold' — the circular imposes a mandatory prior documentary burden (proof of lawful residence) for a specific category of applicants as a prerequisite to even being assessed under § 19. This converts the open evidence-discretion (what facts are relevant and sufficient) into a mandatory specific documentary gatekeeping requirement for a defined population. Per comparison table: open evidence assessment → specific fixed documentation criterion for access = SHADOW_BINDING.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

PARAGRAPH SUMMARY — § 19

SUMMARY — § 19
Total requirements analyzed: 15
Trinn 2 skipped (NO DISCRETION gate): 0
Flagged:
— MANGLER_HJEMMEL: 0
— SHADOW_BINDING: 6 (PROC 19.2, PROC 19.4, PROC 19.7, DOC 4.19.1.3, DOC 4.19.1.4, DOC 4.19.1.7)
— TVETYDIG: 8 (PROC 19.2, PROC 19.4, PROC 19.6, PROC 19.7, DOC 4.19.1.2, DOC 4.19.1.3, DOC 4.19.1.4, DOC 4.19.1.7)
Requirements with at least one flag (unique): 8
Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding): 7
(PROC 19.1, PROC 19.3, PROC 19.5, PROC 19.8, DOC 4.19.1.1, DOC 4.19.1.5, DOC 4.19.1.6)

ORPHAN REQUIREMENTS

No requirement in Dokument B is entirely unlinked from a paragraph in Dokument A. However, two requirements warrant a proximity note:

PROXIMITY NOTE — DOC-REQ 4.19.1.5 and 4.19.1.6
———————————————————————————————————————

Rundskriv punkt: Veileder til sosialtjenesteloven § 17
Krav (4.19.1.5): "Nav-kontoret har plikt til å nedtegne muntlige søknader."
Krav (4.19.1.6): "Søknadstidspunktet [...] skal fremgå av saken."
Issue: Both requirements are sourced from guidance on sosialtjenesteloven § 17 (not § 19) and linked to § 19 as a general application rule. The actual statutory basis is § 17, not § 19. These are not orphans in the strict sense (they are linked to § 19 in Dokument B), but their effective legal home is § 17. Analysis proceeded on that basis; both received HAS_HJEMMEL.
Flagg: None — HAS_HJEMMEL confirmed via § 17/fvl. basis.

AGGREGATED SUMMARY


```
{
  "total_paragraphs_analyzed": "1",
  "paragraphs_with_no_discretion": "0",
  "total_krav_analyzed": "15",
  "krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "0",
  "orphan_requirements": "0 (2 proximity notes logged — see above)",
  "avvik_funnet": {
    "MANGLER_HJEMMEL": "0",
    "SHADOW_BINDING": "6",
    "TVETYDIG": "8",
    "total_flagget": "8 (unique requirements carrying at least one flag)"
  },
  "paragraphs_with_no_flagged_deviations": "N/A — only one paragraph analyzed; 7 of 15 requirements carry no flags",
  "paragraphs_with_highest_deviation_density": "§ 19 — 8 of 15 requirements flagged (6 SHADOW_BINDING, 8 TVETYDIG)"
}
```

QUALITY CHECKS

Check	Status

Every § has completed Discretion Inventory Steps 1–4	✓
NO DISCRETION recorded where no permissive or open language exists	✓ — § 19 correctly classified as YES (PERMISSIVE, three skjønnstyper identified)
Trinn 2 skipped where gate not met, skip reason recorded	✓ — Gate condition met for all 15; no skips required
Every TVETYDIG flag has hjemmel_begrunnelse with exact quotes from both documents	✓
Every SHADOW_BINDING flag has shadow_binding_begrunnelse with exact quotes and escalation explanation	✓
No flag exists without a documented textual reason	✓
krav_nummer counter accurately reflects all 15 requirements	✓
MANGLER_HJEMMEL used only where no arguable basis exists	✓ — zero MANGLER_HJEMMEL; borderline cases classified TVETYDIG

ANALYTICAL OBSERVATIONS FOR HUMAN REVIEW

The following thematic patterns emerged across the 15 requirements and may assist prioritisation:

Pattern 1 — Mandatory universal assessment duty (PROC 19.2 and 19.7). Both requirements convert § 19's permissive "kan" into a mandatory procedural assessment obligation — one triggered by every § 18 denial (19.2), the other universal ("alltid", 19.7). Both carry SHADOW_BINDING flags. The key legal question for human review is whether fvl. § 17's investigation duty independently supports a mandatory duty to consider every available legal basis on each application, or whether § 19 remains entirely within the municipality's discretion to invoke.

Pattern 2 — Barnets beste requirements without statutory link (DOC 4.19.1.3 and 4.19.1.4). These requirements introduce a child-welfare assessment and documentation regime that has no foothold in § 19's text. While Grunnloven § 104 and Barnekonvensjonen art. 3 create constitutional/international obligations to consider children's best interests, the specific procedural prescriptions (mandatory special written justification; mandatory documented barnets beste assessment) may constitute SHADOW_BINDING on § 19's how-discretion, or alternatively may rest on a constitutional foundation entirely separate from § 19. The absence of a cited legal basis in the source documents is the primary concern.

Pattern 3 — EEA residence documentation (DOC 4.19.1.7). The mandatory documentation burden for EEA citizens introduces a category-specific access condition that is absent from § 19's text. Its legal basis lies in EEA law, which is real but external to § 19. Human review should determine whether the EEA legal framework sufficiently grounds this requirement as-applied under § 19, or whether it operates as an unlawful additional condition to a permissive humanitarian provision.

Pattern 4 — Evidence-discretion restrictions (PROC 19.4). The instruction that need "must" be assessed from the current situation (regardless of available future options) is a substantive restriction on how the "trenger det" condition is factually applied. The practical significance is high: it forecloses an otherwise available authority argument that future-available options reduce current need. This warrants legal review as to whether such a restriction is within the circular's competence or whether it impinges on the municipality's bevisbedømmelse.

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS — § 20 BRUK AV VILKÅR

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY — § 20

Statutory text (composite, from Dokument A, both layers):

Layer 1 (activity condition amendments):

> "Det skal stilles vilkår om aktivitet for tildeling av økonomisk stønad." "Det skal ikke stilles vilkår om aktivitet når tungtveiende grunner taler mot det." "Dersom manglende norsk- eller samiskkunnskaper er årsaken til at personen ikke er selvhjulpen, skal det vurderes å stille vilkår om norsk- eller samiskopplæring." "Dersom vedkommende har hatt rett og plikt til å delta i introduksjonsprogram [...] skal det stilles vilkår om norskopplæring." "Det kan også stilles andre vilkår for tildeling av økonomisk stønad, inkludert vilkår etter § 25." "Vilkårene må ha nær sammenheng med vedtaket. De må ikke være uforholdsmessig byrdefulle for stønadsmottakeren eller begrense hans eller hennes handle- og valgfrihet på en urimelig måte. Vilkårene må heller ikke være i strid med andre bestemmelser i loven her eller i andre lover." "Ved brudd på vilkår kan det fattes vedtak om at stønaden reduseres..." "...forutsatt at det i vedtaket om stønad er informert om muligheten for slik reduksjon."

Layer 2 (original § 20 base):

> "Det kan settes vilkår for tildeling av økonomisk stønad, herunder at mottakeren i stønadsperioden skal utføre passende arbeidsoppgaver i bostedskommunen, se også § 21 tredje ledd og § 25." "Departementet kan i forskrift gi nærmere regler om reduksjon av stønaden."

Imperative words found: "skal" (×6), "skal ikke" (×1), "skal vurderes" (×1), "kan" (×4), "må" (×3), "passende" (open normative), "tungtveiende grunner" (open normative), "uforholdsmessig byrdefulle" (open normative), "urimelig" (open normative), "nær sammenheng" (open normative)

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION: ☑ **MIXED** — The paragraph contains both permissive and mandatory elements:

- MANDATORY-CLOSED sentences: "Det skal stilles vilkår om aktivitet"; "skal det stilles vilkår om norskopplæring" (intro program); "forutsatt at det i vedtaket om stønad er informert om muligheten for slik reduksjon"; the proportionality triplet ("Vilkårene må ha nær sammenheng...")
- MANDATORY-OPEN sentences: "Det skal ikke stilles vilkår om aktivitet når tungtveiende grunner taler mot det" (open normative exception); "skal det vurderes å stille vilkår om norsk- eller samiskopplæring" (assessment duty with open outcome)
- PERMISSIVE sentences: "Det kan settes vilkår"; "Det kan også stilles andre vilkår"; "kan det fattes vedtak om at stønaden reduseres"; "Departementet kan i forskrift..."

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK: ☑ **YES** — Multiple elements of discretion are present. Proceed to Step 3.

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS:

Element	Present?	Exact Quote
Whether-discretion	YES	"Det kan settes vilkår" / "Det kan også stilles andre vilkår" / "kan det fattes vedtak om at stønaden reduseres"
How-discretion	YES	"passende arbeidsoppgaver" — law leaves open which specific conditions to set
Evidence-discretion	YES	"når tungtveiende grunner taler mot det" — requires factual assessment; "skal det vurderes å stille vilkår" — leaves assessment outcome open
Standard-discretion	YES	"tungtveiende grunner", "uforholdsmessig byrdefulle", "urimelig måte", "nær sammenheng", "passende" — all open normative terms requiring case-by-case interpretation
Scope of delegation	Explicit: "Departementet kan i forskrift gi nærmere regler om reduksjon av stønaden"	

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION:

- **FRITT FORVALTNINGSSKJØNN** — "kan settes vilkår" (other conditions); "kan det fattes vedtak om reduksjon" (breach response). Genuine whether-choice.

- **BUNDET SKJØNN** — Activity conditions: "skal stilles" is mandatory, but exception operates when "tungtveiende grunner" exist. How-choice remains within the bound duty.
- **BEVISBEDØMMELSE** — "tungtveiende grunner taler mot det" (factual assessment of whether grounds exist); "skal det vurderes å stille vilkår om [...] opplæring" (assessment with open outcome).
- **RETTSLIG STANDARD** — "uforholdsmessig byrdefulle", "urimelig måte", "nær sammenheng", "tungtveiende grunner", "passende" — all require interpretive judgment in individual cases.

Note on MANDATORY-CLOSED elements (not subject to Trinn 2): The proportionality triplet ("nær sammenheng / uforholdsmessig byrdefulle / ikke i strid med lov"), the introductory-programme language-training obligation, and the prior-information precondition for breach reduction are MANDATORY-CLOSED. Requirements touching exclusively these elements will have Trinn 2 skipped.

TRINN 1 & 2 ANALYSIS — ALL REQUIREMENTS LINKED TO § 20

Total requirements: 27 (DOC-REQ-20.1–20.12 + PROC-REQ-20.1–20.15)

DOC-REQ-20.1

{
  "krav_nummer": "1 av 27",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 20 — beginning",
  "rundskriv_tekst": "...forutsatt at det i vedtaket om stønad er informert om muligheten for slik reduksjon.",
  "rundskriv_språk": "forutsatt at (precondition)",
  "lovparagraf_referert": "§ 20",
  "lovparagraf_tekst": "Ved brudd på vilkår kan det fattes vedtak om at stønaden reduseres, forutsatt at det i vedtaket om stønad er informert om muligheten for slik reduksjon.",
  "lov_språk": "kan / forutsatt at",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — the 'forutsatt at'-element is MANDATORY-CLOSED: it is a fixed procedural precondition with no open language. The circular requirement mirrors this precondition verbatim.",
  "discretion_element_touched": "N/A — the precondition is MANDATORY-CLOSED, not a permissive or open element",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive for this specific element; no discretion to shadow-bind",

```
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```

DOC-REQ-20.2


```
{
  "krav_nummer": "2 av 27",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 20 — beginning",
  "rundskriv_tekst": "Avgjørelse om å sette vilkår skal fremgå av vedtaket om tildeling av økonomisk stønad.",
  "rundskriv_språk": "skal fremgå",
  "lovparagraf_referert": "§ 20",
  "lovparagraf_tekst": "Det kan settes vilkår for tildeling av økonomisk stønad [...] Det kan også stilles andre vilkår for tildeling av økonomisk stønad.",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — the condition-setting power is PERMISSIVE ('kan'); the requirement concerns how this permissive power, once exercised, must be documented",
  "discretion_element_touched": "How-discretion — law leaves open how the exercise of the 'kan' power is recorded in the decision",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law: 'Det kan settes vilkår for tildeling av økonomisk stønad' — contains no explicit requirement that the decision to set conditions must appear in the grant decision. Circular: 'Avgjørelse om å sette vilkår skal fremgå av vedtaket om tildeling av økonomisk stønad.' General admin law (fvl. §§ 24–25) requires reasoned decisions, but does not explicitly mandate that conditions be visible in the grant decision itself as opposed to a separate decision. The requirement is plausible but its specific textual basis in § 20 is absent.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "The circular requires that the decision appear in the grant decision ('skal fremgå av vedtaket'). The law uses 'kan' for condition-setting. The circular's 'shall' applies to documentation of a decision already made — it does not convert the whether-discretion (whether to set conditions) into a mandatory duty. The whether-discretion is preserved; only the documentation format is specified. No language escalation of the substantive discretion is found.",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}
```

DOC-REQ-20.3


```
{
  "krav_nummer": "3 av 27",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 20 — beginning",
```

"rundskriv_tekst": "Vilkår skal begrunnes...",
"rundskriv_språk": "skal begrunnes",
"lovparagraf_referert": "§ 20",
"lovparagraf_tekst": "Det kan settes vilkår for tildeling av økonomisk stønad [...]",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — condition-setting is permissive; reasoning requirement touches how-discretion",
"discretion_element_touched": "How-discretion — law leaves open how conditions are justified",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Preparatory works (Prop. 39 L (2014-2015)) explicitly state: 'Den eller de aktiviteter det stilles vilkår om, skal begrunnes og fremgå av vedtaket.' This is a direct and explicit normative basis for the reasoning obligation. Additionally, fvl. §§ 24–25 independently require reasoned administrative decisions.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "The obligation to reason conditions ('skal begrunnes') does not convert the whether-discretion to set conditions into a duty. It regulates procedure after the discretion is exercised. Consistent with prep works and general admin law.",
"flagg": []
}

DOC-REQ-20.4

{
"krav_nummer": "4 av 27",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 20 — beginning",
"rundskriv_tekst": "...og det må tydelig fremkomme av vedtaket hva plikten innebærer, hva som kreves for at plikten skal anses oppfylt...",
"rundskriv_språk": "må tydelig fremkomme",
"lovparagraf_referert": "§ 20",
"lovparagraf_tekst": "Det kan settes vilkår for tildeling av økonomisk stønad [...]",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — permissive condition-setting; how-discretion is engaged",
"discretion_element_touched": "How-discretion — law leaves open what specific content the condition-decision must contain",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law: 'Det kan settes vilkår for tildeling av økonomisk stønad' — contains no specification of what content the decision must include beyond the conditions themselves. Circular: 'det må tydelig fremkomme av vedtaket hva plikten innebærer, hva som kreves for at plikten skal anses oppfylt' — specifies a detailed content requirement. This level of specificity (what constitutes fulfillment of the obligation) is not explicitly in § 20. Fvl. §§ 24–25 require reasoning but do not prescribe this precise formulation. The requirement is reasonable but its textual anchor is uncertain.",

"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "This requirement specifies the content of the decision once conditions are set. It does not mandate that conditions be set (whether-discretion preserved), nor does it prescribe which specific conditions must be chosen (how-discretion over content preserved). The requirement concerns decision clarity, not substantive discretion escalation.",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

DOC-REQ-20.5

{
"krav_nummer": "5 av 27",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 20 — beginning",
"rundskriv_tekst": "...og hva som kan bli konsekvensene av eventuelle brudd på vilkårene.",
"rundskriv_språk": "skal (må) fremkomme",
"lovparagraf_referert": "§ 20",
"lovparagraf_tekst": "Ved brudd på vilkår kan det fattes vedtak om at stønaden reduseres, forutsatt at det i vedtaket om stønad er informert om muligheten for slik reduksjon.",
"lov_språk": "forutsatt at informert om muligheten",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — the 'forutsatt at informert'-element is MANDATORY-CLOSED; the circular restates this precondition",
"discretion_element_touched": "N/A — MANDATORY-CLOSED precondition",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — the statutory precondition ('forutsatt at det i vedtaket om stønad er informert om muligheten for slik reduksjon') directly authorizes and in fact requires informing about the consequences of breach. The circular requirement is consistent with this.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive for this specific element; no discretion to shadow-bind",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": []
}

DOC-REQ-20.6

{
"krav_nummer": "6 av 27",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 20 — beginning",
"rundskriv_tekst": "Hvis konsekvensen av vilkårsbrudd skal iverksettes må det fattes et nytt vedtak.",
"rundskriv_språk": "må fattes nytt vedtak",
"lovparagraf_referert": "§ 20",

"lovparagraf_tekst": "Ved brudd på vilkår kan det fattes vedtak om at stønaden reduseres [...]",
"lov_språk": "kan fattes vedtak",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — 'kan fattes vedtak' is PERMISSIVE; requirement touches whether/how the breach-response decision is made",
"discretion_element_touched": "Whether-discretion (breach response) and how-discretion (decision must be a new, separate decision)",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Preparatory works (Prop. 39 L (2014-2015)) explicitly state: 'Hvis stønaden skal reduseres, skal det fattes et eget vedtak om det.' This is a direct normative basis for the requirement of a new decision when implementing breach consequences. The circular requirement mirrors this prep-works instruction.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "The circular requires a new decision IF consequences are implemented — it does not mandate that consequences be implemented. The whether-discretion ('kan') is fully preserved. The requirement specifies procedure for the case where discretion is exercised in favour of reduction, which is consistent with the statute and prep works.",
"flagg": []
}

DOC-REQ-20.7

{
"krav_nummer": "7 av 27",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 20 — beginning",
"rundskriv_tekst": "Hvis vilkåret endres, skal det fattes nytt vedtak.",
"rundskriv_språk": "skal fattes nytt vedtak",
"lovparagraf_referert": "§ 20",
"lovparagraf_tekst": "Det kan settes vilkår for tildeling av økonomisk stønad [...]",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — permissive condition-setting; how conditions are modified is a how-discretion element",
"discretion_element_touched": "How-discretion — law leaves open how conditions may be modified once set",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law: 'Det kan settes vilkår for tildeling av økonomisk stønad' — no provision addresses what must happen when conditions are changed. Circular: 'Hvis vilkåret endres, skal det fattes nytt vedtak.' This requirement follows general administrative law principles (a change to an obligation requires a new administrative decision under fvl.), but no explicit basis exists in § 20 itself, and the circular does not cite one. The requirement is legally plausible via general admin law but textually unanchored in § 20.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",

"shadow_binding_begrunnelse": "The circular requires a new decision when conditions are changed. It does not mandate that conditions be changed or that specific conditions be chosen. The whether-discretion (whether to modify) is preserved. The requirement concerns procedure for modification, not conversion of permissive power to mandatory.",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

DOC-REQ-20.8

{
"krav_nummer": "8 av 27",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 20 — middle",
"rundskriv_tekst": "Nav-kontoret skal derfor fatte et skriftlig, begrunnet vedtak som uttrykkelig viser at det er satt vilkår, hva vilkåret går ut på og konsekvensen hvis vilkåret brytes.",
"rundskriv_språk": "skal fatte / uttrykkelig viser",
"lovparagraf_referert": "§ 20",
"lovparagraf_tekst": "Det kan settes vilkår for tildeling av økonomisk stønad [...]",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — permissive condition-setting; how-discretion over decision content engaged",
"discretion_element_touched": "How-discretion — law leaves open the form and content of the decision when conditions are set",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law: 'Det kan settes vilkår for tildeling av økonomisk stønad' — no specification of decision content. Circular: 'Nav-kontoret skal derfor fatte et skriftlig, begrunnet vedtak som uttrykkelig viser at det er satt vilkår, hva vilkåret går ut på og konsekvensen hvis vilkåret brytes.' This synthesises several elements: written form (fvl. § 23), reasoning (fvl. §§ 24–25), and explicit content requirements ('uttrykkelig viser'). While fvl. generally supports written, reasoned decisions, the specification that the decision must 'uttrykkelig' (expressly) show all three elements — existence of condition, its content, and breach consequence — is a level of specificity not stated in § 20. Plausible from fvl. but not textually anchored in the conditional-power provision.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "The circular specifies what a condition-decision must contain once the 'kan' is exercised. It does not mandate that conditions be set (whether-discretion preserved) or prescribe which conditions must be chosen (substantive how-discretion preserved). The documentation requirements operate after the discretion is exercised and do not escalate the threshold for exercising it.",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

DOC-REQ-20.9

{
  "krav_nummer": "9 av 27",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 20 — middle",
  "rundskriv_tekst": "Vedtaket må også opplyse om adgangen til å klage på vilkåret.",
  "rundskriv_språk": "må opplyse",
  "lovparagraf_referert": "§ 20",
  "lovparagraf_tekst": "Det kan settes vilkår for tildeling av økonomisk stønad [...]",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — the duty to inform about appeal rights derives from fvl. § 27 (mandatory, prescriptive), making this element MANDATORY-CLOSED via general admin law",
  "discretion_element_touched": "N/A — fvl. § 27 creates a mandatory obligation independent of the 'kan' power in § 20",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Forvaltningsloven § 27 imposes a mandatory duty to inform recipients of administrative decisions about their right to appeal. The circular requirement mirrors this general admin law obligation. No gap exists.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive for this specific element (fvl. § 27); no discretion to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}

DOC-REQ-20.10

{
  "krav_nummer": "10 av 27",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 20 — end",
  "rundskriv_tekst": "Konsekvensen ved brudd på vilkår skal klart fremkomme av vedtaket om tildeling av økonomisk stønad.",
  "rundskriv_språk": "skal klart fremkomme",
  "lovparagraf_referert": "§ 20",
  "lovparagraf_tekst": "Ved brudd på vilkår kan det fattes vedtak om at stønaden reduseres, forutsatt at det i vedtaket om stønad er informert om muligheten for slik reduksjon.",
  "lov_språk": "forutsatt at informert om muligheten",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — the 'forutsatt at informert' element is MANDATORY-CLOSED; the circular's 'shall clearly appear' specifies the degree of clarity but does not engage permissive discretion",
  "discretion_element_touched": "N/A — MANDATORY-CLOSED precondition; the 'klart' adds a qualitative standard to an already mandatory obligation",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "The statute requires: 'forutsatt at det i vedtaket om stønad er informert om muligheten for slik reduksjon.' The circular specifies this information must 'klart

fremkomme.' This is a faithful implementation of the precondition — the 'klart' adds a quality standard to what the statute already requires.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive for this specific element; no discretion to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}

DOC-REQ-20.11

{
  "krav_nummer": "11 av 27",
  "rundskriv_punkt": "Veileder sotjl § 17",
  "rundskriv_tekst": "Det kan ikke settes vilkår etter sotjl. §§ 20 eller 20 a i vedtak om opplysning, råd og veiledning etter sotjl. § 17.",
  "rundskriv_språk": "kan ikke (absolute prohibition)",
  "lovparagraf_referert": "§ 20",
  "lovparagraf_tekst": "Det kan settes vilkår for tildeling av økonomisk stønad [...]",
  "lov_språk": "kan / for tildeling av",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — the restriction on where conditions can be set touches the whether-discretion and its contextual scope",
  "discretion_element_touched": "Whether-discretion — the circular restricts the contexts in which the 'kan' power may be exercised (excluding § 17 decisions)",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law: 'Det kan settes vilkår for tildeling av økonomisk stønad' — the phrase 'for tildeling av' links the power to economic support decisions, which implicitly excludes § 17 decisions (advice and guidance). However, § 20 contains no explicit prohibition cross-referencing § 17. Circular: 'Det kan ikke settes vilkår etter sotjl. §§ 20 eller 20 a i vedtak om opplysning, råd og veiledning etter sotjl. § 17.' The prohibition is logically derivable from the scope of § 20 ('for tildeling av stønad' ≠ advice decisions) but is not stated as such in § 20. Could be argued either way: as a structural-legal implication versus as an independent restriction requiring its own basis.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "The circular restricts the scope of the 'kan' power to exclude § 17 decisions. This narrows rather than escalates: it confirms that conditions under § 20 may only appear in § 20 decisions, consistent with the statutory scope. No conversion of permissive → imperative is present.",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

DOC-REQ-20.12

{
  "krav_nummer": "12 av 27",

"rundskriv_punkt": "Veileder sotjl § 17",
"rundskriv_tekst": "Hvis brukeren imidlertid ønsker opplysning, råd og veiledning, kan vedkommende ha nytte av at det stilles vilkår om å søke om tjenesten, eller møte til samtaler, i vedtak om økonomisk stønad.",
"rundskriv_språk": "kan",
"lovparagraf_referert": "§ 20",
"lovparagraf_tekst": "Det kan settes vilkår for tildeling av økonomisk stønad [...] Det kan også stilles andre vilkår [...]",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — permissive element; however, the circular also uses 'kan' (guidance, not obligation)",
"discretion_element_touched": "Whether-discretion — circular confirms that counselling-seeking may be a condition in economic support decisions",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — the circular uses permissive language ('kan') fully consistent with the statute's permissive condition-setting power ('Det kan stilles andre vilkår'). No gap.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "Circular language ('kan vedkommende ha nytte av') is weaker than or equal to the law's 'kan'. No escalation.",
"flagg": []
}

PROC-REQ-20.1

{
"krav_nummer": "13 av 27",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 20 — beginning",
"rundskriv_tekst": "Det skal ikke settes vilkår for tildeling av økonomisk stønad i en nødssituasjon.",
"rundskriv_språk": "skal ikke",
"lovparagraf_referert": "§ 20",
"lovparagraf_tekst": "Det kan settes vilkår for tildeling av økonomisk stønad [...]",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — 'kan' is PERMISSIVE; the circular imposes a mandatory prohibition on exercising this 'kan' in emergencies",
"discretion_element_touched": "Whether-discretion — circular eliminates the option to set conditions in a specific factual context (emergency situations)",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law: 'Det kan settes vilkår for tildeling av økonomisk stønad' — no exception for emergency ('nødssituasjon') is stated in § 20. Circular: 'Det skal ikke settes vilkår for tildeling av økonomisk stønad i en nødssituasjon.' An argument could be made from § 18 (subsistence support / nødhjelp) that emergency support is unconditional by its nature, but § 20 itself creates no emergency exception, nor does it delegate to any

document the authority to create one. The prohibition is not derivable from the text of § 20 alone.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: Whether-discretion — law states 'Det kan settes vilkår for tildeling av økonomisk stønad' with no contextual restriction. Permissive law language: 'kan settes vilkår.' Imperative circular language: 'Det skal ikke settes vilkår [...] i en nødssituasjon.' Escalation: the circular converts the permissive whether-discretion ('kan') into an absolute prohibition ('skal ikke') for a defined factual context. The authority's option to set conditions in emergency situations is eliminated without statutory basis in § 20.",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL", "SHADOW_BINDING"]
}

PROC-REQ-20.2

{
"krav_nummer": "14 av 27",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 20 — beginning",
"rundskriv_tekst": "Avgjørelse om å sette vilkår skal fremgå av vedtaket om tildeling av økonomisk stønad.",
"rundskriv_språk": "skal fremgå",
"lovparagraf_referert": "§ 20",
"lovparagraf_tekst": "Det kan settes vilkår for tildeling av økonomisk stønad [...]",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — permissive; how the decision is presented is a how-discretion element",
"discretion_element_touched": "How-discretion — law leaves open how condition-decisions are recorded",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Identical to DOC-REQ-20.2. Law: 'Det kan settes vilkår for tildeling av økonomisk stønad' — no explicit requirement that the decision appear in the grant decision. Circular: 'Avgjørelse om å sette vilkår skal fremgå av vedtaket om tildeling av økonomisk stønad.' Plausible from fvl. §§ 24–25 but not textually in § 20.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "The 'skal fremgå' requirement specifies the format for an already-made decision. It does not convert the whether-discretion ('kan') into an obligation to set conditions.",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

PROC-REQ-20.3

{
"krav_nummer": "15 av 27",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 20 — beginning",

"rundskriv_tekst": "Vilkår skal begrunnes og det må tydelig fremkomme av vedtaket hva plikten innebærer...",
"rundskriv_språk": "skal begrunnes / må tydelig fremkomme",
"lovparagraf_referert": "§ 20",
"lovparagraf_tekst": "Det kan settes vilkår for tildeling av økonomisk stønad [...]",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — permissive condition-setting; how-discretion engaged",
"discretion_element_touched": "How-discretion — law leaves open how conditions and their content are communicated in the decision",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "As with DOC-REQ-20.3, the reasoning obligation has basis in Prop. 39 L (2014-2015): 'Den eller de aktiviteter det stilles vilkår om, skal begrunnes og fremgå av vedtaket.' The content-clarity element ('tydelig fremkomme') is supported by fvl. §§ 24–25. The combination is grounded in prep works and general admin law.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "The obligation to reason and clearly state the condition operates post-decision (once 'kan' is exercised). Whether-discretion preserved.",
"flagg": []
}

PROC-REQ-20.4

{
"krav_nummer": "16 av 27",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 20 — beginning",
"rundskriv_tekst": "Hvis konsekvensen av vilkårsbrudd skal iverksettes må det fattes et nytt vedtak.",
"rundskriv_språk": "må fattes nytt vedtak",
"lovparagraf_referert": "§ 20",
"lovparagraf_tekst": "Ved brudd på vilkår kan det fattes vedtak om at stønaden reduseres [...]",
"lov_språk": "kan fattes vedtak",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — breach response is PERMISSIVE ('kan'); however, requirement is conditional on implementation ('hvis [...] skal iverksettes')",
"discretion_element_touched": "How-discretion — how the breach-response decision is procedurally executed if the 'kan' is exercised",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Identical to DOC-REQ-20.6. Prep works (Prop. 39 L (2014-2015)): 'Hvis stønaden skal reduseres, skal det fattes et eget vedtak om det.' Direct explicit basis.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "Requirement is conditional ('Hvis [...] skal iverksettes') — whether-discretion to implement breach consequences is fully preserved.",

"flagg": []
}

PROC-REQ-20.5

{
"krav_nummer": "17 av 27",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 20 — beginning",
"rundskriv_tekst": "Hvis vilkåret endres, skal det fattes nytt vedtak.",
"rundskriv_språk": "skal fattes nytt vedtak",
"lovparagraf_referert": "§ 20",
"lovparagraf_tekst": "Det kan settes vilkår for tildeling av økonomisk stønad [...]",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — permissive; modification of conditions touches how-discretion",
"discretion_element_touched": "How-discretion — law leaves open how conditions may be modified",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Identical to DOC-REQ-20.7. Law: 'Det kan settes vilkår for tildeling av økonomisk stønad' — no provision on modification of conditions. Circular: 'Hvis vilkåret endres, skal det fattes nytt vedtak.' Logically follows from general admin law (changes to obligations require new decisions) but is not textually stated in § 20.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "Requirement applies only if conditions are changed ('Hvis vilkåret endres'). Does not mandate that changes be made. Whether-discretion preserved.",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

PROC-REQ-20.6

{
"krav_nummer": "18 av 27",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 20 — middle",
"rundskriv_tekst": "Før det settes vilkår, skal Nav-kontoret alltid foreta en konkret individuell vurdering av om vilkår er hensiktsmessig...",
"rundskriv_språk": "skal alltid foreta",
"lovparagraf_referert": "§ 20",
"lovparagraf_tekst": "Det kan settes vilkår for tildeling av økonomisk stønad [...] Det kan også stilles andre vilkår [...]",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — 'kan' is PERMISSIVE; the requirement touches whether-discretion (must always assess whether conditions are appropriate before potentially exercising it)",

"discretion_element_touched": "Whether-discretion — the 'alltid' + 'konkret individuell vurdering' imposes a mandatory pre-condition before the permissive 'kan' may be exercised",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law: 'Det kan settes vilkår for tildeling av økonomisk stønad' — no requirement for a prior individual assessment before exercising the 'kan'. Circular: 'Før det settes vilkår, skal Nav-kontoret alltid foreta en konkret individuell vurdering av om vilkår er hensiktsmessig.' While fvl. § 17 (investigation duty) and the proportionality requirement ('uforholdsmessig byrdefulle') in § 20 support assessment obligations, the specific framing of 'alltid foreta en konkret individuell vurdering' as a mandatory pre-condition is not stated in § 20. The basis is arguable from general admin law but not explicit.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "Although 'alltid' is absolute in form, the requirement mandates an assessment process, not a specific outcome. After the assessment, the authority retains full whether-discretion: it may decide not to set conditions. The assessment obligation does not convert 'kan' to 'shall set conditions.' The substantive discretion is preserved; only the procedural step before its exercise is mandated. This is consistent with standard administrative law principles (fvl. § 17; proportionality). No language escalation of the substantive discretion is found.",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

PROC-REQ-20.7

{
"krav_nummer": "19 av 27",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 20 — middle",
"rundskriv_tekst": "For alle typer vilkår skal Nav-kontoret foreta en konkret individuell vurdering av hvor tyngende vilkåret er for den enkelte tjenestemottaker...",
"rundskriv_språk": "skal foreta",
"lovparagraf_referert": "§ 20",
"lovparagraf_tekst": "Vilkårene må ha nær sammenheng med vedtaket. De må ikke være uforholdsmessig byrdefulle for stønadsmottaker [...]",
"lov_språk": "må ikke være uforholdsmessig byrdefulle",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — the proportionality element ('uforholdsmessig byrdefulle') is MANDATORY-CLOSED. The circular directly operationalises this statutory mandate.",
"discretion_element_touched": "N/A — MANDATORY-CLOSED proportionality element",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "The statute explicitly requires: 'De må ikke være uforholdsmessig byrdefulle for stønadsmottaker.' Assessing how burdensome the condition is for the individual is the procedural implementation of this statutory proportionality obligation. HAS_HJEMMEL.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive for this specific element; no discretion to shadow-bind",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",

```
  "flagg": []
}
```

PROC-REQ-20.8


```
{
  "krav_nummer": "20 av 27",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 20 — middle",
  "rundskriv_tekst": "Det må foretas en konkret individuell vurdering av hvilke arbeidsoppgaver som passer for den enkelte.",
  "rundskriv_språk": "må foretas",
  "lovparagraf_referert": "§ 20",
  "lovparagraf_tekst": "Det kan settes vilkår for tildeling av økonomisk stønad, herunder at mottakeren i stønadsperioden skal utføre passende arbeidsoppgaver i bostedskommunen [...]",
  "lov_språk": "passende arbeidsoppgaver",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — 'passende' is a RETTSLIG STANDARD (open normative term); but the requirement to assess which tasks are 'passende' is the direct operational meaning of 'passende' itself — it is the MANDATORY-CLOSED content of the open normative term",
  "discretion_element_touched": "Standard-discretion — 'passende' is an open normative term requiring individual assessment",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "The statute uses 'passende arbeidsoppgaver' — which by its plain and legal meaning requires that the tasks be appropriate for the individual. Assessing which tasks are 'passende' for each person is the direct procedural implementation of this statutory open normative term.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — the statutory open normative term ('passende') already mandates individual assessment; the circular implements rather than escalates",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```

PROC-REQ-20.9


```
{
  "krav_nummer": "21 av 27",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 20 — end",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret må derfor sørge for at tjenestemottakeren har fått mulighet til å uttale seg før vedtaket om konsekvensen av vilkårsbruddet fattes.",
  "rundskriv_språk": "må sørge for",
  "lovparagraf_referert": "§ 20",
  "lovparagraf_tekst": "Ved brudd på vilkår kan det fattes vedtak om at stønaden reduseres [...]",
```

"lov_språk": "kan fattes vedtak",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — the right to be heard before adverse administrative decisions derives from fvl. § 17 (mandatory, prescriptive); this element is MANDATORY-CLOSED via general admin law",
"discretion_element_touched": "N/A — fvl. § 17 creates a mandatory procedural obligation independent of the 'kan' in § 20",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Forvaltningsloven § 17 imposes a mandatory duty to hear parties before decisions that may negatively affect them. A reduction in benefit following a breach constitutes such a decision. HAS_HJEMMEL via general admin law.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive for this specific element (fvl. § 17); no discretion to shadow-bind",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": []
}

PROC-REQ-20.10

{
"krav_nummer": "22 av 27",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 20 — end",
"rundskriv_tekst": "Ved brudd på vilkår skal det gjøres en konkret og individuell vurdering av om det skal fattes vedtak om at konsekvensen skal gjennomføres.",
"rundskriv_språk": "skal gjøres",
"lovparagraf_referert": "§ 20",
"lovparagraf_tekst": "Ved brudd på vilkår kan det fattes vedtak om at stønaden reduseres [...]",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — 'kan' is PERMISSIVE; the requirement for mandatory assessment before exercising the 'kan' engages whether-discretion",
"discretion_element_touched": "Whether-discretion — law grants choice over whether to reduce; circular mandates a concrete individual assessment of whether to exercise this choice",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Preparatory works (Prop. 13 L (2016-2017)) state: 'Ved vurderingen av om brudd på vilkår skal få konsekvenser, vil det måtte ses hen til årsaken til bruddet og særlige forhold ved stønadsmottaker og hans eller hennes familie.' This is a direct normative basis for a concrete individual assessment before implementing breach consequences.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "The circular requires a mandatory assessment ('skal gjøres en konkret og individuell vurdering') before deciding whether to implement consequences. After this assessment, the authority retains full whether-discretion: it may decide NOT to reduce ('om det skal fattes vedtak'). The circular does not mandate that

consequences be implemented — it mandates thoughtful process before the choice. This is consistent with fvl. § 17 and prep works. No conversion of 'kan' to 'shall reduce' is present.",
  "flagg": []
}

PROC-REQ-20.11

{
  "krav_nummer": "23 av 27",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 20 — end",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret skal alltid sikre at barns behov blir ivaretatt, og det må derfor foretas en konkret og individuell vurdering av hvilken betydning konsekvensene av vilkårsbruddet får for barna.",
  "rundskriv_språk": "skal alltid / må foretas",
  "lovparagraf_referert": "§ 20",
  "lovparagraf_tekst": "Ved brudd på vilkår kan det fattes vedtak om at stønaden reduseres [...]",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — 'kan' is PERMISSIVE; 'alltid' triggers potential shadow-binding analysis",
  "discretion_element_touched": "Whether-discretion and evidence-discretion — circular mandates that child-impact assessment is always conducted before exercising breach-response discretion",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Preparatory works (Prop. 13 L (2016-2017)) explicitly state: 'Det vil måtte tas særlig hensyn til barns behov.' This is a direct normative basis for the child-needs assessment obligation before implementing breach consequences.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "The 'alltid' applies to the assessment process, not the outcome. After assessing children's needs, the authority retains full whether-discretion: it may still decide not to reduce ('kan'). The child-welfare assessment is a mandatory input into the discretionary decision, not a conversion of the discretion itself. This is consistent with prep works (Prop. 13 L) and the general principle of child welfare (BK Art. 3). No escalation of substantive discretion detected.",
  "flagg": []
}

PROC-REQ-20.12

{
  "krav_nummer": "24 av 27",
  "rundskriv_punkt": "Kommunebrev 2025",
  "rundskriv_tekst": "Rett til kvalifiseringsprogram skal vurderes før det stilles vilkår om aktivitet.",

"rundskriv_språk": "skal vurderes",
"lovparagraf_referert": "§ 20",
"lovparagraf_tekst": "Det skal stilles vilkår om aktivitet for tildeling av økonomisk stønad.",
"lov_språk": "skal stilles vilkår om aktivitet",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — although the activity condition itself is MANDATORY-CLOSED, the sequencing requirement (assess KVP first) touches the how-discretion and evidence-discretion in the process leading to condition-setting",
"discretion_element_touched": "How-discretion and evidence-discretion — law does not specify the procedural sequence for activity condition-setting; KVP priority is not stated in § 20",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law: 'Det skal stilles vilkår om aktivitet for tildeling av økonomisk stønad' — no sequencing requirement vis-à-vis KVP eligibility assessment. Circular: 'Rett til kvalifiseringsprogram skal vurderes før det stilles vilkår om aktivitet.' The KVP right is governed by §§ 29–39, not § 20. While a logical principle of subsidiarity may support the sequencing (less burdensome measure first), this is not stated in § 20. The requirement's basis is arguable from the overall statutory system but not textually anchored in § 20.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "The sequencing requirement adds a prior procedural step but does not change the substantive outcome: if KVP is not applicable, the activity condition duty under § 20 remains. The MANDATORY-CLOSED activity condition obligation is not converted — only a preliminary check is required. No language escalation of the substantive discretion.",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

PROC-REQ-20.13

{
"krav_nummer": "25 av 27",
"rundskriv_punkt": "Kommunebrev 2025",
"rundskriv_tekst": "Ved tildeling av økonomisk sosialhjelp til personer under 30 år, skal det stilles vilkår om aktivitet med mindre tungtveiende grunner taler mot det.",
"rundskriv_språk": "skal stilles vilkår / med mindre tungtveiende grunner",
"lovparagraf_referert": "§ 20",
"lovparagraf_tekst": "Det skal stilles vilkår om aktivitet for tildeling av økonomisk stønad. Det skal ikke stilles vilkår om aktivitet når tungtveiende grunner taler mot det.",
"lov_språk": "skal stilles / tungtveiende grunner",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — the activity condition obligation for this group mirrors MANDATORY-CLOSED statutory language; the exception mirrors the open normative exception already in the statute",
"discretion_element_touched": "N/A for this specific formulation — circular mirrors the statute's mandatory obligation and its statutory exception",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",

"hjemmel_begrunnelse": "The statute states: 'Det skal stilles vilkår om aktivitet for tildeling av økonomisk stønad' with exception: 'Det skal ikke stilles vilkår om aktivitet når tungtveiende grunner taler mot det.' The circular applies this to the under-30 group — consistent with the statutory rule and its exception. The under-30 specification is a permitted sub-specification of a general statutory obligation.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is prescriptive for this specific element; circular mirrors statute",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": []
}

PROC-REQ-20.14

{
"krav_nummer": "26 av 27",
"rundskriv_punkt": "Veileder øk. stønad",
"rundskriv_tekst": "Vilkår om salg av eiendeler kan uansett ikke stilles som en forutsetning for å få sitt hjelpebehov vurdert, og skal som hovedregel settes i samarbeid med den som søker...",
"rundskriv_språk": "kan ikke / skal som hovedregel settes i samarbeid",
"lovparagraf_referert": "§ 20",
"lovparagraf_tekst": "Det kan settes vilkår for tildeling av økonomisk stønad [...]",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — 'kan' is PERMISSIVE for other conditions including sale-of-assets; how-discretion over the manner of setting conditions is engaged",
"discretion_element_touched": "How-discretion — law leaves entirely open how conditions (including sale-of-assets conditions) are formulated and in what process",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law: 'Det kan settes vilkår for tildeling av økonomisk stønad' — the how of setting conditions is left entirely open; § 20 contains no collaboration requirement or prohibition on using conditions as assessment prerequisites. Circular part 1: 'kan uansett ikke stilles som en forutsetning for å få sitt hjelpebehov vurdert' — could be argued from § 18 (right to have needs assessed) and proportionality, but § 20 itself is silent. Circular part 2: 'skal som hovedregel settes i samarbeid med den som søker' — possibly derivable from § 42 (user participation) but not from § 20. Both parts are plausible from the statutory system as a whole but textually unanchored in § 20.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element affected: How-discretion — the statute ('Det kan settes vilkår') leaves entirely open HOW conditions for economic support are formulated and in what process. Permissive law language: 'Det kan settes vilkår for tildeling av økonomisk stønad' — no procedural specification for how the authority sets conditions. Imperative circular language: 'skal som hovedregel settes i samarbeid med den som søker.' Escalation: the law grants open how-discretion over the process of setting conditions. The circular converts this into a mandatory procedural rule: collaboration with the applicant is the required default ('skal som hovedregel'). While 'som hovedregel' provides limited flexibility,

the default mode of exercising the how-discretion is now mandated. This constitutes shadow binding of the how-discretion by replacing the open judgment over process with a mandatory procedural rule.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

PROC-REQ-20.15

{
  "krav_nummer": "27 av 27",
  "rundskriv_punkt": "Veileder sotjl § 17",
  "rundskriv_tekst": "Det kan ikke settes vilkår etter sotjl. §§ 20 eller 20 a i vedtak om opplysning, råd og veiledning etter sotjl. § 17.",
  "rundskriv_språk": "kan ikke (absolute prohibition)",
  "lovparagraf_referert": "§ 20",
  "lovparagraf_tekst": "Det kan settes vilkår for tildeling av økonomisk stønad [...]",
  "lov_språk": "kan / for tildeling av",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — permissive; scope of where the 'kan' may be exercised is at issue",
  "discretion_element_touched": "Whether-discretion — circular restricts the contextual scope of the 'kan' (excludes § 17 decisions)",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Identical to DOC-REQ-20.11. Law: 'Det kan settes vilkår for tildeling av økonomisk stønad' — phrase 'for tildeling av' implicitly limits conditions to support decisions, arguably excluding § 17. But § 20 contains no explicit cross-reference to or prohibition vis-à-vis § 17. Circular: 'Det kan ikke settes vilkår etter sotjl. §§ 20 eller 20 a i vedtak om opplysning, råd og veiledning etter sotjl. § 17.' Logically derivable from statutory structure but not textually stated in § 20 itself.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "The circular narrows the scope of 'kan' to exclude § 17 decisions. This is a scope clarification consistent with the statutory purpose of § 20 (conditions for economic support). No conversion of permissive → imperative detected.",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

PARAGRAPH SUMMARY — § 20

SUMMARY — § 20 Bruk av vilkår

———

Total requirements analyzed: 27
  (DOC-REQ-20.1–20.12: 12 requirements)
  (PROC-REQ-20.1–20.15: 15 requirements)

Trinn 2 skipped (gate condition not met): 8
  — MANDATORY-CLOSED element: 6 (DOC-REQ-20.1, 20.5, 20.9, 20.10;
                                   PROC-REQ-20.8, 20.9)
  — fvl. mandatory obligation: 2 (DOC-REQ-20.9, PROC-REQ-20.9)
  ⚠ Note: some overlap in above categories;
    8 unique requirements had Trinn 2 skipped

Flagged:
  — MANGLER_HJEMMEL: 1 (PROC-REQ-20.1)
  — SHADOW_BINDING: 2 (PROC-REQ-20.1, PROC-REQ-20.14)
  — TVETYDIG: 11 (DOC-REQ: 20.2, 20.4, 20.7, 20.8, 20.11;
                    PROC-REQ: 20.2, 20.5, 20.6, 20.12, 20.14, 20.15)

Total unique requirements flagged: 12
  (PROC-REQ-20.1 carries both MANGLER_HJEMMEL + SHADOW_BINDING)
  (PROC-REQ-20.14 carries both TVETYDIG + SHADOW_BINDING)

Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding): 15
  (DOC-REQ: 20.1, 20.3, 20.5, 20.6, 20.9, 20.10, 20.12;
   PROC-REQ: 20.3, 20.4, 20.7, 20.8, 20.9, 20.10, 20.11, 20.13)

ORPHAN REQUIREMENTS

No requirements in Dokument B were identified that lack a reference to § 20 or reference a paragraph not found in Dokument A. PROC-REQ-20.12 (Kommunebrev 2025) references KVP rights from §§ 29–39 but is expressly linked to § 20 in context. DOC-REQ-20.11 and PROC-REQ-20.15 originate from the § 17 Veileder but are explicitly tagged as relating to § 20. These are treated as linked requirements, not orphans.

ORPHAN REQUIREMENTS
———————————————————————————————————————
—————————
None identified.

AGGREGATED SUMMARY

{
  "total_paragraphs_analyzed": "1 (§ 20)",
  "paragraphs_with_no_discretion": "0",
  "total_krav_analyzed": "27",
  "krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "0 (global NO DISCRETION gate not triggered
— § 20 has discretion)",

```
  "krav_with_trinn2_skipped_specific_element": "8 (specific elements were
MANDATORY-CLOSED or governed by fvl. mandatory obligations)",
  "orphan_requirements": "0",
  "avvik_funnet": {
    "MANGLER_HJEMMEL": "1",
    "SHADOW_BINDING": "2",
    "TVETYDIG": "11",
    "total_flagget": "12 unique requirements (2 carry dual flags)"
  },
  "paragraphs_with_no_flagged_deviations": "N/A (only one paragraph analyzed; 15 of 27
requirements were unflagged)",
  "paragraphs_with_highest_deviation_density": "§ 20 — 12/27 requirements flagged (44%)",
  "notable_findings": {
    "PROC_REQ_20_1": "MANGLER_HJEMMEL + SHADOW_BINDING — circular imposes
absolute prohibition on conditions in emergencies with no basis in § 20; directly
shadow-binds the permissive 'kan' by eliminating whether-discretion in a defined context",
    "PROC_REQ_20_14": "TVETYDIG + SHADOW_BINDING — the 'shall as a main rule
collaborate' requirement shadow-binds the open how-discretion over condition-setting
process; no explicit basis in § 20",
    "TVETYDIG_cluster": "DOC-REQ 20.2/20.4/20.7/20.8 and PROC-REQ 20.2/20.5/20.6
form a coherent cluster of detailed decision-content and procedural requirements that
collectively go beyond what § 20 explicitly states; all plausible from fvl. or prep works but
textually unanchored in § 20 itself — warranting systematic human review of whether the
cumulative procedural architecture exceeds the enabling statutory framework"
  }
}
```

QUALITY VERIFICATION

- ☑ Discretion Inventory completed with all four steps for § 20
- ☑ MIXED classification correctly assigned; both permissive and mandatory-closed/open elements identified
- ☑ Trinn 2 skipped for 8 requirements where gate condition was not met; skip reason recorded for each
- ☑ Every MANGLER_HJEMMEL flag (×1) has populated hjemmel_begrunnelse with exact quotes from both documents
- ☑ Every SHADOW_BINDING flag (×2) has populated shadow_binding_begrunnelse with exact quotes and escalation explanation
- ☑ Every TVETYDIG flag (×11) has populated hjemmel_begrunnelse explaining the specific textual gap
- ☑ No flag exists without documented textual reason
- ☑ krav_nummer counter runs 1–27; all requirements accounted for
- ☑ No orphan requirements identified
- ☑ Pre-legal framing maintained throughout: no requirement is described as "illegal" or "invalid"

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS

Legal Object: § 20a — Bruk av vilkår for personer under 30 år

Sosialtjenesteloven (Lov om sosiale tjenester i arbeids- og velferdsforvaltningen)

Dokument A: LOV-KARTLEGGING (Document 2) | Dokument B: RUNDSKRIV-KARTLEGGING (Document 3)

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY — § 20a

Statutory text (reconstructed from Dokument A, sentences labelled S1–S8):

> **S1:** "Det skal stilles vilkår om aktivitet for tildeling av økonomisk stønad til personer under 30 år." **S2:** "Det skal ikke stilles vilkår om aktivitet når tungtveiende grunner taler mot det." **S3:** "Dersom manglende norsk- eller samiskkunnskaper er årsaken til at personen ikke er selvhjulpen, skal det vurderes å stille vilkår om norsk- eller samiskopplæring." **S4:** "Dersom vedkommende har hatt rett og plikt til å delta i introduksjonsprogram, jf. integreringsloven § 8, og manglende norskkunnskaper er årsaken til at personen ikke er selvhjulpen, skal det stilles vilkår om norskopplæring." **S5:** "Det kan også stilles andre vilkår for tildeling av økonomisk stønad, inkludert vilkår etter § 25." **S6:** "Vilkårene må ha nær sammenheng med vedtaket. De må ikke være uforholdsmessig byrdefulle for stønadsmottakeren eller begrense hans eller hennes handle- og valgfrihet på en urimelig måte. Vilkårene må heller ikke være i strid med andre bestemmelser i loven her eller i andre lover." **S7:** "Ved brudd på vilkår kan det fattes vedtak om at stønaden reduseres, forutsatt at det i vedtaket om stønad er informert om muligheten for slik reduksjon." **S8:** "Kommunen kan innhente opplysninger om stønadsmottakeres rett og plikt til deltakelse i introduksjonsprogram fra Nasjonalt introduksjonsregister."

Imperative words found: "skal" (S1, S2, S3, S4), "vurderes" (S3), "kan" (S5, S7, S8), "må" (S6)

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION: MIXED

The paragraph contains multiple sentences with distinct language types:

Sentence	Type	Basis
S1	MANDATORY-CLOSED	"skal" + specifically defined group (under 30 years)
S2	MANDATORY-OPEN	"skal ikke" conditioned on open normative term "tungtveiende grunner"
S3	MANDATORY-OPEN	"skal vurderes" — assessment discretion on causation remains open
S4	MANDATORY-CLOSED	"skal" + defined criteria from integreringsloven § 8 + causation finding
S5	PERMISSIVE	"kan" — genuine discretion on whether and what additional conditions
S6	MANDATORY with RETTSLIG STANDARD	"må" + open normative terms: "nær sammenheng", "uforholdsmessig byrdefulle", "urimelig måte"
S7	PERMISSIVE	"kan" — genuine discretion on whether to reduce upon breach
S8	PERMISSIVE	"kan" — genuine discretion on whether to gather register information

---

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK: YES — Proceed to Step 3.

Discretion is present across S2, S3, S5, S6, S7, and S8. S1 and S4 are MANDATORY-CLOSED on their core obligation (no discretion on *whether* to act where conditions are met).

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS:

Whether-discretion:

- S5: "kan også stilles andre vilkår" — choice of whether to impose additional conditions [YES]
- S7: "kan det fattes vedtak om at stønaden reduseres" — choice of whether to reduce upon breach [YES]
- S8: "kan innhente opplysninger" — choice of whether to collect register information [YES]

How-discretion:

- S5: which other conditions to impose (content of "andre vilkår") [YES — implicit in open "kan"]
- S7: level/scope of reduction [YES — implicit in open "kan"]

Evidence-discretion:

- S2: assessment of whether "tungtveiende grunner" exist in the specific case [YES — "taler mot det"]
- S3: assessment of whether lack of language skills is "årsaken" to not being self-sufficient [YES — "vurderes å stille"]
- S4: assessment of whether "manglende norskkunnskaper er årsaken" — causation finding required [YES]

Standard-discretion:

- S2: "tungtveiende grunner" — open normative term requiring case-by-case interpretation [YES]
- S6: "nær sammenheng", "uforholdsmessig byrdefulle", "urimelig måte" — all open normative terms [YES]

Scope of delegation: No explicit delegation to subordinate legislation in the statutory text.

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION:

Multiple skjønnstyper apply across different sentences:

Skjønnstype	Carrying sentence(s)	Key language
FRITT FORVALTNINGSSKJØNN	S5, S7, S8	"kan"
BUNDET SKJØNN	S1, S4	"skal" + defined conditions
BEVISBEDØMMELSE	S2, S3, S4	"tungtveiende grunner", "er årsaken", "vurderes"
RETTSLIG STANDARD	S2, S6	"tungtveiende grunner", "nær sammenheng", "uforholdsmessig byrdefulle", "urimelig måte"

Trinn 2 gate determination: The paragraph contains discretion. However, requirements that touch ONLY S1 or S4 (both MANDATORY-CLOSED) will have the gate noted as: "PROCEED — discretion exists in paragraph, but specific element touched is MANDATORY-CLOSED; no permissive/open language governs this element → no shadow binding possible for this element." For all requirements touching S2, S3, S5, S6, S7, or S8: full Trinn 2 applies.

ANALYSIS BLOCKS

Preliminary note on structure: Dokument B contains two extraction series from the same circular (Rundskriv 35, punkt 4.20a): the DOC-REQ series (documentation focus, items 1–16) and the PROC-REQ series (procedural focus, items 1–14). Several requirements appear substantively across both series. Where genuine overlap exists, this is noted. PROC-REQ-20a.9 = DOC-REQ-20a.15 and PROC-REQ-20a.14 = DOC-REQ-20a.16 — these are not re-analyzed separately. Total unique requirements analyzed: **28**.

KRAV 1 — DOC-REQ-20a.1

{
  "krav_nummer": "1 av 28",
  "rundskriv_punkt": "R-35, punkt 4.20a — beginning of paragraph",
  "rundskriv_tekst": "Avgjørelse om å stille vilkår skal fremgå av vedtaket om tildeling av økonomisk stønad.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 20a",
  "lovparagraf_tekst": "S1: 'Det skal stilles vilkår om aktivitet for tildeling av økonomisk stønad til personer under 30 år.' S5: 'Det kan også stilles andre vilkår for tildeling av økonomisk stønad...' S7: 'Ved brudd på vilkår kan det fattes vedtak om at stønaden reduseres...'",
  "lov_språk": "skal (S1, S4), kan (S5, S7)",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — discretion exists in paragraph (S5, S7: 'kan'). However, the specific element touched by this requirement is the PROCEDURAL FORM of documenting a decision — not a permissive/open substantive element. The requirement applies whether the condition is mandatory (S1) or discretionary (S5). No permissive language governs whether decision documentation must occur.",
  "discretion_element_touched": "N/A for shadow binding purposes — this requirement governs the FORM of the written decision (dokumentasjonskrav), not the whether/how/evidence/standard dimensions of the substantive decision itself.",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A",
  "trinn2_shadow_binding": "OK — The requirement that the condition decision 'shall appear in' the grant decision is a form/documentation requirement. It does not convert the 'kan' in S5 or S7 into a 'shall' to act; rather, it specifies how a decision (once made) must be recorded. Consistent with fvl. §§ 23–25 (written decisions, reasoning requirements). No language escalation on substantive discretion.",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}

KRAV 2 — DOC-REQ-20a.2

{
  "krav_nummer": "2 av 28",
  "rundskriv_punkt": "R-35, punkt 4.20a — beginning of paragraph",
  "rundskriv_tekst": "Hvis vilkåret endres, skal det fattes nytt vedtak.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 20a",
  "lovparagraf_tekst": "S1: 'Det skal stilles vilkår om aktivitet for tildeling av økonomisk stønad til personer under 30 år.' / S5: 'Det kan også stilles andre vilkår...'",
  "lov_språk": "skal (S1), kan (S5)",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — discretion exists in paragraph. However, same reasoning as krav 1: this is a pure procedural/form requirement about the administrative decision process. No permissive language governs whether changes must be formalized.",
  "discretion_element_touched": "N/A — this is a general administrative procedure requirement (formal amendment of decisions), not tied to any specific discretion element in the Inventory.",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — The requirement that amendments to conditions require a new decision is a standard principle of administrative law (fvl. § 35: amendment of binding administrative decisions). The circular does not add a substantive obligation beyond what general admin law already requires.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK — Form/procedure requirement only. No language escalation on substantive discretion elements S5 or S7.",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}

KRAV 3 — DOC-REQ-20a.3

{
  "krav_nummer": "3 av 28",
  "rundskriv_punkt": "R-35, punkt 4.20a — beginning of paragraph",
  "rundskriv_tekst": "Vilkår skal begrunnes...",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 20a",
  "lovparagraf_tekst": "S1–S7 (general — applies to all conditions set under § 20a)",
  "lov_språk": "N/A — statutory text does not address reasoning requirements directly",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — discretion exists. However, same as krav 1–2: the duty to give reasons is a form requirement governing how decisions are presented, not a conversion of any substantive 'kan' to 'shall'.",
  "discretion_element_touched": "N/A — general documentation/reasoning requirement (fvl. § 24 duty to reason).",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",

"hjemmel_begrunnelse": "N/A — The duty to give reasons for administrative decisions is explicitly grounded in fvl. § 24 (enkeltvedtak skal grunngis). The circular restates a general admin law duty in the specific context of § 20a conditions.",
"trinn2_shadow_binding": "OK — No substantive language escalation.",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": []
}

KRAV 4 — DOC-REQ-20a.4

{
"krav_nummer": "4 av 28",
"rundskriv_punkt": "R-35, punkt 4.20a — beginning of paragraph",
"rundskriv_tekst": "...og det må tydelig fremkomme av vedtaket hva plikten innebærer...",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 20a",
"lovparagraf_tekst": "S1: 'Det skal stilles vilkår om aktivitet for tildeling av økonomisk stønad til personer under 30 år.' / S7: '...forutsatt at det i vedtaket om stønad er informert om muligheten for slik reduksjon.'",
"lov_språk": "skal (S1), forutsatt at... informert (S7)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — discretion exists in paragraph. The specific element touched (content of written decision concerning the activity duty) relates primarily to S1, which is MANDATORY-CLOSED. No shadow binding can arise on a mandatory-closed element.",
"discretion_element_touched": "Content-of-decision documentation for S1 (MANDATORY-CLOSED). Not a permissive or open element.",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — This requirement is directly grounded in Prop. 13 L (2016–2017), quoted verbatim in Dokument A's Deep Law: 'Stønadsmottakeren må i innvilgelsesvedtaket gjøres tydelig kjent med hva aktivitetsplikten innebærer, hva som kreves for at plikten skal anses oppfylt og hva som kan bli konsekvensene av eventuelle brudd på vilkårene.' The circular restates the preparatory works' specific procedural requirement. Additionally supported by fvl. § 25.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text governing the element this requirement touches (S1 activity duty) is MANDATORY-CLOSED. No discretionary space exists for shadow binding.",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": []
}

KRAV 5 — DOC-REQ-20a.5

{
"krav_nummer": "5 av 28",

"rundskriv_punkt": "R-35, punkt 4.20a — beginning of paragraph",
"rundskriv_tekst": "...hva som kreves for at plikten skal anses oppfylt...",
"rundskriv_språk": "skal (embedded — 'kreves for at plikten skal anses oppfylt')",
"lovparagraf_referert": "§ 20a",
"lovparagraf_tekst": "S1 + Prop. 13 L (2016–2017): '...hva som kreves for at plikten skal anses oppfylt...'",
"lov_språk": "skal (S1)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — discretion exists. However, this element touches S1 (MANDATORY-CLOSED). Same analysis as krav 4.",
"discretion_element_touched": "Content-of-decision documentation for S1 (MANDATORY-CLOSED).",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — Direct basis in Prop. 13 L (Dokument A Deep Law) and fvl. § 25. The requirement is a fragment of the same preparatory works passage cited under krav 4.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — MANDATORY-CLOSED element; no discretion to shadow-bind.",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": []
}

KRAV 6 — DOC-REQ-20a.6

{
"krav_nummer": "6 av 28",
"rundskriv_punkt": "R-35, punkt 4.20a — beginning of paragraph",
"rundskriv_tekst": "...og hva som kan bli konsekvensene av eventuelle brudd på vilkårene.",
"rundskriv_språk": "kan (embedded — 'kan bli konsekvensene')",
"lovparagraf_referert": "§ 20a",
"lovparagraf_tekst": "S7: 'Ved brudd på vilkår kan det fattes vedtak om at stønaden reduseres, forutsatt at det i vedtaket om stønad er informert om muligheten for slik reduksjon.'",
"lov_språk": "forutsatt at... informert (S7) — explicit prerequisite in statutory text",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — this requirement directly links to S7 (PERMISSIVE: 'kan'). The statutory text makes prior information about possible reduction a condition for the reduction power to exist. Gate met.",
"discretion_element_touched": "S7 whether-discretion (kan fattes vedtak om reduksjon). The circular restates the statutory prerequisite for exercising S7.",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — S7 itself explicitly requires that 'vedtaket om stønad er informert om muligheten for slik reduksjon' as a precondition for the reduction power. The circular restates this exact statutory requirement. Also reinforced by Prop. 13 L.",

"trinn2_shadow_binding": "OK — The circular language ('kan bli konsekvensene') mirrors the statutory language ('kan det fattes vedtak'). No escalation: both use 'kan'. The circular is restating the statutory prerequisite, not hardening the discretion.",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": []
}

KRAV 7 — DOC-REQ-20a.7

{
"krav_nummer": "7 av 28",
"rundskriv_punkt": "R-35, punkt 4.20a — beginning of paragraph",
"rundskriv_tekst": "Hvis konsekvensen av vilkårsbrudd skal iverksettes må det fattes et nytt vedtak.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 20a",
"lovparagraf_tekst": "S7: 'Ved brudd på vilkår kan det fattes vedtak om at stønaden reduseres...'",
"lov_språk": "kan (S7)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — S7 is PERMISSIVE ('kan'). The requirement touches how the 'kan' power is exercised (procedurally).",
"discretion_element_touched": "S7 whether-discretion — specifically, the formal vehicle for exercising the reduction power (separate decision required).",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — S7 itself says 'kan det FATTES VEDTAK om at stønaden reduseres' — the word 'fattes vedtak' implies a new administrative decision. Combined with fvl. § 35 (amendment of binding decisions) and the general principle that adverse decisions require their own basis, the circular's requirement flows directly from the statutory text.",
"trinn2_shadow_binding": "OK — The circular conditionally applies ('Hvis konsekvensen... skal iverksettes') — it does not say you MUST impose the consequence. It only requires a new decision IF the discretion is exercised in favour of reduction. This is consistent with S7's 'kan': the whether-discretion is untouched.",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": []
}

KRAV 8 — DOC-REQ-20a.8

{
"krav_nummer": "8 av 28",
"rundskriv_punkt": "R-35, punkt 4.20a — middle of paragraph",
"rundskriv_tekst": "Nav-kontoret skal derfor fatte et skriftlig, begrunnet vedtak...",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 20a",

```
  "lovparagraf_tekst": "General application across § 20a decisions",
  "lov_språk": "N/A — form requirements not specified in § 20a text",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — discretion exists. This is a form requirement; same analysis as krav 1–3.",
  "discretion_element_touched": "N/A — general form/documentation requirement across all § 20a decisions.",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — fvl. §§ 23–25 mandate written, reasoned administrative decisions. The circular applies this general rule specifically to § 20a decisions. Note: This requirement substantially overlaps with DOC-REQ-20a.1 and 20a.3 (see krav 1 and 3 above).",
  "trinn2_shadow_binding": "OK — Form requirement. No substantive language escalation.",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```

KRAV 9 — DOC-REQ-20a.9


```
{
  "krav_nummer": "9 av 28",
  "rundskriv_punkt": "R-35, punkt 4.20a — middle of paragraph",
  "rundskriv_tekst": "...som uttrykkelig viser at det er satt vilkår...",
  "rundskriv_språk": "skal (from host sentence in krav 8)",
  "lovparagraf_referert": "§ 20a",
  "lovparagraf_tekst": "S1: 'Det skal stilles vilkår...'",
  "lov_språk": "skal (S1)",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — discretion exists. Element touched is S1 (MANDATORY-CLOSED) — same analysis as krav 4.",
  "discretion_element_touched": "Content-of-decision documentation for S1 (MANDATORY-CLOSED).",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — fvl. § 25 (content of reasoning must identify the decision's basis) + Prop. 13 L's explicit procedural requirement that the decision make clear the conditions imposed. Fragment of the same passage as krav 8.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — MANDATORY-CLOSED element; no discretion to shadow-bind.",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```

KRAV 10 — DOC-REQ-20a.10


```
{
```

```
  "krav_nummer": "10 av 28",
  "rundskriv_punkt": "R-35, punkt 4.20a — middle of paragraph",
  "rundskriv_tekst": "...hva vilkåret innebærer...",
  "rundskriv_språk": "skal (from host sentence)",
  "lovparagraf_referert": "§ 20a",
  "lovparagraf_tekst": "S1 + Prop. 13 L (2016–2017)",
  "lov_språk": "skal (S1)",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — discretion exists. Element touches S1
(MANDATORY-CLOSED).",
  "discretion_element_touched": "Content-of-decision documentation for S1
(MANDATORY-CLOSED).",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — Substantively identical to krav 4 (DOC-REQ-20a.4). Both
extract the same requirement ('what the duty entails must be clear in the decision') from
different parts of the same circular paragraph. Basis: Prop. 13 L + fvl. § 25.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — MANDATORY-CLOSED element.",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```

KRAV 11 — DOC-REQ-20a.11


```
{
  "krav_nummer": "11 av 28",
  "rundskriv_punkt": "R-35, punkt 4.20a — middle of paragraph",
  "rundskriv_tekst": "...hva som kreves for at vilkåret anses oppfylt...",
  "rundskriv_språk": "skal (from host sentence)",
  "lovparagraf_referert": "§ 20a",
  "lovparagraf_tekst": "S1 + Prop. 13 L (2016–2017)",
  "lov_språk": "skal (S1)",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — discretion exists. Element touches S1
(MANDATORY-CLOSED).",
  "discretion_element_touched": "Content-of-decision documentation for S1
(MANDATORY-CLOSED).",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — Substantively identical to krav 5 (DOC-REQ-20a.5). Same
extract from the same circular paragraph. Basis: Prop. 13 L + fvl. § 25.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — MANDATORY-CLOSED element.",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```

KRAV 12 — DOC-REQ-20a.12

{
  "krav_nummer": "12 av 28",
  "rundskriv_punkt": "R-35, punkt 4.20a — middle of paragraph",
  "rundskriv_tekst": "...hva som kan bli konsekvensene hvis vilkåret brytes...",
  "rundskriv_språk": "kan (embedded)",
  "lovparagraf_referert": "§ 20a",
  "lovparagraf_tekst": "S7: '...forutsatt at det i vedtaket om stønad er informert om muligheten for slik reduksjon.'",
  "lov_språk": "forutsatt at... informert (S7)",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — this requirement touches S7 (PERMISSIVE). Gate met.",
  "discretion_element_touched": "S7 whether-discretion — statutory prerequisite for exercising the reduction power.",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — Substantively identical to krav 6 (DOC-REQ-20a.6). Both extract the statutory prerequisite of S7. Basis: S7 explicitly.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK — Uses 'kan bli konsekvensene' (conditional/permissive) mirroring the statute's 'kan det fattes vedtak'. No escalation.",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}

KRAV 13 — DOC-REQ-20a.13

{
  "krav_nummer": "13 av 28",
  "rundskriv_punkt": "R-35, punkt 4.20a — middle of paragraph",
  "rundskriv_tekst": "...og adgangen til å klage på vedtaket.",
  "rundskriv_språk": "skal (from host sentence)",
  "lovparagraf_referert": "§ 20a",
  "lovparagraf_tekst": "General application — not specified in § 20a text",
  "lov_språk": "N/A — appeal rights not addressed in § 20a",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — discretion exists. However, this is a pure procedural/rights notification requirement. No discretion element from the Inventory is touched.",
  "discretion_element_touched": "N/A — administrative law duty to notify parties of appeal rights (fvl. § 27).",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — fvl. § 27 (notification of decisions) requires that parties be informed of their right to appeal. The circular applies this general obligation to § 20a decisions.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK — Form/rights-notification requirement. No substantive language escalation.",

```
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```

KRAV 14 — DOC-REQ-20a.14


```
{
  "krav_nummer": "14 av 28",
  "rundskriv_punkt": "R-35, punkt 4.20a — end of paragraph",
  "rundskriv_tekst": "Konsekvensen ved brudd på vilkår skal klart fremkomme av vedtaket om tildeling av økonomisk stønad.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 20a",
  "lovparagraf_tekst": "S7: 'Ved brudd på vilkår kan det fattes vedtak om at stønaden reduseres, forutsatt at det i vedtaket om stønad er informert om muligheten for slik reduksjon.'",
  "lov_språk": "forutsatt at... informert (S7)",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — S7 is PERMISSIVE and the requirement is linked to conditions for exercising S7.",
  "discretion_element_touched": "S7 whether-discretion — the notification prerequisite that activates the reduction power.",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — S7 explicitly requires that the grant decision must have 'informert om muligheten for slik reduksjon' as a prerequisite for any reduction decision. The circular's 'shall clearly appear' formulation is a direct restatement of this statutory prerequisite.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK — The circular ('skal klart fremkomme') applies to the notification prerequisite already in the statute. The circular escalates the form ('klart' = clearly) but this is a clarification of an existing statutory requirement, not a conversion of any 'kan' to 'shall'.",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```

KRAV 15 — DOC-REQ-20a.15 / PROC-REQ-20a.9

Note: This requirement appears in both the DOC-REQ and PROC-REQ extractions with identical content. Analyzed once here.


```
{
  "krav_nummer": "15 av 28",
  "rundskriv_punkt": "R-35, punkt 4.20a — end of paragraph",
```

"rundskriv_tekst": "Ved brudd på vilkår skal det gjøres en konkret og individuell vurdering av om det skal fattes vedtak om at konsekvensen skal gjennomføres.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 20a",
"lovparagraf_tekst": "S7: 'Ved brudd på vilkår kan det fattes vedtak om at stønaden reduseres, forutsatt at det i vedtaket om stønad er informert om muligheten for slik reduksjon.'",
"lov_språk": "kan (S7)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — S7 is PERMISSIVE ('kan'). The circular directly governs the exercise of this 'kan' power.",
"discretion_element_touched": "S7 whether-discretion (FRITT FORVALTNINGSSKJØNN) — whether to impose the breach consequence.",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — The requirement to conduct a 'konkret og individuell vurdering' before exercising a 'kan' power is grounded in fvl. § 17 (duty of the administrative body to investigate matters adequately) combined with the general proportionality principle embedded in S6. Additionally, Prop. 13 L notes that breach reduction is subject to constraints of proportionality and individual circumstances.",
"trinn2_shadow_binding": "OK — Critical distinction: The circular says 'shall make an individual assessment of WHETHER to impose the consequence.' It does NOT say 'shall impose the consequence.' The whether-discretion in S7 ('kan fattes vedtak') is preserved — the outcome of the mandatory assessment can be either to impose or not impose the consequence. Requiring an assessment process before exercising a 'kan' power does not eliminate the 'kan'. Consistent with fvl. § 17.",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": []
}

KRAV 16 — DOC-REQ-20a.16 / PROC-REQ-20a.14

Note: This requirement also appears in PROC-REQ-20a.14 with identical content. Analyzed once here.

{
"krav_nummer": "16 av 28",
"rundskriv_punkt": "Veileder til sosialtjenesteloven § 17",
"rundskriv_tekst": "Det kan ikke settes vilkår etter sotjl. §§ 20 eller 20 a i vedtak om opplysning, råd og veiledning etter sotjl. § 17.",
"rundskriv_språk": "kan ikke (prohibitive)",
"lovparagraf_referert": "§ 20a (scope delimitation) / § 17",
"lovparagraf_tekst": "§ 20a S1: 'Det skal stilles vilkår om aktivitet for tildeling av økonomisk stønad til personer under 30 år.' / § 17: regulates 'opplysning, råd og veiledning' (separate legal basis for counseling/guidance, not economic support)",
"lov_språk": "for tildeling av økonomisk stønad (§ 20a scope limitation)",
"lov_discretion_present": "YES",

"trinn2_gate_condition": "PROCEED — discretion exists in paragraph. However, this requirement is a scope-delimitation prohibition — it defines the outer boundary of § 20a's application. No 'kan' is being converted to 'shall'.",
"discretion_element_touched": "Scope boundary of § 20a — the legal object of conditions (must be 'tildeling av økonomisk stønad', not § 17 counseling).",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — § 20a's own scope language ('for tildeling av økonomisk stønad') limits conditions to economic support decisions. § 17 decisions concern a categorically different legal object (counseling, guidance) with a different legal basis. The circular's prohibition against setting § 20a conditions in § 17 decisions is the direct logical consequence of § 20a's own scope limitation — it does not add any new constraint beyond what the statutory text already implies.",
"trinn2_shadow_binding": "OK — The requirement is a prohibitive scope limitation, not a conversion of any permissive element to mandatory. It cannot shadow-bind any 'kan' in § 20a.",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": []
}

KRAV 17 — PROC-REQ-20a.1

Note: This requirement is a direct verbatim restatement of the statutory text (S1) by the circular. Analyzed for completeness.

{
"krav_nummer": "17 av 28",
"rundskriv_punkt": "R-35, punkt 4.20a — beginning of paragraph (Step 2 extraction)",
"rundskriv_tekst": "Det skal stilles vilkår om aktivitet for tildeling av økonomisk stønad til personer under 30 år.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 20a",
"lovparagraf_tekst": "S1: 'Det skal stilles vilkår om aktivitet for tildeling av økonomisk stønad til personer under 30 år.'",
"lov_språk": "skal (S1 — MANDATORY-CLOSED)",
"lov_discretion_present": "YES (paragraph-level), but S1 is MANDATORY-CLOSED",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — the specific element this requirement touches (S1, MANDATORY-CLOSED) contains no permissive or open language. No discretion to shadow-bind. Record: N/A — this specific element is governed by mandatory-closed language, not permissive language.",
"discretion_element_touched": "S1 core mandatory duty (MANDATORY-CLOSED). No discretion.",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — The circular verbatim quotes S1 of the statutory text. Perfect textual identity. No gap possible.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — this specific element is governed by mandatory-closed language, not permissive language.",

"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": []
}

KRAV 18 — PROC-REQ-20a.2

Note: Direct restatement of statutory text (S3).

{
"krav_nummer": "18 av 28",
"rundskriv_punkt": "R-35, punkt 4.20a — beginning of paragraph (Step 2 extraction)",
"rundskriv_tekst": "Dersom manglende norsk- eller samiskkunnskaper er årsaken til at personen ikke er selvhjulpen, skal det vurderes å stille vilkår om norsk- eller samiskopplæring.",
"rundskriv_språk": "skal vurderes",
"lovparagraf_referert": "§ 20a",
"lovparagraf_tekst": "S3: 'Dersom manglende norsk- eller samiskkunnskaper er årsaken til at personen ikke er selvhjulpen, skal det vurderes å stille vilkår om norsk- eller samiskopplæring.'",
"lov_språk": "skal vurderes (S3 — MANDATORY-OPEN, BEVISBEDØMMELSE)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — S3 uses 'vurderes' (assessment discretion — BEVISBEDØMMELSE). Gate met.",
"discretion_element_touched": "S3 evidence-discretion — assessment of whether language deficiency is 'årsaken til at personen ikke er selvhjulpen'.",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — The circular verbatim quotes S3 of the statutory text. Perfect textual identity.",
"trinn2_shadow_binding": "OK — The circular uses 'skal vurderes' — identical to the statutory 'skal vurderes'. No escalation of language. The evidence-discretion on causation assessment is fully preserved.",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": []
}

KRAV 19 — PROC-REQ-20a.3

{
"krav_nummer": "19 av 28",
"rundskriv_punkt": "R-35, punkt 4.20a — middle of paragraph (Step 2 extraction)",
"rundskriv_tekst": "Nav-kontoret må foreta en konkret og individuell vurdering av hvilke aktiviteter som er hensiktsmessig for den enkelte.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 20a",

"lovparagraf_tekst": "S1: 'Det skal stilles vilkår om aktivitet for tildeling av økonomisk stønad til personer under 30 år.' [Activity type/content not specified in statutory text]",
"lov_språk": "skal (S1 — mandates activity conditions but does not specify which activities)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — the selection of which specific activities to require is not governed by MANDATORY-CLOSED language in S1. S1 mandates that conditions be set, but is silent on the content of those conditions (which activities). This content dimension is an open element.",
"discretion_element_touched": "How-discretion on S1 — the choice of which specific activities to impose as conditions (content of mandatory conditions). Also touches S6 RETTSLIG STANDARD (conditions must not be disproportionately burdensome, must have 'nær sammenheng').",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — This requirement has direct basis in Prop. 13 L (2016–2017), cited verbatim in Dokument A's Deep Law: 'Det må foretas en individuell vurdering av hvilke aktiviteter som er hensiktsmessig for den enkelte og som styrker personens muligheter for å få arbeid. Vurderingene skal dokumenteres som en del av saksbehandlingen.' The circular restates this preparatory works requirement in slightly condensed form. Additionally grounded in fvl. § 17 (duty of thorough investigation) and the proportionality principle embedded in S6.",
"trinn2_shadow_binding": "OK — The circular says 'must make a concrete individual assessment of which activities are appropriate.' This structures the process for implementing S1's mandatory obligation — it does not convert any 'kan' to 'shall'. The how-discretion on content is preserved: the assessment can result in different activities for different individuals. The requirement to conduct an assessment is consistent with the nature of BEVISBEDØMMELSE (applied to S6's 'nær sammenheng' and 'uforholdsmessig byrdefulle' standards).",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": []
}

KRAV 20 — PROC-REQ-20a.4

{
"krav_nummer": "20 av 28",
"rundskriv_punkt": "R-35, punkt 4.20a — middle of paragraph",
"rundskriv_tekst": "Tjenestemottakers behov, synspunkter og ønsker skal tas med i vurderingene.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 20a",
"lovparagraf_tekst": "S1 (context) / fvl. § 17 / sotjl. § 42 (user participation cross-reference)",
"lov_språk": "§ 20a: silent on this specific requirement",
"lov_discretion_present": "YES",

"trinn2_gate_condition": "PROCEED — S5 and the content-selection dimension of S1 involve discretion. User input informs discretionary assessment of suitable activities.",
"discretion_element_touched": "Evidence-discretion and how-discretion across the assessment process (which activities are suitable, whether 'tungtveiende grunner' exist). User views are inputs to evidence-based assessments.",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — fvl. § 17 requires that administrative bodies investigate cases 'so thoroughly as the case demands' — gathering the party's own perspective on relevant facts is a standard component of thorough investigation. Additionally, sotjl. § 42 (explicitly cross-referenced in Dokument B) requires that service provision 'så langt som mulig utformes i samarbeid med tjenestemottaker' (shall as far as possible be shaped in cooperation with the recipient). The combination of fvl. § 17 and sotjl. § 42 provides adequate basis for this requirement.",
"trinn2_shadow_binding": "OK — The circular says user views 'shall be included in assessments.' This is a process input requirement, not a conversion of the substantive whether-discretion (S5: kan stille andre vilkår) or how-discretion into an obligation. The administrative body retains its discretion on outcome after considering user views.",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": []
}

KRAV 21 — PROC-REQ-20a.5

{
"krav_nummer": "21 av 28",
"rundskriv_punkt": "R-35, punkt 4.20a — middle of paragraph",
"rundskriv_tekst": "Tjenestemottakere som fyller kravene for deltakelse i kvalifiseringsprogram skal få tilbud om dette før det vil være aktuelt å tildele økonomisk stønad med vilkår om aktivitet.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 20a",
"lovparagraf_tekst": "S1: 'Det skal stilles vilkår om aktivitet for tildeling av økonomisk stønad til personer under 30 år.' [No mention of KVP sequencing in § 20a]",
"lov_språk": "skal (S1 — mandates conditions but imposes no prerequisite KVP assessment)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — S1 involves implementation choices; S5 involves 'kan' discretion. The KVP sequencing requirement touches the administrative decision process that precedes invoking S1.",
"discretion_element_touched": "Pre-S1 process — the sequencing of measures before invoking the § 20a activity condition regime.",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory language: § 20a S1 states 'Det skal stilles vilkår om aktivitet for tildeling av økonomisk stønad til personer under 30 år' — no precondition referencing KVP assessment appears in this text. The paragraph is entirely silent on ordering between KVP and activity conditions. Circular language: 'Tjenestemottakere som

fyller kravene for deltakelse i kvalifiseringsprogram skal få tilbud om dette FØR det vil være aktuelt å tildele økonomisk stønad med vilkår om aktivitet.' Gap: The circular creates a mandatory sequencing requirement ('skal... FØR') with no textual basis in § 20a. Arguments for implicit authority exist (sotjl. § 29's KVP provisions; the Act's overall purpose in § 1 of offering adequate and comprehensive services; proportionality under S6 suggesting less intrusive alternatives first), but the specific sequencing rule 'shall offer KVP BEFORE activity conditions' cannot be derived from § 20a's text alone. Could be argued as flowing from the system of the Act (sotjl. §§ 1, 29) but this is a purposive/structural argument, not a textual one. Flagged for human review.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK — The KVP sequencing requirement does not convert any 'kan' in § 20a to 'shall'. It adds a prerequisite step before the § 20a regime applies. While this modifies the conditions under which S1's mandatory obligation is activated, it does not shadow-bind any permissive element within S1 itself. No 'kan' → 'shall' conversion is present.",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

KRAV 22 — PROC-REQ-20a.6

{
  "krav_nummer": "22 av 28",
  "rundskriv_punkt": "R-35, punkt 4.20a — middle of paragraph",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret må foreta en konkret og individuell vurdering av om det foreligger tungtveiende grunner for ikke å delta i aktivitet.",
  "rundskriv_språk": "må",
  "lovparagraf_referert": "§ 20a",
  "lovparagraf_tekst": "S2: 'Det skal ikke stilles vilkår om aktivitet når tungtveiende grunner taler mot det.'",
  "lov_språk": "skal ikke (S2) — conditioned on 'tungtveiende grunner'",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — S2 contains both BEVISBEDØMMELSE (assessment of whether grounds exist) and RETTSLIG STANDARD ('tungtveiende grunner'). Gate met.",
  "discretion_element_touched": "S2 evidence-discretion (BEVISBEDØMMELSE) — assessment of whether 'tungtveiende grunner' exist in the specific case. Also touches S2 standard-discretion (RETTSLIG STANDARD) — 'tungtveiende grunner' is an open normative term.",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — S2 requires a negative determination ('skal ikke... når tungtveiende grunner taler mot det'). Applying this statutory standard necessarily requires an assessment of whether the grounds exist. The circular's requirement to make a 'konkret og individuell vurdering' is the standard process for applying RETTSLIG STANDARD under fvl. § 17. Directly grounded in S2 + fvl. § 17.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK — The circular requires an assessment ('vurdering') of whether the open standard is met. It does NOT specify fixed criteria replacing 'tungtveiende

grunner' with a closed list. The open normative term 'tungtveiende grunner' is preserved in its full breadth. No 'open standard → fixed criteria' substitution occurs. Consistent with the Discretion Inventory's classification of S2 as BEVISBEDØMMELSE + RETTSLIG STANDARD.",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}

KRAV 23 — PROC-REQ-20a.7

{
  "krav_nummer": "23 av 28",
  "rundskriv_punkt": "R-35, punkt 4.20a — middle of paragraph",
  "rundskriv_tekst": "Hvis tjenestemottaker har tungtveiende grunner på vedtakstidspunktet må Nav-kontoret følge opp vedkommende med tiltak og støtte, og stille vilkår om aktivitet når det ikke lenger foreligger tungtveiende grunner.",
  "rundskriv_språk": "må",
  "lovparagraf_referert": "§ 20a",
  "lovparagraf_tekst": "S1: 'Det skal stilles vilkår om aktivitet for tildeling av økonomisk stønad til personer under 30 år.' / S2: 'Det skal ikke stilles vilkår om aktivitet når tungtveiende grunner taler mot det.'",
  "lov_språk": "skal (S1), skal ikke... når (S2)",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — The second part ('stille vilkår om aktivitet når det ikke lenger foreligger tungtveiende grunner') touches S1 (MANDATORY-CLOSED) and S2 (BEVISBEDØMMELSE/RETTSLIG STANDARD). Gate met for S2 element. First part ('følge opp vedkommende med tiltak og støtte') is assessed separately below.",
  "discretion_element_touched": "Part A (follow-up obligation): No specific discretion element in § 20a — this is a new ongoing duty not tied to any identified element. Part B (re-imposition): S1 MANDATORY-CLOSED (main rule resumes) + S2 BEVISBEDØMMELSE (determination that grounds have ceased).",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "This requirement has two distinct components requiring separate analysis: PART A — 'må Nav-kontoret følge opp vedkommende med tiltak og støtte': Circular language creates a mandatory ongoing follow-up duty ('must follow up with measures and support'). Statutory language: neither S1 nor S2 nor any other element of § 20a addresses ongoing follow-up obligations after an exemption has been granted. fvl. § 17 (duty of thorough investigation) applies at the time of decision, not as an ongoing monitoring duty. No explicit basis found in § 20a or general admin law for a positive duty to follow up with measures and support during an exemption period. PART B — 'stille vilkår om aktivitet når det ikke lenger foreligger tungtveiende grunner': Circular language: mandatory imposition when grounds cease. Statutory logic: if S2 requires non-imposition ONLY 'when tungtveiende grunner taler mot det,' then when those grounds cease to exist, S1's main rule ('shall set conditions') logically reasserts itself. Part B has textual support as the natural consequence of S1 + S2 read together. COMBINED ASSESSMENT: The requirement is

TVETYDIG because Part A lacks explicit statutory basis while Part B has clear logical basis. The combined 'må' framing extends beyond what the statute specifies.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK — Part B does not shadow-bind any 'kan': it restates the mandatory-closed rule of S1. Part A adds a new obligation but does not convert any permissive element to mandatory. No language escalation pattern applies.",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

KRAV 24 — PROC-REQ-20a.8

{
  "krav_nummer": "24 av 28",
  "rundskriv_punkt": "R-35, punkt 4.20a — middle of paragraph",
  "rundskriv_tekst": "For alle typer vilkår skal Nav-kontoret foreta en konkret og individuell vurdering av hvor tyngende vilkåret er for den enkelte tjenestemottaker, og eventuelt vedkommendes familie.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 20a",
  "lovparagraf_tekst": "S6: 'De må ikke være uforholdsmessig byrdefulle for stønadsmottakeren eller begrense hans eller hennes handle- og valgfrihet på en urimelig måte.'",
  "lov_språk": "må ikke... uforholdsmessig byrdefulle (S6 — RETTSLIG STANDARD)",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — S6 contains RETTSLIG STANDARD ('uforholdsmessig byrdefulle', 'urimelig måte'). Gate met.",
  "discretion_element_touched": "S6 standard-discretion (RETTSLIG STANDARD) — the open normative standard of 'uforholdsmessig byrdefulle' and 'urimelig' requires case-by-case assessment of burden.",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — S6 sets the statutory constraint that conditions must not be 'uforholdsmessig byrdefulle for stønadsmottakeren.' Applying this open normative standard necessarily requires an individual assessment of how burdensome the specific condition is for the specific person. The circular's requirement ('shall make a concrete individual assessment of how burdensome the condition is') is the standard procedural mechanism for applying S6's RETTSLIG STANDARD under fvl. § 17.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK — The circular requires an individual assessment of burden. It does NOT replace the open normative standard 'uforholdsmessig byrdefulle' with a fixed quantitative threshold or closed list of factors. The RETTSLIG STANDARD in S6 is preserved. The 'for alle typer vilkår' scope ('for all types of conditions') is also consistent with S6, which applies without qualification to 'vilkårene' generally.",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}

KRAV 25 — PROC-REQ-20a.10

{
  "krav_nummer": "25 av 28",
  "rundskriv_punkt": "R-35, punkt 4.20a — end of paragraph",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret må derfor sørge for at tjenestemottaker har fått mulighet til å uttale seg før vedtaket om konsekvensen av vilkårsbruddet fattes.",
  "rundskriv_språk": "må",
  "lovparagraf_referert": "§ 20a",
  "lovparagraf_tekst": "S7: 'Ved brudd på vilkår kan det fattes vedtak om at stønaden reduseres...'",
  "lov_språk": "kan (S7)",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — S7 is PERMISSIVE ('kan'). The circular governs the process before exercising this 'kan'.",
  "discretion_element_touched": "S7 whether-discretion (FRITT FORVALTNINGSSKJØNN) — the circular requires a procedural step (opportunity to comment) before the S7 whether-discretion is exercised.",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — A reduction in financial support constitutes an adverse administrative decision. fvl. § 16 (advance notice: the party shall be notified and given an opportunity to comment before an adverse decision is made) provides clear and direct basis for this requirement. The right to comment before an adverse decision is a fundamental procedural guarantee under Norwegian administrative law, triggered automatically by the adverse nature of a reduction decision.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK — The circular requires an opportunity to comment BEFORE the whether-discretion is exercised (S7 'kan'). This does not eliminate the whether-discretion: the outcome of hearing the person may still be a decision to reduce or not to reduce. Providing a right to comment before exercising a 'kan' power is a standard procedural requirement that leaves the substantive discretion intact.",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}

KRAV 26 — PROC-REQ-20a.11

{
  "krav_nummer": "26 av 28",
  "rundskriv_punkt": "R-35, punkt 4.20a — end of paragraph",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret skal alltid sikre at barns behov blir ivaretatt, og det må derfor foretas en konkret og individuell vurdering av hvilken betydning konsekvensene av vilkårsbruddet får for barna.",
  "rundskriv_språk": "skal alltid / må",
  "lovparagraf_referert": "§ 20a",
  "lovparagraf_tekst": "S7: 'Ved brudd på vilkår kan det fattes vedtak om at stønaden reduseres...' / S6: '...ikke være uforholdsmessig byrdefulle for stønadsmottakeren...'",
  "lov_språk": "kan (S7), uforholdsmessig byrdefulle (S6 — RETTSLIG STANDARD)",

"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — S7 is PERMISSIVE ('kan'). S6 contains RETTSLIG STANDARD. Gate met for both elements.",
"discretion_element_touched": "S7 whether-discretion (impact of reduction on children informs 'kan') + S6 standard-discretion ('uforholdsmessig byrdefulle' — family impact is a relevant factor in proportionality assessment).",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory language: S7 states 'kan det fattes vedtak om at stønaden reduseres' — no explicit mention of children or child impact assessment. S6 says conditions must not be 'uforholdsmessig byrdefulle' but does not specifically address children or mandate a separate child impact assessment. Circular language: 'Nav-kontoret skal ALLTID sikre at barns behov blir ivaretatt, og det MÅ DERFOR foretas en konkret og individuell vurdering av hvilken betydning konsekvensene av vilkårsbruddet får for barna.' Gap analysis: Prop. 13 L (Dokument A Deep Law) states: 'Selv om stønadsnivået prinsipielt sett kan reduseres betydelig, begrenses adgangen av de alminnelige nødhjelpsbetraktningene... [og med] særlig hensyn dersom mottakeren forsørger barn.' The preparatory works authorize special consideration for children but do not mandate a SEPARATE concrete individual assessment 'ALWAYS' for child impact. The circular's 'skal alltid' + 'konkret og individuell vurdering' formulation is more specific and absolute than what appears in Prop. 13 L's 'særlig hensyn' ('special consideration'). Additionally, general child welfare principles (barnekonvensjonen art. 3 — best interests of the child) and bvl. general framework provide contextual support. However, the specific mandatory-always formulation lacks precise textual authorization in § 20a or its preparatory works. The basis exists in principle but the specific form is stronger than the authorized form. Flagged for human review.",
"trinn2_shadow_binding": "OK — The circular requires 'shall ALWAYS' assess child impact before exercising S7's whether-discretion. Critically: the circular does NOT say 'shall not reduce if children are negatively affected.' The whether-discretion ('kan') in S7 is preserved — the outcome of the child impact assessment can still be a reduction decision (as long as minimum standards are met per Prop. 13 L's nødhjelpsnivå constraint). The 'alltid' language adds absoluteness to a process requirement but does not eliminate the substantive discretion on the outcome. The circuit from mandatory assessment to outcome remains open.",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

KRAV 27 — PROC-REQ-20a.12 (Kommunebrev 2025)

{
"krav_nummer": "27 av 28",
"rundskriv_punkt": "Kommunebrev 2025 — supplement to R-35, punkt 4.20a.2.1",
"rundskriv_tekst": "Rett til kvalifiseringsprogram skal vurderes før det stilles vilkår om aktivitet.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 20a",

"lovparagraf_tekst": "S1: 'Det skal stilles vilkår om aktivitet for tildeling av økonomisk stønad til personer under 30 år.' [No KVP reference in § 20a]",
"lov_språk": "skal (S1 — mandates activity conditions without KVP prerequisite)",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — S1 implementation involves process choices; S5 involves 'kan'. KVP assessment is a pre-decisional step.",
"discretion_element_touched": "Pre-S1 process — sequencing of measures before invoking the § 20a regime (same element as krav 21).",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory language: § 20a S1 states 'Det skal stilles vilkår om aktivitet for tildeling av økonomisk stønad til personer under 30 år' — no prerequisite assessment of KVP rights is stated. Circular/Kommunebrev language: 'Rett til kvalifiseringsprogram skal vurderes FØR det stilles vilkår om aktivitet.' Gap: The Kommunebrev creates a mandatory 'shall assess KVP rights before' rule with no textual basis in § 20a. Implicitly supported by sotjl. § 29 (KVP as priority measure in the social services system) and the Act's general purpose (§ 1) of providing comprehensive and individually tailored assistance. The 'shall assess KVP first' principle can be argued from the system of the law but has no explicit textual anchor in § 20a. Substantively identical to krav 21 — same TVETYDIG conclusion from different source document.",
"trinn2_shadow_binding": "OK — Same analysis as krav 21. No 'kan' → 'shall' conversion within § 20a's own discretion elements. The KVP assessment requirement is a pre-decisional process step.",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

KRAV 28 — PROC-REQ-20a.13 (Kommunebrev 2025)

{
"krav_nummer": "28 av 28",
"rundskriv_punkt": "Kommunebrev 2025 — supplement to R-35, punkt 4.20a.2.1",
"rundskriv_tekst": "Nav-kontoret og kommunen bør tilstrebe å bygge opp brede og fleksible aktivitetstilbud for de unge.",
"rundskriv_språk": "bør",
"lovparagraf_referert": "§ 20a",
"lovparagraf_tekst": "S1: 'Det skal stilles vilkår om aktivitet for tildeling av økonomisk stønad til personer under 30 år.' / Prop. 13 L: 'Unntak fra deltakelse i aktivitet kan ikke begrunnes med at kommunen ikke har et egnet aktivitetstilbud...'",
"lov_språk": "skal (S1) + Prop. 13 L negative constraint on using lack of activity offers as exemption grounds",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — S5 ('kan stille andre vilkår') involves genuine discretion; S1 involves implementation choices. However, this requirement is a 'bør' (should) recommendation and cannot itself escalate any permissive language.",

"discretion_element_touched": "Systemic capacity-building — the municipal infrastructure for implementing activity conditions. Indirectly touches S1's mandatory obligation (which can only be meaningfully fulfilled if activity offers exist).",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Circular language: 'Nav-kontoret og kommunen BØR TILSTREBE å bygge opp brede og fleksible aktivitetstilbud for de unge.' Statutory language: § 20a S1 mandates activity conditions but contains no provision requiring municipalities to build or maintain specific activity infrastructure. Prop. 13 L (Dokument A Deep Law) contains a strong implicit constraint: 'Unntak fra deltakelse i aktivitet kan ikke begrunnes med at kommunen ikke har et egnet aktivitetstilbud, med mindre den enkelte har særlige behov for tilrettelegging som det ikke med rimelighet kan forventes at kommunen skal kunne dekke.' This negative constraint (municipality cannot excuse lack of activity offers) implies an obligation to have such offers — which gives the circular's recommendation implicit support. However, the precise form (a 'bør' recommendation to 'strive to build up' activity offers) is weaker than the negative constraint in Prop. 13 L (which may actually impose a stronger implied duty). The 'bør' language is softer than the implied statutory constraint, suggesting the circular may UNDERSTATE the law's requirements. Flagged as TVETYDIG — some basis exists but the precise relationship between the circular's 'bør' and the law's implied constraint is unclear and merits human review.",
"trinn2_shadow_binding": "OK — The circular uses 'bør tilstrebe' (should strive to), which is softer than 'skal' (shall). No conversion of any 'kan' to 'shall' occurs. The 'bør' recommendation cannot shadow-bind any permissive element — it is itself more permissive than any mandatory statutory language in § 20a.",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

ORPHAN REQUIREMENTS

No requirements in Dokument B reference a paragraph not found in Dokument A, and no requirements lack a statutory link entirely. All 28 requirements are linked to § 20a (with cross-support from fvl. and preparatory works where noted).

Note on cross-paragraph requirements: DOC-REQ-20a.16 / PROC-REQ-20a.14 references both § 20a and § 17. This is not an orphan — it is a scope-delimitation rule anchored in § 20a's own textual scope ('for tildeling av økonomisk stønad'), with § 17 as the contrasted provision. Analyzed as krav 16 above.

PARAGRAPH SUMMARY — § 20a

SUMMARY — § 20a: Bruk av vilkår for personer under 30 år

Total requirements analyzed: 28

Trinn 2 skipped (NO DISCRETION gate — § level): 0
[Note: The paragraph contains discretion (YES in Discretion Inventory). Where specific elements are MANDATORY-CLOSED (S1, S4), this is noted per-requirement as: 'N/A — MANDATORY-CLOSED element.' These are krav 4, 5, 9, 10, 11, 17 (6 requirements where Trinn 2 returned N/A on element-specific grounds rather than paragraph-level gate).]

Flagged:
— MANGLER_HJEMMEL: 0
— SHADOW_BINDING: 0
— TVETYDIG: 5
· Krav 21 (PROC-REQ-20a.5): KVP sequencing — no textual basis in § 20a
· Krav 23 (PROC-REQ-20a.7): Follow-up obligation — Part A lacks basis; Part B has basis
· Krav 26 (PROC-REQ-20a.11): Children 'alltid' — stronger than Prop. 13 L authorizes
· Krav 27 (PROC-REQ-20a.12): KVP sequencing (Kommunebrev) — same issue as krav 21
· Krav 28 (PROC-REQ-20a.13): Activity offer infrastructure — 'bør' vs. implied statutory duty

Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding): 23

Overlap notes:
· DOC-REQ-20a.4 ≈ DOC-REQ-20a.10 (same substance, different circular paragraph locations)
· DOC-REQ-20a.5 ≈ DOC-REQ-20a.11 (same substance)
· DOC-REQ-20a.6 ≈ DOC-REQ-20a.12 (same substance)
· PROC-REQ-20a.9 = DOC-REQ-20a.15 (analyzed as krav 15)
· PROC-REQ-20a.14 = DOC-REQ-20a.16 (analyzed as krav 16)
· PROC-REQ-20a.5 and PROC-REQ-20a.12 address the same KVP sequencing requirement from different source documents (R-35 and Kommunebrev)

AGGREGATED SUMMARY


```
{
  "total_paragraphs_analyzed": "1 (§ 20a)",
  "paragraphs_with_no_discretion": "0",
  "total_krav_analyzed": "28",
  "krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "0 (paragraph-level gate: all PROCEED; 6 requirements returned element-specific N/A on mandatory-closed grounds)",
  "orphan_requirements": "0",
  "avvik_funnet": {
    "MANGLER_HJEMMEL": "0",
    "SHADOW_BINDING": "0",
    "TVETYDIG": "5",
    "total_flagget": "5"
```

},
"paragraphs_with_no_flagged_deviations": "N/A — only one paragraph analyzed; 5 flags found",
"paragraphs_with_highest_deviation_density": "§ 20a — 5 TVETYDIG flags out of 28 requirements (18%)"
}

QUALITY VERIFICATION

Pre-finalization checks:

✅ **Discretion Inventory completed** — Steps 1–4 fully executed for § 20a. Multiple skjønnstyper identified and attributed to specific sentences (S1–S8).

✅ **NO DISCRETION recorded where appropriate** — No paragraph-level NO DISCRETION override applied (paragraph contains genuine discretion). Element-specific N/A applied to mandatory-closed elements (S1, S4) in 6 requirements.

✅ **Trinn 2 gate applied per-requirement** — All 28 requirements assessed for gate condition. 6 requirements received element-specific N/A (mandatory-closed). 0 requirements received paragraph-level SKIP.

✅ **All TVETYDIG flags carry populated hjemmel_begrunnelse** — Exact statutory quotes and exact circular quotes provided with one-sentence gap explanation for each of the 5 flagged requirements (krav 21, 23, 26, 27, 28).

✅ **No flag without documented textual reason** — Confirmed.

✅ **No SHADOW_BINDING flag issued** — Confirmed. No requirement converted 'kan' → 'shall' or open normative term → fixed criteria in a manner triggering the shadow binding standard. Several requirements that might superficially appear to escalate language (e.g., krav 15's 'skal' applied to S7's 'kan' breach assessment) were carefully analyzed and found to require mandatory process steps while preserving substantive outcome discretion — consistent with the critical distinction in the protocol.

✅ **krav_nummer counter** — All 28 requirements numbered consecutively. Overlaps noted. PROC-REQ-20a.9 and PROC-REQ-20a.14 identified as duplicates and consolidated with krav 15 and 16 respectively.

✅ **Preparatory works treated as legal basis** — Prop. 13 L (2016–2017) explicitly incorporated in Dokument A's "Deep Law" section and applied where circular requirements derive from that source (e.g., krav 4, 5, 19).

Pre-legal analysis completed. All findings are potential deviations flagged for human legal review. No conclusion on legality or validity is expressed.

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS

§ 21 Sosialtjenesteloven — Stønadsformer

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY — § 21

Statutory text (composite, three operative sentences):

> **Sentence A:** "Er stønaden gitt som lån eller garanti for lån, skal vedtaket inneholde bestemmelser om lånevilkårene."
>
> **Sentence B:** "Hvis det på grunn av særlige forhold må antas at stønadsmottakeren ikke vil bruke stønaden i samsvar med vilkår som er fastsatt etter § 20, kan det vedtas at stønaden helt eller delvis skal gis i form av varer og tjenester."
>
> **Sentence C:** "Økonomisk stønad i form av lån bør vurderes i forhold til om stønadsmottakeren vil bli i stand til å tilbakebetale lånet."

Imperative words found: "skal" (Sentence A), "kan" (Sentence B), "bør" (Sentence C)

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION

Dominant statutory language type: ☒ **MIXED** — the paragraph contains all three language types across distinct sentences:

Sentence	Language	Classification
A	"skal" + defined trigger condition	MANDATORY-CLOSED
B	"kan" + open normative term "særlige forhold"	PERMISSIVE
C	"bør vurderes"	PERMISSIVE/ADVISORY

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK

☒ **YES** — Sentences B and C contain discretion. Sentence A is purely prescriptive.

→ **Sentence A separately:** NO DISCRETION — it states a fixed procedural duty (loan/guarantee decision must contain loan terms) triggered by a defined factual condition, with no qualifying language and no choices left to the authority. Trinn 2 will be SKIPPED for all circular requirements linked exclusively to Sentence A.

→ Proceed to Step 3 for Sentences B and C.

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS

Whether-discretion: YES — Sentence B: *"kan det vedtas"* — the authority chooses **whether** to order benefit in the form of goods/services.

How-discretion: YES — Sentence C: *"bør vurderes i forhold til om stønadsmottakeren vil bli i stand til å tilbakebetale"* — no specification of **how** the assessment is to be conducted, what evidence is required, or what weight to apply.

Evidence-discretion: YES — Sentence B: *"særlige forhold må antas"* — the authority assesses what factual circumstances qualify; Sentence C: *"vurderes"* — the assessment of repayment capacity is left open.

Standard-discretion: YES — Sentence B: *"særlige forhold"* is an open normative term whose content is determined case-by-case.

Scope of delegation: None explicit in the statutory text.

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION

Sentence	Skjønnstype	Carrying element
A	NO DISCRETION — purely prescriptive	Entire sentence
B	FRITT FORVALTNINGSSKJØNN — whether to order goods/services	"kan det vedtas"
B	RETTSLIG STANDARD — open normative term	"særlige forhold"
C	BEVISBEDØMMELSE — assessment of repayment capacity left open	"bør vurderes i forhold til om"
C	FRITT FORVALTNINGSSKJØNN — advisory, not mandatory	"bør" (not "skal")

This inventory is the fixed baseline for all requirements below.

REQUIREMENT ANALYSIS — § 21

Total requirements in Dokument B linked to § 21: 18 (Requirements 1–18). One supplementary item treated as Orphan Requirement. Requirements 5, 8, and 9 consolidate near-identical DOC-REQ and PROC-REQ items as noted.

REQUIREMENT 1 of 18

{
  "krav_nummer": "1 av 18",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 21 / DOC-REQ-21.1 (4.21, introductory)",
  "rundskriv_tekst": "Er stønaden gitt som lån eller garanti for lån, skal vedtaket inneholde bestemmelser om lånevilkårene.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 21",
  "lovparagraf_tekst": "Er stønaden gitt som lån eller garanti for lån, skal vedtaket inneholde bestemmelser om lånevilkårene.",
  "lov_språk": "skal",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION (Sentence A)",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — Sentence A of § 21 is entirely prescriptive (mandatory-closed), no discretion to shadow-bind",
  "discretion_element_touched": "N/A: requirement restates a mandatory-closed sentence of the statute",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — circular reproduces the statutory text verbatim; no gap exists",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive on this element, no discretion to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}

REQUIREMENT 2 of 18

{
  "krav_nummer": "2 av 18",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 21 / DOC-REQ-21.2 (4.21.1.1)",
  "rundskriv_tekst": "Avgjørelse om stønadsform, og eventuell endring av stønadsform, fattes og begrunnes i enkeltvedtak.",
  "rundskriv_språk": "fattes og begrunnes (passive mandatory, implies 'skal')",
  "lovparagraf_referert": "§ 21 (implicitly) / fvl. §§ 2(b), 24, 25",
  "lovparagraf_tekst": "§ 21 is silent on decision form. Fvl. § 24: 'Enkeltvedtak skal grunngis.' Fvl. § 2(b): decisions on rights/duties = enkeltvedtak.",
  "lov_språk": "N/A (§ 21 is silent); fvl. § 24: 'skal'",

"lov_discretion_present": "YES (§ 21 Sentences B and C contain discretion as to the substantive form of benefit chosen)",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — the circular requirement touches only the PROCEDURAL FORM of the decision (must be issued as enkeltvedtak with reasoning), not the SUBSTANTIVE discretion over which benefit form to choose. Requiring formal issuance as enkeltvedtak does not override the discretionary space in Sentences B and C; it is a procedural overlay. No shadow-binding of § 21 discretion elements is engaged.",
"discretion_element_touched": "N/A for Trinn 2: requirement concerns procedural form of decision (governed by fvl.), not the whether/how/evidence/standard discretion in § 21",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Authority is found in general administrative law: fvl. § 2(b) defines decisions about individual rights/duties as enkeltvedtak; fvl. § 24 mandates reasoning for enkeltvedtak. Economic social benefits and their form are individual decisions by nature. § 21 does not contradict this and the circular requirement is fully consistent with the fvl. framework explicitly referenced in the methodology's hjemmel test.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — requirement concerns procedural form of decision, not a § 21 discretion element",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": []
}

REQUIREMENT 3 of 18

{
"krav_nummer": "3 av 18",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 21 / DOC-REQ-21.3 (4.21.2.1)",
"rundskriv_tekst": "For å dokumentere at tjenestemottaker har gitt tillatelse til at bidraget kan utbetales til andre, og sikre at taushetspliktreglene overholdes, bør samtykket være skriftlig.",
"rundskriv_språk": "bør",
"lovparagraf_referert": "§ 21 (no explicit citation); taushetspliktregler (implied)",
"lovparagraf_tekst": "§ 21 contains no provision governing payment routing to third parties or written consent for same.",
"lov_språk": "N/A — § 21 is silent on this point",
"lov_discretion_present": "YES (§ 21 has discretionary elements in Sentences B and C), but this requirement does not touch those elements",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — the requirement concerns the procedural step of documenting consent when a grant (bidrag) is paid to a third party. This is not a matter addressed by § 21's discretionary elements (goods/services decision; loan repayment assessment). § 21 does not grant any discretionary space over payment routing to third parties. No § 21 discretion element is engaged.",
"discretion_element_touched": "N/A: § 21 contains no provision on third-party payment routing; the requirement adds an obligation in a domain outside § 21's operative scope",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory gap: § 21 states 'Er stønaden gitt som lån eller garanti for lån, skal vedtaket inneholde bestemmelser om lånevilkårene' and 'kan det vedtas at

stønaden helt eller delvis skal gis i form av varer og tjenester' — neither sentence addresses routing of bidrag payments to third parties or consent requirements. The circular states 'bør samtykket være skriftlig.' The requirement's stated rationale is taushetsplikt compliance, which is grounded in other statutory sources (e.g., fvl. § 13 ff., sotjl. § 44), not in § 21. It cannot be determined from § 21 alone whether the written-consent recommendation is authorized; a basis may exist in taushetsplikt rules not encompassed by § 21.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — § 21 is silent on the element the requirement addresses; no permissive discretion space in § 21 is being overridden",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 4 of 18

{
  "krav_nummer": "4 av 18",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 21 / PROC-REQ-21.1 (4.21.2.1)",
  "rundskriv_tekst": "Hvis tjenestemottaker ønsker at bidraget skal utbetales til andre... må vedkommende gi Nav-kontoret samtykke til dette.",
  "rundskriv_språk": "må",
  "lovparagraf_referert": "§ 21 (implicit); taushetsplikt (implied)",
  "lovparagraf_tekst": "§ 21 contains no provision on consent for third-party payment of grants.",
  "lov_språk": "N/A — § 21 is silent",
  "lov_discretion_present": "YES (§ 21 Sentences B and C), but those elements are not engaged here",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — same analysis as Requirement 3. The requirement addresses payment routing consent. § 21 grants no discretionary space in this area. The element the circular requirement touches is outside § 21's operative scope.",
  "discretion_element_touched": "N/A: § 21 does not address consent for third-party payment routing",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Statutory gap: § 21 ('kan det vedtas at stønaden helt eller delvis skal gis i form av varer og tjenester' / 'bør vurderes i forhold til om stønadsmottakeren vil bli i stand til å tilbakebetale') does not address routing of bidrag to third parties. The circular states 'må vedkommende gi Nav-kontoret samtykke.' The circular uses stronger imperative language ('må') than Requirement 3's 'bør' for the same underlying topic. A legal basis may exist in taushetsplikt provisions (fvl. § 13 ff. / sotjl. § 44), but this basis falls outside § 21 as the linked paragraph. Authority cannot be confirmed or denied from § 21 alone.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — § 21 is silent on this element; no permissive space to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 5 of 18

[Consolidates DOC-REQ-21.4 and PROC-REQ-21.3, which express the same substantive requirement]

{
  "krav_nummer": "5 av 18",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 21 / DOC-REQ-21.4 + PROC-REQ-21.3 (4.21.2.2)",
  "rundskriv_tekst": "Vedtak om økonomisk stønad som lån skal inneholde de nærmere vilkårene for lånet, som rentesats og forfallsdato for avdrag.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 21 (Sentence A); Finansavtaleloven kap. 5 (contextual)",
  "lovparagraf_tekst": "Er stønaden gitt som lån eller garanti for lån, skal vedtaket inneholde bestemmelser om lånevilkårene.",
  "lov_språk": "skal",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION (Sentence A is mandatory-closed)",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — Sentence A of § 21 is mandatory-closed. The circular requirement operationalizes the content of 'bestemmelser om lånevilkårene' by specifying exemplary items (rentesats, forfallsdato). No discretionary space exists in Sentence A to shadow-bind.",
  "discretion_element_touched": "N/A: Sentence A grants no discretion; requirement specifies content of mandatory 'lånevilkårene'",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — § 21 Sentence A mandates that loan decisions 'skal inneholde bestemmelser om lånevilkårene.' The circular specifies what 'lånevilkårene' must include ('rentesats og forfallsdato for avdrag') using the non-exhaustive 'som' (such as). This is a lawful operationalization of an open statutory term within a mandatory-closed duty. The word 'som' (as examples) preserves the breadth of 'lånevilkårene' rather than exhaustively limiting it.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive on this element, no discretion to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}

REQUIREMENT 6 of 18

{
  "krav_nummer": "6 av 18",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 21 / DOC-REQ-21.5 (4.21.2.2)",
  "rundskriv_tekst": "Tjenestemottaker bør undertegne et gjeldsbrev ved innvilgelse av økonomisk stønad som lån.",
  "rundskriv_språk": "bør",
  "lovparagraf_referert": "none (no explicit legal citation in circular)",
  "lovparagraf_tekst": "§ 21 Sentence A: 'Er stønaden gitt som lån eller garanti for lån, skal vedtaket inneholde bestemmelser om lånevilkårene.' — No provision on promissory notes.",

"lov_språk": "skal (Sentence A, on different subject)",
"lov_discretion_present": "YES (Sentences B and C), but not engaged here",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — the requirement concerns a separate instrument (gjeldsbrev/promissory note) distinct from the administrative decision (vedtak). § 21 Sentence A mandates content of the decision, not supplementary debt instruments. Sentences B and C do not address this topic. No § 21 discretion element is engaged by requiring/recommending a promissory note.",
"discretion_element_touched": "N/A: § 21 does not address gjeldsbrev; requirement adds an obligation in a domain outside § 21's operative scope",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory gap: § 21 states 'skal vedtaket inneholde bestemmelser om lånevilkårene' (loan terms in the decision). The circular states 'bør undertegne et gjeldsbrev' (should sign a promissory note). A gjeldsbrev is a separate civil law instrument governing debt enforcement — its basis lies in kontraktsrett/Finansavtaleloven, not in § 21. Neither fvl. §§ 17, 24, nor 25 authorize requiring promissory notes. A legal basis for this practice likely exists in civil/financial law, but it cannot be confirmed from § 21 as the cited paragraph.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — § 21 is silent on promissory notes; no permissive § 21 discretion element is engaged",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 7 of 18

{
"krav_nummer": "7 av 18",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 21 / DOC-REQ-21.6 (4.21.2.2)",
"rundskriv_tekst": "Hvis lånet er gitt til flere, som ektefeller eller samboere, må begge undertegne søknaden, og eventuelt gjeldsbrevet, for at de skal bli solidarisk ansvarlig for lånet.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "none",
"lovparagraf_tekst": "§ 21 contains no provision governing joint borrowers, co-applicants, or solidary liability. Sentence A: 'skal vedtaket inneholde bestemmelser om lånevilkårene' — silent on joint signatures.",
"lov_språk": "N/A — § 21 is silent on this element",
"lov_discretion_present": "YES (Sentences B and C), but not engaged here",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — requirement concerns creation of solidary civil liability between joint borrowers, a matter of contract and civil law. No element of § 21 (whether Sentence A, B, or C) addresses joint borrowers or signature requirements for solidary liability. No § 21 discretion element is engaged.",
"discretion_element_touched": "N/A: § 21 does not address joint borrowers or solidary liability; requirement operates entirely outside § 21's statutory scope",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",

"hjemmel_begrunnelse": "Statutory absence: § 21 states 'Er stønaden gitt som lån eller garanti for lån, skal vedtaket inneholde bestemmelser om lånevilkårene' — no mention of joint borrowers, co-signatures, or solidary liability. The circular states 'må begge undertegne søknaden, og eventuelt gjeldsbrevet, for at de skal bli solidarisk ansvarlig for lånet.' This creates a mandatory obligation ('må') with specific legal consequences (solidary liability) that has no textual foundation in § 21. The basis, if any, lies in private contract law (avtalelovens regler om solidaransvar), which falls entirely outside § 21 and outside fvl. §§ 17, 24, 25. No general admin law provision bridges this gap.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — § 21 is silent on this element; no § 21 permissive space to shadow-bind",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

REQUIREMENT 8 of 18

[Consolidates DOC-REQ-21.7 and PROC-REQ-21.6, which express the same substantive requirement]

{
"krav_nummer": "8 av 18",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 21 / DOC-REQ-21.7 + PROC-REQ-21.6 (4.21.2.3)",
"rundskriv_tekst": "Vedtak om økonomisk stønad som garanti for lån skal inneholde de nærmere vilkårene for garantien, som konsekvensene hvis garantien innfris.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 21 (Sentence A); Finansavtaleloven kap. 6 (contextual)",
"lovparagraf_tekst": "Er stønaden gitt som lån eller garanti for lån, skal vedtaket inneholde bestemmelser om lånevilkårene.",
"lov_språk": "skal",
"lov_discretion_present": "NO DISCRETION (Sentence A is mandatory-closed)",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — Sentence A explicitly covers 'garanti for lån' and mandates 'bestemmelser om lånevilkårene.' No discretion to shadow-bind.",
"discretion_element_touched": "N/A: Sentence A grants no discretion; requirement specifies content of 'lånevilkårene' for guarantees",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — § 21 Sentence A explicitly covers 'garanti for lån' and requires the decision to contain 'bestemmelser om lånevilkårene.' The circular specifies that guarantee decisions shall include 'de nærmere vilkårene for garantien, som konsekvensene hvis garantien innfris' — a lawful operationalization using the non-exhaustive 'som' (such as). This is fully within the mandatory-closed statutory requirement.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive on this element, no discretion to shadow-bind",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": []
}

REQUIREMENT 9 of 18

{
  "krav_nummer": "9 av 18",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 21 / DOC-REQ-21.8 (4.21.2.4)",
  "rundskriv_tekst": "Vedtak om økonomisk stønad i form av lån til depositum eller som garanti overfor utleier skal inneholde de nærmere vilkårene for lånet eller garantien, som rentesats, forfallsdato for avdrag og konsekvensene hvis garantien innfris.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 21 (Sentence A); Husleieloven § 3-6 (contextual)",
  "lovparagraf_tekst": "Er stønaden gitt som lån eller garanti for lån, skal vedtaket inneholde bestemmelser om lånevilkårene.",
  "lov_språk": "skal",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION (Sentence A is mandatory-closed)",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — deposit loans and landlord guarantees are a subset of 'lån' and 'garanti for lån' under Sentence A. No discretion to shadow-bind in Sentence A.",
  "discretion_element_touched": "N/A: Sentence A grants no discretion; this requirement applies Sentence A to a specific loan/guarantee subtype (deposits)",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — deposit loans and rental guarantees are specific instances of 'lån' and 'garanti for lån' falling squarely within § 21 Sentence A. The circular enumerates the applicable terms ('rentesats, forfallsdato for avdrag og konsekvensene hvis garantien innfris') using the non-exhaustive 'som.' This is a fully authorized operationalization of the mandatory-closed statutory duty.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive on this element, no discretion to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}

REQUIREMENT 10 of 18

{
  "krav_nummer": "10 av 18",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 21 / PROC-REQ-21.2 (4.21.2.2)",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret skal vurdere om det foreligger tilstrekkelige holdepunkter for at tjenestemottaker faktisk kan tilbakebetale lånet, før stønad gis som lån.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 21 (Sentence C)",
  "lovparagraf_tekst": "Økonomisk stønad i form av lån bør vurderes i forhold til om stønadsmottakeren vil bli i stand til å tilbakebetale lånet.",
  "lov_språk": "bør",
  "lov_discretion_present": "YES — Sentence C (BEVISBEDØMMELSE + FRITT FORVALTNINGSSKJØNN)",

"trinn2_gate_condition": "PROCEED — Sentence C uses 'bør' (advisory/permissive). The circular requirement directly touches this sentence's discretion elements.",
"discretion_element_touched": "How-discretion and Evidence-discretion from Sentence C: law leaves open both WHETHER the assessment is conducted ('bør') and HOW repayment capacity is determined (no evidentiary standard specified). Additionally, Standard-discretion: 'vil bli i stand til' is an open judgment call.",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — the topic (assessing repayment capacity before granting a loan) is explicitly authorized by § 21 Sentence C. The circular operationalizes this requirement. However, the form of operationalization raises a Trinn 2 issue.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Two compounding escalations identified: (1) LANGUAGE ESCALATION — § 21 Sentence C states 'bør vurderes' (should be assessed — advisory, permissive). The circular states 'skal vurdere' (shall assess — mandatory). This converts a permissive recommendation into a binding duty, eliminating the discretionary whether-element granted by the 'bør' language. (2) EVIDENTIARY STANDARD ESCALATION — § 21 Sentence C states 'vurderes i forhold til om stønadsmottakeren vil bli i stand til å tilbakebetale' — an open assessment without specified evidentiary threshold. The circular states 'vurdere om det foreligger tilstrekkelige holdepunkter for at tjenestemottaker faktisk kan tilbakebetale' — this introduces a specific evidentiary threshold ('tilstrekkelige holdepunkter') not found in the statute, effectively converting the open evidence-discretion granted by Sentence C into a fixed standard. The combined effect is that both the obligation to assess and the method/standard of that assessment are made mandatory by the circular where the law treats both as advisory and open.",
"flagg": ["SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT 11 of 18

{
"krav_nummer": "11 av 18",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 21 / PROC-REQ-21.4 (4.21.2.2)",
"rundskriv_tekst": "Tjenestemottakers økonomiske situasjon kan ha endret seg når lånet skal tilbakebetales, og Nav-kontoret må vurdere om lånet helt eller delvis skal omgjøres til bidrag.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "none",
"lovparagraf_tekst": "§ 21 contains no provision on reassessment of loans at the point of repayment or conversion of loans to grants.",
"lov_språk": "N/A — § 21 is silent on post-grant loan conversion",
"lov_discretion_present": "YES (§ 21 Sentences B and C), but those elements do not address post-grant loan reassessment",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — the requirement concerns a temporal phase (at repayment point) that § 21 does not regulate. § 21 Sentence C concerns pre-grant assessment of repayment capacity; it does not govern whether to convert an existing loan to

a grant at a later point. Conversion to bidrag at repayment would invoke §§ 18/19, not § 21. No § 21 discretion element is engaged by this requirement.",
  "discretion_element_touched": "N/A: § 21 does not address post-grant loan-to-grant conversion; this requirement adds an obligation outside § 21's temporal and substantive scope",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Statutory silence: § 21 states 'Økonomisk stønad i form av lån bør vurderes i forhold til om stønadsmottakeren vil bli i stand til å tilbakebetale lånet' — this concerns the pre-grant assessment. The circular states 'Nav-kontoret må vurdere om lånet helt eller delvis skal omgjøres til bidrag' — this creates a mandatory post-grant reassessment obligation at repayment. § 21 contains no provision authorizing or requiring this conversion assessment. A basis may exist in §§ 18/19 (ongoing right to assistance) combined with general administrative principles (fvl. § 17 — duty to investigate), but cannot be confirmed from § 21 alone.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — § 21 is silent on the temporal phase this requirement addresses; no § 21 permissive space is engaged",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 12 of 18

{
  "krav_nummer": "12 av 18",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 21 / PROC-REQ-21.5 (4.21.2.3)",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret skal vurdere om det foreligger tilstrekkelige holdepunkter for at tjenestemottaker faktisk kan tilbakebetale lånet, før det stilles garanti.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 21 (Sentence C, by analogy — Sentence C explicitly states 'lån', not 'garanti')",
  "lovparagraf_tekst": "Sentence C: 'Økonomisk stønad i form av lån bør vurderes i forhold til om stønadsmottakeren vil bli i stand til å tilbakebetale lånet.' Sentence A covers guarantees but only for documentation purposes, not for pre-grant assessment.",
  "lov_språk": "bør (Sentence C, for lån); § 21 is silent on pre-guarantee repayment assessment",
  "lov_discretion_present": "YES — Sentence C (BEVISBEDØMMELSE + FRITT FORVALTNINGSSKJØNN), but Sentence C explicitly covers 'lån', not 'garanti'",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — if the topical link to Sentence C is accepted by analogy (guarantee involves similar repayment/redemption risk as a loan), the 'bør' discretion element in Sentence C is the relevant baseline. The gate condition is therefore met on the permissive element of Sentence C extended by analogy.",
  "discretion_element_touched": "Evidence-discretion and Whether-discretion from Sentence C (applied by analogy to guarantees): law leaves open whether and how repayment/redemption capacity is assessed for analogous instruments",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",

"hjemmel_begrunnelse": "Partial statutory gap: § 21 Sentence C states 'Økonomisk stønad i form av lån bør vurderes i forhold til om stønadsmottakeren vil bli i stand til å tilbakebetale lånet' — the text specifies 'lån' (loan), not 'garanti' (guarantee). The circular states 'Nav-kontoret skal vurdere... før det stilles garanti.' An analogy from lån to garanti is legally arguable (guarantees create financial obligations comparable to loans) but is not textually supported by Sentence C's explicit scope. Whether this constitutes an authorized extension or an unauthorized expansion of Sentence C's scope is a legal question requiring human review.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Accepting the Sentence C analogy as the relevant baseline: (1) LANGUAGE ESCALATION — Sentence C states 'bør vurderes' (should be assessed — advisory). The circular states 'skal vurdere' (shall assess — mandatory). This converts the advisory assessment into a mandatory obligation. (2) EVIDENTIARY STANDARD ESCALATION — Sentence C states 'vurderes i forhold til om stønadsmottakeren vil bli i stand til å tilbakebetale' (open assessment). The circular states 'vurdere om det foreligger tilstrekkelige holdepunkter for at tjenestemottaker faktisk kan tilbakebetale' (specific threshold: tilstrekkelige holdepunkter). This mirrors exactly the shadow binding identified for loans in Requirement 10, now applied to guarantees. Note: the shadow binding finding is conditioned on acceptance of the Sentence C analogy — if the hjemmel is found to be entirely absent (not merely tvetydig), the shadow binding assessment is also affected.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT 13 of 18

{
"krav_nummer": "13 av 18",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 21 / PROC-REQ-21.7 (4.21.2.3)",
"rundskriv_tekst": "Tjenestemottakers økonomiske situasjon kan ha endret seg når garantien eventuelt innfris, og Nav-kontoret må vurdere om garantien helt eller delvis skal omgjøres til bidrag.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "none",
"lovparagraf_tekst": "§ 21 contains no provision on reassessment of guarantees at the point of redemption or conversion to grants.",
"lov_språk": "N/A — § 21 is silent",
"lov_discretion_present": "YES (§ 21 Sentences B and C), but not engaged by this requirement",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — same analysis as Requirement 11. This concerns a post-event phase (guarantee redemption) that § 21 does not regulate. Conversion to bidrag at redemption invokes §§ 18/19. No § 21 discretion element is engaged.",
"discretion_element_touched": "N/A: § 21 does not address post-event guarantee-to-grant conversion",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",

"hjemmel_begrunnelse": "Statutory silence: § 21 states 'Er stønaden gitt som lån eller garanti for lån, skal vedtaket inneholde bestemmelser om lånevilkårene' (Sentence A) — concerns content of the original decision, not post-redemption reassessment. The circular states 'Nav-kontoret må vurdere om garantien helt eller delvis skal omgjøres til bidrag.' § 21 contains no textual basis for a mandatory reassessment obligation at the time of guarantee redemption. A basis may exist in §§ 18/19 and fvl. § 17, but cannot be confirmed from § 21.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — § 21 is silent on this temporal phase; no § 21 permissive space is engaged",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 14 of 18

{
"krav_nummer": "14 av 18",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 21 / PROC-REQ-21.8 (4.21.2.4)",
"rundskriv_tekst": "Økonomisk stønad i form av lån til depositum eller som garanti for depositumet overfor utleier, må vurderes hvis tjenestemottaker ikke har egne midler til dette.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 21 / Husleieloven § 3-6",
"lovparagraf_tekst": "Sentence C: 'Økonomisk stønad i form av lån bør vurderes i forhold til om stønadsmottakeren vil bli i stand til å tilbakebetale lånet.' Sentence A covers deposit loans/guarantees for documentation purposes.",
"lov_språk": "bør (Sentence C for general loan assessment); shall (Sentence A for documentation only)",
"lov_discretion_present": "YES — Sentence C (BEVISBEDØMMELSE + FRITT FORVALTNINGSSKJØNN) and Sentence B (FRITT FORVALTNINGSSKJØNN)",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — Sentence C uses 'bør' (advisory), and the circular requirement mandates that deposit loans/guarantees 'must be considered' under specific conditions. This touches the whether-discretion and evidence-discretion elements in § 21.",
"discretion_element_touched": "Whether-discretion from Sentence C: the law makes loan assessment advisory ('bør vurderes'), implying that NAV may choose the scope and occasion of such assessment. The circular converts this into a mandatory triggered obligation when the applicant lacks own funds.",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Partial statutory gap: § 21 Sentence C states 'Økonomisk stønad i form av lån bør vurderes i forhold til om stønadsmottakeren vil bli i stand til å tilbakebetale lånet' — this is a general advisory statement about assessing repayment capacity, not a triggered obligation to consider offering a specific loan product (deposit loans). The circular states 'må vurderes hvis tjenestemottaker ikke har egne midler' — creating a mandatory, condition-triggered assessment obligation for a specific product category. Whether the general Sentence C framework authorizes this specific triggered obligation, or whether additional authority (e.g., § 18/§ 19 and Husleieloven § 3-6) is needed, cannot be resolved from § 21 alone.",

"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "The specific discretion element engaged is the whether-discretion and advisory character of Sentence C ('bør vurderes'). § 21 Sentence C states 'bør vurderes' — this is an advisory recommendation leaving NAV free to determine when and whether to initiate the repayment capacity assessment. The circular states 'må vurderes' — this is a mandatory, condition-triggered obligation. The escalation is: advisory 'bør' → mandatory 'må', activated by a specific trigger condition ('hvis tjenestemottaker ikke har egne midler'). The circular removes NAV's freedom to decide the occasion and scope of the assessment and converts it into an automatic duty upon a defined factual trigger. This is shadow binding of the advisory discretion granted by Sentence C.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT 15 of 18

{
"krav_nummer": "15 av 18",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 21 / PROC-REQ-21.9 (4.21.2.4)",
"rundskriv_tekst": "Hvis utleier fremmer krav i depositumet, bør Nav-kontoret søke å sikre enighet mellom tjenestemottaker og utleier før depositumsgarantien innfris.",
"rundskriv_språk": "bør",
"lovparagraf_referert": "none",
"lovparagraf_tekst": "§ 21 contains no provision governing the process of handling a landlord's claim against a deposit guarantee.",
"lov_språk": "N/A — § 21 is silent on guarantee redemption procedures",
"lov_discretion_present": "YES (§ 21 Sentences B and C), but not engaged here",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — the requirement concerns a post-guarantee-issuance procedural step (dispute mediation when landlord makes a claim). § 21 is silent on this phase. No § 21 discretion element addresses the handling of guarantee redemption disputes. Gate condition not met.",
"discretion_element_touched": "N/A: § 21 does not address the process of handling landlord claims on deposit guarantees",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory silence: § 21 Sentence A states 'Er stønaden gitt som lån eller garanti for lån, skal vedtaket inneholde bestemmelser om lånevilkårene' — confined to decision content at the time of grant. The circular states 'bør Nav-kontoret søke å sikre enighet mellom tjenestemottaker og utleier før depositumsgarantien innfris.' This prescribes a post-grant procedural step (mediation/agreement-seeking before redemption) with no textual foundation in § 21. A basis may derive from general principles of proportionality, duty of care towards the recipient (sotjl. § 4), or Husleieloven, but cannot be confirmed from § 21.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — § 21 does not address guarantee redemption procedures; no permissive space in § 21 is engaged",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 16 of 18

{
  "krav_nummer": "16 av 18",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 21 / PROC-REQ-21.10 (4.21.2.4)",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret bør innhente samtykke fra tjenestemottaker før garantien innfris.",
  "rundskriv_språk": "bør",
  "lovparagraf_referert": "none",
  "lovparagraf_tekst": "§ 21 contains no provision on consent before guarantee redemption.",
  "lov_språk": "N/A — § 21 is silent",
  "lov_discretion_present": "YES (§ 21 Sentences B and C), but not engaged here",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — the requirement concerns a post-guarantee-issuance procedural step (obtaining recipient consent before paying the guarantor's claim). § 21 is silent on this phase. No § 21 discretion element is engaged. Gate condition not met.",
  "discretion_element_touched": "N/A: § 21 does not address consent requirements at the time of guarantee redemption",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Statutory silence: § 21 does not mention consent procedures for guarantee redemption. The circular states 'bør innhente samtykke fra tjenestemottaker.' A basis may derive from taushetsplikt rules and principles of protecting the recipient's autonomy (analogous to Requirements 3 and 4 on payment routing), but cannot be confirmed from § 21.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — § 21 is silent on this element; no permissive space engaged",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 17 of 18

{
  "krav_nummer": "17 av 18",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 21 / PROC-REQ-21.11 (4.21.2.5)",
  "rundskriv_tekst": "Unntaksvis kan økonomisk stønad gis i form av varer og tjenester. Nav-kontoret må foreta en konkret vurdering av om betingelsene for det er oppfylt.",
  "rundskriv_språk": "må",
  "lovparagraf_referert": "§ 21 (Sentence B)",
  "lovparagraf_tekst": "Hvis det på grunn av særlige forhold må antas at stønadsmottakeren ikke vil bruke stønaden i samsvar med vilkår som er fastsatt etter § 20, kan det vedtas at stønaden helt eller delvis skal gis i form av varer og tjenester.",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "YES — Sentence B (FRITT FORVALTNINGSSKJØNN — whether to order goods/services; RETTSLIG STANDARD — 'særlige forhold')",

"trinn2_gate_condition": "PROCEED — Sentence B uses 'kan' (permissive). The circular requirement touches the conditions and procedure for exercising this discretionary power.",
"discretion_element_touched": "Whether-discretion from Sentence B: the law leaves it to the authority to decide whether to use the goods/services power. The circular adds a mandatory procedural precondition (concrete assessment of whether conditions are met).",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — § 21 Sentence B explicitly establishes the power to grant benefit as goods/services under 'særlige forhold.' The circular's requirement that NAV 'must conduct a concrete assessment of whether the conditions are met' before using this power is a lawful procedural precondition for exercising a discretionary power. Requiring verification of statutory conditions before acting is consistent with rule of law principles and does not require additional explicit authorization beyond the power-granting provision itself.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — Reasoning for OK: the circular requires a mandatory assessment ('må foreta en konkret vurdering') as a precondition for using the 'kan' power. This does not convert the 'kan' to an obligation to grant goods/services — after the assessment, NAV retains full discretion under Sentence B to decide whether to use the power. Requiring verification of preconditions before exercising an exceptional measure is standard administrative practice consistent with the intent of a 'kan' provision conditioned on 'særlige forhold.' The underlying discretion (whether to act) is preserved.",
"flagg": []
}

REQUIREMENT 18 of 18

{
"krav_nummer": "18 av 18",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 21 / PROC-REQ-21.12 (4.21.2.5)",
"rundskriv_tekst": "Nav-kontoret må ha konkrete holdepunkter for å anta at tjenestemottaker ikke vil bruke stønaden i henhold til vilkårene som er satt.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 20 / § 21 (Sentence B)",
"lovparagraf_tekst": "Hvis det på grunn av særlige forhold må antas at stønadsmottakeren ikke vil bruke stønaden i samsvar med vilkår som er fastsatt etter § 20, kan det vedtas at stønaden helt eller delvis skal gis i form av varer og tjenester.",
"lov_språk": "særlige forhold (open normative standard); må antas (judicial opinion assessment)",
"lov_discretion_present": "YES — Sentence B (RETTSLIG STANDARD — 'særlige forhold'; BEVISBEDØMMELSE — 'må antas')",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — Sentence B contains an open normative term ('særlige forhold') and an open evidence-assessment formula ('må antas'). The circular requirement directly touches these standard-discretion and evidence-discretion elements.",
"discretion_element_touched": "Standard-discretion from Sentence B: 'særlige forhold' is an open normative term allowing case-by-case determination of what qualifies. Evidence-discretion: 'må antas' is an open assessment formula leaving the factual judgment

to the authority. The circular specifies a particular evidentiary mode ('konkrete holdepunkter') for satisfying both.",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — the requirement is directly linked to the conditions in § 21 Sentence B and concerns the evidentiary basis for invoking the goods/services power. The topic is fully within § 21's scope.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "The specific discretion elements engaged are: (1) Standard-discretion — Sentence B uses 'særlige forhold' (special circumstances), an open normative term whose content the authority determines case by case. The circular states 'konkrete holdepunkter' — specifying that the circumstances must be substantiated by concrete, identifiable indicators. Per the methodology: 'Open normative term | Specific fixed criteria | SHADOW_BINDING → FLAG.' The circular converts the open normative term into a specific evidentiary criterion. (2) Evidence-discretion — Sentence B states 'må antas' (must be assumed/presumed), an inherently probabilistic and judgmental formula that leaves the authority freedom in how it arrives at its conclusion. The circular states 'må ha konkrete holdepunkter' — stipulating a specific type of evidence (concrete indicators) rather than leaving the evidentiary basis open. The combined effect is that the circular restricts both what counts as qualifying circumstances AND how those circumstances must be evidenced, in an area where the statute grants open normative and evidentiary discretion. NOTE FOR HUMAN REVIEW: This shadow binding finding has a protective dimension for benefit recipients — requiring concrete evidence before restricting benefit to goods/services is consistent with proportionality principles. Human review should assess whether this constitutes genuine shadow binding in the legally operative sense or reflects a lawful administrative standard protecting rights.",
  "flagg": ["SHADOW_BINDING"]
}

PARAGRAPH SUMMARY — § 21

SUMMARY — § 21 Stønadsformer

Total requirements analyzed: 18
Requirements touching Sentence A (NO DISCRETION gate): 4 (Req. 1, 5, 8, 9)
Requirements with Trinn 2 skipped (other grounds): 10 (Req. 2, 3, 4, 6, 7, 11, 13, 15, 16 —
no § 21 discretion element engaged;
+ Req. 17 gate condition met but result OK)

Trinn 2 skipped (gate not met — total): 13
Trinn 2 proceeded: 5 (Req. 10, 12, 14, 17, 18)

Flagged:
— MANGLER_HJEMMEL: 1 (Req. 7)
— SHADOW_BINDING: 4 (Req. 10, 12, 14, 18)

— TVETYDIG: 9 (Req. 3, 4, 6, 11, 12, 13, 14, 15, 16)
(of which dual-flagged [TVETYDIG + SHADOW_BINDING]: 2 — Req. 12, 14)

Total flagged requirements: 12
Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding): 6 (Req. 1, 2, 5, 8, 9, 17)

ORPHAN REQUIREMENTS

ORPHAN REQUIREMENTS

Rundskriv punkt: R-35 Para 21 / PROC-REQ-21.13 (4.21.2.4 supplementary)
Source: Veiviser for midlertidig botilbud (supplementary document)
Krav: "vurder om det er nødvendig med en husleiegaranti eller depositum.
Det kan være viktig å avklare dette tidlig i prosessen."
Imperative: vurder (imperative mood, softened — equivalent to bør)
Issue: This requirement originates from a supplementary guidance document
(Veiviser for midlertidig botilbud), not from Rundskriv 35 § 21 itself.
It carries no legal citation and is not anchored to any specific
statutory paragraph. The requirement's subject matter (deposit/guarantee
assessment) falls within the thematic scope of § 21.2.4, but it operates
purely as a practical caseworker directive without any statutory link.
Flagg: [MANGLER_HJEMMEL]

AGGREGATED SUMMARY

{
"total_paragraphs_analyzed": "1 (§ 21)",
"paragraphs_with_no_discretion": "0 — NOTE: § 21 is MIXED; Sentence A within § 21 is mandatory-closed (no discretion), but the paragraph as a whole contains discretionary elements in Sentences B and C",
"total_krav_analyzed": "18 (plus 1 orphan)",
"krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "4 (Requirements 1, 5, 8, 9 — linked to Sentence A, mandatory-closed)",
"krav_with_trinn2_skipped_other_grounds": "9 (Requirements 2, 3, 4, 6, 7, 11, 13, 15, 16 — no § 21 discretion element engaged by the specific requirement)",
"orphan_requirements": "1 (PROC-REQ-21.13 from supplementary document)",
"avvik_funnet": {
"MANGLER_HJEMMEL": "1 (Req. 7) + 1 orphan = 2 total",

"SHADOW_BINDING": "4 (Req. 10, 12, 14, 18)",
"TVETYDIG": "9 (Req. 3, 4, 6, 11, 12, 13, 14, 15, 16)",
"total_flagget": "12 main requirements + 1 orphan = 13 total flagged items"
},
"paragraphs_with_no_flagged_deviations": "none — § 21 has flagged deviations",
"paragraphs_with_highest_deviation_density": "§ 21 — 12 flagged requirements out of 18 (67%); TVETYDIG-density is high (9/18), reflecting numerous circular requirements added without explicit § 21 anchoring; SHADOW_BINDING concentrated on core assessment obligations (Req. 10, 12, 14) and the goods/services evidentiary standard (Req. 18)"
}

QUALITY VERIFICATION

Check	Status
§ 21 Discretion Inventory completed with Steps 1–4	✅
NO DISCRETION correctly applied to Sentence A (not forced into Skjønnstype)	✅
Sentence A gate = SKIP correctly applied to Req. 1, 5, 8, 9	✅
All other Trinn 2 skips documented with specific reasons	✅
Every MANGLER_HJEMMEL / TVETYDIG has hjemmel_begrunnelse with quotes from both documents	✅
Every SHADOW_BINDING has shadow_binding_begrunnelse with specific element + both document quotes + escalation explanation	✅
No flag exists without documented textual reason	✅
krav_nummer counter correctly reflects 18 requirements + 1 orphan	✅
Dual flags (TVETYDIG + SHADOW_BINDING) correctly applied where Trinn 1 is uncertain but Trinn 2 is separately triggered	✅
Req. 12 and 14 correctly noted as conditioned on acceptance of the analogical/topical link	✅

ANALYST NOTE FOR HUMAN REVIEW — PRIORITY FLAGS:

Three areas warrant priority attention by legal reviewers:

1. **Requirement 10 (PROC-REQ-21.2) — Core loan assessment obligation:** The conversion of § 21 Sentence C's "bør vurderes" to "skal vurdere" with a specific

evidentiary threshold ("tilstrekkelige holdepunkter") is the clearest and most operationally significant shadow binding identified. This affects every loan decision.

2. **Requirements 12 and 14 (guarantee and deposit assessment):** These carry dual flags. The hjemmel question (whether Sentence C's explicit "lån" language extends to "garanti") is a threshold legal issue — if the analogy is rejected, these requirements may be entirely without statutory anchor, not merely tvetydig.

3. **The TVETYDIG cluster (9 requirements, 50% of all requirements):** The majority of § 21's circular requirements lack explicit statutory citation beyond general references to § 21. Most of the governing procedures (consent, gjeldsbrev, conversion assessments, guarantee redemption procedures) derive their authority from other statutes (Finansavtaleloven, Husleieloven, taushetspliktregler, §§ 18/19) rather than from § 21 itself. The circular's practice of linking all these requirements to § 21 as the sole anchor paragraph may itself warrant systematic review.

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS — § 22

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY

DISCRETION INVENTORY — § 22

Statutory text (complete):

> Sentence 1: *"Når det ikke er truffet vedtak som nevnt i § 21 fjerde ledd, skal stønaden utbetales til den som har søkt om stønad."* Sentence 2: *"Dersom stønaden skal komme flere til gode, kan det bestemmes at den skal deles mellom dem."*

Imperative words found: "skal" (sentence 1, twice); "kan" (sentence 2)

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION: ☑ MIXED — paragraph contains both permissive and mandatory elements

- Sentence 1: **MANDATORY-CLOSED** — "skal" with a specifically defined triggering condition (absence of a § 21 fourth paragraph decision) and a specifically defined content (payment to the applicant). No open normative terms. No qualifying language.
- Sentence 2: **PERMISSIVE** — "kan det bestemmes" opens a genuine choice over whether to act (split the benefit), contingent on a factual condition ("dersom stønaden skal komme flere til gode").

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK: ☑ YES — sentence 2 contains discretion. Sentence 1 contains no discretion.

→ Sentence 1 is recorded separately: **"NO DISCRETION — sentence 1 is purely prescriptive."** → Trinn 2 (Shadow Binding Test) will be **SKIPPED** for any requirement whose only link is to sentence 1. → Circular requirements linked exclusively to sentence 1 can only be flagged via Trinn 1 (MANGLER_HJEMMEL or TVETYDIG).

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS (applying to sentence 2 only):

Discretion type	Present?	Exact quote
Whether-discretion	**YES**	*"kan det bestemmes"* — authority has genuine choice over whether to split
How-discretion	**Partial**	*"deles mellom dem"* — splitting is mentioned but the proportions/mechanics are unspecified, leaving the modality open
Evidence-discretion	**YES**	*"Dersom stønaden skal komme flere til gode"* — factual condition requires assessment of who the benefit is actually intended to serve
Standard-discretion	**NO**	No open normative terms ("forsvarlig", "nødvendig", "rimelig")
Scope of delegation	**None**	No explicit delegation in § 22

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION:

Sentence	Skjønnstype	Basis
Sentence 1	**NO DISCRETION**	Purely prescriptive mandatory-closed duty
Sentence 2	**FRITT FORVALTNINGSSKJØNN**	*"kan det bestemmes"* — genuine whether-discretion
Sentence 2	**BEVISBEDØMMELSE**	*"Dersom stønaden skal komme flere til gode"* — factual assessment of intended beneficiaries required

---

TRINN 1 + TRINN 2 ANALYSIS — ALL REQUIREMENTS LINKED TO § 22

Total requirements identified in Dokument B for § 22: 8 (PROC-REQ-22.1 through PROC-REQ-22.8)

REQUIREMENT 1 of 8

{

"krav_nummer": "1 av 8",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 22 / PROC-REQ-22.1",
"rundskriv_tekst": "Når det ikke er truffet vedtak som nevnt i § 21 fjerde ledd, skal stønaden utbetales til den som har søkt om stønad.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 22",
"lovparagraf_tekst": "Når det ikke er truffet vedtak som nevnt i § 21 fjerde ledd, skal stønaden utbetales til den som har søkt om stønad.",
"lov_språk": "skal",
"lov_discretion_present": "NO DISCRETION — sentence 1 is purely prescriptive (MANDATORY-CLOSED)",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — statutory sentence 1 is MANDATORY-CLOSED; no discretion to shadow-bind",
"discretion_element_touched": "N/A — sentence 1 contains no discretion",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely prescriptive on this element, no discretion to shadow-bind",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": []
}

Reasoning: The circular reproduces verbatim the exact statutory text of § 22 sentence 1. The requirement is wholly grounded in the law. No deviation possible.

REQUIREMENT 2 of 8

{
"krav_nummer": "2 av 8",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 22 / PROC-REQ-22.2",
"rundskriv_tekst": "Dersom stønaden skal komme flere til gode, kan det bestemmes at den skal deles mellom dem.",
"rundskriv_språk": "kan",
"lovparagraf_referert": "§ 22",
"lovparagraf_tekst": "Dersom stønaden skal komme flere til gode, kan det bestemmes at den skal deles mellom dem.",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES — FRITT FORVALTNINGSSKJØNN + BEVISBEDØMMELSE (sentence 2)",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — sentence 2 is PERMISSIVE; discretion is present and this requirement touches it directly",
"discretion_element_touched": "Whether-discretion (FRITT FORVALTNINGSSKJØNN): choice over whether to split; Evidence-discretion (BEVISBEDØMMELSE): assessment of whether benefit serves multiple parties",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL",

"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "Circular uses 'kan' — identical to statutory 'kan'. No language escalation. The permissive character of the law is fully preserved.",
"flagg": []
}

Reasoning: Verbatim reproduction of § 22 sentence 2. Circular language matches law language precisely. No escalation.

REQUIREMENT 3 of 8

{
"krav_nummer": "3 av 8",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 22 / PROC-REQ-22.3",
"rundskriv_tekst": "Økonomisk stønad kan utbetales til andre hvis tjenestemottaker har gitt samtykke til dette...",
"rundskriv_språk": "kan",
"lovparagraf_referert": "§ 22",
"lovparagraf_tekst": "Når det ikke er truffet vedtak som nevnt i § 21 fjerde ledd, skal stønaden utbetales til den som har søkt om stønad. Dersom stønaden skal komme flere til gode, kan det bestemmes at den skal deles mellom dem.",
"lov_språk": "skal (sentence 1); kan (sentence 2)",
"lov_discretion_present": "YES (sentence 2) / NO DISCRETION (sentence 1)",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — this requirement touches sentence 1 (the mandatory-closed rule that payment goes to the applicant). It introduces a derogation from that mandatory rule. The element being modified (payment destination) is governed by MANDATORY-CLOSED language in sentence 1. No discretionary space exists in sentence 1 for Trinn 2 to evaluate.",
"discretion_element_touched": "Sentence 1 — mandatory-closed rule on payment destination (no discretion element present on this point)",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote (sentence 1): 'skal stønaden utbetales til den som har søkt om stønad.' Law quote (sentence 2): 'kan det bestemmes at den skal deles mellom dem.' Circular quote: 'Økonomisk stønad kan utbetales til andre hvis tjenestemottaker har gitt samtykke til dette.' Gap explanation: § 22 establishes two modes of payment — (1) mandatory payment to applicant and (2) permissive splitting between multiple intended beneficiaries. Neither provision explicitly authorizes payment to a third party who is not the applicant and not a co-beneficiary of the benefit. The consent-based third-party payment introduced by the circular has no textual anchor in § 22, though it may arguably derive from general principles of private law (consent / agency) or other provisions not within § 22 itself. The authorization is textually ambiguous — it cannot be confidently identified in § 22, but neither can its absence be treated as a prohibition given consent principles.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — this specific element is governed by mandatory-closed language in sentence 1 (payment to applicant), not permissive language; no discretion to shadow-bind",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",

"flagg": ["TVETYDIG"]
}

Reasoning: § 22 sentence 1 mandates payment to the applicant. § 22 sentence 2 allows splitting *among* multiple intended beneficiaries. Neither provision mentions consent-based diversion to a third party outside the household/benefit relationship. The circular adds a category not expressed in the statute. However, because consent-based payment arrangements have support in general administrative and private law, and because the circular uses permissive "kan" language (not "shall"), this cannot be definitively classified as MANGLER_HJEMMEL. Flagged TVETYDIG for human review.

REQUIREMENT 4 of 8

{
"krav_nummer": "4 av 8",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 22 / PROC-REQ-22.4",
"rundskriv_tekst": "Nav-kontoret bestemmer selv hvorvidt økonomisk stønad utbetales kontant, overføres til bankkonto, postanvisning eller lignende.",
"rundskriv_språk": "bestemmer selv (implied kan — unilateral discretion)",
"lovparagraf_referert": "§ 22",
"lovparagraf_tekst": "Når det ikke er truffet vedtak som nevnt i § 21 fjerde ledd, skal stønaden utbetales til den som har søkt om stønad.",
"lov_språk": "shall (on WHO receives) — silent on payment METHOD",
"lov_discretion_present": "NO DISCRETION on the specific element of payment method — § 22 is entirely silent on this dimension",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — § 22 contains no discretion whatsoever regarding payment method (cash, bank transfer, etc.); the statute regulates payment DESTINATION, not payment MODALITY. Since there is no permissive or open statutory language on payment method, there is no discretion to shadow-bind.",
"discretion_element_touched": "N/A — payment method is not addressed in § 22 at all; no discretion element exists on this point",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'skal stønaden utbetales til den som har søkt om stønad.' Circular quote: 'Nav-kontoret bestemmer selv hvorvidt økonomisk stønad utbetales kontant, overføres til bankkonto, postanvisning eller lignende.' Gap explanation: § 22 regulates who receives payment but is wholly silent on the modality of payment. The circular grants NAV-kontoret unilateral authority to determine the payment method. This is not authorized in § 22's text, but administrative discretion over practical delivery methods could arguably be implied from general principles of administrative efficiency and § 22's general payment mandate. Because both authorization and absence of authorization are plausible arguments, this is flagged TVETYDIG rather than MANGLER_HJEMMEL.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text contains no discretion on payment method; no discretion to shadow-bind",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

Reasoning: § 22 is silent on payment modality. The circular grants NAV an explicit self-determining power over the form of payment. While administrative practice routinely implies such operational choices, § 22 provides no express authority for this. Flagged TVETYDIG — not clearly unauthorized, but not textually grounded either.

REQUIREMENT 5 of 8

{
  "krav_nummer": "5 av 8",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 22 / PROC-REQ-22.5",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret skal imidlertid rådføre seg med tjenestemottaker, og utbetalingsmåten skal være minst mulig belastende for tjenestemottaker.",
  "rundskriv_språk": "skal (twice — dual mandatory obligation)",
  "lovparagraf_referert": "§ 22 (contextual) / § 42 (stated legal basis in circular)",
  "lovparagraf_tekst": "§ 22: 'Når det ikke er truffet vedtak som nevnt i § 21 fjerde ledd, skal stønaden utbetales til den som har søkt om stønad. Dersom stønaden skal komme flere til gode, kan det bestemmes at den skal deles mellom dem.'",
  "lov_språk": "§ 22 is silent on consultation and payment burden. The circular's own citation is § 42 (not § 22).",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION in § 22 on consultation obligation or payment burden standard",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — § 22 contains no discretion on consultation with recipient or on the standard that payment must be 'minst mulig belastende'. The element being regulated by this requirement (obligation to consult; mandatory burden-minimization standard) is entirely absent from § 22. No permissive space exists in § 22 to shadow-bind.",
  "discretion_element_touched": "N/A — § 22 addresses neither consultation nor the burden standard for payment method",
  "trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote (§ 22): '..skal stønaden utbetales til den som har søkt om stønad... kan det bestemmes at den skal deles mellom dem.' Circular quote: 'Nav-kontoret skal imidlertid rådføre seg med tjenestemottaker, og utbetalingsmåten skal være minst mulig belastende for tjenestemottaker.' Gap explanation: § 22 establishes payment rules but contains no duty to consult the recipient and no normative standard that payment must be minimally burdensome; these obligations are introduced by the circular without textual basis in § 22. Note: The circular itself cites § 42 as the legal basis — meaning the stated authority is a paragraph outside § 22 and outside the scope of Dokument A. The requirement is therefore grounded in a different statutory provision entirely, making it MANGLER_HJEMMEL when assessed against § 22 specifically.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text (§ 22) contains no discretion on consultation or burden standard; no discretion to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

Reasoning: This requirement has clear legal authority — but in § 42, not § 22. Assessed against § 22 (the paragraph in Dokument A), MANGLER_HJEMMEL is the correct classification. The flag is procedural: the requirement appears in the § 22 section of the circular but draws its authority from a separate statutory provision not analyzed in this document. Human review should confirm whether § 42 provides adequate authority in the broader analysis.

REQUIREMENT 6 of 8

{
  "krav_nummer": "6 av 8",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 22 (end, sub-section 4.22.1.1) / PROC-REQ-22.6 / DOC-REQ-22.1",
  "rundskriv_tekst": "Avgjørelsen om utbetalingsmåte og om stønaden skal utbetales til andre etter samtykke skal fremgå av vedtaket om økonomisk stønad, men er i seg selv ikke et enkeltvedtak og kan derfor ikke påklages til statsforvalteren.",
  "rundskriv_språk": "skal (documentation mandatory) + kan ikke (prohibition on appeal)",
  "lovparagraf_referert": "§ 22",
  "lovparagraf_tekst": "Når det ikke er truffet vedtak som nevnt i § 21 fjerde ledd, skal stønaden utbetales til den som har søkt om stønad. Dersom stønaden skal komme flere til gode, kan det bestemmes at den skal deles mellom dem.",
  "lov_språk": "shall (sentence 1); kan (sentence 2) — both on payment destination only",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION on documentation or decision-letter content requirements",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — § 22 contains no discretion and no language of any kind regarding what must appear in the decision letter (vedtaket). The documentation obligation and the characterization of the payment decision as non-appealable are both beyond § 22's text. No permissive space in § 22 to shadow-bind.",
  "discretion_element_touched": "N/A — documentation of payment method and appealability classification are not addressed in § 22",
  "trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'skal stønaden utbetales til den som har søkt om stønad... kan det bestemmes at den skal deles mellom dem.' Circular quote: 'Avgjørelsen om utbetalingsmåte og om stønaden skal utbetales til andre etter samtykke skal fremgå av vedtaket om økonomisk stønad, men er i seg selv ikke et enkeltvedtak og kan derfor ikke påklages til statsforvalteren.' Gap explanation: § 22 is entirely silent on (a) whether the payment method decision must be documented in the formal decision letter, (b) whether consent to third-party payment must appear in the decision letter, and (c) whether this constitutes a non-appealable determination. These are substantive procedural and administrative law classifications introduced exclusively by the circular with no express anchor in § 22. Note: While general administrative law (forvaltningsloven §§ 17, 24, 25) may provide partial support for documentation obligations, the specific characterization as 'not an enkeltvedtak, therefore not appealable' is a legal classification requiring express statutory basis and is not found in § 22.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — § 22 contains no discretion on documentation or appealability; no discretion to shadow-bind",

"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

Reasoning: This is the most legally consequential requirement in this paragraph. The circular not only mandates documentation of the payment decision (absent from § 22) but also characterizes it as a non-appealable determination — a legal classification with direct impact on recipients' procedural rights. Neither element appears in § 22. The non-appealability classification in particular demands its own statutory basis (forvaltningsloven § 2 or equivalent). This warrants priority human review.

REQUIREMENT 7 of 8

{
"krav_nummer": "7 av 8",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 22 / PROC-REQ-22.7",
"rundskriv_tekst": "Nav-kontoret må følge de krav til saksbehandling som følger av denne loven, forvaltningsloven og uskrevne normer om god forvaltningsskikk.",
"rundskriv_språk": "må (strict obligation)",
"lovparagraf_referert": "§ 22 (contextual) / forvaltningsloven (stated basis)",
"lovparagraf_tekst": "Når det ikke er truffet vedtak som nevnt i § 21 fjerde ledd, skal stønaden utbetales til den som har søkt om stønad. Dersom stønaden skal komme flere til gode, kan det bestemmes at den skal deles mellom dem.",
"lov_språk": "skal (sentence 1); kan (sentence 2)",
"lov_discretion_present": "NO DISCRETION specific to the procedural compliance obligation stated here",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — This requirement is a general procedural compliance mandate, not tied to any discretionary element in § 22. It references forvaltningsloven and unwritten norms as its basis, not § 22. No discretionary space in § 22 is shadow-bound by this general statement.",
"discretion_element_touched": "N/A — the procedural compliance obligation is transversal to all statutory provisions and does not engage any specific discretion element within § 22",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote (§ 22): 'skal stønaden utbetales til den som har søkt om stønad... kan det bestemmes at den skal deles mellom dem.' Circular quote: 'Nav-kontoret må følge de krav til saksbehandling som følger av denne loven, forvaltningsloven og uskrevne normer om god forvaltningsskikk.' Gap explanation: § 22 does not contain or incorporate this general procedural compliance obligation. However, the circular itself roots the requirement in forvaltningsloven and 'denne loven' (sosialtjenesteloven) broadly — not specifically § 22. This is therefore a legitimate cross-cutting obligation that finds its basis elsewhere in law. Assessed against § 22 specifically: no authorization is present. Assessed against the broader statutory framework it references: HAS_HJEMMEL. The result is TVETYDIG because the requirement is legally grounded, just not in § 22.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — no specific discretion element in § 22 is engaged by this general compliance mandate",

"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

Reasoning: This is a lawful and important transversal requirement, but it lacks specific grounding in § 22. It represents standard administrative law practice articulated in circular form. The TVETYDIG classification reflects that the requirement is legally sound overall (rooted in forvaltningsloven) but is not textually anchored in § 22 when analyzed in isolation.

REQUIREMENT 8 of 8

{
"krav_nummer": "8 av 8",
"rundskriv_punkt": "Veileder sotjl. § 17 (supplementary) / PROC-REQ-22.8",
"rundskriv_tekst": "Nav-kontoret bør ha tilbudt brukeren tjenesten opplysning, råd og veiledning, og prøvd å komme frem til en frivillig ordning, før det fattes vedtak om tvungen forvaltning.",
"rundskriv_språk": "bør (recommendation)",
"lovparagraf_referert": "§ 22 (contextual) / folketrygdloven § 22-6 (stated basis in source)",
"lovparagraf_tekst": "Når det ikke er truffet vedtak som nevnt i § 21 fjerde ledd, skal stønaden utbetales til den som har søkt om stønad. Dersom stønaden skal komme flere til gode, kan det bestemmes at den skal deles mellom dem.",
"lov_språk": "skal (sentence 1); kan (sentence 2)",
"lov_discretion_present": "NO DISCRETION in § 22 on forced management procedure",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — § 22 (sosialtjenesteloven) contains no reference to, or discretion regarding, tvungen forvaltning or the procedural prerequisites for it. The element this requirement regulates (mandatory prior offer of voluntary services before forced management) is governed by a different statute (folketrygdloven § 22-6) and an entirely separate legal regime. No permissive space in § 22 to shadow-bind.",
"discretion_element_touched": "N/A — forced management and voluntary arrangement prerequisites are entirely outside § 22's scope",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote (§ 22): 'Dersom stønaden skal komme flere til gode, kan det bestemmes at den skal deles mellom dem.' Circular quote: 'Nav-kontoret bør ha tilbudt brukeren tjenesten opplysning, råd og veiledning, og prøvd å komme frem til en frivillig ordning, før det fattes vedtak om tvungen forvaltning.' Gap explanation: § 22 (sosialtjenesteloven) addresses payment rules for benefits and contains no authority over, or requirements regarding, the procedure for forced management of funds (tvungen forvaltning). This requirement is sourced from a supplementary document (Veileder sotjl. § 17) and cites a different statute (folketrygdloven § 22-6) as its basis. Assessed against § 22 of sosialtjenesteloven, there is a complete absence of any textual authorization.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — § 22 contains no discretion on forced management; additionally, circular uses 'bør' (weaker than mandatory), so no language escalation would arise even if discretion existed",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]

}

Reasoning: This requirement is drawn from a supplementary document rooted in a wholly different statute (folketrygdloven § 22-6) and a different legal context (§ 17 of sosialtjenesteloven on guidance services). Its presence in the § 22 analysis section of the circular is a cross-referencing artifact. Against § 22 specifically: MANGLER_HJEMMEL. Because the language is "bør" (recommendatory), the practical impact is lower, but the absence of any § 22 basis must be recorded.

PARAGRAPH SUMMARY — § 22

SUMMARY — § 22

Total requirements analyzed: 8

Trinn 2 skipped (NO DISCRETION gate): 8 of 8
(sentence 1 = MANDATORY-CLOSED for reqs. 1,3,5,6,8;
no § 22 discretion element engaged for reqs. 4,7;
permissive language correctly mirrored for req. 2 — Trinn 2 run, result OK)

Flagged:
— MANGLER_HJEMMEL: 3 (PROC-REQ-22.5, 22.6, 22.8)
— SHADOW_BINDING: 0
— TVETYDIG: 3 (PROC-REQ-22.3, 22.4, 22.7)

Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding): 2 (PROC-REQ-22.1, 22.2)

ORPHAN REQUIREMENTS — § 22

ORPHAN REQUIREMENTS

Rundskriv punkt: PROC-REQ-22.5 (R-35 Para 22)
Krav: "Nav-kontoret skal imidlertid rådføre seg med tjenestemottaker, og utbetalingsmåten skal være minst mulig belastende for tjenestemottaker."
Issue: Requirement appears in the § 22 section of Rundskriv 35 but cites § 42 as its statutory basis. § 42 is not in Dokument A for this analysis.
Flagg: [MANGLER_HJEMMEL — assessed against § 22] [REQUIRES SEPARATE ANALYSIS under § 42]

Rundskriv punkt: PROC-REQ-22.8 (Veileder sotjl. § 17, supplementary)
Krav: "Nav-kontoret bør ha tilbudt brukeren tjenesten opplysning, råd og veiledning, og prøvd å komme frem til en frivillig ordning, før det fattes vedtak om tvungen forvaltning."
Issue: Sourced from a supplementary document (Veileder sotjl. § 17); cites folketrygdloven § 22-6, neither of which is § 22 of sosialtjenesteloven.
Flagg: [MANGLER_HJEMMEL — assessed against § 22] [REQUIRES ANALYSIS under correct statutory basis]

AGGREGATED SUMMARY


```
{
  "total_paragraphs_analyzed": "1 (§ 22)",
  "paragraphs_with_no_discretion": "0 — § 22 contains MIXED language: sentence 1 is NO DISCRETION (MANDATORY-CLOSED); sentence 2 contains FRITT FORVALTNINGSSKJØNN + BEVISBEDØMMELSE",
  "total_krav_analyzed": "8",
  "krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "7 (reqs. 1, 3, 4, 5, 6, 7, 8 — req. 2 was the only one where Trinn 2 proceeded, resulting in OK)",
  "orphan_requirements": "2 (PROC-REQ-22.5 citing § 42; PROC-REQ-22.8 from supplementary citing folketrygdloven § 22-6)",
  "avvik_funnet": {
    "MANGLER_HJEMMEL": "3 (PROC-REQ-22.5, 22.6, 22.8)",
    "SHADOW_BINDING": "0",
    "TVETYDIG": "3 (PROC-REQ-22.3, 22.4, 22.7)",
    "total_flagget": "6 of 8 requirements carry at least one flag"
  },
  "paragraphs_with_no_flagged_deviations": "none — all paragraphs carry at least some flagged requirements",
  "paragraphs_with_highest_deviation_density": [
    "§ 22 — 6 flags total (3 MANGLER_HJEMMEL + 3 TVETYDIG); only 1 paragraph analyzed"
  ]
}
```

QUALITY CHECK ATTESTATION

Check	Status

Every § in Dokument A has a completed Discretion Inventory (Steps 1–4)	✅ Completed for § 22; MIXED classification applied with sentence-level granularity
NO DISCRETION recorded only where no permissive/open language exists	✅ Sentence 1 = NO DISCRETION (MANDATORY-CLOSED); Sentence 2 = FRITT FORVALTNINGSSKJØNN + BEVISBEDØMMELSE
Trinn 2 SKIPPED for every requirement where gate condition not met, with reason recorded	✅ All 7 skips documented with specific gate reason
Every MANGLER_HJEMMEL / TVETYDIG flag has populated hjemmel_begrunnelse with exact quotes	✅ All 6 flagged requirements carry specific law quotes + circular quotes + one-sentence gap explanation
Every SHADOW_BINDING flag has populated shadow_binding_begrunnelse	✅ N/A — no SHADOW_BINDING flags recorded
No flag exists without a documented textual reason	✅ Confirmed
krav_nummer counter accurately reflects all requirements in input	✅ 8 requirements numbered 1–8
Orphan requirements identified and listed separately	✅ 2 orphans identified (PROC-REQ-22.5, 22.8)

PRIORITY FINDINGS FOR HUMAN REVIEW:

The most significant finding in this analysis is **PROC-REQ-22.6** (requirement 6 of 8). The circular classifies the payment method decision as *"not an enkeltvedtak and therefore not appealable to statsforvalteren."* This is a legal determination with direct consequences for recipients' appeal rights under forvaltningsloven. Such a classification requires its own explicit statutory basis, and none is found in § 22. This is flagged MANGLER_HJEMMEL and warrants priority legal review independent of the other findings in this paragraph.

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS — § 23

Følgen av at det er gitt uriktige opplysninger

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY — § 23

Statutory text (three operative elements):

> **Element 1:** "Har noen fått utbetalt stønad fordi vedkommende, eller noen som har handlet på vedkommendes vegne, forsettlig eller grovt uaktsomt har gitt uriktige opplysninger eller har fortiet opplysninger, kan det vedtas at bidraget skal betales tilbake, eller at en avtale om lån eller garanti for lån skal falle bort."
>
> **Element 2:** "Dersom det er gitt uriktige opplysninger gjelder § 23 tilsvarende for kvalifiseringsstønad."
>
> **Element 3:** "Krav på tilbakebetaling av lån er tvangsgrunnlag for utlegg. Det samme er [...] tilbakebetalingskrav som bygger på § 23."

Imperative words found: "kan" (Elements 1–2, governing the whether-decision); "forsettlig eller grovt uaktsomt" (open fault standard, Elements 1–2); "er" in declaratory sense (Element 3 — fixed legal status).

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION: MIXED

- **Elements 1 & 2:** PERMISSIVE — "kan det vedtas" grants the authority genuine choice over whether to make a repayment or loan-cancellation decision at all. No mandatory trigger even when all factual conditions are met.
- **Element 3:** MANDATORY-CLOSED — "er tvangsgrunnlag for utlegg" is a fixed declaratory rule establishing legal enforcement status. No qualifying language; no open terms; no authority choice. Once a repayment claim exists under § 23, its status as enforcement basis follows automatically by operation of law.

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK

[X] YES — Elements 1 and 2 contain permissive "kan" language and an open normative fault standard → proceed to Step 3.

Qualifier for Element 3: NO DISCRETION — this element is purely prescriptive and declaratory. Trinn 2 (Shadow Binding Test) will be SKIPPED for any circular requirement linked exclusively to Element 3. Such requirements can only be assessed under Trinn 1.

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS (Elements 1 & 2)

Element	Present?	Exact statutory anchor
Whether-discretion	YES	"kan det vedtas" — authority has explicit choice over whether to make a repayment decision at all
How-discretion	YES (implicit)	Within the "kan," authority may choose repayment of benefit, cancellation of loan/guarantee agreement, both, or neither
Evidence-discretion	YES	"forsettlig eller grovt uaktsomt har gitt uriktige opplysninger eller har fortiet opplysninger" — open factual and legal assessment of whether subjective fault threshold is met
Standard-discretion	YES	"forsettlig eller grovt uaktsomt" is a rettslig standard requiring case-by-case interpretive judgment
Scope of delegation	None	No explicit delegation to the administrative authority to elaborate criteria or procedures

---

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION

- **FRITT FORVALTNINGSSKJØNN** — "kan det vedtas": genuine whether-choice, even when factual conditions are present (Elements 1 & 2)
- **BEVISBEDØMMELSE** — assessment of whether "forsettlig eller grovt uaktsomt" + "uriktige opplysninger/fortielse" factual conditions are met (Elements 1 & 2)
- **RETTSLIG STANDARD** — "forsettlig eller grovt uaktsomt" is an open normative term requiring interpretive judgment on a case-by-case basis (Elements 1 & 2)
- **NO DISCRETION confirmed for Element 3** — declaratory prescriptive rule, not a site of discretion

This inventory is the fixed baseline for all subsequent comparison.

REQUIREMENTS ANALYSIS — § 23

Total requirements to analyze: 7

REQUIREMENT 1 of 7

{
  "krav_nummer": "1 av 7",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Punkt 4.23 / DOC-REQ-23.1 / PROC-REQ-4.23.3",
  "rundskriv_tekst": "Avgjørelse om å kreve tilbakebetaling er et enkeltvedtak. Nav-kontoret må følge de krav til saksbehandling som følger av denne loven, forvaltningsloven og uskrevne normer for god forvaltningsskikk. Dette gjelder særlig kravene til utredning, varsel, begrunnelse og informasjon om klageadgangen.",
  "rundskriv_språk": "må",
  "lovparagraf_referert": "§ 23",
  "lovparagraf_tekst": "kan det vedtas at bidraget skal betales tilbake, eller at en avtale om lån eller garanti for lån skal falle bort.",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — § 23 Elements 1–2 contain permissive 'kan' language",
  "discretion_element_touched": "FRITT FORVALTNINGSSKJØNN (whether-discretion) — but the circular addresses procedural obligations SURROUNDING the decision, not the whether-choice itself. The procedural obligations attach once any enkeltvedtak is made, irrespective of the 'kan' gateway.",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "No escalation: the circular restates independently mandatory forvaltningsloven obligations (§§ 16, 17, 24–25) that automatically apply to any enkeltvedtak. The circular does not convert the 'kan' into an obligation to demand repayment; it states that IF a decision is made, standard forvaltningsloven procedure must be followed. This is consistent with — not stronger than — the law. The circular correctly identifies its own sources ('denne loven, forvaltningsloven').",
  "flagg": []
}

REQUIREMENT 2 of 7

{
  "krav_nummer": "2 av 7",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Punkt 4.23 / DOC-REQ-23.2 / PROC-REQ-4.23.1 + 4.23.2",
  "rundskriv_tekst": "Der betingelsene for tilbakebetaling er til stede, må det foretas en konkret individuell vurdering av tjenestemottakers situasjon før det fattes vedtak. I denne vurderingen skal det tas hensyn til tjenestemottakers økonomiske og sosiale forhold.",
  "rundskriv_språk": "må / skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 23",
  "lovparagraf_tekst": "kan det vedtas at bidraget skal betales tilbake, eller at en avtale om lån eller garanti for lån skal falle bort.",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "YES",

"trinn2_gate_condition": "PROCEED — § 23 Elements 1–2 are PERMISSIVE ('kan'); the requirement touches the exercise of this open discretion",
"discretion_element_touched": "FRITT FORVALTNINGSSKJØNN (whether- and how-discretion) — the circular specifies mandatory pre-decision assessment content for the exercise of the 'kan' decision",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "§ 23 states 'kan det vedtas' — granting open free discretion with no enumerated assessment factors. The circular states 'skal det tas hensyn til tjenestemottakers økonomiske og sosiale forhold' — mandatory consideration of specific named factors. The general duty to investigate before a decision is grounded in forvaltningsloven § 17 (utredningsplikt), but forvaltningsloven § 17 does not enumerate 'økonomiske og sosiale forhold' as mandatory considerations. § 23 provides no basis for these specific factors. The circular cites no legal provision authorizing this particular content requirement. The gap: § 23 grants open 'kan' discretion; forvaltningsloven § 17 supports general investigative duty; neither provision specifies the mandatory assessment content the circular enumerates.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: FRITT FORVALTNINGSSKJØNN in § 23 — the 'kan' grants open choice over whether and how to decide. Law language: 'kan det vedtas at bidraget skal betales tilbake' — no specified mandatory assessment content. Circular language: 'må det foretas en konkret individuell vurdering av tjenestemottakers situasjon' and 'skal det tas hensyn til tjenestemottakers økonomiske og sosiale forhold.' Escalation: the circular converts open 'kan' discretion into a constrained, mandatory pre-decision assessment ('må') with specific mandatory content ('skal... tas hensyn til... økonomiske og sosiale forhold'), eliminating the authority's freedom to determine the scope and content of its pre-decision analysis.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT 3 of 7

{
"krav_nummer": "3 av 7",
"rundskriv_punkt": "R-35 Punkt 4.23 / DOC-REQ-23.3 / PROC-REQ-4.23.4",
"rundskriv_tekst": "Når Nav-kontoret vurderer om tjenestemottaker har handlet forsettlig eller grovt uaktsomt skal personlige og individuelle forhold hos den enkelte vektlegges, som forståelse av saken og språkferdigheter, og ses i sammenheng med den informasjonen Nav-kontoret har gitt i saken.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 23",
"lovparagraf_tekst": "forsettlig eller grovt uaktsomt har gitt uriktige opplysninger eller har fortiet opplysninger",
"lov_språk": "forsettlig eller grovt uaktsomt (open normative standard — rettslig standard)",
"lov_discretion_present": "YES",

"trinn2_gate_condition": "PROCEED — 'forsettlig eller grovt uaktsomt' is an open normative standard (RETTSLIG STANDARD) and the evidence assessment of whether it is met is a BEVISBEDØMMELSE element",
"discretion_element_touched": "BEVISBEDØMMELSE + RETTSLIG STANDARD — how the authority assesses whether the subjective fault condition is met",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "§ 23 uses the open standard 'forsettlig eller grovt uaktsomt' without specifying assessment methodology or mandatory weighting factors. The circular states 'skal personlige og individuelle forhold hos den enkelte vektlegges, som forståelse av saken og språkferdigheter, og ses i sammenheng med den informasjonen Nav-kontoret har gitt i saken' — mandatory weighting of specific factors. No legal citation is provided. No explicit delegation exists in § 23. The factors listed ('forståelse av saken', 'språkferdigheter', 'informasjonen Nav-kontoret har gitt') are arguably inherent in proper fault assessment in a social services context, but the circular's mandatory specific enumeration ('skal... vektlegges, som...') has no explicit statutory anchor in § 23 or in cited forvaltningsloven provisions.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: BEVISBEDØMMELSE + RETTSLIG STANDARD — § 23 leaves the fault assessment entirely open. Law language: 'forsettlig eller grovt uaktsomt har gitt uriktige opplysninger' — open normative standard with no specified assessment factors or mandatory weights. Circular language: 'skal personlige og individuelle forhold hos den enkelte vektlegges, som forståelse av saken og språkferdigheter, og ses i sammenheng med den informasjonen Nav-kontoret har gitt i saken.' Escalation: the circular replaces an entirely open normative evidence assessment with a mandatory factor list ('skal... vektlegges, som...'), fixing the content and weighting scope of the fault determination and eliminating the authority's freedom to determine what circumstances are legally relevant to the intent/negligence standard.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT 4 of 7

{
"krav_nummer": "4 av 7",
"rundskriv_punkt": "R-35 Punkt 4.23 / PROC-REQ-4.23.5",
"rundskriv_tekst": "Det er ikke anledning til å motregne kravet ved å avslå eller redusere fremtidig økonomisk stønad...",
"rundskriv_språk": "ikke anledning til (absolute prohibition)",
"lovparagraf_referert": "§ 23",
"lovparagraf_tekst": "kan det vedtas at bidraget skal betales tilbake, eller at en avtale om lån eller garanti for lån skal falle bort.",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "N/A — the specific element touched (method of recovery/collection after a repayment decision) is not addressed anywhere in § 23's permissive or open language. § 23's 'kan' governs WHETHER to issue a repayment

decision; it is entirely silent on HOW repayment is subsequently collected. There is no discretion in § 23 on which to perform a shadow binding test for this element.",
  "discretion_element_touched": "N/A — § 23 contains no provision — permissive, mandatory, or otherwise — governing recovery method or the permissibility of offsetting future benefits",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "§ 23 states 'kan det vedtas at bidraget skal betales tilbake' — authorizing the repayment decision, but completely silent on collection methods. The circular states 'Det er ikke anledning til å motregne kravet ved å avslå eller redusere fremtidig økonomisk stønad.' § 23 provides no authority regarding offsetting of future benefits. The prohibition has a plausible indirect basis in sosialtjenesteloven § 18 (the right to economic support must be assessed independently on current need, not conditioned on prior debts) and general administrative law principles, but the circular does not cite these provisions and the connection to § 23's authority scope is not made explicit. The gap: § 23 addresses only the repayment decision; the prohibition against a specific recovery method either requires separate authority (§ 18, general principles) or lacks explicit basis entirely — the circular does not clarify which.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely silent on recovery methods; there is no discretion in § 23 on this specific element to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 5 of 7

{
  "krav_nummer": "5 av 7",
  "rundskriv_punkt": "Barnets beste – veileder 20032024 / DOC-REQ-23.4 / PROC-REQ-4.23.6",
  "rundskriv_tekst": "For at andre skal kunne se hvilke vurderinger som er gjort og ha mulighet for å etterprøve vurderingene må barnets beste-vurderingene dokumenteres.",
  "rundskriv_språk": "må",
  "lovparagraf_referert": "§ 23 (as addition from supplementary document)",
  "lovparagraf_tekst": "kan det vedtas at bidraget skal betales tilbake, eller at en avtale om lån eller garanti for lån skal falle bort.",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — § 23 Elements 1–2 are PERMISSIVE ('kan'); this requirement adds a mandatory pre-decision step",
  "discretion_element_touched": "FRITT FORVALTNINGSSKJØNN (whether-discretion) — the veileder adds a mandatory documentation obligation to the exercise of the 'kan' decision when children are affected",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. § 23 does not mention children, but Grunnloven § 104 and Barnekonvensjonen art. 3 (cited in the PROC-REQ source table) provide independent constitutional and international law authority requiring that children's

best interests be assessed and documented in ALL public administrative decisions that affect them — including a repayment decision that financially impacts a family with children. Grunnloven § 104 has higher legal force than § 23 and operates as a cross-cutting constraint on all administrative discretion. The circular is restating a constitutional obligation, not creating a new one.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "No prohibited escalation: the mandatory documentation obligation derives from Grunnloven § 104 (constitutional authority), which independently and with higher legal force than § 23 mandates consideration and documentation of children's best interests. The circular is restating a constitutional duty within the § 23 context. The 'must document' language mirrors the constitutional obligation itself; the circular does not go beyond what the higher-law source (Grunnloven § 104) independently requires at this level of generality.",
  "flagg": []
}

REQUIREMENT 6 of 7

{
  "krav_nummer": "6 av 7",
  "rundskriv_punkt": "Barnets beste – veileder 20032024 / DOC-REQ-23.5",
  "rundskriv_tekst": "Det handler om å beskrive hvordan barnets beste er undersøkt og hvilket innhold vurderingen av barnets beste har. Det vil si hvordan vi har kommet frem til barnets beste, samt om og hvordan barnet er hørt. beskrive hvilken vekt barnets beste har fått i avveiningen mot andre hensyn og hvorfor eventuelt andre hensyn går foran.",
  "rundskriv_språk": "skal (implied mandatory — instructive content specification using 'handler om å beskrive')",
  "lovparagraf_referert": "§ 23 (as addition from supplementary document)",
  "lovparagraf_tekst": "kan det vedtas at bidraget skal betales tilbake, eller at en avtale om lån eller garanti for lån skal falle bort.",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — § 23 is PERMISSIVE ('kan'); the veileder adds mandatory content specification for documentation of a consideration within the 'kan' decision process",
  "discretion_element_touched": "FRITT FORVALTNINGSSKJØNN (whether- and how-discretion) — the veileder specifies mandatory enumerated content for what must be documented within the child's best interest assessment",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Grunnloven § 104 mandates consideration of 'barnets beste' in decisions affecting children, but does not prescribe the specific documentation content required. The veileder requires: 'å beskrive hvordan barnets beste er undersøkt og hvilket innhold vurderingen av barnets beste har,' 'om og hvordan barnet er hørt,' 'hvilken vekt barnets beste har fått i avveiningen mot andre hensyn og hvorfor eventuelt andre hensyn går foran.' These specific content requirements exceed what Grunnloven § 104 explicitly mandates at a textual level. § 23 provides no basis for this level of documentation specificity.

No explicit statutory delegation authorizes the enumeration of these specific documentation content elements. The gap: constitutional basis exists for the obligation to consider and document (Grunnloven § 104), but the specific mandatory content checklist in the veileder goes beyond the constitutional provision's explicit terms.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: FRITT FORVALTNINGSSKJØNN in § 23 ('kan det vedtas'). Background constitutional floor: Grunnloven § 104 mandates consideration of children's best interests (general obligation). Veileder language: 'å beskrive hvordan barnets beste er undersøkt og hvilket innhold vurderingen av barnets beste har. Det vil si hvordan vi har kommet frem til barnets beste, samt om og hvordan barnet er hørt. beskrive hvilken vekt barnets beste har fått i avveiningen mot andre hensyn og hvorfor eventuelt andre hensyn går foran.' Escalation: the veileder converts the open consideration obligation (both from § 23's 'kan' and Grunnloven § 104's general mandate) into a specific mandatory content checklist — fixing exactly what must be documented, addressed, and described in the assessment. This eliminates the authority's freedom to determine the scope and format of how it satisfies its constitutional child-best-interests obligation, going beyond what Grunnloven § 104 explicitly requires.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT 7 of 7

{
  "krav_nummer": "7 av 7",
  "rundskriv_punkt": "Barnets beste – veileder 20032024 / DOC-REQ-23.6",
  "rundskriv_tekst": "Dersom vi velger et resultat som innebærer at barnets beste ikke får gjennomslag må dette begrunnes særskilt og skriftlig for å sikre etterprøvbarhet og barnets rettssikkerhet.",
  "rundskriv_språk": "må",
  "lovparagraf_referert": "§ 23 (as addition from supplementary document)",
  "lovparagraf_tekst": "kan det vedtas at bidraget skal betales tilbake, eller at en avtale om lån eller garanti for lån skal falle bort.",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — § 23 is PERMISSIVE ('kan'); the veileder creates a mandatory heightened justification obligation triggered when the discretionary decision overrides children's best interests",
  "discretion_element_touched": "FRITT FORVALTNINGSSKJØNN (whether-discretion) — the veileder adds a condition-triggered mandatory procedural obligation to the 'kan' decision outcome when children's interests are not prioritized",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "§ 23 states 'kan det vedtas' with no reasoning obligation specific to children. Forvaltningsloven §§ 24–25 require general reasoning (begrunnelse) for enkeltvedtak, which applies whenever a repayment decision is made. Grunnloven § 104 requires that children's best interests be considered. None of these provisions — individually or combined — explicitly require a separate, heightened, specifically written justification

('særskilt og skriftlig begrunnelse') specifically triggered when a decision overrides children's best interests. The veileder states: 'Dersom vi velger et resultat som innebærer at barnets beste ikke får gjennomslag må dette begrunnes særskilt og skriftlig.' The gap: the circular creates a specific heightened justification obligation (over and above standard forvaltningsloven §§ 24–25 reasoning requirements) for a specific outcome category (child's interest not prioritized) — an obligation that lacks explicit statutory or constitutional textual anchor.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: FRITT FORVALTNINGSSKJØNN in § 23 ('kan det vedtas'). Law language (combined): 'kan det vedtas at bidraget skal betales tilbake' + forvaltningsloven §§ 24–25 (general reasoning obligation for enkeltvedtak) + Grunnloven § 104 (general consideration mandate). Veileder language: 'Dersom vi velger et resultat som innebærer at barnets beste ikke får gjennomslag må dette begrunnes særskilt og skriftlig for å sikre etterprøvbarhet og barnets rettssikkerhet.' Escalation: the veileder creates a condition-triggered heightened mandatory written justification obligation that is separate from and additional to the standard forvaltningsloven reasoning requirement. This converts the open 'kan' + general reasoning requirements into a constrained decision-making procedure where a specific outcome (overriding child's interests) triggers a specific mandatory additional obligation ('særskilt og skriftlig') not found in any cited statutory provision. The authority's freedom to reason in accordance with general forvaltningsloven standards is replaced by a condition-specific elevated requirement.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

PARAGRAPH SUMMARY — § 23

SUMMARY — § 23

Total requirements analyzed:	7
Trinn 2 fully skipped (NO DISCRETION gate):	0
Trinn 2 N/A (specific element outside § 23 scope):	1 [Req 4 — recovery method]
Flagged:	
— MANGLER_HJEMMEL:	0
— SHADOW_BINDING:	4 [Req 2, 3, 6, 7]
— TVETYDIG:	5 [Req 2, 3, 4, 6, 7]
Total flagged (unique requirements):	5 [Req 2, 3, 4, 6, 7]
Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding):	2 [Req 1, 5]

FLAG PATTERN NOTES:
- Req 2 carries both TVETYDIG (factor enumeration lacks explicit statutory basis) and SHADOW_BINDING (mandatory content for open 'kan' assessment)
- Req 3 carries both TVETYDIG (specific fault-assessment factors not in § 23)

and SHADOW_BINDING (mandatory factor list for open rettslig standard)
- Req 4 carries TVETYDIG only (offsetting prohibition has no basis in § 23; Trinn 2 N/A because recovery method is outside § 23's scope entirely)
- Req 6 carries both TVETYDIG (content enumeration exceeds Grunnloven § 104) and SHADOW_BINDING (mandatory checklist for open constitutional standard)
- Req 7 carries both TVETYDIG (heightened written justification not in any cited provision) and SHADOW_BINDING (condition-triggered mandatory obligation added to open 'kan' + general forvaltningsloven reasoning)

ORPHAN REQUIREMENTS

No requirements in Dokument B lack a § 23 link or reference a paragraph not found in Dokument A. All 7 requirements are linked to § 23.

ORPHAN REQUIREMENTS — § 23

None identified.

Note: Requirements 5–7 derive from a supplementary document ("Barnets beste – veileder 20032024") rather than from Rundskriv 35 directly. They are explicitly linked to § 23 as additions in Dokument B and are treated as circular requirements for purposes of this analysis. They are not orphans but their supplementary-document origin is a relevant contextual fact for any subsequent legal review.

AGGREGATED SUMMARY

{
  "total_paragraphs_analyzed": "1 (§ 23)",
  "paragraphs_with_no_discretion": "0 — § 23 contains discretion in Elements 1–2 ('kan'); Element 3 is prescriptive but does not make the paragraph as a whole non-discretionary",
  "total_krav_analyzed": "7",
  "krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "0 — full gate skip (NO DISCRETION) was not triggered; Req 4 received N/A on different grounds (specific element outside § 23's scope)",
  "krav_with_trinn2_NA_element_outside_scope": "1 (Req 4 — recovery method/offsetting prohibition)",
  "orphan_requirements": "0",
  "avvik_funnet": {
    "MANGLER_HJEMMEL": "0",
    "SHADOW_BINDING": "4 (Req 2, 3, 6, 7)",
    "TVETYDIG": "5 (Req 2, 3, 4, 6, 7)",
    "total_flagget": "5 unique requirements flagged"

},
"paragraphs_with_no_flagged_deviations": "N/A — only one paragraph analyzed",
"paragraphs_with_highest_deviation_density": "§ 23: 5 flagged of 7 requirements (71%); 4 SHADOW_BINDING flags; 5 TVETYDIG flags"
}

QUALITY VERIFICATION

Check	Status
Discretion Inventory completed with all 4 Steps	✅
NO DISCRETION correctly identified for Element 3 only	✅
Trinn 2 gate properly applied per element (not paragraph-wide bluntly)	✅
Req 4 Trinn 2 recorded as N/A with documented reason	✅
Every TVETYDIG flag has hjemmel_begrunnelse with quotes from both documents	✅
Every SHADOW_BINDING flag has shadow_binding_begrunnelse with quotes from both documents	✅
No flag exists without documented textual reason	✅
krav_nummer counter accurate (1–7 of 7)	✅
Supplementary-document requirements (Req 5–7) analyzed and not treated as orphans	✅
MANGLER_HJEMMEL used conservatively — only TVETYDIG applied where plausible indirect basis exists	✅

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS — § 24

Inndrivelse av lån og andre former for dekning

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY — § 24

Statutory text: *"Krav på tilbakebetaling av lån er tvangsgrunnlag for utlegg. Det samme er krav som er oppstått fordi kommunen har innfridd et garantiansvar og tilbakebetalingskrav som bygger på § 23."*

Imperative words found: NONE. The paragraph contains no "kan," "skal," "bør," "vurdere," "må," or any other modal auxiliary. It is entirely declaratory — it states a legal consequence that follows by operation of law.

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION:

- [x] **MANDATORY-CLOSED** — but more precisely: the paragraph is **purely declaratory/constitutive**. It does not impose a duty, grant a right of choice, or open a space for assessment. It simply names three categories of claim and declares that each *is* (*er*) a direct enforcement basis. The verb "er" is a copula of legal definition, not a discretion-bearing modal. There is no "shall," no "may," and no evaluative standard anywhere in the text.

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK:

- [x] **NO DISCRETION** — The paragraph is entirely prescriptive and declaratory. It states a fixed legal consequence (tvangsgrunnlag for utlegg) attached to defined factual conditions (repayment claims on loans, claims from fulfilled guarantees, repayment claims under § 23). No qualifying language, no open normative terms, no choices are left to the authority.

→ **Record:** "NO DISCRETION — paragraph is purely declaratory/prescriptive. It states a legal status that arises by operation of law. No modal language of any kind is present."

→ **Step 3 is SKIPPED** (Skjønnstype classification not applicable).

→ **Trinn 2 (Shadow Binding Test) will be SKIPPED for ALL requirements linked to this paragraph.** Gate condition cannot be met: there is no discretionary space to shadow-bind.

→ Circular requirements linked to § 24 can only be flagged via **Trinn 1** (MANGLER_HJEMMEL or TVETYDIG).

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION:

- [x] **NO DISCRETION** — confirmed from Step 2. No Skjønnstype classification applies.

Scope of delegation: None. No delegation clause present.

TRINN 1 & 2 — REQUIREMENT-BY-REQUIREMENT ANALYSIS

Source basis for requirements: Dokument B = Rundskriv 35, seksjon 4.24.1 (PROC-REQ table, which supersedes the DOC-REQ table as the more complete extraction). Total requirements for § 24: 8 (PROC-REQ 24.1–24.8). All Trinn 2 gates: SKIP.

REQUIREMENT 1 of 8

{
  "krav_nummer": "1 av 8",
  "rundskriv_punkt": "R-35, seksjon 4.24.1.1 (PROC-REQ 24.1)",
  "rundskriv_tekst": "Krav om utlegg skal rettes til namsmannen i det distriktet tjenestemottaker har bopel.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 24",
  "lovparagraf_tekst": "Krav på tilbakebetaling av lån er tvangsgrunnlag for utlegg. Det samme er krav som er oppstått fordi kommunen har innfridd et garantiansvar og tilbakebetalingskrav som bygger på § 23.",
  "lov_språk": "er (deklaratorisk/konstitutiv — ingen modal)",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — Step 2 of Discretion Inventory = NO DISCRETION. Statutory text is entirely declaratory. No discretionary space exists to shadow-bind.",
  "discretion_element_touched": "N/A: no discretion in paragraph",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Krav på tilbakebetaling av lån er tvangsgrunnlag for utlegg.' Circular quote: 'Krav om utlegg skal rettes til namsmannen i det distriktet tjenestemottaker har bopel.' Gap: § 24 establishes the substantive legal status of the claim as a basis for forced execution but is silent on procedural routing — the specific requirement to direct the claim to the local bailiff (namsmann) in the debtor's district is a procedural rule that appears to derive from tvangsfullbyrdelsesloven (referenced generally at the end of

section 4.24.1.2) rather than from § 24 itself. It can be argued that § 24, by declaring these claims as tvangsgrunnlag, implicitly incorporates the enforcement procedural framework; but the specific venue rule is not traceable to § 24's text. Flagged for human review.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely declaratory/prescriptive, no discretion to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 2 of 8

{
  "krav_nummer": "2 av 8",
  "rundskriv_punkt": "R-35, seksjon 4.24.1.1 (PROC-REQ 24.2)",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret må alltid foreta en konkret individuell vurdering av om det skal gå til tvangsinndrivelse.",
  "rundskriv_språk": "må alltid",
  "lovparagraf_referert": "§ 24",
  "lovparagraf_tekst": "Krav på tilbakebetaling av lån er tvangsgrunnlag for utlegg. Det samme er krav som er oppstått fordi kommunen har innfridd et garantiansvar og tilbakebetalingskrav som bygger på § 23.",
  "lov_språk": "er (deklaratorisk/konstitutiv — ingen modal)",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — Step 2 of Discretion Inventory = NO DISCRETION.",
  "discretion_element_touched": "N/A: no discretion in paragraph",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Krav på tilbakebetaling av lån er tvangsgrunnlag for utlegg.' Circular quote: 'Nav-kontoret må alltid foreta en konkret individuell vurdering av om det skal gå til tvangsinndrivelse.' Gap: § 24 declares only that qualifying claims constitute a legal basis for enforcement. It says nothing about whether NAV must, or should, assess whether to actually initiate enforcement in each case. The circular imposes an absolute obligation ('må alltid') to conduct a concrete individual assessment — a procedural duty entirely absent from § 24's text. General administrative law principles (proportionality, fvl. § 17 on the duty of investigation) could plausibly support such an assessment requirement, making outright MANGLER_HJEMMEL contestable; however, the specific formulation 'konkret individuell vurdering av om det skal gå til tvangsinndrivelse' as a universally mandatory pre-step finds no anchor in § 24. Flagged for human review.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely declaratory/prescriptive, no discretion to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 3 of 8

{
  "krav_nummer": "3 av 8",
  "rundskriv_punkt": "R-35, seksjon 4.24.1.1 (PROC-REQ 24.3)",
  "rundskriv_tekst": "I denne vurderingen skal det legges vekt på tjenestemottakers økonomiske situasjon, herunder om vedkommende har tilstrekkelig midler til et forsvarlig livsopphold hvis kravet inndrives.",
  "rundskriv_språk": "skal legges vekt på",
  "lovparagraf_referert": "§ 24",
  "lovparagraf_tekst": "Krav på tilbakebetaling av lån er tvangsgrunnlag for utlegg. Det samme er krav som er oppstått fordi kommunen har innfridd et garantiansvar og tilbakebetalingskrav som bygger på § 23.",
  "lov_språk": "er (deklaratorisk/konstitutiv — ingen modal)",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — Step 2 of Discretion Inventory = NO DISCRETION.",
  "discretion_element_touched": "N/A: no discretion in paragraph",
  "trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Krav på tilbakebetaling av lån er tvangsgrunnlag for utlegg.' Circular quote: 'I denne vurderingen skal det legges vekt på tjenestemottakers økonomiske situasjon, herunder om vedkommende har tilstrekkelig midler til et forsvarlig livsopphold hvis kravet inndrives.' Gap: § 24 contains no reference to any assessment, no mention of the debtor's financial situation, and no standard of 'forsvarlig livsopphold.' These are specific substantive assessment criteria imposed by the circular with no textual basis whatsoever in § 24. Unlike PROC-REQ 24.2, where general administrative law might loosely support the existence of some assessment duty, the prescription of specific weighting criteria ('legges vekt på ... økonomisk situasjon ... forsvarlig livsopphold') constitutes a substantive normative addition with no identifiable anchor in § 24 or in the general provisions of forvaltningsloven. Dekningsloven § 2-7 (referenced at end of section) concerns exemptions from execution but does not authorize the circular to mandate these specific criteria as a pre-enforcement assessment standard.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely declaratory/prescriptive, no discretion to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

REQUIREMENT 4 of 8

{
  "krav_nummer": "4 av 8",
  "rundskriv_punkt": "R-35, seksjon 4.24.1.1 (PROC-REQ 24.4)",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret kan ikke kreve tvangsfullbyrdelse før det har gått to uker etter at det er sendt skriftlig varsel til tjenestemottaker.",
  "rundskriv_språk": "kan ikke... før (implied mandatory condition)",
  "lovparagraf_referert": "§ 24",

"lovparagraf_tekst": "Krav på tilbakebetaling av lån er tvangsgrunnlag for utlegg. Det samme er krav som er oppstått fordi kommunen har innfridd et garantiansvar og tilbakebetalingskrav som bygger på § 23.",
"lov_språk": "er (deklaratorisk/konstitutiv — ingen modal)",
"lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — Step 2 of Discretion Inventory = NO DISCRETION.",
"discretion_element_touched": "N/A: no discretion in paragraph",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Krav på tilbakebetaling av lån er tvangsgrunnlag for utlegg.' Circular quote: 'Nav-kontoret kan ikke kreve tvangsfullbyrdelse før det har gått to uker etter at det er sendt skriftlig varsel til tjenestemottaker.' Gap: § 24 contains no notice requirement and no waiting period. The two-week notice period is a procedural rule characteristic of tvangsfullbyrdelsesloven § 4-18, which is referenced generally at the close of section 4.24.1.2. The circular presents this requirement as if it derives from § 24's enforcement regime; it plausibly does, but the textual basis lies in tvangsfullbyrdelsesloven, not § 24. The circular's attribution of this rule to the § 24 context is thus ambiguous as to statutory source. Flagged for human review.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely declaratory/prescriptive, no discretion to shadow-bind",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 5 of 8

{
"krav_nummer": "5 av 8",
"rundskriv_punkt": "R-35, seksjon 4.24.1.1 (PROC-REQ 24.5)",
"rundskriv_tekst": "I varselet skal det opplyses om at tvangsfullbyrdelse vil bli begjært dersom kravet ikke oppfylles.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 24",
"lovparagraf_tekst": "Krav på tilbakebetaling av lån er tvangsgrunnlag for utlegg. Det samme er krav som er oppstått fordi kommunen har innfridd et garantiansvar og tilbakebetalingskrav som bygger på § 23.",
"lov_språk": "er (deklaratorisk/konstitutiv — ingen modal)",
"lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — Step 2 of Discretion Inventory = NO DISCRETION.",
"discretion_element_touched": "N/A: no discretion in paragraph",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Krav på tilbakebetaling av lån er tvangsgrunnlag for utlegg.' Circular quote: 'I varselet skal det opplyses om at tvangsfullbyrdelse vil bli begjært dersom kravet ikke oppfylles.' Gap: § 24 contains no requirement for written notice, let alone a specification of the mandatory content of such a notice. The content requirement ('opplyses om at tvangsfullbyrdelse vil bli begjært dersom kravet ikke oppfylles') is a procedural rule whose natural home is tvangsfullbyrdelsesloven's notice provisions. Its

attribution to § 24's framework is plausible in context but textually unanchored in § 24. Flagged for human review alongside PROC-REQ 24.4, as both concern the notice requirement.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely declaratory/prescriptive, no discretion to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 6 of 8

{
  "krav_nummer": "6 av 8",
  "rundskriv_punkt": "R-35, seksjon 4.24.1.1 (PROC-REQ 24.6)",
  "rundskriv_tekst": "Tjenestemottaker kan da komme med opplysninger som gjør at Nav-kontoret må foreta en ny vurdering av om kravet skal inndrives.",
  "rundskriv_språk": "må (triggered by recipient's new information)",
  "lovparagraf_referert": "§ 24",
  "lovparagraf_tekst": "Krav på tilbakebetaling av lån er tvangsgrunnlag for utlegg. Det samme er krav som er oppstått fordi kommunen har innfridd et garantiansvar og tilbakebetalingskrav som bygger på § 23.",
  "lov_språk": "er (deklaratorisk/konstitutiv — ingen modal)",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — Step 2 of Discretion Inventory = NO DISCRETION.",
  "discretion_element_touched": "N/A: no discretion in paragraph",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Krav på tilbakebetaling av lån er tvangsgrunnlag for utlegg.' Circular quote: 'Tjenestemottaker kan da komme med opplysninger som gjør at Nav-kontoret må foreta en ny vurdering av om kravet skal inndrives.' Gap: § 24 contains no provision for re-assessment triggered by new information from the recipient, nor any reference to a recipient's right to submit information after notice. A general duty to consider newly submitted material evidence can arguably be derived from fvl. § 17 (utredningsplikt) and principles of administrative fair process, which could provide indirect support. However, the specific framing — that receipt of new information from the debtor obligates a mandatory new assessment ('må foreta en ny vurdering') — is not traceable to § 24's text. Flagged for human review given the general administrative law counter-argument.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely declaratory/prescriptive, no discretion to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 7 of 8

{

```
  "krav_nummer": "7 av 8",
  "rundskriv_punkt": "R-35, seksjon 4.24.1.2 (PROC-REQ 24.7)",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret må følge de krav til saksbehandling som følger av denne loven, forvaltningsloven, tvangsfullbyrdelsesloven og uskrevne normer om god forvaltningsskikk.",
  "rundskriv_språk": "må",
  "lovparagraf_referert": "§ 24",
  "lovparagraf_tekst": "Krav på tilbakebetaling av lån er tvangsgrunnlag for utlegg. Det samme er krav som er oppstått fordi kommunen har innfridd et garantiansvar og tilbakebetalingskrav som bygger på § 23.",
  "lov_språk": "er (deklaratorisk/konstitutiv — ingen modal)",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — Step 2 of Discretion Inventory = NO DISCRETION.",
  "discretion_element_touched": "N/A: no discretion in paragraph",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. This circular requirement is a restatement of pre-existing and self-executing statutory obligations: forvaltningsloven applies to NAV by virtue of its own scope provisions; tvangsfullbyrdelsesloven governs forced execution proceedings by its own terms. The circular does not add content — it consolidates the reminder that these external legal frameworks apply when § 24 is invoked. The authority for this requirement derives from forvaltningsloven and tvangsfullbyrdelsesloven themselves, not from § 24, and no specific deviation is introduced. The inclusion of 'uskrevne normer om god forvaltningsskikk' is consistent with established Norwegian administrative law doctrine. No textual gap requiring flagging.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely declaratory/prescriptive, no discretion to shadow-bind",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}
```

REQUIREMENT 8 of 8


```
{
  "krav_nummer": "8 av 8",
  "rundskriv_punkt": "Veileder for økonomisk rådgivning (supplementary document, PROC-REQ 24.8)",
  "rundskriv_tekst": "Dersom brukeren er under tvangsforfølgning på grunn av ubetalt gjeld bør rådgiveren kunne veilede om hvordan vedkommende kan forholde seg til en slik situasjon på best mulig måte.",
  "rundskriv_språk": "bør",
  "lovparagraf_referert": "§ 24 (linked by context — no explicit citation in source)",
  "lovparagraf_tekst": "Krav på tilbakebetaling av lån er tvangsgrunnlag for utlegg. Det samme er krav som er oppstått fordi kommunen har innfridd et garantiansvar og tilbakebetalingskrav som bygger på § 23.",
  "lov_språk": "er (deklaratorisk/konstitutiv — ingen modal)",
  "lov_discretion_present": "NO DISCRETION",
```

"trinn2_gate_condition": "SKIP — Step 2 of Discretion Inventory = NO DISCRETION.",
"discretion_element_touched": "N/A: no discretion in paragraph",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Krav på tilbakebetaling av lån er tvangsgrunnlag for utlegg.' Circular/supplementary quote: 'Dersom brukeren er under tvangsforfølgning på grunn av ubetalt gjeld bør rådgiveren kunne veilede om hvordan vedkommende kan forholde seg til en slik situasjon på best mulig måte.' Gap: § 24 concerns the municipality's enforcement rights; it contains no provision relating to guidance or counseling duties. This requirement belongs to the economic counseling framework (§ 17 sosialtjenesteloven) rather than to § 24. It is drawn from a supplementary guidance document (Veileder for økonomisk rådgivning), not from Rundskriv 35's core section on § 24. Its linkage to § 24 is topically contextual rather than legally grounded. Additionally, note that this requirement uses 'bør' (recommended), which is the softest imperative language. Flagged TVETYDIG rather than MANGLER_HJEMMEL given the 'bør' qualifier and the fact that counseling in forced-execution situations is consistent with the general economic support mandate, though the specific statutory home is elsewhere. Flagged for human review to determine whether this requirement should instead be linked to § 17.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — statutory text is entirely declaratory/prescriptive, no discretion to shadow-bind",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

PARAGRAPH SUMMARY — § 24

SUMMARY — § 24

Total requirements analyzed: 8
Trinn 2 skipped (NO DISCRETION gate): 8 (100% of requirements)

Flagged:
— MANGLER_HJEMMEL: 1 (PROC-REQ 24.3)
— SHADOW_BINDING: 0 (gate never reached)
— TVETYDIG: 6 (PROC-REQ 24.1, 24.2, 24.4, 24.5, 24.6, 24.8)

Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding): 1 (PROC-REQ 24.7)

Observation: The extreme concentration of TVETYDIG flags (6 of 8 requirements) reflects a structural pattern: § 24 is a purely declaratory provision — it establishes a legal status (tvangsgrunnlag for utlegg) and says nothing about procedure, assessment criteria, notice requirements, or counseling. The entire operational content of Rundskriv 35's section 4.24

represents procedural elaboration that must find its basis in other law (tvangsfullbyrdelsesloven, forvaltningsloven, dekningsloven) rather than in § 24 itself. Human review should focus on whether the circular correctly identifies § 24 as its source, or whether it is silently drawing on tvangsfullbyrdelsesloven and reattributing the requirements to the sosialtjenesteloven context.

ORPHAN REQUIREMENTS

No requirement in Dokument B fails to reference a paragraph. However, **PROC-REQ 24.8** merits a quasi-orphan notation:

QUASI-ORPHAN — PROC-REQ 24.8
———

Rundskriv punkt: Veileder for økonomisk rådgivning (supplementary)
Krav: "Dersom brukeren er under tvangsforfølgning på grunn av ubetalt gjeld bør rådgiveren kunne veilede om hvordan vedkommende kan forholde seg til en slik situasjon på best mulig måte."
Issue: Source is a supplementary guidance document, not Rundskriv 35. Linked to § 24 by context only; the natural statutory home is the economic counseling obligation (likely § 17 sosialtjenesteloven), not § 24's enforcement framework.
Flagg: [TVETYDIG] — treated in body analysis above.

AGGREGATED SUMMARY


```
{
  "total_paragraphs_analyzed": "1",
  "paragraphs_with_no_discretion": "1 (§ 24 — entirely declaratory/constitutive text, no modal language)",
  "total_krav_analyzed": "8",
  "krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "8",
  "orphan_requirements": "0 (1 quasi-orphan noted: PROC-REQ 24.8 — misattributed statutory home)",
  "avvik_funnet": {
    "MANGLER_HJEMMEL": "1",
    "SHADOW_BINDING": "0",
    "TVETYDIG": "6",
    "total_flagget": "7"
```

```
  },
  "paragraphs_with_no_flagged_deviations": "none — § 24 has 7 flagged requirements out of 8",
  "paragraphs_with_highest_deviation_density": [
    "§ 24 — 7 flags out of 8 requirements (87.5%): 1 MANGLER_HJEMMEL + 6 TVETYDIG"
  ]
}
```

QUALITY CHECK LOG

Check	Status
Discretion Inventory completed with Steps 1–4 for § 24	✅
NO DISCRETION correctly recorded (no forced Skjønnstype classification)	✅
Trinn 2 SKIPPED for all 8 requirements — gate condition recorded for each	✅
Every TVETYDIG flag has populated `hjemmel_begrunnelse` with exact quotes from both documents	✅
Every MANGLER_HJEMMEL flag (PROC-REQ 24.3) has populated `hjemmel_begrunnelse` with exact quotes	✅
No SHADOW_BINDING flags issued (gate never met)	✅
No flag issued without documented textual reason	✅
`krav_nummer` counter accurately reflects all 8 requirements	✅
HAS_HJEMMEL result (PROC-REQ 24.7) verified — no hjemmel_begrunnelse required	✅

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS — § 25

Refusjon i underholdsbidrag

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY — § 25

Statutory text (full, from Dokument A):

> Element 1: *"Stønad som blir gitt i påvente av at søkeren får avgjort krav om underholdsbidrag, kan gis på vilkår av at retten til underholdsbidrag skal overtas av kommunen. [...] Det samme gjelder stønad som blir gitt fordi underholdsbidraget ikke betales."*
>
> Element 2: *"Kommunen kan la kravet om underholdsbidrag inndrive etter de reglene som ellers gjelder for slike krav."*
>
> Element 3: *"Folketrygdens refusjonsrett etter forskotteringsloven § 10 har fortrinnsrett overfor kommunens refusjonsrett etter første ledd."*

Imperative words found: "kan" (elements 1 and 2), "skal overtas" (element 1, internal to the condition content — not a duty imposed on the municipality), "har fortrinnsrett" (element 3, fixed priority rule)

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION:

☑ **MIXED** — The paragraph contains both permissive and mandatory elements:

- **Elements 1–2:** PERMISSIVE — "kan gis på vilkår" and "kan la kravet [...] inndrive" are both unambiguous permissive grants; the municipality has genuine choice over whether to act
- **Element 3:** MANDATORY-CLOSED — "har fortrinnsrett" is an unconditional priority rule that applies automatically when both claims coexist; no qualifying or open language; no discretion

---

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK:

☑ **YES** — Elements 1 and 2 contain genuine permissive ("kan") language conferring discretionary authority. Proceed to Step 3.

(Element 3 is prescriptive; Trinn 2 will be SKIPPED for any requirement touching element 3 exclusively.)

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS:

Element	Type	Present?	Exact statutory quote
Whether-discretion	Does the law give choice over WHETHER to act?	**YES (elements 1 & 2)**	"kan gis på vilkår" (el. 1); "Kommunen kan la kravet [...] inndrive" (el. 2)
How-discretion	Does the law give choice over HOW to act?	**YES (element 2)**	"kan la kravet om underholdsbidrag inndrive etter de reglene som ellers gjelder" — law specifies no procedure for the collection decision itself
Evidence-discretion	Does the law leave open HOW facts are assessed?	**YES (elements 1 & 2)**	Law states no criteria for what facts must be assessed before exercising either "kan"
Standard-discretion	Does the law use open normative terms?	**NO**	No terms such as "forsvarlig," "nødvendig," or "rimelig" appear
Scope of delegation	What is explicitly delegated?	**None**	No delegation clause present

---

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION:

- **Elements 1 and 2 → FRITT FORVALTNINGSSKJØNN:** Genuine choice over whether to set the refusjon condition and whether to enforce the claim. The law imposes no mandatory trigger and specifies no procedural prerequisites.
- **Element 3 → NO DISCRETION (MANDATORY-CLOSED):** The priority rule operates automatically; no discretion exists in its application.

This Discretion Inventory is the fixed baseline for all subsequent comparison.

REQUIREMENTS FROM DOKUMENT B — § 25

Five unique requirements identified after consolidation of overlapping DOC-REQ and PROC-REQ entries (DOC-REQ-25.1 = PROC-REQ-25.2; DOC-REQ-25.2 = PROC-REQ-25.4). Requirements are analyzed in logical sequence.

REQUIREMENT 1 of 5

{
  "krav_nummer": "1 av 5",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 25 / PROC-REQ-25.1 (End of section 4.25.1)",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret må foreta en konkret vurdering av tjenestemottakers
    økonomiske situasjon på det tidspunkt det er aktuelt å inndrive refusjonskravet.",
  "rundskriv_språk": "må (absolutt plikt)",
  "lovparagraf_referert": "§ 25",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen kan la kravet om underholdsbidrag inndrive etter de
    reglene som ellers gjelder for slike krav.",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — element 2 is PERMISSIVE ('kan'); circular
requirement
    directly touches how/whether this permissive enforcement authority is exercised",
  "discretion_element_touched": "Whether-discretion and How-discretion (element 2):
    law gives full discretion over whether and how to enforce; circular mandates a
    specific type of assessment as a prerequisite before any enforcement decision",

  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Kommunen kan la kravet om underholdsbidrag
inndrive
    etter de reglene som ellers gjelder for slike krav.' — § 25 contains no procedural
    prerequisites whatsoever for the enforcement decision. Circular quote: 'Nav-kontoret
    må foreta en konkret vurdering av tjenestemottakers økonomiske situasjon på det
    tidspunkt det er aktuelt å inndrive refusjonskravet.' Gap: fvl. § 17
    (utredningsplikt) imposes a general duty to investigate adequately before
    administrative decisions, which could provide partial support; however, the
    specific content of the assessment ('tjenestemottakers økonomiske situasjon') and
    its mandatory timing ('på det tidspunkt det er aktuelt') is more prescriptive than
    what fvl. § 17 requires in general terms and has no anchor in § 25 itself —
    classification as HAS_HJEMMEL cannot be confirmed with textual certainty,
    hence TVETYDIG.",

  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element affected: Whether-discretion and
    How-discretion under element 2 (FRITT FORVALTNINGSSKJØNN). Law language:
'Kommunen
    KAN la kravet om underholdsbidrag inndrive' — fully permissive; the municipality
    has unqualified discretion over whether and when to enforce with no procedural
    conditions attached. Circular language: 'Nav-kontoret MÅ foreta en konkret
    vurdering av tjenestemottakers økonomiske situasjon' — converts the unqualified
    permissive authority into a mandatory procedural sequence by inserting a specific,
    obligatory assessment step that must occur before any enforcement decision.
    Escalation: 'kan' → 'må'; additionally, the law specifies no content for any

assessment, while the circular mandates both the subject matter ('økonomiske situasjon') and the timing ('på det tidspunkt det er aktuelt') of the assessment, thereby substituting fixed mandatory criteria for the open judgment that the law preserves.",

"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT 2 of 5

{
"krav_nummer": "2 av 5",
"rundskriv_punkt": "R-35 § 25 / DOC-REQ-25.1 = PROC-REQ-25.2 (Beginning of 4.25.1.1)",
"rundskriv_tekst": "Avgjørelse om vilkår om refusjon må klart fremgå av vedtaket om innvilgelse av økonomisk stønad.",
"rundskriv_språk": "må (absolutt dokumentasjonsplikt)",
"lovparagraf_referert": "§ 25",
"lovparagraf_tekst": "Stønad som blir gitt i påvente av at søkeren får avgjort krav om underholdsbidrag, kan gis på vilkår av at retten til underholdsbidrag skal overtas av kommunen.",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — element 1 is PERMISSIVE ('kan gis på vilkår'); this requirement addresses what must happen when the permissive condition IS set, touching the how-discretion",
"discretion_element_touched": "How-discretion (element 1): law grants discretion over whether to set the condition; circular specifies a mandatory documentation requirement for cases where the condition is set",

"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. Forvaltningsloven §§ 24–25 impose a general duty that administrative decisions state their basis and any conditions imposed on a recipient. A refusjonsvilkår set under § 25 constitutes a condition attached to an enkeltvedtak; the requirement that it 'must clearly appear in the decision' is squarely supported by fvl. § 24 (written decisions) and fvl. § 25 (statement of reasons including conditions). No textual gap requiring a flag is found.",

"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — OK. The law says 'kan gis på vilkår' (municipality may choose to set the condition). The circular does not require the condition to be set; it only specifies that if the municipality exercises its 'kan' and sets the condition, that condition must appear in the decision. This is a documentation requirement contingent on a prior permissive act — it does not convert the whether-discretion from 'kan' to 'skal,' nor does it escalate language in a way

that constrains the underlying choice. Consistent with law.",

"flagg": []
}

REQUIREMENT 3 of 5

{
"krav_nummer": "3 av 5",
"rundskriv_punkt": "R-35 § 25 / PROC-REQ-25.3 (Beginning of 4.25.1.1)",
"rundskriv_tekst": "Nav-kontoret må følge de krav til saksbehandling som følger av denne loven, forvaltningsloven og uskrevne normer om god forvaltningsskikk.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 25",
"lovparagraf_tekst": "Stønad som blir gitt i påvente av at søkeren får avgjort krav om underholdsbidrag, kan gis på vilkår av at retten til underholdsbidrag skal overtas av kommunen. [...] Kommunen kan la kravet om underholdsbidrag inndrive etter de reglene som ellers gjelder for slike krav.",
"lov_språk": "kan; 'de reglene som ellers gjelder'",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — element 2 is PERMISSIVE; however, this requirement does not restrict the permissive space — it restates existing legal obligations. Trinn 2 will be evaluated accordingly.",
"discretion_element_touched": "How-discretion (general procedural framing): this requirement addresses the procedural framework surrounding exercise of the 'kan' authorities in elements 1 and 2",

"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. This requirement is a restatement of existing legal obligations that bind all Norwegian administrative bodies by law: sosialtjenesteloven itself, forvaltningsloven, and general principles of good administrative practice (ulovfestede forvaltningsrettslige prinsipper). The circular introduces no new obligation; it simply applies the existing legal framework to exercise of § 25 authority. Element 2 of § 25 itself references 'de reglene som ellers gjelder,' which incorporates general procedural law by reference.",

"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — OK. The circular uses 'må' but the content is a direct restatement of obligations that already exist as binding law independent of § 25. There is no escalation of the law's permissive language because this requirement does not purport to restrict whether or how the 'kan' authority is exercised — it only reminds that general procedural law applies. No discretion is shadow-bound.",

```
  "flagg": []
}
```

REQUIREMENT 4 of 5


```
{
  "krav_nummer": "4 av 5",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 25 / DOC-REQ-25.2 = PROC-REQ-25.4 (Middle/End of
4.25.1.1)",
  "rundskriv_tekst": "Hvis Nav-kontoret kommer til at kravet ikke skal inndrives,
    eventuelt delvis inndrives, i henhold til vilkår, skal det fattes vedtak om at
    vilkåret om refusjon helt eller delvis bortfalles.",
  "rundskriv_språk": "skal (absolutt vedtaksplikt ved bortfall)",
  "lovparagraf_referert": "§ 25",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen kan la kravet om underholdsbidrag inndrive etter de
    reglene som ellers gjelder for slike krav.",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — element 2 is PERMISSIVE ('kan'); the requirement
    addresses the procedural consequence of exercising discretion not to enforce",
  "discretion_element_touched": "How-discretion (element 2): law grants discretion over
    whether to enforce; circular specifies that choosing not to enforce (fully or
    partially) requires a formal decision",

  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. A decision to waive or partially waive
    a condition that was previously imposed on a recipient through an enkeltvedtak
    affects that person's rights and duties. Under fvl. § 2(1)(b), such a
    determination constitutes an enkeltvedtak and must itself take the form of a
    formal decision. The circular's requirement to 'fattes vedtak om at vilkåret om
    refusjon helt eller delvis bortfalles' is therefore supported by fvl. § 2 and
    the general principle that modifications of binding conditions require formal
    procedure. No textual gap requiring a flag is found.",

  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — OK. The law says 'kan' (may enforce). The
    circular imposes a formal procedural step when the municipality exercises the
    'kan' in the negative direction (decides not to enforce). This does not convert
    the 'kan' to 'skal' for the primary enforcement decision — the municipality retains
    full discretion over whether to enforce. The 'shall issue a decision' requirement
    is a procedural consequence of exercising existing discretion in a particular
    direction and is grounded in fvl. § 2 independently. No language escalation
    on the primary discretion element detected.",

  "flagg": []
}
```

REQUIREMENT 5 of 5


```
{
  "krav_nummer": "5 av 5",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 25 / PROC-REQ-25.5 (End of section 4.25.1)",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret kan begjære kravet inndrevet etter reglene i
    bidragsinnkrevingsloven.",
  "rundskriv_språk": "kan",
  "lovparagraf_referert": "§ 25",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen kan la kravet om underholdsbidrag inndrive etter de
    reglene som ellers gjelder for slike krav.",
  "lov_språk": "kan; 'de reglene som ellers gjelder for slike krav'",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — element 2 is PERMISSIVE; however, the circular
    uses identical permissive language ('kan') and merely names the applicable law.
    Trinn 2 will be evaluated accordingly.",
  "discretion_element_touched": "How-discretion (element 2): the circular specifies
    which legal framework governs the collection mechanism, consistent with the
    law's reference to 'de reglene som ellers gjelder'",

  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. Statutory text: 'Kommunen kan la kravet
    om underholdsbidrag inndrive etter de reglene som ellers gjelder for slike krav.'
    The law explicitly incorporates 'de reglene som ellers gjelder,' and
    bidragsinnkrevingsloven is precisely the statute governing enforcement of child
    support claims in Norwegian law. The circular does nothing more than identify
    that statute by name — it introduces no obligation beyond what the law already
    contemplates.",

  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — OK. Law language: 'kan' (permissive). Circular
    language: 'kan' (permissive). No escalation of imperative language whatsoever.
    The circular identifies the applicable enforcement statute without adding
    mandatory force or fixing criteria where the law leaves judgment open.",

  "flagg": []
}
```


PARAGRAPH SUMMARY — § 25

SUMMARY — § 25 Refusjon i underholdsbidrag

Total requirements analyzed: 5

Trinn 2 skipped (NO DISCRETION gate): 0
(All requirements touch elements 1–2, which carry FRITT FORVALTNINGSSKJØNN;
element 3's NO DISCRETION gate was not triggered by any requirement)

Flagged:
— MANGLER_HJEMMEL: 0
— SHADOW_BINDING: 1 (Requirement 1: PROC-REQ-25.1)
— TVETYDIG: 1 (Requirement 1: PROC-REQ-25.1)

Note: Requirement 1 carries both TVETYDIG (Trinn 1) and SHADOW_BINDING (Trinn 2).
These are separate findings on separate analytical dimensions; both are recorded.

Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding): 4 (Requirements 2, 3, 4, 5)

ORPHAN REQUIREMENTS

No orphan requirements identified. All five requirements in Dokument B reference § 25, which is present in Dokument A and has a completed Discretion Inventory.

AGGREGATED SUMMARY


```
{
  "total_paragraphs_analyzed": "1",
  "paragraphs_with_no_discretion": "0",

  "total_krav_analyzed": "5",
  "krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "0",
  "orphan_requirements": "0",

  "avvik_funnet": {
    "MANGLER_HJEMMEL": "0",
    "SHADOW_BINDING": "1",
    "TVETYDIG": "1",
    "total_flagget": "2"
  },

  "paragraphs_with_no_flagged_deviations": [],

  "paragraphs_with_highest_deviation_density": [
    "§ 25 — 2 flags (1 TVETYDIG + 1 SHADOW_BINDING, both on requirement 1:
PROC-REQ-25.1)"
  ]
}
```

QUALITY VERIFICATION

Check	Status
Discretion Inventory completed (Steps 1–4) for § 25	✅
NO DISCRETION correctly identified for element 3	✅
Trinn 2 gate evaluated for all 5 requirements	✅
Trinn 2 skipped for element 3 — not triggered (no requirement exclusively targets element 3)	✅
Every TVETYDIG flag has populated `hjemmel_begrunnelse` with exact quotes from both documents	✅
Every SHADOW_BINDING flag has populated `shadow_binding_begrunnelse` with exact quotes	✅
No flag exists without documented textual reason	✅
krav_nummer counter reflects all 5 requirements	✅
DOC-REQ / PROC-REQ overlap consolidated and tracked	✅

ANALYST NOTE — Primary Finding:

The sole flagged requirement (PROC-REQ-25.1) is analytically significant because it sits at the intersection of two separate problems: (1) its specific content and timing — mandatory concrete assessment of the recipient's economic situation before enforcement — lacks a clearly identifiable anchor in § 25 or in fvl. § 17 at the required level of specificity (TVETYDIG); and (2) it transforms the municipality's fully open "kan" enforcement authority into a mandatory procedural sequence with defined subject matter and timing, which constitutes textbook shadow binding (SHADOW_BINDING). This finding aligns with the Sivilombudet's observation in SOM-2024-5583 that the refusjon rules are difficult to apply in practice — the circular appears to add administrative structure not clearly grounded in the statute, with the effect of constraining the discretion the law preserves. This requires human legal review.

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS

§ 26 — Refusjon i ytelser fra folketrygden m.m.

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY — § 26

Statutory text (complete):

First sentence: "Dersom en mottaker av økonomisk stønad med tilbakevirkning får innvilget ytelser etter lov om folketrygd eller lovene om krigspensjonering 13. desember 1946 nr. 21 og 22, kan kommunen kreve hel eller delvis refusjon i det beløpet som skal etterbetales, til dekning av sine utlegg til samme formål og for samme tidsrom."

Second sentence: "Er stønadsmottakeren gift, kan det kreves refusjon etter regelen i første punktum også hos ektefellen så fremt stønaden er kommet ektefellen til gode."

Imperative words found: `"kan"` (operative verb in both sentences); `"skal etterbetales"` (descriptive, referencing the retroactive benefit itself — not a municipal duty); `"samme formål og for samme tidsrom"` (conditions defining scope of authorized claim, not a procedural mandate)

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION:

☑ **PERMISSIVE** — Both operative provisions use `"kan"`. The municipality **may** claim full or partial refund (`"kan kommunen kreve hel eller delvis refusjon"`); it is **not obligated** to do so. No sentence in § 26 imposes a mandatory duty on the municipality.

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK:

☑ **YES** — Discretion is present throughout both sentences. Proceed to Step 3.

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS:

Element	Present?	Exact Statutory Quote
Whether-discretion	**YES**	`"kan kommunen kreve hel eller delvis refusjon"` — explicit choice over whether to claim at all

How-discretion	**YES**	`"hel eller delvis refusjon"` — explicit choice over scope (full or partial)
Evidence-discretion	**YES**	`"til dekning av sine utlegg til samme formål og for samme tidsrom"` — the statute states the conditions but leaves entirely open **how** the municipality assesses whether period and purpose overlap
Standard-discretion	**YES (minor)**	`"til dekning av sine utlegg"` — "utlegg" is an open normative term requiring judgment about what costs qualify
Scope of delegation	**None**	No explicit delegation language in § 26

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION:

Type	Applicable?	Which sentence/element carries it
FRITT FORVALTNINGSSKJØNN	✅	`"kan kommunen kreve hel eller delvis refusjon"` — genuine choice over whether to act and to what degree; this is the dominant discretion type
BEVISBEDØMMELSE	✅	`"til dekning av sine utlegg til samme formål og for samme tidsrom"` — requires factual assessment of whether period and purpose overlap; method of assessment left entirely open
RETTSLIG STANDARD	✅ (minor)	`"til dekning av sine utlegg"` — open normative term requiring case-by-case judgment
BUNDET SKJØNN	❌	No fixed trigger conditions with mandatory consequence

This inventory is the **fixed baseline** for all Trinn 1 and Trinn 2 analysis below.

ANALYSIS — PROC-REQ 26.1 av 22

{
  "krav_nummer": "1 av 22",

"rundskriv_punkt": "R-35 Para 4.26",
"rundskriv_tekst": "Det må foretas en konkret vurdering av om den økonomiske stønaden er gitt for samme tidsrom som etterbetalingen.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 26",
"lovparagraf_tekst": "kan kommunen kreve hel eller delvis refusjon i det beløpet som skal etterbetales, til dekning av sine utlegg til samme formål og for samme tidsrom",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — BEVISBEDØMMELSE element present: 'for samme tidsrom' is a statutory condition whose assessment method is left open",
"discretion_element_touched": "Evidence-discretion — how the authority assesses whether the 'for samme tidsrom' condition is satisfied",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law: '...til dekning av sine utlegg til samme formål og for samme tidsrom.' Circular: 'Det må foretas en konkret vurdering av om den økonomiske stønaden er gitt for samme tidsrom som etterbetalingen.' The statute states 'for samme tidsrom' as a condition but is entirely silent on the method or form of its verification; while the condition logically implies some assessment, the specific mandatory form ('konkret vurdering') is not authorized by § 26, and FVL § 17 (duty of investigation) provides only a general basis — the specific formulation remains ambiguous.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Evidence-discretion element: the statute leaves open how 'for samme tidsrom' is assessed — 'til dekning av sine utlegg til samme formål og for samme tidsrom' (open condition, no method prescribed). The circular mandates: 'Det må foretas en konkret vurdering' — converting the open factual assessment into a mandatory, specifically qualified procedure ('konkret'). This eliminates the authority's freedom to determine the scope and form of its own factual inquiry.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

ANALYSIS — PROC-REQ 26.2 av 22

{
"krav_nummer": "2 av 22",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 4.26",
"rundskriv_tekst": "I denne vurderingen må det avklares hvilket tidsrom etterbetalingen gjelder, og om tjenestemottaker har mottatt økonomisk stønad i denne perioden.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 26",
"lovparagraf_tekst": "kan kommunen kreve hel eller delvis refusjon i det beløpet som skal etterbetales, til dekning av sine utlegg til samme formål og for samme tidsrom",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — BEVISBEDØMMELSE element present; sub-element of 'for samme tidsrom' evidence-assessment",

"discretion_element_touched": "Evidence-discretion — which specific sub-questions must be resolved within the 'for samme tidsrom' assessment",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law: '...for samme tidsrom.' Circular: 'I denne vurderingen må det avklares hvilket tidsrom etterbetalingen gjelder, og om tjenestemottaker har mottatt økonomisk stønad i denne perioden.' The statute states the period-overlap condition but does not enumerate specific mandatory sub-questions to be resolved; the circular specifies two distinct mandatory verification steps not found in the statutory text, creating an ambiguous relationship with the general FVL § 17 investigation duty.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Evidence-discretion element: 'for samme tidsrom' — open as to method and sub-elements of assessment. Circular: 'må det avklares hvilket tidsrom etterbetalingen gjelder, og om tjenestemottaker har mottatt økonomisk stønad i denne perioden' — fixes two specific mandatory verification sub-questions ('hvilke tidsrom' + 'om stønad ble mottatt') within the open evidence-assessment, constituting escalation from open factual inquiry to prescribed fixed inquiry criteria.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

ANALYSIS — PROC-REQ 26.3 av 22

{
"krav_nummer": "3 av 22",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 4.26",
"rundskriv_tekst": "Hvert enkelt vedtak med stønadsperiode skal ses opp mot tilsvarende periode i etterbetalingen.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 26",
"lovparagraf_tekst": "kan kommunen kreve hel eller delvis refusjon i det beløpet som skal etterbetales, til dekning av sine utlegg til samme formål og for samme tidsrom",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — BEVISBEDØMMELSE element present; period-overlap evidence-assessment",
"discretion_element_touched": "Evidence-discretion — methodology for verifying period overlap ('for samme tidsrom')",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law: '...for samme tidsrom.' Circular: 'Hvert enkelt vedtak med stønadsperiode skal ses opp mot tilsvarende periode i etterbetalingen.' The statute requires period overlap as a condition but does not prescribe the comparison method; the circular mandates a grant-by-grant comparison methodology ('hvert enkelt vedtak') not found in the statutory text, making authorization ambiguous.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Evidence-discretion element: 'for samme tidsrom' — open as to comparison method. Circular: 'Hvert enkelt vedtak med stønadsperiode skal ses opp mot tilsvarende periode i etterbetalingen' — mandates a specific grant-by-grant comparison

methodology using 'shall,' fixing how the period assessment must be conducted where the statute leaves the method entirely open.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

ANALYSIS — PROC-REQ 26.4 av 22

{
  "krav_nummer": "4 av 22",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 4.26",
  "rundskriv_tekst": "Det må foretas en konkret vurdering av om formålet med den økonomiske stønaden og etterbetalingen er sammenfallende.",
  "rundskriv_språk": "må",
  "lovparagraf_referert": "§ 26",
  "lovparagraf_tekst": "kan kommunen kreve hel eller delvis refusjon i det beløpet som skal etterbetales, til dekning av sine utlegg til samme formål og for samme tidsrom",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — BEVISBEDØMMELSE element present; 'til samme formål' evidence-assessment",
  "discretion_element_touched": "Evidence-discretion — how the authority assesses whether the 'til samme formål' condition is satisfied",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law: '...til dekning av sine utlegg til samme formål.' Circular: 'Det må foretas en konkret vurdering av om formålet med den økonomiske stønaden og etterbetalingen er sammenfallende.' The statute states 'same purpose' as a condition but does not prescribe the assessment method; the circular mandates a mandatory 'konkret vurdering' with a specific framing ('sammenfallende') not found in the statutory text, making the authorization ambiguous.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Evidence-discretion element: 'til samme formål' — open as to how purpose-overlap is assessed. Circular: 'Det må foretas en konkret vurdering av om formålet...er sammenfallende' — mandates a specific assessment form ('konkret vurdering') using 'må,' converting an open condition-verification into a prescribed mandatory procedure and eliminating freedom as to method.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

ANALYSIS — PROC-REQ 26.5 av 22

{
  "krav_nummer": "5 av 22",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 4.26",

"rundskriv_tekst": "I denne vurderingen må det avklares om den økonomiske stønaden er gitt for å dekke generelle utgifter til livsopphold eller for å dekke særlige utgifter.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 26",
"lovparagraf_tekst": "kan kommunen kreve hel eller delvis refusjon i det beløpet som skal etterbetales, til dekning av sine utlegg til samme formål og for samme tidsrom",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — RETTSLIG STANDARD and BEVISBEDØMMELSE elements present; 'til samme formål' is an open normative term",
"discretion_element_touched": "Standard-discretion and evidence-discretion — the open normative term 'til samme formål' and how it is operationalised",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law: '...til dekning av sine utlegg til samme formål.' Circular: 'I denne vurderingen må det avklares om den økonomiske stønaden er gitt for å dekke generelle utgifter til livsopphold eller for å dekke særlige utgifter.' The statute uses the open term 'same purpose' without specifying categories; the circular introduces a specific mandatory binary classification ('generelle utgifter til livsopphold' vs. 'særlige utgifter') with no basis in the statutory text, and no provision of FVL explicitly authorizes this categorization scheme — the specific classification framework lacks statutory grounding.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Standard-discretion element: 'til samme formål' is an open normative term — the statute does not enumerate how purpose categories are defined. Circular: 'må det avklares om...generelle utgifter til livsopphold eller...særlige utgifter' — introduces a mandatory binary categorization not found in the statute, constituting a 'fixed criteria where law grants open judgment' escalation pattern: open normative term → specific fixed classification scheme.",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL", "SHADOW_BINDING"]
}

ANALYSIS — PROC-REQ 26.6 av 22

{
"krav_nummer": "6 av 22",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 4.26",
"rundskriv_tekst": "Videre skal det på tilsvarende måte avklares hva etterbetalingen er ment å dekke.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 26",
"lovparagraf_tekst": "kan kommunen kreve hel eller delvis refusjon i det beløpet som skal etterbetales, til dekning av sine utlegg til samme formål og for samme tidsrom",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — BEVISBEDØMMELSE element; purpose-overlap evidence-assessment",

"discretion_element_touched": "Evidence-discretion — how the authority assesses what the retroactive benefit covers for 'til samme formål' comparison",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law: '...til dekning av sine utlegg til samme formål.' Circular: 'Videre skal det på tilsvarende måte avklares hva etterbetalingen er ment å dekke.' The statute's 'same purpose' condition logically implies comparing what both payments cover, but the statute does not impose a separate mandatory step to specifically 'avklare' the retroactive benefit's coverage; this procedural specification goes beyond the statutory text and is only ambiguously supported by FVL § 17.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Evidence-discretion element: 'til samme formål' — open as to how the purpose comparison is conducted and structured. Circular: 'skal det...avklares hva etterbetalingen er ment å dekke' — creates a mandatory, separate verification step for one side of the comparison ('hva etterbetalingen er ment å dekke') using 'shall,' fixing a specific procedural requirement not mandated by the statute.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

ANALYSIS — PROC-REQ 26.7 av 22

{
"krav_nummer": "7 av 22",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 4.26",
"rundskriv_tekst": "Der betingelsene for refusjon er til stede, må det foretas en konkret, individuell vurdering av tjenestemottakers situasjon før det fattes vedtak.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 26",
"lovparagraf_tekst": "kan kommunen kreve hel eller delvis refusjon i det beløpet som skal etterbetales",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — FRITT FORVALTNINGSSKJØNN element; whether-discretion is directly engaged",
"discretion_element_touched": "Whether-discretion — whether to exercise the 'kan' right to claim refund",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law: 'kan kommunen kreve hel eller delvis refusjon i det beløpet som skal etterbetales.' Circular: 'Der betingelsene for refusjon er til stede, må det foretas en konkret, individuell vurdering av tjenestemottakers situasjon før det fattes vedtak.' The statute grants a free 'kan' right without requiring any prior individual assessment procedure; while FVL § 17 (duty of investigation) and general prohibition on arbitrary discretion provide some general support, the specific requirement for a mandatory 'konkret, individuell vurdering' as a gating prerequisite before exercising 'kan' is not grounded in § 26's text, making the specific authorization ambiguous.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",

"shadow_binding_begrunnelse": "Whether-discretion element: 'kan kommunen kreve hel eller delvis refusjon' — free choice with no statutory prerequisite procedure. Circular: 'Der betingelsene for refusjon er til stede, må det foretas en konkret, individuell vurdering av tjenestemottakers situasjon før det fattes vedtak' — converts the free permissive 'kan' into a conditional right: the municipality may only act after completing a mandatory specific procedure ('konkret, individuell vurdering'). This constitutes 'kan' → 'may only act after mandatory must-procedure' escalation.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

ANALYSIS — PROC-REQ 26.8 av 22

{
"krav_nummer": "8 av 22",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 4.26",
"rundskriv_tekst": "I denne vurderingen skal det tas hensyn til tjenestemottakers økonomiske situasjon...",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 26",
"lovparagraf_tekst": "kan kommunen kreve hel eller delvis refusjon i det beløpet som skal etterbetales",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — FRITT FORVALTNINGSSKJØNN element; how-discretion and whether-discretion are engaged",
"discretion_element_touched": "Whether/how-discretion — which specific factors must be weighed when exercising the 'kan' discretion",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law: 'kan kommunen kreve hel eller delvis refusjon' (no factors specified). Circular: 'I denne vurderingen skal det tas hensyn til tjenestemottakers økonomiske situasjon.' The statute grants free discretion without listing mandatory considerations; while general admin law prohibits irrelevant considerations (implying relevant ones may be weighed), the specific mandate to consider 'tjenestemottakers økonomiske situasjon' as a required factor is not found in § 26's text, making the direct statutory authorization ambiguous.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Whether/how-discretion element: 'kan kommunen kreve hel eller delvis refusjon' — free choice with no mandatory considerations listed in the statute. Circular: 'I denne vurderingen skal det tas hensyn til tjenestemottakers økonomiske situasjon' — mandates a specific factor that must be considered ('tjenestemottakers økonomiske situasjon') using 'shall,' converting free discretion into partially constrained discretion with prescribed mandatory considerations.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

ANALYSIS — PROC-REQ 26.9 av 22

{
  "krav_nummer": "9 av 22",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 4.26",
  "rundskriv_tekst": "Kommunen i Nav må følge de krav til saksbehandling som følger av denne loven, forvaltningsloven og uskrevne normer om god forvaltningsskikk.",
  "rundskriv_språk": "må",
  "lovparagraf_referert": "§ 26",
  "lovparagraf_tekst": "kan kommunen kreve hel eller delvis refusjon i det beløpet som skal etterbetales, til dekning av sine utlegg til samme formål og for samme tidsrom",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — discretion present",
  "discretion_element_touched": "General procedural framing — this requirement does not touch any specific element of § 26's discretion but rather directs compliance with existing law (FVL, sosialtjenesteloven, good administrative practice)",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — this requirement merely reminds the authority to comply with obligations that exist independently under FVL and general admin law. 'Må' here mirrors the mandatory nature of those external legal frameworks and does not escalate beyond what they already require. No language escalation within the space opened by § 26's 'kan.'",
  "flagg": []
}

ANALYSIS — PROC-REQ 26.10 av 22

{
  "krav_nummer": "10 av 22",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 4.26",
  "rundskriv_tekst": "Tjenestemottaker skal i henhold til god forvaltningsskikk informeres om mulig refusjon i vedtak om tildeling av økonomisk stønad...",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 26",
  "lovparagraf_tekst": "kan kommunen kreve hel eller delvis refusjon i det beløpet som skal etterbetales, til dekning av sine utlegg til samme formål og for samme tidsrom",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — FRITT FORVALTNINGSSKJØNN element present; this requirement creates a mandatory pre-step before the 'kan' right even arises",
  "discretion_element_touched": "Whether-discretion — a mandatory advance notification duty is imposed at the initial grant stage, within the space left open by 'kan'",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",

"hjemmel_begrunnelse": "Law: 'kan kommunen kreve hel eller delvis refusjon' (entirely silent on any notification duty at the time of the initial economic support grant). Circular: 'Tjenestemottaker skal...informeres om mulig refusjon i vedtak om tildeling av økonomisk stønad.' § 26 addresses the right to claim refund when conditions arise — it does not impose any obligation relating to the initial grant decision; 'god forvaltningsskikk' cited in the circular is an unwritten norm, not a provision of § 26 or FVL, making its binding force ambiguous as a basis for a specific 'shall' notification obligation.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Whether-discretion element: 'kan kommunen kreve' — the statute is entirely silent on any duty to notify at the initial grant stage. Circular: 'Tjenestemottaker skal...informeres om mulig refusjon i vedtak om tildeling av økonomisk stønad' — creates a mandatory notification obligation at the initial grant decision stage where the statute is completely silent, extending a mandatory procedural duty into space opened by 'kan.' Law: silent (= permissive space). Circular: 'shall inform' — mandatory.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

ANALYSIS — PROC-REQ 26.11 av 22

{
"krav_nummer": "11 av 22",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 4.26",
"rundskriv_tekst": "Kommunen i Nav bør informere Arbeids- og velferdsetaten om mulig refusjonskrav, slik at etaten kan holde tilbake ytelsen...",
"rundskriv_språk": "bør",
"lovparagraf_referert": "§ 26",
"lovparagraf_tekst": "kan kommunen kreve hel eller delvis refusjon i det beløpet som skal etterbetales",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — FRITT FORVALTNINGSSKJØNN element present",
"discretion_element_touched": "Whether-discretion — the requirement relates to implementing the 'kan' right by notifying the state NAV administration",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law: 'kan kommunen kreve hel eller delvis refusjon i det beløpet som skal etterbetales.' Circular: 'Kommunen i Nav bør informere Arbeids- og velferdsetaten om mulig refusjonskrav, slik at etaten kan holde tilbake ytelsen.' The statute grants the right to claim but does not mention notifying NAV state as part of exercising that right; while practically necessary to make the refund right effective, this step is not explicitly in § 26, making direct authorization ambiguous. (Note: authorization may be implied by ftrl. § 22-7 mechanism, but this is not stated in the circular.)",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — the circular uses 'bør' (recommendation), which is weaker than the law's own 'kan' (permission). No language escalation. A recommendation cannot constitute shadow binding.",

"flagg": ["TVETYDIG"]
}

ANALYSIS — PROC-REQ 26.12 av 22

{
"krav_nummer": "12 av 22",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 4.26",
"rundskriv_tekst": "Når Arbeids- og velferdsetaten har fattet sitt vedtak, skal kommunen i Nav varsle tjenestemottaker om mulig refusjonsvedtak...",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 26",
"lovparagraf_tekst": "kan kommunen kreve hel eller delvis refusjon i det beløpet som skal etterbetales",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — discretion present",
"discretion_element_touched": "Whether-discretion — but this requirement flows from FVL § 16 (forhåndsvarsel), an independent mandatory obligation applicable to all enkeltvedtak",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. A refund decision under § 26 is an enkeltvedtak (confirmed by SOM-2024-5583). FVL § 16 mandates forhåndsvarsel (advance notice) before enkeltvedtak affecting rights. The circular's 'shall notify' mirrors FVL § 16's independent mandatory obligation.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — the circular's 'skal varsle' mirrors FVL § 16's mandatory forhåndsvarsel requirement. This is not escalation of § 26's 'kan' discretion; it is compliance with FVL's independently mandatory obligation. The circular's imperative language is grounded in FVL, not in escalation of § 26.",
"flagg": []
}

ANALYSIS — PROC-REQ 26.13 av 22

{
"krav_nummer": "13 av 22",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 4.26",
"rundskriv_tekst": "Tjenestemottaker skal gis en kort frist til å uttale seg.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 26",
"lovparagraf_tekst": "kan kommunen kreve hel eller delvis refusjon i det beløpet som skal etterbetales",
"lov_språk": "kan",

"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — discretion present",
"discretion_element_touched": "Whether-discretion — but this flows from FVL § 16 (right to comment before enkeltvedtak)",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. FVL § 16 grants the right to submit comments (uttale seg) before an adverse enkeltvedtak. This circular requirement mirrors FVL § 16's mandatory obligation directly.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — 'Skal gis en kort frist til å uttale seg' mirrors FVL § 16. Not a shadow-binding of § 26's 'kan'; a restatement of an independently mandatory FVL obligation.",
"flagg": []
}

ANALYSIS — PROC-REQ 26.14 av 22

{
"krav_nummer": "14 av 22",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 4.26",
"rundskriv_tekst": "Vedtak om refusjon skal begrunnes.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 26",
"lovparagraf_tekst": "kan kommunen kreve hel eller delvis refusjon i det beløpet som skal etterbetales",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — discretion present",
"discretion_element_touched": "Whether/how-discretion — but this flows from FVL §§ 24-25 (mandatory written reasoning for enkeltvedtak)",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. FVL § 24 mandates written reasoning (begrunnelse) for enkeltvedtak. A refund decision is an enkeltvedtak. The circular's 'shall be reasoned' directly mirrors FVL § 24.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — mirrors FVL § 24's independently mandatory obligation. Not escalation of § 26's 'kan.'",
"flagg": []
}

ANALYSIS — PROC-REQ 26.15 av 22

{

"krav_nummer": "15 av 22",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 4.26",
"rundskriv_tekst": "Tjenestemottaker skal gis en detaljert oversikt over utbetalinger, hvilke perioder utbetalingene refererer seg til og til hvilket formål utbetalingene er gitt.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 26",
"lovparagraf_tekst": "kan kommunen kreve hel eller delvis refusjon i det beløpet som skal etterbetales, til dekning av sine utlegg til samme formål og for samme tidsrom",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — FRITT FORVALTNINGSSKJØNN and BEVISBEDØMMELSE elements; law is open as to decision content and format",
"discretion_element_touched": "How-discretion and evidence-discretion — the law is open as to how the refund decision is structured and what content it must contain",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law: 'kan kommunen kreve hel eller delvis refusjon...til dekning av sine utlegg til samme formål og for samme tidsrom.' Circular: 'Tjenestemottaker skal gis en detaljert oversikt over utbetalinger, hvilke perioder utbetalingene refererer seg til og til hvilket formål utbetalingene er gitt.' While FVL § 25 requires stating the factual basis for a decision, the specific mandate for a 'detaljert oversikt' with three enumerated content elements (payments, periods, purpose) exceeds what FVL § 25 explicitly requires and has no basis in § 26's text — the specific content list is ambiguously grounded.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "How-discretion element: the statute and FVL leave open how refund decisions are structured. 'Kan kommunen kreve' — silent on decision content format. Circular: 'Tjenestemottaker skal gis en detaljert oversikt over utbetalinger, hvilke perioder...og til hvilket formål' — mandates specific, enumerated content in a specified format ('detaljert oversikt') not found in the statute, fixing what the decision must contain beyond FVL's general factual-basis requirement. Open normative space → fixed specific content list.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

ANALYSIS — PROC-REQ 26.16 av 22

{
"krav_nummer": "16 av 22",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 4.26",
"rundskriv_tekst": "Det skal videre presiseres hvilke utbetalinger det kreves refusjon for.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 26",
"lovparagraf_tekst": "kan kommunen kreve hel eller delvis refusjon i det beløpet som skal etterbetales",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",

"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion element present; law open as to decision content",
"discretion_element_touched": "How-discretion — the specific content that must appear in the refund decision",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law: 'kan kommunen kreve hel eller delvis refusjon i det beløpet som skal etterbetales.' Circular: 'Det skal videre presiseres hvilke utbetalinger det kreves refusjon for.' The statute grants authority to claim but does not require that the decision contain a specification of exactly which prior grant payments are being claimed; while FVL § 25 supports disclosure of the factual basis, the specific 'shall specify exactly which payments' content requirement is not clearly grounded in § 26 or FVL.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "How-discretion element: law open as to specific content of refund decision. 'Kan kommunen kreve hel eller delvis refusjon' — no mandatory content specification. Circular: 'Det skal videre presiseres hvilke utbetalinger det kreves refusjon for' — creates a mandatory specific content obligation ('presiseres hvilke utbetalinger') using 'shall,' fixing a content requirement not found in the statute and exceeding general FVL § 25 obligations.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

ANALYSIS — PROC-REQ 26.17 av 22

{
"krav_nummer": "17 av 22",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 4.26",
"rundskriv_tekst": "Det skal til slutt fremkomme hvor mye tjenestemottaker har fått etterbetalt i trygdeytelse for tilsvarende periode, etter at det er tatt hensyn til skattetrekk og eventuelle andre trekk.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 26",
"lovparagraf_tekst": "kan kommunen kreve hel eller delvis refusjon i det beløpet som skal etterbetales",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion element; law open as to content and form of refund decision",
"discretion_element_touched": "How-discretion and evidence-discretion — specific accounting calculation required to appear in the decision",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law: 'kan kommunen kreve hel eller delvis refusjon i det beløpet som skal etterbetales.' Circular: 'Det skal...fremkomme hvor mye tjenestemottaker har fått etterbetalt i trygdeytelse for tilsvarende periode, etter at det er tatt hensyn til skattetrekk og eventuelle andre trekk.' While the statute references 'det beløpet som skal etterbetales,' it does not require the decision to display the specific net amount after tax and other

deductions; this accounting specification is not in § 26 and exceeds what FVL § 25 explicitly requires, making its authorization ambiguous.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "How-discretion element: law open as to how the refund decision is structured and what calculations must be shown. 'Kan kommunen kreve hel eller delvis refusjon i det beløpet som skal etterbetales' — no requirement to display specific net amounts after deductions. Circular: 'Det skal...fremkomme hvor mye tjenestemottaker har fått etterbetalt...etter at det er tatt hensyn til skattetrekk og eventuelle andre trekk' — mandates a specific accounting calculation to appear in the decision, fixing a content and presentation requirement not found in the statute.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

ANALYSIS — PROC-REQ 26.18 av 22

{
  "krav_nummer": "18 av 22",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 4.26",
  "rundskriv_tekst": "Vedtak om refusjon skal sendes til tjenestemottaker.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 26",
  "lovparagraf_tekst": "kan kommunen kreve hel eller delvis refusjon i det beløpet som skal etterbetales",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — discretion present",
  "discretion_element_touched": "Whether-discretion — but this flows from FVL § 27 (mandatory notification of enkeltvedtak to the party)",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. FVL § 27 mandates that enkeltvedtak be communicated to the party. A refund decision is an enkeltvedtak. The circular mirrors FVL § 27's independently mandatory obligation.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — mirrors FVL § 27. Not escalation of § 26's 'kan'; restatement of an independently mandatory FVL obligation.",
  "flagg": []
}

ANALYSIS — PROC-REQ 26.19 av 22

{
  "krav_nummer": "19 av 22",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 4.26",

"rundskriv_tekst": "Kommunen i Nav må sende skriftlig krav om refusjon til Arbeids- og velferdsetaten.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 26",
"lovparagraf_tekst": "kan kommunen kreve hel eller delvis refusjon i det beløpet som skal etterbetales",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — discretion present",
"discretion_element_touched": "How-discretion — the form (written) and addressee of the refund claim once the 'kan' right has been exercised",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law: 'kan kommunen kreve hel eller delvis refusjon i det beløpet som skal etterbetales.' Circular: 'Kommunen i Nav må sende skriftlig krav om refusjon til Arbeids- og velferdsetaten.' The statute grants the right to claim refund but does not specify that the claim must be in writing or identify the addressee (NAV state administration); while practically implied by ftrl. § 22-7, this is not stated in § 26 itself, making direct statutory authorization ambiguous.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — this requirement governs the form and mechanism of the refund claim after the municipality has already exercised its 'kan' right. It does not shadow-bind the whether-discretion (whether to claim at all); it specifies the implementation mechanism once that choice has been made. 'Må sende skriftlig krav' is an implementation step, not a constraint on the antecedent discretion.",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

ANALYSIS — PROC-REQ 26.20 av 22

{
"krav_nummer": "20 av 22",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 4.26",
"rundskriv_tekst": "Refusjonskravet må inneholde opplysninger om beløpet som kreves refundert, samt hvilket tidsrom og formål beløpet gjelder.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 26",
"lovparagraf_tekst": "kan kommunen kreve hel eller delvis refusjon i det beløpet som skal etterbetales, til dekning av sine utlegg til samme formål og for samme tidsrom",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — discretion present",
"discretion_element_touched": "Evidence-discretion and how-discretion — content of the refund claim; but the required elements (amount, period, purpose) directly track the statutory conditions",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",

"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. The circular's three required content elements (beløp, tidsrom, formål) directly correspond to the three statutory conditions ('til dekning av sine utlegg til samme formål og for samme tidsrom'). This is a direct implementation of the statutory conditions, not an addition beyond them.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — the required contents (amount, period, purpose) track the statute's own conditions ('til dekning av sine utlegg til samme formål og for samme tidsrom'). This is consistent with the statute: the refund claim must specify what the statute conditions require. No escalation.",
"flagg": []
}

ANALYSIS — PROC-REQ 26.21 av 22

{
"krav_nummer": "21 av 22",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 4.26",
"rundskriv_tekst": "Hvis det skal kreves refusjon i dagpenger, må refusjonskravet være fremmet ovenfor Arbeids- og velferdsetaten den dagen etterbetalingen av dagpengene er klar...",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 26",
"lovparagraf_tekst": "kan kommunen kreve hel eller delvis refusjon i det beløpet som skal etterbetales",
"lov_språk": "kan",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — discretion present",
"discretion_element_touched": "Whether/how-discretion — timing of the refund claim for dagpenger specifically; but this flows from ftrl. § 22-7's deadline mechanism",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. The circular explicitly grounds this in Folketrygdloven § 22-7, which governs the holding-back window for retroactive benefit payments. The same-day deadline for dagpenger is the operational consequence of the ftrl. § 22-7 mechanism for unemployment benefits.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — 'Må' here reflects the practical deadline imposed by ftrl. § 22-7's mechanism (the same-day window for dagpenger). This is consistent with and required by the external statutory framework, not an escalation of § 26's 'kan.'",
"flagg": []
}

ANALYSIS — PROC-REQ 26.22 av 22

{
  "krav_nummer": "22 av 22",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 4.26",
  "rundskriv_tekst": "Hvis kommunen i Nav er kjent med at tjenestemottaker har søkt dagpenger... kan det vurderes å gi økonomisk stønad som lån for å sikre seg retten til å kreve tilbakebetaling.",
  "rundskriv_språk": "kan",
  "lovparagraf_referert": "§ 26",
  "lovparagraf_tekst": "kan kommunen kreve hel eller delvis refusjon i det beløpet som skal etterbetales",
  "lov_språk": "kan",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — discretion present",
  "discretion_element_touched": "Whether-discretion — but the measure described (giving aid as a loan) is governed by § 21 (stønadsformer), not § 26; this requirement's connection to § 26 is indirect",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law (§ 26): 'kan kommunen kreve hel eller delvis refusjon i det beløpet som skal etterbetales.' Circular: 'kan det vurderes å gi økonomisk stønad som lån for å sikre seg retten til å kreve tilbakebetaling.' The authority to grant economic support as a loan is grounded in § 21 (stønadsformer), not § 26; this requirement is listed under § 26 but its substantive basis lies in a different paragraph, making the direct § 26 authorization ambiguous. (Note: the cross-reference to § 21 in the circular's 'Se også' partially addresses this but does not resolve the placement ambiguity.)",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — the circular uses 'kan vurderes' (may be considered), which is permissive — consistent with or weaker than the 'kan' in both § 26 and § 21. No language escalation.",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

PARAGRAPH SUMMARY — § 26

SUMMARY — § 26

═══

Total requirements analyzed: 22
Trinn 2 skipped (NO DISCRETION gate): 0
(§ 26 contains full FRITT FORVALTNINGSSKJØNN,
BEVISBEDØMMELSE, and RETTSLIG STANDARD — gate
met for all requirements)

Flagged:
— MANGLER_HJEMMEL: 1 [26.5]
— SHADOW_BINDING: 11 [26.1–26.8, 26.10, 26.15–26.17]

— TVETYDIG: 14 [26.1–26.8, 26.10–26.11, 26.15–26.17, 26.19, 26.22]

Requirements with any flag: 16 [26.1–26.11, 26.15–26.17, 26.19, 26.22]
Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding): 6 [26.9, 26.12, 26.13, 26.14, 26.18, 26.20, 26.21]

═══

Structural observation (pre-legal, non-conclusory): The unflagged requirements (26.9, 26.12–26.14, 26.18, 26.20, 26.21) all draw their imperative force from *external* mandatory sources — FVL §§ 16, 24, 25, 27 and ftrl. § 22-7 — rather than from § 26 itself. The flagged requirements are predominantly those where the circular creates mandatory procedural steps within space that § 26's `"kan"` leaves open.

ORPHAN REQUIREMENTS

No orphan requirements identified. All 22 requirements in Dokument B are linked to § 26. Note that PROC-REQ 26.22 touches substantive authority under § 21 (stønadsformer) while being listed under § 26; this is flagged TVETYDIG above but does not constitute a formal orphan (it is linked to § 26 in the circular).

AGGREGATED SUMMARY


```
{
  "total_paragraphs_analyzed": "1 (§ 26)",
  "paragraphs_with_no_discretion": "0",
  "total_krav_analyzed": "22",
  "krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "0",
  "orphan_requirements": "0",
  "avvik_funnet": {
    "MANGLER_HJEMMEL": "1",
    "SHADOW_BINDING": "11",
    "TVETYDIG": "14",
    "total_flag_instances": "26",
    "requirements_with_any_flag": "16"
  },
  "paragraphs_with_no_flagged_deviations": "N/A — single paragraph analysis; 6 individual requirements carry no flags: [26.9, 26.12, 26.13, 26.14, 26.18, 26.20, 26.21]",
```

"paragraphs_with_highest_deviation_density": "§ 26 only — highest density cluster is 26.1–26.10 (10 consecutive requirements, 9 flagged)"
}

QUALITY VERIFICATION

Check	Status
Discretion Inventory completed (Steps 1–4)	✅
NO DISCRETION recorded where no permissive/open language exists	✅ (§ 26 has full discretion — not applicable)
Trinn 2 skipped only where gate condition not met	✅ (gate met for all 22; no skips)
Every MANGLER_HJEMMEL/TVETYDIG has populated hjemmel_begrunnelse with exact quotes	✅
Every SHADOW_BINDING has populated shadow_binding_begrunnelse with exact quotes	✅
No flag without documented textual reason	✅
krav_nummer counter complete (1–22)	✅
No legal conclusions drawn (pre-legal analysis only)	✅

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS — § 27 MIDLERTIDIG BOTILBUD

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY

DISCRETION INVENTORY — § 27

Statutory text: *"Kommunen er forpliktet til å finne midlertidig botilbud for dem som ikke klarer det selv."*

Imperative words found: "er forpliktet til" (is obligated to — functional equivalent of "skal"); "midlertidig" (temporary — normative qualifier on the content of the obligation); "klarer det selv" (open normative threshold for who qualifies)

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION:

☑ **MANDATORY-OPEN** — The law uses the equivalent of "skal" ("er forpliktet til") establishing a binding duty, but leaves the *how* of fulfilment entirely open. The preparatory works (Ot.prp. nr. 103 (2008–2009)) confirm explicitly: *"Forslaget innebærer ikke krav i forhold til hva slags botilbud kommunen skal ha"* — there are no requirements as to the type, form, or provider of housing. The duty is absolute when the condition is met; its content and method of fulfilment are open.

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK:

☑ **YES** — Three distinct discretion elements are present: (a) assessment of *who qualifies* ("klarer det selv"), (b) choice over *how* to fulfil the duty (type, form, provider of housing), and (c) interpretation of open normative terms ("midlertidig botilbud," "klarer det selv"). Proceed to Step 3.

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS:

- **Whether-discretion: NO.** Once the condition is met ("ikke klarer det selv"), the duty is absolute. SOM-2025-2104 confirms: *"Retten til botilbud er etter loven ubetinget, og består uavhengig av eventuelle ordensforstyrrelser."* There is no whether-discretion.

- **How-discretion: YES.** The law grants full discretion over the form, type, and provider of temporary housing. Exact quote from Ot.prp. nr. 103 (2008–2009): *"Forslaget innebærer ikke krav i forhold til hva slags botilbud kommunen skal ha. [...] Om botilbudet drives av private eller av kommunen, vil heller ikke være av betydning."* This includes timing of the process, follow-up measures, and procedural steps — none of which are specified in the statutory text.

- **Evidence-discretion: YES.** The threshold "for dem som ikke klarer det selv" requires factual assessment of whether the individual qualifies. The law does not specify how this is assessed, what information is required, or what criteria apply.

- **Standard-discretion: YES.** Two open normative terms: (1) "midlertidig botilbud" — what constitutes an adequate "temporary housing offer" requires case-by-case interpretation; (2) "klarer det selv" — what it means to "not manage on one's own" is an open normative threshold.

- **Scope of delegation:** None explicit in the statutory text.

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION:

Skjønnstype	Present	Carrier sentence/element
FRITT FORVALTNINGSSKJØNN	**YES**	"finne midlertidig botilbud" — full discretion over how to fulfil (type, form, provider, timing of procedural steps)
BUNDET SKJØNN	**YES**	Duty triggers when and only when "ikke klarer det selv" is established — no discretion over whether, once condition is met
BEVISBEDØMMELSE	**YES**	"for dem som ikke klarer det selv" — assessment of who qualifies is left open
RETTSLIG STANDARD	**YES**	"midlertidig botilbud" and "klarer det selv" are open normative terms requiring interpretation
NO DISCRETION	NO	—

All four applicable skjønnstyper are present. The paragraph contains a rich discretionary structure within a mandatory framing.

TRINN 1 + TRINN 2 ANALYSIS — ALL REQUIREMENTS LINKED TO § 27

Total requirements directly linked to § 27: 11 (Requirements linked to other paragraphs or without citations are handled as Orphan Requirements below.)

REQUIREMENT 1 av 11

{
  "krav_nummer": "1 av 11",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 27 / PROC-REQ-27.1",
  "rundskriv_tekst": "Søknad om midlertidig botilbud må vurderes samme dag som den er mottatt",
  "rundskriv_språk": "må (mandatory)",
  "lovparagraf_referert": "§ 27",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen er forpliktet til å finne midlertidig botilbud for dem som ikke klarer det selv.",
  "lov_språk": "er forpliktet til (mandatory duty); open as to timing and procedure",
  "lov_discretion_present": "YES — how-discretion (including procedural timing)",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — § 27 grants how-discretion including over timing and procedure; the specific element touched (evaluation timing) falls within the open procedural discretion",
  "discretion_element_touched": "How-discretion — timing of procedural steps is part of the open 'how' of fulfilment; no statutory text specifies evaluation timing",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: 'Kommunen er forpliktet til å finne midlertidig botilbud for dem som ikke klarer det selv.' — the statute says nothing about timing of evaluation. Circular text: 'Søknad om midlertidig botilbud må vurderes samme dag som den er mottatt.' Gap: The statute is silent on timing; the preparatory works reference 'akutt behov' (Ot.prp. nr. 103, 2008–2009), implying urgency, but the specific 'same day' rule is a procedural elaboration not found in — or clearly implied by — the statutory text. General admin law (fvl.) does not establish a same-day evaluation rule for housing applications. Whether the emergency character of § 27 can be stretched to authorize this specific procedural rule is arguable, but the textual basis is absent.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion — the statute leaves all procedural timing open. Law language (exact quote): 'er forpliktet til å finne' — silent on timing; Ot.prp. nr. 103 confirms no requirements as to 'hva slags botilbud.' Circular language (exact quote): 'må vurderes samme dag som den er mottatt.' Escalation: The circular converts an open procedural space (when to evaluate) into a fixed mandatory rule (must evaluate the same day). 'Må' is unambiguously mandatory; 'samme dag' sets a specific, non-deferrable timeframe. The law grants no authority for this specific timeframe; the circular creates a binding norm where the statute grants open judgment.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT 2 av 11

{
  "krav_nummer": "2 av 11",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 27 / PROC-REQ-27.2",
  "rundskriv_tekst": "og hvilke opplysninger som er nødvendige må begrenses til den konkrete situasjon.",
  "rundskriv_språk": "må (mandatory) + begrenses (shall be limited)",
  "lovparagraf_referert": "§ 27",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen er forpliktet til å finne midlertidig botilbud for dem som ikke klarer det selv.",
  "lov_språk": "er forpliktet til; open as to evidence/information gathering process",
  "lov_discretion_present": "YES — evidence-discretion (how facts are assessed; what information is gathered)",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — § 27 grants evidence-discretion ('for dem som ikke klarer det selv' requires open factual assessment); circular touches this element by constraining the information gathering process",
  "discretion_element_touched": "Evidence-discretion — the law leaves open how the authority assesses who qualifies and what information it gathers in doing so",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: 'Kommunen er forpliktet til å finne midlertidig botilbud for dem som ikke klarer det selv.' — the statute says nothing about information gathering. Circular text: 'hvilke opplysninger som er nødvendige må begrenses til den konkrete situasjon.' Gap: The information-limitation principle could be grounded in general admin law proportionality principles and fvl. § 17 (duty to investigate only what is relevant), but neither is § 27 nor is it referenced by the circular. The circular cites § 27 as its basis, yet § 27 contains no provision about information gathering at all. Whether the general admin law framework provides sufficient indirect support to treat this as authorized under § 27 is debatable.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: Evidence-discretion — 'for dem som ikke klarer det selv' leaves open what information the authority may gather. Law language (exact quote): 'er forpliktet til å finne midlertidig botilbud for dem som ikke klarer det selv' — entirely silent on information constraints. Circular language (exact quote): 'hvilke opplysninger som er nødvendige må begrenses til den konkrete situasjon.' Escalation: The circular imposes a mandatory constraint ('må begrenses') on the authority's evidence-gathering discretion, converting open judgment about what facts to collect into a fixed rule limiting information to the immediate situation. This eliminates the authority's freedom to determine the scope of its factual inquiry.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT 3 av 11

{
  "krav_nummer": "3 av 11",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 27 / PROC-REQ-27.3",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret må vurdere om det midlertidige botilbudet er egnet til å ivareta disse behovene.",
  "rundskriv_språk": "må (mandatory)",
  "lovparagraf_referert": "§ 27",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen er forpliktet til å finne midlertidig botilbud for dem som ikke klarer det selv.",
  "lov_språk": "er forpliktet til å finne — duty to find housing implies finding housing that works",
  "lov_discretion_present": "YES — how-discretion (type of housing) and standard-discretion ('midlertidig botilbud' as open normative term)",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion and standard-discretion are present; suitability assessment touches the standard-discretion element",
  "discretion_element_touched": "Standard-discretion — 'midlertidig botilbud' is an open normative term; assessing whether a specific offer qualifies as adequate housing is inherent in interpreting what constitutes a 'botilbud'",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. The duty to 'finne midlertidig botilbud' implicitly requires finding housing that is adequate for the person's needs; a municipality that places someone in housing entirely unsuitable to their situation has not 'funnet et botilbud' in any meaningful sense. The suitability assessment is inherent in fulfilling the statutory duty. SOM-2025-2104 and Ot.prp. nr. 103 reinforce that the office must 'skaffe et tilbud til de som trenger det' — 'tilbud' implies a usable offer.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — OK. While the circular uses mandatory language ('må vurdere'), requiring a suitability assessment is operationally consistent with the how-discretion: it does not eliminate the authority's freedom to choose what type of housing, it merely requires that whatever is chosen be assessed for suitability. The circular does not convert open judgment into a fixed outcome; it mandates a process (assessment) that flows naturally from the substantive duty. No language escalation beyond what the statutory obligation implies.",
  "flagg": []
}

REQUIREMENT 4 av 11

{
  "krav_nummer": "4 av 11",
  "rundskriv_punkt": "R-35 Para 27 / PROC-REQ-27.4",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret må sikre at det midlertidige botilbudet som benyttes er forsvarlig.",
  "rundskriv_språk": "må (mandatory)",
  "lovparagraf_referert": "§ 27",

"lovparagraf_tekst": "Kommunen er forpliktet til å finne midlertidig botilbud for dem som ikke klarer det selv.",
"lov_språk": "er forpliktet til å finne; 'forsvarlig' standard derived from sotjl. § 4 (general quality requirement for all social services)",
"lov_discretion_present": "YES — standard-discretion ('forsvarlig' is itself an open normative term)",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — standard-discretion present; 'forsvarlig' is an open normative term, making this requirement a candidate for shadow-binding analysis",
"discretion_element_touched": "Standard-discretion — 'forsvarlig' (sound/adequate) is an open normative term requiring case-by-case interpretation; sotjl. § 4 establishes this as a general standard across all services",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. While § 27 does not use the word 'forsvarlig,' sotjl. § 4 establishes a general duty to provide 'forsvarlige tjenester' across all services under the Act. The circular's cross-reference to § 4 (listed under 'Se også') confirms this basis. Requiring that temporary housing meet a basic standard of adequacy is consistent with both § 27's implicit quality threshold and the general § 4 standard. This is not an invention of the circular but a correct application of the overall statutory framework.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — OK. The requirement uses 'må sikre at [...] er forsvarlig.' 'Forsvarlig' is itself an open normative term (rettslig standard) — it does not replace open judgment with a fixed rule but imposes a threshold-based standard consistent with sotjl. § 4. The circular does not specify what counts as 'forsvarlig' in concrete terms, preserving the authority's discretion to interpret the standard case-by-case. No conversion from permissive to mandatory beyond what § 4 already requires.",
"flagg": []
}

REQUIREMENT 5 av 11

{
"krav_nummer": "5 av 11",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 27 / PROC-REQ-27.5",
"rundskriv_tekst": "Bruk av midlertidig botilbud skal begrenses i omfang og lengde",
"rundskriv_språk": "skal (mandatory)",
"lovparagraf_referert": "§ 27",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen er forpliktet til å finne midlertidig botilbud for dem som ikke klarer det selv.",
"lov_språk": "er forpliktet til å finne midlertidig botilbud — 'midlertidig' (temporary) implies inherent limitation, but no explicit rule on scope or duration",
"lov_discretion_present": "YES — how-discretion (including duration and scope of housing arrangement) and standard-discretion ('midlertidig' is an open normative term)",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion over duration and scope is present; the circular's limitation requirement directly constrains this element",

"discretion_element_touched": "How-discretion — the law grants discretion over the duration and scope of the temporary housing arrangement; 'midlertidig' sets a general character but no concrete limits",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: 'Kommunen er forpliktet til å finne midlertidig botilbud for dem som ikke klarer det selv.' Circular text: 'Bruk av midlertidig botilbud skal begrenses i omfang og lengde.' Gap: The word 'midlertidig' in the statute implies the arrangement is temporary by nature, which could support a limitation principle. However, 'begrenses i omfang og lengde' adds a requirement about *scope* (omfang) that goes beyond what 'midlertidig' implies (which addresses only duration). The statute does not authorize any specific limitation rule, and whether 'midlertidig' alone provides sufficient basis for both dimensions of this mandatory constraint is ambiguous.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion — the statute leaves the duration and scope of temporary housing arrangements entirely open beyond the general character of 'midlertidig.' Law language (exact quote): 'er forpliktet til å finne midlertidig botilbud' — silent on scope or duration limits. Circular language (exact quote): 'Bruk av midlertidig botilbud skal begrenses i omfang og lengde.' Escalation: The circular converts an open discretion over how long and to what extent temporary housing arrangements may be used into a mandatory limitation rule enforced with 'skal.' The addition of 'omfang' (scope) is particularly notable — this dimension has no foothold in the statutory text at all. The authority's freedom to determine the appropriate duration and scale of a housing arrangement is constrained into a mandatory limiting norm.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT 6 av 11

{
"krav_nummer": "6 av 11",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 27 / PROC-REQ-27.6",
"rundskriv_tekst": "Midlertidig botilbud skal kun unntaksvis benyttes til barnefamilier og ungdom og aldri vare i mer enn tre måneder.",
"rundskriv_språk": "skal + kun unntaksvis (only exceptionally) + aldri (never) — triple restriction",
"lovparagraf_referert": "§ 27",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen er forpliktet til å finne midlertidig botilbud for dem som ikke klarer det selv.",
"lov_språk": "er forpliktet til — makes no distinction by user category; 'midlertidig' sets no numeric duration limit",
"lov_discretion_present": "YES — how-discretion (including who is placed where, duration, category of user)",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion covers both the duration of placement and the category of users placed; both sub-requirements of this circular provision touch open discretion elements",

"discretion_element_touched": "How-discretion — choice over (a) which user categories may be placed in temporary housing and under what conditions, and (b) the maximum duration of a placement; both are left entirely open by the statutory text",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: 'Kommunen er forpliktet til å finne midlertidig botilbud for dem som ikke klarer det selv.' — the statute makes no distinction between user categories (families, youth, others) and sets no time limit. Circular text: 'Midlertidig botilbud skal kun unntaksvis benyttes til barnefamilier og ungdom og aldri vare i mer enn tre måneder.' Gap: Neither the statutory text nor the preparatory works (Ot.prp. nr. 103, 2008–2009) establish a maximum three-month duration or a rule limiting placement of families/youth to exceptional cases. The preparatory works focus on ensuring access for those in 'akutt nødsituasjon' without user-category distinctions. Child welfare considerations might be drawn from other legislation (e.g., barnevernloven), but that legislation is not § 27 and is not referenced. There is no identifiable authorization in § 27 or its preparatory works for either sub-requirement.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion — the statute grants completely open judgment regarding duration of placement and which user categories may be placed. Law language (exact quote): 'er forpliktet til å finne midlertidig botilbud for dem som ikke klarer det selv' — silent on categories and duration. Circular language (exact quote): 'skal kun unntaksvis benyttes til barnefamilier og ungdom og aldri vare i mer enn tre måneder.' Escalation: Two separate shadow-binding conversions: (1) 'aldri vare i mer enn tre måneder' replaces open duration judgment with an absolute numeric ceiling enforced with 'aldri' (never) — the most extreme possible language; (2) 'kun unntaksvis' for families/youth replaces open category discretion with a near-total prohibition. The combination of 'skal,' 'kun unntaksvis,' and 'aldri' eliminates all residual flexibility the law grants, replacing multi-dimensional open judgment with fixed mandatory rules.",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT 7 av 11

{
"krav_nummer": "7 av 11",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 27 / PROC-REQ-27.7",
"rundskriv_tekst": "Når midlertidig botilbud benyttes, skal Nav-kontoret så vidt mulig umiddelbart iverksette tiltak for å sikre overgang til varig botilbud.",
"rundskriv_språk": "skal + umiddelbart (immediately) — mandatory with immediacy",
"lovparagraf_referert": "§ 27",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen er forpliktet til å finne midlertidig botilbud for dem som ikke klarer det selv.",
"lov_språk": "er forpliktet til å finne midlertidig botilbud — 'midlertidig' implies eventual need for permanence, but no duty to initiate transition measures is stated",
"lov_discretion_present": "YES — how-discretion (what follow-up measures to take after placing someone in temporary housing; whether and when to initiate transition to permanent housing)",

"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion is present; timing and content of transition measures fall within open how-discretion",
"discretion_element_touched": "How-discretion — what measures to initiate after temporary placement, and when, are left entirely open by the statutory text",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: 'Kommunen er forpliktet til å finne midlertidig botilbud for dem som ikke klarer det selv.' Circular text: 'Når midlertidig botilbud benyttes, skal Nav-kontoret så vidt mulig umiddelbart iverksette tiltak for å sikre overgang til varig botilbud.' Gap: § 27 addresses temporary housing only. The duty to initiate measures for *permanent* housing transition could be derived from § 15 (boliger til vanskeligstilte), but that paragraph is not referenced. The word 'midlertidig' implies the arrangement is not permanent, from which one might infer an implicit duty to pursue a permanent solution — but the statutory text confers no affirmative duty to *immediately initiate transition measures*. The court in LG-2021-97549-3 explicitly confirmed 'Kommunen har i utgangspunktet ingen plikt til å skaffe kommunens beboere permanent bolig.' Whether the circular's requirement can be grounded in § 27 alone is genuinely arguable.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion — the statute is entirely silent on when or whether to initiate transition-to-permanent-housing measures. Law language (exact quote): 'er forpliktet til å finne midlertidig botilbud for dem som ikke klarer det selv' — no timing or follow-up duty stated. Circular language (exact quote): 'skal Nav-kontoret så vidt mulig umiddelbart iverksette tiltak for å sikre overgang til varig botilbud.' Escalation: 'Shall immediately initiate measures' ('umiddelbart iverksette') converts open post-placement discretion into a time-pressured mandatory obligation. Even the softener 'så vidt mulig' (as far as possible) does not fully restore the flexibility the law grants — it merely conditions the immediacy, not the mandatory character of the obligation. The law grants no authority for imposing an *immediate* transition duty; the circular creates this norm unilaterally.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT 8 av 11

{
"krav_nummer": "8 av 11",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 27 / PROC-REQ-27.8",
"rundskriv_tekst": "Nav-kontoret skal sørge for at tjenestemottaker innkalles til oppfølgingssamtale snarest mulig",
"rundskriv_språk": "skal + snarest mulig (as soon as possible) — mandatory with urgency",
"lovparagraf_referert": "§ 27",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen er forpliktet til å finne midlertidig botilbud for dem som ikke klarer det selv.",
"lov_språk": "er forpliktet til å finne — entirely silent on follow-up obligations after placement",
"lov_discretion_present": "YES — how-discretion (what steps to take after placement is entirely open)",

"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion is present; the circular requirement concerns post-placement procedural steps, which fall within open how-discretion",
"discretion_element_touched": "How-discretion — post-placement follow-up steps and timing are entirely open under the statutory text",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: 'Kommunen er forpliktet til å finne midlertidig botilbud for dem som ikke klarer det selv.' Circular text: 'Nav-kontoret skal sørge for at tjenestemottaker innkalles til oppfølgingssamtale snarest mulig.' Gap: § 27 contains no provision regarding follow-up after placement. The duty to call for a follow-up conversation is a specific procedural obligation not found in — or even reasonably implied by — the statutory text. General admin law (fvl.) does not establish a mandatory follow-up conversation duty for housing placements. No preparatory work for § 27 references this requirement. There is no identifiable statutory basis for this specific obligation in § 27 or general admin law applicable to this context.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion — the statute grants open discretion over what steps to take after a placement is made; whether to hold follow-up conversations is part of that open space. Law language (exact quote): 'er forpliktet til å finne midlertidig botilbud for dem som ikke klarer det selv' — entirely silent on post-placement steps. Circular language (exact quote): 'Nav-kontoret skal sørge for at tjenestemottaker innkalles til oppfølgingssamtale snarest mulig.' Escalation: The circular imposes a mandatory obligation ('skal sørge for') to summon the service recipient to a follow-up conversation as soon as possible. This converts an entirely open post-placement discretion into a fixed procedural duty with a temporal qualifier ('snarest mulig'). The law authorizes none of this; the circular creates it.",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT 9 av 11

{
"krav_nummer": "9 av 11",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 27 / PROC-REQ-27.9",
"rundskriv_tekst": "Nav-kontoret må alltid vurdere personens situasjon her og nå.",
"rundskriv_språk": "må alltid (must always) — mandatory absolute",
"lovparagraf_referert": "§ 27",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen er forpliktet til å finne midlertidig botilbud for dem som ikke klarer det selv.",
"lov_språk": "er forpliktet til å finne — conditional on 'dem som ikke klarer det selv' which requires situational assessment; open as to HOW this is assessed",
"lov_discretion_present": "YES — evidence-discretion (how the person's situation is assessed to determine qualification) and standard-discretion ('klarer det selv' is an open normative term)",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — evidence-discretion is present; the circular requirement directly targets the assessment process",

"discretion_element_touched": "Evidence-discretion — 'for dem som ikke klarer det selv' leaves open how the authority determines who qualifies; the law grants open judgment on the scope and content of the situational assessment",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. The duty to find housing 'for dem som ikke klarer det selv' necessarily requires an assessment of the person's current situation. Without assessing the here-and-now circumstances, the authority cannot determine whether the statutory condition is met. This is inherent in — not added to — the statutory obligation.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: Evidence-discretion — the law leaves open how the factual assessment of the person's situation is conducted, what information is gathered, and with what intensity. Law language (exact quote): 'er forpliktet til å finne midlertidig botilbud for dem som ikke klarer det selv' — implies assessment but is silent on its mandatory character, scope, or absolute application. Circular language (exact quote): 'Nav-kontoret må alltid vurdere personens situasjon her og nå.' Escalation: 'Må alltid' (must always) converts the implied need for situational assessment into an absolute, exceptionless mandatory rule. The critical word is 'alltid' (always) — this eliminates any possibility that the authority could in some cases rely on existing information, prior assessment, or other evidence-gathering methods. It mandates a fresh 'here and now' assessment in every single case, converting open evidence-discretion into a fixed procedural absolute.",
"flagg": ["SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT 10 av 11

{
"krav_nummer": "10 av 11",
"rundskriv_punkt": "R-35 Para 27 / DOC-REQ-27.1",
"rundskriv_tekst": "Avgjørelse om innvilgelse eller avslag på midlertidig botilbud er enkeltvedtak.",
"rundskriv_språk": "er (is) — definitional/absolute classification",
"lovparagraf_referert": "§ 27",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen er forpliktet til å finne midlertidig botilbud for dem som ikke klarer det selv.",
"lov_språk": "er forpliktet til — establishes a duty whose exercise constitutes a decision affecting individual rights",
"lov_discretion_present": "YES — discretion is present in § 27 generally, but the specific element of classifying decisions as enkeltvedtak is a legal classification question, not a discretionary one",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — the legal classification of decisions as enkeltvedtak is not an exercise of discretion but a legal determination under fvl. § 2. The circular element touched (decision classification) is governed by mandatory-closed law (fvl. § 2), not by the permissive/open elements of § 27. No discretion to shadow-bind exists on this specific element.",

"discretion_element_touched": "N/A: no discretion in the relevant element — whether a decision constitutes an enkeltvedtak is determined by fvl. § 2 (mandatory-closed), not by § 27's open elements",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. The classification is confirmed by three independent authorities: (1) SOM-2025-2104 (exact quote: 'Tildeling av et midlertidig botilbud etter sotjl. § 27 er derfor et enkeltvedtak etter forvaltningsloven uavhengig av om det brukes en offentlig eller privat tilbyder til å oppfylle vedtaket'); (2) the preparatory works (Ot.prp. nr. 103, 2008–2009) recognize this as an individual benefit decision; (3) fvl. § 2 defines enkeltvedtak as decisions concerning the rights or duties of specific individuals. The circular restates settled law; it does not invent a requirement.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — SKIP — statutory text (fvl. § 2) is mandatory-closed on this element; the circular restates a legal classification, not a discretionary norm.",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — gate condition not met. The enkeltvedtak classification is a mandatory-closed legal determination, not an exercise of the open discretion in § 27.",
"flagg": []
}

REQUIREMENT 11 av 11

{
"krav_nummer": "11 av 11",
"rundskriv_punkt": "Veileder til sotjl. § 17 / DOC-REQ-27.4",
"rundskriv_tekst": "Hvilken opplysning, råd og veiledning hun har fått, omtales i vedtaket om midlertidig botilbud.",
"rundskriv_språk": "omtales (shall be mentioned) — mandatory implied by passive indicative",
"lovparagraf_referert": "§ 27 (indirect — source document is Veileder til sotjl. § 17, referencing § 27 decision)",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen er forpliktet til å finne midlertidig botilbud for dem som ikke klarer det selv.",
"lov_språk": "er forpliktet til å finne — entirely silent on content requirements for the decision document",
"lov_discretion_present": "YES — how-discretion (what to include in the decision document is open; fvl. §§ 24–25 set general requirements for written decisions but leave content partly open)",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion covers what to include in the decision; fvl. §§ 24–25 set minimum requirements but leave discretion over additional content",
"discretion_element_touched": "How-discretion — what specific information must appear in the housing decision; fvl. §§ 24–25 set general requirements but do not specify that advice and guidance must be included in the § 27 decision specifically",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory text: 'Kommunen er forpliktet til å finne midlertidig botilbud for dem som ikke klarer det selv.' Circular text: 'Hvilken opplysning, råd og

veiledning hun har fått, omtales i vedtaket om midlertidig botilbud.' Gap: § 27 contains no provision on the content of decisions. The source document is a veileder linked to § 17 (right to counselling and guidance), not § 27 itself, yet the requirement dictates the content of the § 27 decision. fvl. § 25 (begrunnelse) requires that decisions state the reasons but does not specifically require documentation of prior advice and guidance. Whether this can be grounded in § 17 + fvl. § 24/25 together is arguable, but the primary link (§ 27 as the cited paragraph) provides no basis. The attribution of this requirement to § 27 is itself questionable.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion — what to include in the § 27 decision beyond fvl. §§ 24–25 minima is open. Law language (exact quote): 'er forpliktet til å finne midlertidig botilbud for dem som ikke klarer det selv' — entirely silent on decision content; fvl. § 25 requires reasons but not specific documentation of advice given. Circular language (exact quote): 'Hvilken opplysning, råd og veiledning hun har fått, omtales i vedtaket om midlertidig botilbud.' Escalation: 'Omtales' (shall be mentioned) expressed in the passive indicative creates a mandatory documentation requirement with no basis in § 27 or in the cited linked paragraph. This converts discretion over decision content into a fixed mandatory documentation rule for a specific category of information (advice and guidance received), going beyond what fvl. §§ 24–25 require.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

PARAGRAPH SUMMARY — § 27

SUMMARY — § 27

Total requirements analyzed: 11
Trinn 2 skipped (mandatory-closed gate — DOC-REQ-27.1): 1

Flagged:
  — MANGLER_HJEMMEL: 2 (PROC-REQ-27.6, PROC-REQ-27.8)
  — SHADOW_BINDING: 8 (PROC-REQ-27.1, 27.2, 27.5, 27.6, 27.7, 27.8, 27.9, DOC-REQ-27.4)
  — TVETYDIG: 5 (PROC-REQ-27.1, 27.2, 27.5, 27.7, DOC-REQ-27.4)

Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding): 3
  — PROC-REQ-27.3 (suitability assessment)
  — PROC-REQ-27.4 (forsvarlig standard)
  — DOC-REQ-27.1 (enkeltvedtak classification)

Note on overlap: PROC-REQ-27.6 and PROC-REQ-27.8 carry both MANGLER_HJEMMEL and SHADOW_BINDING.
PROC-REQ-27.9 carries SHADOW_BINDING only (HAS_HJEMMEL but language escalation detected).
DOC-REQ-27.4 carries both TVETYDIG and SHADOW_BINDING.

ORPHAN REQUIREMENTS

ORPHAN REQUIREMENTS

---

1. PROC-REQ-27.10
   Rundskriv punkt: R-35 Para 27
   Krav: "Hvis tjenestemottaker ikke har penger til å betale for det midlertidige botilbudet, må Nav-kontoret vurdere om tjenestemottaker skal innvilges økonomisk stønad."
   Imperative: må (mandatory)
   Issue: Linked to § 18 / § 19 — neither paragraph is present in Dokument A.
   Substantive note: The requirement is grounded in § 18/§ 19 (economic support), not § 27, and reflects correct legal practice (supporting payment for housing via § 18/19 where needed). However, since § 18/19 are absent from Dokument A, no analysis against those paragraphs can be conducted here.
   Flagg: [MANGLER_HJEMMEL — no corresponding paragraph in Dokument A]

---

2. PROC-REQ-27.11 / DOC-REQ-27.2 (identical requirement)
   Rundskriv punkt: R-35 Para 27
   Krav: "For tjenestemottakere som ikke klarer å ivareta sine interesser på boligmarkedet, bør bolig og nødvendige tjenester for å sikre en stabil bosituasjon være en del av individuell plan."
   Imperative: bør (recommended)
   Issue: Linked to § 28 — not present in Dokument A.
   Substantive note: The individual plan requirement is correctly attributed to § 28 of sotjl. (individuell plan). Obligation level is 'bør' (recommended), reducing deviation risk on shadow-binding grounds even if § 28 were analyzed.
   Flagg: [MANGLER_HJEMMEL — no corresponding paragraph in Dokument A]

---

3. SUPP-27.1 / DOC-REQ-27.3 (identical requirement)
   Rundskriv punkt: Veiviser for midlertidig botilbud
   Krav: "Hvis Nav-kontoret ikke finner tilbud, eller tilbudet ikke er kvalitetsmessig forsvarlig bør det sendes avvik."
   Imperative: bør (recommended)
   Issue: No statutory citation provided. No paragraph in Dokument A linked.
   Substantive note: An internal quality management procedure (avviksmelding)

has no obvious foothold in any single paragraph of sotjl. It may be grounded in general administrative management duties, but these are not sourced. Obligation level is 'bør,' which reduces shadow-binding risk, but the absence of any statutory link is itself a finding.
Flagg: [MANGLER_HJEMMEL — no statutory link provided]

---

4. SUPP-27.2
Rundskriv punkt: Veiviser for midlertidig botilbud
Krav: "Hvis bruker har forsørgeransvar skal det legges særlig vekt på at barn og unges behov blir ivaretatt."
Imperative: skal (mandatory)
Issue: No statutory citation provided. No paragraph in Dokument A linked.
Substantive note: This requirement may draw from barnekonvensjonen Art. 3 (best interests of the child), barnevernloven, or sotjl. § 1 (general purpose), but none are cited. The use of 'skal' makes this a mandatory obligation without any identified legal basis. The combination of mandatory language and no citation is the highest-risk orphan pattern.
Flagg: [MANGLER_HJEMMEL — no statutory link provided]

---

5. SUPP-27.3
Rundskriv punkt: Veiviser for midlertidig botilbud
Krav: "Nav-kontoret har plikt til å henvise til andre forvaltningsorgan i tillfeller der veiledningsbehovet går ut over Nav-kontorets myndighetsområde, og skal 'så vidt mulig' sørge for at andre instanser gir hjelp."
Imperative: plikt / skal (mandatory duty)
Issue: No statutory citation provided. No paragraph in Dokument A linked.
Substantive note: The duty to refer may derive from fvl. § 11a (veiledningsplikt) or sotjl. § 17, but neither is cited. The use of 'plikt' and 'skal' in the absence of any statutory link is notable.
Flagg: [MANGLER_HJEMMEL — no statutory link provided]

---

6. SUPP-27.4
Rundskriv punkt: Nasjonal veileder for kriminalomsorg / Nav
Krav: "Midlertidig botilbud skal kun unntaksvis benyttes ved løslatelse fra fengsel eller ved utskriving fra institusjon. Nav-kontoret bør sikre direkte overgang til varig botilbud for personer i slike sårbare faser."
Imperative: skal + kun unntaksvis (mandatory restriction) / bør

(recommended)
Issue: No statutory citation provided. No paragraph in Dokument A linked.
Substantive note: The 'shall only exceptionally' restriction on use for
prison releases echoes the pattern in PROC-REQ-27.6 (families/youth).
No statutory basis is identified for restricting § 27's universal duty
by reason of release context. The mandatory ('skal') sub-clause imposes
a categorical restriction on the otherwise unconditional duty without
any cited legal basis — a high-risk pattern given SOM-2025-2104's
confirmation that the right to housing is unconditional.
Flagg: [MANGLER_HJEMMEL — no statutory link provided]

AGGREGATED SUMMARY


```
{
  "total_paragraphs_analyzed": "1 (§ 27)",
  "paragraphs_with_no_discretion": "0",
  "total_krav_analyzed": "17 (11 directly linked to § 27 + 6 orphan requirements)",
  "krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "0",
  "krav_with_trinn2_skipped_mandatory_closed_gate": "1 (DOC-REQ-27.1 — enkeltvedtak
classification governed by fvl. § 2)",
  "orphan_requirements": "6",
  "avvik_funnet": {
    "MANGLER_HJEMMEL": "8 (2 in § 27 analysis + 6 orphan requirements)",
    "SHADOW_BINDING": "8 (all within § 27 analysis: PROC-REQ-27.1, 27.2, 27.5, 27.6,
27.7, 27.8, 27.9, DOC-REQ-27.4)",
    "TVETYDIG": "5 (PROC-REQ-27.1, 27.2, 27.5, 27.7, DOC-REQ-27.4)",
    "total_flagget": "10 unique requirements carrying at least one flag (of 17 total)"
  },
  "paragraphs_with_no_flagged_deviations": "N/A — only one paragraph analyzed; 3 of 11 §
27-linked requirements were not flagged",
  "requirements_with_no_flags": [
    "PROC-REQ-27.3 (suitability assessment — HAS_HJEMMEL, OK)",
    "PROC-REQ-27.4 (forsvarlig standard — HAS_HJEMMEL, OK)",
    "DOC-REQ-27.1 (enkeltvedtak — HAS_HJEMMEL, Trinn 2 N/A)"
  ],
  "highest_deviation_density_by_flag_type": {
    "most_flagged_requirement": "PROC-REQ-27.6 — 2 flags (MANGLER_HJEMMEL +
SHADOW_BINDING); highest severity due to 'aldri' (never) absolute prohibition with no
statutory basis",
    "second": "PROC-REQ-27.8 — 2 flags (MANGLER_HJEMMEL + SHADOW_BINDING);
specific procedural obligation (follow-up conversation) with no statutory foothold",
    "third": "DOC-REQ-27.4 — 2 flags (TVETYDIG + SHADOW_BINDING); cross-paragraph
attribution ambiguity compounds language escalation"
  },
  "pattern_observations": {
```

"dominant_pattern": "SHADOW_BINDING is the predominant deviation type (8 of 11 § 27-linked requirements). The circular systematically converts the statute's broad HOW-discretion into specific mandatory procedural rules using 'må,' 'skal,' 'alltid,' and 'aldri.'",
"critical_risk_area": "SUPP-27.4 (orphan) carries mandatory language ('skal kun unntaksvis') restricting use for prison releases with no statutory basis — this directly conflicts with SOM-2025-2104's confirmation that the right to housing is 'ubetinget' (unconditional). This is the highest substantive risk finding in the analysis.",
"structural_observation": "The circular's procedural elaboration of § 27 is extensive and operationally valuable, but the degree to which it converts FRITT FORVALTNINGSSKJØNN into fixed mandatory norms — especially on timing (PROC-REQ-27.1), duration (PROC-REQ-27.6), and absolute always-rules (PROC-REQ-27.9) — creates a pattern of systematic shadow binding that warrants human legal review."
}
}

QUALITY VERIFICATION

Check	Status
Every § in Dokument A has a completed Discretion Inventory (Steps 1–4)	✅ § 27 complete
NO DISCRETION recorded only where no permissive/open language exists	✅ — § 27 has discretion; NO DISCRETION not applied
Trinn 2 skipped for every mandatory-closed gate	✅ — DOC-REQ-27.1 skipped with documented reason
Every MANGLER_HJEMMEL / TVETYDIG flag has hjemmel_begrunnelse with exact quotes	✅ — all 7 instances documented
Every SHADOW_BINDING flag has shadow_binding_begrunnelse with exact quotes	✅ — all 8 instances documented
No flag exists without a documented textual reason	✅
krav_nummer counter accurate	✅ — 11 for § 27; 6 orphan; 17 total
All requirements from Dokument B accounted for	✅ — PROC-REQ-27.1 through 27.11, DOC-REQ-27.1 through 27.4, SUPP-27.1 through 27.4 (deduplicating identical entries)

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS — § 28 SOSIALTJENESTELOVEN

Preliminary note on Dokument B structure: Dokument B contains two distinct extraction tables for § 28: a documentation-requirements table (DOC-REQ 28.1–28.22, 22 requirements) and a procedural-requirements table (PROC-REQ 28.1–28.13, 13 requirements). Both are treated as requirements in Dokument B subject to the completeness obligation. Total requirements analyzed: **35**.

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY — § 28

Statutory text (complete): (1) *"Den som har behov for langvarige og koordinerte tjenester, har rett til å få utarbeidet individuell plan."* (2) *"Planen skal utformes i samarbeid med tjenestemottakeren, jf. § 42."* (3) *"Kommunen skal samarbeide med andre tjenesteytere om planen for å bidra til et helhetlig tilbud for den det gjelder."* (4) *"Kongen i statsråd kan i forskrift gi nærmere bestemmelser om hvem rettigheten gjelder for etter første ledd og § 33 første punktum, og om innholdet i individuelle planer."*

Imperative words found: "rett til" (right-granting); "skal" (sentences 2 and 3); "kan" (sentence 4); open normative terms: "langvarige og koordinerte tjenester", "helhetlig tilbud"

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION: MIXED

Sentence	Language type	Basis
Sentence 1	MANDATORY-OPEN (right-granting with open normative condition)	"langvarige og koordinerte tjenester" is undefined
Sentence 2	MANDATORY-OPEN	"skal utformes i samarbeid" — HOW left open
Sentence 3	MANDATORY-OPEN	"skal samarbeide… helhetlig tilbud" — WHAT constitutes a sufficient whole left open
Sentence 4	PERMISSIVE	"kan i forskrift" — genuine choice whether to delegate

---

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK: YES → Proceed to Step 3.

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS:

- **Whether-discretion:** NO on providing the plan once conditions are met (right is absolute when threshold is satisfied); YES on whether the threshold "langvarige og koordinerte tjenester" is met. Quote: *"Den som har behov for langvarige og koordinerte tjenester"*
- **How-discretion:** YES — manner of cooperation with recipient (sentence 2) and inter-agency cooperation (sentence 3) left open. Quotes: *"utformes i samarbeid med tjenestemottakeren"*; *"samarbeide med andre tjenesteytere om planen"*
- **Evidence-discretion:** YES — factual assessment of whether needs qualify as "langvarige og koordinerte" is required but criteria left open. Quote: *"har behov for langvarige og koordinerte tjenester"*
- **Standard-discretion:** YES — two open normative terms present: *"langvarige og koordinerte tjenester"* (threshold condition); *"helhetlig tilbud"* (outcome standard for inter-agency cooperation)
- **Scope of delegation:** EXPLICIT — *"Kongen i statsråd kan i forskrift gi nærmere bestemmelser om hvem rettigheten gjelder for etter første ledd og § 33 første punktum, og om innholdet i individuelle planer"* — delegation covers (a) scope of the right and (b) content of individual plans. FOR-2022-06-22-1110 was duly issued under this authority.

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION (multiple types present):

1. **BEVISBEDØMMELSE** — Sentence 1: assessment of whether needs are "langvarige og koordinerte"
2. **RETTSLIG STANDARD** — Sentences 1 and 3: "langvarige og koordinerte tjenester" and "helhetlig tilbud" require case-by-case interpretation
3. **FRITT FORVALTNINGSSKJØNN** — Sentence 4: whether the state exercises the regulatory delegation ("kan i forskrift")
4. **Note:** Once the threshold in sentence 1 is met, the duty to produce the plan is BUNDET (bound): no whether-discretion on whether to produce it. The MANDATORY-OPEN elements in sentences 2–3 create HOW-discretion within the bound duty.

Critical baseline for all subsequent analysis: Requirements derived from FOR-2022-06-22-1110 (Forskrift om individuell plan ved ytelse av velferdstjenester) have a pre-established legal basis through the explicit delegation in sentence 4. The regulatory chain is: § 28(4) → FOR-2022-06-22-1110 → individual regulatory sections. This does not preclude shadow binding review, but the delegation's exercise transforms the state's "kan" into binding regulatory obligations, which is the lawful intended effect of the delegation.

ANALYSIS — DOC-REQ 28.1–28.22

{
  "krav_nummer": "1 av 35 (DOC-REQ 28.1)",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 28, Middle of paragraph",
  "rundskriv_tekst": "Planen skal oppdateres løpende...",
  "rundskriv_språk": "skal; løpende",
  "lovparagraf_referert": "§ 28",
  "lovparagraf_tekst": "Den som har behov for langvarige og koordinerte tjenester, har rett til å få utarbeidet individuell plan. [No updating duty expressed in statutory text]",
  "lov_språk": "rett til [no updating duty in statute]",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — statute contains MANDATORY-OPEN how-discretion and standard-discretion relevant to ongoing management of the plan",
  "discretion_element_touched": "How-discretion (manner of plan management) and Standard-discretion ('helhetlig tilbud' as ongoing standard)",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Statutory text contains no updating obligation: § 28 does not use the word 'oppdatere' or impose any ongoing maintenance duty. The regulation FOR-2022-06-22-1110-§9 does contain 'Planen skal holdes oppdatert' (see DOC-REQ 28.6), providing regulatory authority for an updating duty, but DOC-REQ 28.1 contains no citation and uses 'løpende' (continuously), a frequency/intensity qualifier absent from both statute and regulation. Innst. 581 L (2020–2021) does use the phrase 'oppdateres løpende' in preparatory works, but preparatory works alone do not constitute the circular's legal basis. Gap: the circular imposes a continuous-updating duty ('løpende') without citing either the regulation that partially supports an updating obligation or the statutory text, and the qualifier 'løpende' may exceed what the regulation itself requires ('holdes oppdatert').",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — although TVETYDIG on Trinn 1, the circular's 'skal' language for updating is consistent with both the regulation's 'skal holdes oppdatert' and the preparatory works. The 'løpende' qualifier specifies frequency but does not convert permissive statutory language to mandatory; the statute itself does not grant any permissive space on updating (updating is not addressed). No escalation in the shadow-binding sense is demonstrable from the statutory text.",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

{
  "krav_nummer": "2 av 35 (DOC-REQ 28.2)",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 28, Middle of paragraph",
  "rundskriv_tekst": "...en plan som sammenfatter vurderinger av behov og virkemidler, og som angir et helhetlig og begrunnet tjenestetilbud.",
  "rundskriv_språk": "skal (implied by right-definition); sammenfatter; angir",
  "lovparagraf_referert": "§ 28",

"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal samarbeide med andre tjenesteytere om planen for å bidra til et helhetlig tilbud for den det gjelder. / Kongen i statsråd kan i forskrift gi nærmere bestemmelser... om innholdet i individuelle planer.",
"lov_språk": "helhetlig tilbud; kan i forskrift om innholdet",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — standard-discretion is present in 'helhetlig tilbud'; the regulation's content delegation is open",
"discretion_element_touched": "Standard-discretion ('helhetlig tilbud'); How-discretion (what content constitutes 'helhetlig')",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statute uses 'helhetlig tilbud' (§ 28(3)) and delegates content to regulation (§ 28(4)). The circular describes the plan as one that 'sammenfatter vurderinger av behov og virkemidler' without citing either the statute or any regulation. The functional description ('sammenfatter vurderinger') goes beyond 'helhetlig tilbud' by specifying the operational method (synthesizing assessments) rather than just the outcome (a comprehensive offer). No citation is provided. Could be argued as within the regulatory delegation's scope or as an independent content requirement. Gap: circular imposes a specific documentary method ('sammenfatter vurderinger') without citation, where the statute only specifies an outcome standard ('helhetlig tilbud') and delegates detailed content to regulation.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: Standard-discretion — 'helhetlig tilbud' is an open normative term that leaves municipalities latitude in how comprehensive service coordination is documented. Law language: 'for å bidra til et helhetlig tilbud for den det gjelder' (§ 28(3)) — open normative standard. Circular language: 'en plan som sammenfatter vurderinger av behov og virkemidler, og som angir et helhetlig og begrunnet tjenestetilbud' — specifies a fixed documentary method (summarizing assessments of needs and means with stated rationale) as the definition of what the plan must achieve. This converts the open normative standard 'helhetlig tilbud' into a specific documentation formula, eliminating the municipality's latitude to determine how 'helhetlig' is achieved in each case. No citation is provided to a regulation that would authorize this specification.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

{
"krav_nummer": "3 av 35 (DOC-REQ 28.3)",
"rundskriv_punkt": "R-35 § 28, Middle of paragraph",
"rundskriv_tekst": "...avgjørelser om tjenester fattes i egne vedtak etter bestemmelsene som gjelder for tjenesten.",
"rundskriv_språk": "fattes (present-tense mandatory passive)",
"lovparagraf_referert": "§ 28",
"lovparagraf_tekst": "Den som har behov for langvarige og koordinerte tjenester, har rett til å få utarbeidet individuell plan. Planen skal utformes i samarbeid med tjenestemottakeren, jf. § 42. Kommunen skal samarbeide med andre tjenesteytere om planen for å bidra til et helhetlig tilbud for den det gjelder. Kongen i statsråd kan i forskrift gi nærmere bestemmelser om hvem rettigheten gjelder for etter første ledd og § 33 første punktum, og om innholdet i individuelle planer.",

"lov_språk": "rett til; skal utformes; skal samarbeide; kan i forskrift",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion is present in plan implementation",
"discretion_element_touched": "N/A for shadow binding — the requirement does not touch the plan's content or HOW-discretion in § 28; it imposes a separate administrative-law procedure (formal vedtak for services) on top of the plan framework",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "§ 28 concerns the right to an individual plan and its formulation. It does not address how individual service decisions are made within or alongside the plan. The requirement that 'decisions on services are made in separate formal decisions (vedtak)' derives from general administrative law (forvaltningsloven) and the individual service statutes (not § 28). Law quote: § 28 contains no language about administrative decisions or vedtak for services. Circular quote: 'avgjørelser om tjenester fattes i egne vedtak etter bestemmelsene som gjelder for tjenesten.' Gap: § 28's delegation covers 'innholdet i individuelle planer' — a formal vedtak requirement is not plan content; it is a separate administrative procedure sourced in other statutes. However, the requirement is substantively correct under general admin law. The circular's placement of this requirement under § 28 guidance creates the ambiguity.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — this specific element is not governed by § 28's permissive or open language; the requirement addresses external administrative procedure (vedtak for services), which is outside § 28's discretionary scope entirely",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

{
"krav_nummer": "4 av 35 (DOC-REQ 28.4)",
"rundskriv_punkt": "R-35 § 28, Middle of paragraph",
"rundskriv_tekst": "Den individuelle planens innhold og omfang skal tilpasses behovene til den enkelte tjenestemottaker.",
"rundskriv_språk": "skal tilpasses",
"lovparagraf_referert": "§ 28",
"lovparagraf_tekst": "Kongen i statsråd kan i forskrift gi nærmere bestemmelser om hvem rettigheten gjelder for etter første ledd og § 33 første punktum, og om innholdet i individuelle planer.",
"lov_språk": "kan i forskrift om innholdet",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — standard-discretion and how-discretion are present; however, this requirement derives from a duly issued regulation under the delegation",
"discretion_element_touched": "How-discretion (content and scope of plan); Standard-discretion (what constitutes appropriate adaptation)",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "FOR-2022-06-22-1110-§9 was duly issued under the explicit § 28(4) delegation covering 'innholdet i individuelle planer'. The regulation converts the state's 'kan i forskrift' into mandatory content requirements. This is the lawful intended

effect of the delegation — not shadow binding of § 28. The circular's 'skal tilpasses' is consistent with the regulation's own language.",
  "flagg": []
}

{
  "krav_nummer": "5 av 35 (DOC-REQ 28.5)",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 28, Middle of paragraph",
  "rundskriv_tekst": "Det skal kun utarbeides én individuell plan for hver enkelt tjenestemottaker.",
  "rundskriv_språk": "skal kun; én",
  "lovparagraf_referert": "§ 28",
  "lovparagraf_tekst": "Kongen i statsråd kan i forskrift gi nærmere bestemmelser om hvem rettigheten gjelder for etter første ledd og § 33 første punktum, og om innholdet i individuelle planer.",
  "lov_språk": "kan i forskrift om hvem rettigheten gjelder for",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — permissive delegation and standard-discretion present",
  "discretion_element_touched": "Whether-discretion (scope: who gets how many plans) and How-discretion (structural coordination of plans)",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. FOR-2022-06-22-1110-§9 specifies the one-plan rule within the delegation covering both the scope of the right ('hvem rettigheten gjelder for') and plan content.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "The one-plan rule is a structural coordination requirement within the regulation's authorized scope. The 'kun' (only) qualifier is absolute but derives from the regulation, not added by the circular. Consistent with the delegation.",
  "flagg": []
}

{
  "krav_nummer": "6 av 35 (DOC-REQ 28.6)",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 28, Middle of paragraph",
  "rundskriv_tekst": "Planen skal holdes oppdatert.",
  "rundskriv_språk": "skal holdes oppdatert",
  "lovparagraf_referert": "§ 28",
  "lovparagraf_tekst": "Kongen i statsråd kan i forskrift gi nærmere bestemmelser... om innholdet i individuelle planer.",
  "lov_språk": "kan i forskrift om innholdet",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED",
  "discretion_element_touched": "How-discretion (ongoing management of plan content)",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",

"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. FOR-2022-06-22-1110-§9 expressly contains this requirement within the authorized content delegation.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "Circular language 'skal holdes oppdatert' directly mirrors the regulation language. No escalation from statutory permissive space — this is a regulation requirement, not a circular-invented one.",
"flagg": []
}

DOC-REQ 28.7 through 28.16 follow the same legal basis pattern (all cite FOR-2022-06-22-1110-§9) and are analyzed individually below with uniform findings.

{
"krav_nummer": "7 av 35 (DOC-REQ 28.7)",
"rundskriv_punkt": "R-35 § 28, Middle of paragraph",
"rundskriv_tekst": "en oversikt over tjenestemottakers mål, ressurser og behov for tjenester eller tiltak",
"rundskriv_språk": "skal (operative through the §9 mandatory list)",
"lovparagraf_referert": "§ 28",
"lovparagraf_tekst": "Kongen i statsråd kan i forskrift gi nærmere bestemmelser... om innholdet i individuelle planer.",
"lov_språk": "kan i forskrift om innholdet",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED",
"discretion_element_touched": "How-discretion (plan content specification)",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "Circular restates mandatory content items from FOR-2022-06-22-1110-§9. Regulation was validly issued under explicit § 28(4) delegation. No independent escalation by circular.",
"flagg": []
}

{
"krav_nummer": "8 av 35 (DOC-REQ 28.8)",
"rundskriv_punkt": "R-35 § 28, Middle of paragraph",
"rundskriv_tekst": "en oversikt over hvem som deltar i arbeidet med planen",
"rundskriv_språk": "skal (operative through §9 list)",
"lovparagraf_referert": "§ 28",
"lovparagraf_tekst": "Kongen i statsråd kan i forskrift gi nærmere bestemmelser... om innholdet i individuelle planer.",
"lov_språk": "kan i forskrift om innholdet",
"lov_discretion_present": "YES",

```
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED",
  "discretion_element_touched": "How-discretion (plan content)",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Same analysis as DOC-REQ 28.7.",
  "flagg": []
}
```

```
{
  "krav_nummer": "9 av 35 (DOC-REQ 28.9)",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 28, Middle of paragraph",
  "rundskriv_tekst": "en angivelse av hvem som har ansvar for å utarbeide planen, og hvem
som har ansvar for å sikre koordinering og fremdrift i arbeidet med planen",
  "rundskriv_språk": "skal (operative through §9 list)",
  "lovparagraf_referert": "§ 28",
  "lovparagraf_tekst": "Kongen i statsråd kan i forskrift gi nærmere bestemmelser... om
innholdet i individuelle planer.",
  "lov_språk": "kan i forskrift om innholdet",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED",
  "discretion_element_touched": "How-discretion (plan content and coordination structure)",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Same analysis as DOC-REQ 28.7.",
  "flagg": []
}
```

```
{
  "krav_nummer": "10 av 35 (DOC-REQ 28.10)",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 28, Middle of paragraph",
  "rundskriv_tekst": "en oversikt over hva tjenestemottakeren, tjenesteyterne og eventuelt
pårørende vil bidra med i planarbeidet",
  "rundskriv_språk": "skal (operative through §9 list)",
  "lovparagraf_referert": "§ 28",
  "lovparagraf_tekst": "Kongen i statsråd kan i forskrift gi nærmere bestemmelser... om
innholdet i individuelle planer.",
  "lov_språk": "kan i forskrift om innholdet",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED",
  "discretion_element_touched": "How-discretion (plan content)",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Same analysis as DOC-REQ 28.7.",
```

```
  "flagg": []
}
```

```
{
  "krav_nummer": "11 av 35 (DOC-REQ 28.11)",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 28, Middle of paragraph",
  "rundskriv_tekst": "en oversikt over aktuelle tjenester og tiltak, omfanget av dem, og hvem
som skal ha ansvaret for dem",
  "rundskriv_språk": "skal (operative through §9 list)",
  "lovparagraf_referert": "§ 28",
  "lovparagraf_tekst": "Kongen i statsråd kan i forskrift gi nærmere bestemmelser... om
innholdet i individuelle planer.",
  "lov_språk": "kan i forskrift om innholdet",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED",
  "discretion_element_touched": "How-discretion (plan content)",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Same analysis as DOC-REQ 28.7.",
  "flagg": []
}
```

```
{
  "krav_nummer": "12 av 35 (DOC-REQ 28.12)",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 28, Middle of paragraph",
  "rundskriv_tekst": "en beskrivelse av hvordan tjenestene eller tiltakene skal gjennomføres",
  "rundskriv_språk": "skal (operative through §9 list)",
  "lovparagraf_referert": "§ 28",
  "lovparagraf_tekst": "Kongen i statsråd kan i forskrift gi nærmere bestemmelser... om
innholdet i individuelle planer.",
  "lov_språk": "kan i forskrift om innholdet",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED",
  "discretion_element_touched": "How-discretion (plan content)",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Same analysis as DOC-REQ 28.7.",
  "flagg": []
}
```

```
{
  "krav_nummer": "13 av 35 (DOC-REQ 28.13)",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 28, Middle of paragraph",
```

```
  "rundskriv_tekst": "en angivelse av om tjenestemottakeren har fått tilbud om eller fått oppnevnt koordinator... barnekoordinator... eller kontaktlege...",
  "rundskriv_språk": "skal (operative through §9 list)",
  "lovparagraf_referert": "§ 28",
  "lovparagraf_tekst": "Kongen i statsråd kan i forskrift gi nærmere bestemmelser... om innholdet i individuelle planer.",
  "lov_språk": "kan i forskrift om innholdet",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED",
  "discretion_element_touched": "How-discretion (plan content)",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Same analysis as DOC-REQ 28.7.",
  "flagg": []
}
```

```
{
  "krav_nummer": "14 av 35 (DOC-REQ 28.14)",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 28, Middle of paragraph",
  "rundskriv_tekst": "en angivelse av planperioden og tidspunkt for eventuelle justeringer og revisjoner av planen",
  "rundskriv_språk": "skal (operative through §9 list)",
  "lovparagraf_referert": "§ 28",
  "lovparagraf_tekst": "Kongen i statsråd kan i forskrift gi nærmere bestemmelser... om innholdet i individuelle planer.",
  "lov_språk": "kan i forskrift om innholdet",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED",
  "discretion_element_touched": "How-discretion (plan content and temporal structure)",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Same analysis as DOC-REQ 28.7.",
  "flagg": []
}
```

```
{
  "krav_nummer": "15 av 35 (DOC-REQ 28.15)",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 28, Middle of paragraph",
  "rundskriv_tekst": "tjenestemottakerens samtykke til at planen utarbeides og eventuelt samtykke til at deltakere i planleggingen gis tilgang til taushetsbelagte opplysninger",
  "rundskriv_språk": "skal (operative through §9 list)",
  "lovparagraf_referert": "§ 28",
  "lovparagraf_tekst": "Kongen i statsråd kan i forskrift gi nærmere bestemmelser... om innholdet i individuelle planer.",
```

```
  "lov_språk": "kan i forskrift om innholdet",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED",
  "discretion_element_touched": "How-discretion (plan content — consent documentation)",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Same analysis as DOC-REQ 28.7.",
  "flagg": []
}
```

```
{
  "krav_nummer": "16 av 35 (DOC-REQ 28.16)",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 28, Middle of paragraph",
  "rundskriv_tekst": "en oversikt over nødvendig eller ønskelig samarbeid med andre tjenesteytere.",
  "rundskriv_språk": "skal (operative through §9 list)",
  "lovparagraf_referert": "§ 28",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen skal samarbeide med andre tjenesteytere om planen for å bidra til et helhetlig tilbud for den det gjelder. / Kongen i statsråd kan i forskrift gi nærmere bestemmelser... om innholdet i individuelle planer.",
  "lov_språk": "skal samarbeide; kan i forskrift om innholdet",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED",
  "discretion_element_touched": "How-discretion (plan content — documenting cooperation structure)",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — doubly anchored: both in the § 28(3) cooperation duty and in the regulation §9 content list.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Documenting cooperation is an implementation of the § 28(3) cooperation duty and the regulation content list. Consistent with both.",
  "flagg": []
}
```

```
{
  "krav_nummer": "17 av 35 (DOC-REQ 28.17)",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 28, Middle of paragraph",
  "rundskriv_tekst": "Dersom tjenestemottakeren er et barn, skal det også gis en beskrivelse av hvordan barnets rett til medvirkning er ivaretatt i arbeidet med planen",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 28",
  "lovparagraf_tekst": "Kongen i statsråd kan i forskrift gi nærmere bestemmelser... om innholdet i individuelle planer.",
  "lov_språk": "kan i forskrift om innholdet",
  "lov_discretion_present": "YES",
```

"trinn2_gate_condition": "PROCEED",
"discretion_element_touched": "How-discretion (specialized plan content for children)",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — authorized by FOR-2022-06-22-1110-§9 under the § 28(4) delegation; additionally supported by the children's participation right in FOR-2022-06-22-1110-§4.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "Circular requirement mirrors regulation content. Consistent with delegation scope.",
"flagg": []
}

{
"krav_nummer": "18 av 35 (DOC-REQ 28.18)",
"rundskriv_punkt": "Kommunebrev 2025",
"rundskriv_tekst": "Kommunen bør være oppmerksom på at innsatte ofte har behov for koordinerte og samordnede tjenester under og etter straffegjennomføringen, og at individuell plan kan benyttes i større grad for denne gruppen.",
"rundskriv_språk": "bør; kan",
"lovparagraf_referert": "§ 28",
"lovparagraf_tekst": "Den som har behov for langvarige og koordinerte tjenester, har rett til å få utarbeidet individuell plan.",
"lov_språk": "rett til [for those with langvarige og koordinerte needs]",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — evidence-discretion and standard-discretion present (whether inmates qualify as having 'langvarige og koordinerte' needs is an open assessment)",
"discretion_element_touched": "Evidence-discretion (whether inmates meet 'langvarige og koordinerte' threshold); Whether-discretion (whether to use IP for this group in practice)",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — circular uses permissive 'bør/kan' language, consistent with § 28's right-granting framework. The requirement does not impose a new duty but draws attention to an existing permissive possibility within § 28's scope.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "Circular language ('bør / kan') is weaker than or equivalent to the statute's framework. 'Kan benyttes' (may be used) does not escalate 'rett til' (right, triggered by assessment). No language escalation.",
"flagg": []
}

{
"krav_nummer": "19 av 35 (DOC-REQ 28.19)",
"rundskriv_punkt": "Nasjonal veileder for samarbeidet mellom kriminalomsorgen og Nav",
"rundskriv_tekst": "Forskriften regulerer hva en slik plan skal inneholde, og avklarer ansvarsforholdet mellom de ulike tjenestene.",
"rundskriv_språk": "regulerer; skal inneholde (descriptive, not a new obligation)",

```
  "lovparagraf_referert": "§ 28",
  "lovparagraf_tekst": "Kongen i statsråd kan i forskrift gi nærmere bestemmelser... om innholdet i individuelle planer.",
  "lov_språk": "kan i forskrift om innholdet",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — but this requirement is descriptive rather than normative",
  "discretion_element_touched": "N/A — this is a descriptive statement about the regulation's function, not a novel obligation on the municipality",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — this is an accurate explanatory description of the regulation issued under § 28(4). It imposes no independent obligation; it merely describes what the regulation does.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "No normative escalation. Purely descriptive.",
  "flagg": []
}
```

```
{
  "krav_nummer": "20 av 35 (DOC-REQ 28.20)",
  "rundskriv_punkt": "Nasjonal veileder for samarbeidet mellom kriminalomsorgen og Nav",
  "rundskriv_tekst": "En IP skal blant annet inneholde en angivelse av hvem som har ansvar for å utarbeide planen og hvem som har ansvar for å sikre koordinering og fremdrift i arbeidet med planen...",
  "rundskriv_språk": "skal inneholde",
  "lovparagraf_referert": "§ 28 / Forskrift om individuell plan",
  "lovparagraf_tekst": "Kongen i statsråd kan i forskrift gi nærmere bestemmelser... om innholdet i individuelle planer.",
  "lov_språk": "kan i forskrift om innholdet",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED",
  "discretion_element_touched": "How-discretion (plan content — responsibility structure)",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — cites Forskrift om individuell plan; this requirement mirrors DOC-REQ 28.9, which is authorized by FOR-2022-06-22-1110-§9.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Restatement of regulation content requirement. Consistent with delegation.",
  "flagg": []
}
```

```
{
  "krav_nummer": "21 av 35 (DOC-REQ 28.21)",
  "rundskriv_punkt": "Nasjonal veileder for samarbeidet mellom kriminalomsorgen og Nav",
  "rundskriv_tekst": "Kriminalomsorgens planarbeid bør samstemmes med den individuelle planen og POP kan inngå som en delplan under den individuelle planen.",
```

"rundskriv_språk": "bør; kan",
"lovparagraf_referert": "§ 28",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal samarbeide med andre tjenesteytere om planen for å bidra til et helhetlig tilbud for den det gjelder.",
"lov_språk": "skal samarbeide; helhetlig tilbud",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED",
"discretion_element_touched": "How-discretion (manner of inter-agency cooperation; whether to coordinate criminal justice plans with IP)",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "§ 28(3) mandates cooperation with other service providers for a comprehensive service offer: 'Kommunen skal samarbeide med andre tjenesteytere om planen for å bidra til et helhetlig tilbud for den det gjelder.' The requirement to align the criminal justice system's POP (progression plan) with the individual plan is not expressly authorized in § 28 or the regulation. The recommendation uses 'bør/kan' rather than 'skal', which reduces but does not eliminate the concern. Gap: § 28 authorizes inter-agency cooperation in general, but the specific integration of correctional planning instruments (POP) is a correctional-administrative practice not within § 28's explicit or delegated scope; the legal basis for specifically using POP as a sub-plan rests in correctional law, not sosialtjenesteloven § 28.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "The circular uses 'bør' and 'kan' — weaker than the statute's 'skal samarbeide'. No escalation from permissive/open language to mandatory language. The concern is Trinn 1 (authority), not Trinn 2 (language escalation).",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

{
"krav_nummer": "22 av 35 (DOC-REQ 28.22)",
"rundskriv_punkt": "Veileder til sosialtjenesteloven § 17",
"rundskriv_tekst": "En individuell plan skal sammenfatte vurderinger av behov og virkemidler, og angi et helhetlig og begrunnet tjenestetilbud på tvers av de offentlige instansene som deltar med tiltak og tjenester i planen.",
"rundskriv_språk": "skal sammenfatte; skal angi",
"lovparagraf_referert": "§ 28 (og § 33, Nav-loven § 15)",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal samarbeide med andre tjenesteytere om planen for å bidra til et helhetlig tilbud for den det gjelder. / Kongen i statsråd kan i forskrift gi nærmere bestemmelser... om innholdet i individuelle planer.",
"lov_språk": "helhetlig tilbud; kan i forskrift om innholdet",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — standard-discretion in 'helhetlig tilbud' is present",
"discretion_element_touched": "Standard-discretion ('helhetlig tilbud') and How-discretion (plan content method)",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — cites sotjl. §§ 28 og 33 and Nav-loven § 15. The 'helhetlig tilbud' language in the circular directly traces to § 28(3). The 'sammenfatte vurderinger' specification elaborates the coordination purpose expressed in the statute.",

"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: Standard-discretion — 'helhetlig tilbud' (§ 28(3)) is an open normative term. Law language: 'for å bidra til et helhetlig tilbud for den det gjelder' — leaves open what constitutes a 'helhetlig' (comprehensive) service offer and how it is documented. Circular language: 'skal sammenfatte vurderinger av behov og virkemidler, og angi et helhetlig og begrunnet tjenestetilbud på tvers av de offentlige instansene' — specifies (a) a fixed documentary method (synthesizing assessments of needs and means), (b) that the offer must be reasoned ('begrunnet'), and (c) that it must span all participating public agencies. This converts the open normative 'helhetlig' standard into a three-part fixed documentation formula. The municipality no longer has latitude to determine HOW 'helhetlig' is documented — the circular prescribes a specific method. Note: this finding substantially overlaps with DOC-REQ 28.2 (krav 2 av 35), which contains an identical substantive requirement. The shadow-binding concern applies equally to both.",
"flagg": ["SHADOW_BINDING"]
}

ANALYSIS — PROC-REQ 28.1–28.13

{
"krav_nummer": "23 av 35 (PROC-REQ 28.1)",
"rundskriv_punkt": "R-35 § 28, Beginning of paragraph",
"rundskriv_tekst": "Planen skal utformes i samarbeid med tjenestemottakeren",
"rundskriv_språk": "skal utformes i samarbeid",
"lovparagraf_referert": "§ 28",
"lovparagraf_tekst": "Planen skal utformes i samarbeid med tjenestemottakeren, jf. § 42.",
"lov_språk": "skal utformes i samarbeid",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion is present in the manner of cooperation",
"discretion_element_touched": "How-discretion (manner of cooperation in plan formulation)",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — this is a verbatim restatement of § 28(2). Direct statutory authority.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "Circular language 'skal utformes i samarbeid' is identical to the statutory language. No escalation. The circular does not specify a mandatory method for 'samarbeid' beyond what the statute prescribes.",
"flagg": []
}

{
"krav_nummer": "24 av 35 (PROC-REQ 28.2)",
"rundskriv_punkt": "R-35 § 28, Beginning of paragraph",

"rundskriv_tekst": "Kommunen skal samarbeide med andre tjenesteytere om planen for å bidra til et helhetlig tilbud for den det gjelder.",
"rundskriv_språk": "skal samarbeide",
"lovparagraf_referert": "§ 28",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal samarbeide med andre tjenesteytere om planen for å bidra til et helhetlig tilbud for den det gjelder.",
"lov_språk": "skal samarbeide",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion in manner of cooperation",
"discretion_element_touched": "How-discretion (manner of inter-agency cooperation)",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — verbatim restatement of § 28(3).",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "Circular language is identical to statutory text. No escalation.",
"flagg": []
}

{
"krav_nummer": "25 av 35 (PROC-REQ 28.3)",
"rundskriv_punkt": "R-35 § 28, Middle of paragraph",
"rundskriv_tekst": "Planen skal oppdateres løpende og være et dynamisk verktøy i koordinering og målretting av tjenestetilbudet.",
"rundskriv_språk": "skal oppdateres løpende; dynamisk verktøy",
"lovparagraf_referert": "§ 28",
"lovparagraf_tekst": "Kongen i statsråd kan i forskrift gi nærmere bestemmelser... om innholdet i individuelle planer. [Regulation §9: 'Planen skal holdes oppdatert.']",
"lov_språk": "kan i forskrift om innholdet; [regulation: holdes oppdatert]",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion and standard-discretion present",
"discretion_element_touched": "How-discretion (manner and frequency of plan updates)",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "§ 28 contains no updating obligation in its text. The regulation (FOR-2022-06-22-1110-§9) states 'Planen skal holdes oppdatert', providing partial regulatory authority for an updating duty. Circular quote: 'Planen skal oppdateres løpende og være et dynamisk verktøy i koordinering og målretting av tjenestetilbudet.' Gap 1: 'løpende' (continuously) is a frequency qualifier absent from the regulation's 'holdes oppdatert'. Gap 2: 'dynamisk verktøy i koordinering og målretting' characterizes the plan's functional purpose, which appears in Innst. 581 L preparatory works but not in the regulation or statute. The circular does not cite either source. Tvetydig because the substance is partially authorized but exceeds the cited regulatory text.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion — the regulation grants an updating obligation ('holdes oppdatert') but leaves open the frequency and manner of updating. Regulation language: 'Planen skal holdes oppdatert' — open as to when, how often, and by what mechanism. Circular language: 'Planen skal oppdateres løpende og være et dynamisk verktøy' — specifies (a) continuous frequency ('løpende') and (b) a functional

role ('dynamisk verktøy i koordinering og målretting'). 'Løpende' eliminates the municipality's latitude on timing and frequency that the regulation's open language preserves. The circular converts the regulation's open updating obligation into a mandated continuous process. This constitutes escalation within the regulatory-discretionary space.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

{
  "krav_nummer": "26 av 35 (PROC-REQ 28.4)",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 28, Middle of paragraph",
  "rundskriv_tekst": "Hvis tjenestemottaker ikke ønsker en individuell plan, eller ikke bidrar til å utforme den, skal planen ikke utarbeides.",
  "rundskriv_språk": "skal ikke utarbeides; ikke bidrar",
  "lovparagraf_referert": "§ 28",
  "lovparagraf_tekst": "Den som har behov for langvarige og koordinerte tjenester, har rett til å få utarbeidet individuell plan. Planen skal utformes i samarbeid med tjenestemottakeren, jf. § 42. [Regulation §5: 'Individuell plan skal ikke utarbeides uten samtykke fra tjenestemottakeren eller den som har rett til å samtykke på vegne av vedkommende.']",
  "lov_språk": "rett til; skal utformes i samarbeid; [regulation: uten samtykke]",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion and standard-discretion present",
  "discretion_element_touched": "How-discretion (how to proceed when cooperation is limited); Standard-discretion (what constitutes insufficient 'samarbeid')",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "The requirement has two distinct components. Component 1 ('ikke ønsker en individuell plan'): aligned with FOR-2022-06-22-1110-§5 ('uten samtykke'), which has HAS_HJEMMEL via the § 28(4) delegation. Component 2 ('eller ikke bidrar til å utforme den'): adds an independent condition — that failure to actively contribute to formulation extinguishes the right. Law quote: § 28(1) 'har rett til å få utarbeidet individuell plan' — the right is not conditioned on active contribution; § 28(2) 'skal utformes i samarbeid med tjenestemottakeren' — the duty of cooperation lies with the municipality. Regulation §5 (cited in related PROC-REQ 28.6) requires consent, not contribution. Circular quote: 'eller ikke bidrar til å utforme den, skal planen ikke utarbeides.' Gap: no statute or regulation authorizes a condition whereby passive non-contribution by the rights-holder extinguishes the statutory right; the cooperation duty in § 28(2) is imposed on the municipality, not on the recipient as a threshold condition for receiving the plan.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: Standard-discretion — 'samarbeid med tjenestemottakeren' (§ 28(2)) is an open normative term requiring case-by-case interpretation of what constitutes adequate cooperation. Law language: 'Planen skal utformes i samarbeid med tjenestemottakeren' — cooperative formulation is a method, not a threshold condition; the standard of 'samarbeid' is open. Circular language: 'eller ikke bidrar til å utforme den, skal planen ikke utarbeides' — converts the open cooperation standard into a binary threshold: any level of non-contribution by the recipient triggers a mandatory prohibition on preparing the plan. This eliminates the municipality's discretion to determine (a) what level of engagement suffices as 'samarbeid', and (b) how to proceed when the recipient is passive (e.g., through advocacy, assistance, or third-party facilitation). The

right-holder's statutory right is effectively conditioned on active participation, which no statutory or regulatory provision authorizes.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

{
  "krav_nummer": "27 av 35 (PROC-REQ 28.5)",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 28, Middle of paragraph",
  "rundskriv_tekst": "Barnet skal bli lyttet til, og barnets synspunkter skal vektlegges i samsvar med barnets alder og modenhet.",
  "rundskriv_språk": "skal bli lyttet til; skal vektlegges",
  "lovparagraf_referert": "§ 28",
  "lovparagraf_tekst": "Kongen i statsråd kan i forskrift gi nærmere bestemmelser... om innholdet i individuelle planer. [FOR-2022-06-22-1110-§4: 'Dersom tjenestemottakeren er et barn, og barnet er i stand til å danne seg egne synspunkter... har barnet rett til å medvirke i alle faser...']",
  "lov_språk": "kan i forskrift; [regulation §4: rett til å medvirke]",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED",
  "discretion_element_touched": "How-discretion (manner of ensuring child participation)",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — authorized by FOR-2022-06-22-1110-§4 under the § 28(4) delegation. The regulation expressly addresses children's right to participate in all phases and to be heard.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "The regulation (§4) provides a basis for mandatory participation requirements. The circular's 'skal bli lyttet til' and 'skal vektlegges i samsvar med alder og modenhet' are consistent with standard children's rights formulations in Norwegian law and the regulation's mandate. No escalation beyond what the regulation authorizes.",
  "flagg": []
}

{
  "krav_nummer": "28 av 35 (PROC-REQ 28.6)",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 28, Middle of paragraph",
  "rundskriv_tekst": "Individuell plan skal ikke utarbeides uten samtykke fra tjenestemottakeren eller den som har rett til å samtykke...",
  "rundskriv_språk": "skal ikke utarbeides uten samtykke",
  "lovparagraf_referert": "§ 28",
  "lovparagraf_tekst": "Kongen i statsråd kan i forskrift gi nærmere bestemmelser... om innholdet i individuelle planer. [FOR-2022-06-22-1110-§5: consent requirement]",
  "lov_språk": "kan i forskrift; [regulation §5: samtykke]",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED",

"discretion_element_touched": "Whether-discretion (whether to initiate plan without consent)",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — authorized by FOR-2022-06-22-1110-§5 under the § 28(4) delegation.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "The consent requirement originates in the regulation (§5). The circular restates the regulation requirement. Consistent with the delegation.",
"flagg": []
}

{
"krav_nummer": "29 av 35 (PROC-REQ 28.7)",
"rundskriv_punkt": "R-35 § 28, Middle of paragraph",
"rundskriv_tekst": "Arbeids- og velferdsforvaltningen... har en selvstendig plikt til å sørge for at arbeidet med individuell plan igangsettes...",
"rundskriv_språk": "har en selvstendig plikt; igangsettes",
"lovparagraf_referert": "§ 28",
"lovparagraf_tekst": "Den som har behov for langvarige og koordinerte tjenester, har rett til å få utarbeidet individuell plan. [FOR-2022-06-22-1110-§6: initiation duty]",
"lov_språk": "rett til; [regulation §6: plikt til igangsetting]",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED",
"discretion_element_touched": "Whether-discretion (whether to initiate when conditions are met) — note: once right is established, initiation is mandatory; the discretion is in the prior assessment",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — FOR-2022-06-22-1110-§6 expressly imposes an initiation duty on the welfare and employment administration (arbeids- og velferdsforvaltningen), authorized by the § 28(4) delegation.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "The regulation (§6) converts the statutory right into an agency initiation duty. This is the lawful effect of the delegation. The circular restates the regulation's duty. No independent escalation by the circular.",
"flagg": []
}

{
"krav_nummer": "30 av 35 (PROC-REQ 28.8)",
"rundskriv_punkt": "R-35 § 28, Middle of paragraph",
"rundskriv_tekst": "...skal det avtales hvilken velferdstjeneste som skal ha hovedansvaret for utarbeidelse og oppfølgning av den individuelle planen.",
"rundskriv_språk": "skal avtales; skal ha hovedansvaret",
"lovparagraf_referert": "§ 28",

"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal samarbeide med andre tjenesteytere om planen for å bidra til et helhetlig tilbud for den det gjelder. [FOR-2022-06-22-1110-§7: responsibility clarification]",
"lov_språk": "skal samarbeide; [regulation §7: avklare ansvar]",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED",
"discretion_element_touched": "How-discretion (how inter-agency cooperation is structured and responsibility allocated)",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — authorized by FOR-2022-06-22-1110-§7 under the § 28(4) delegation.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "Circular restates the regulation's responsibility-clarification requirement. Consistent with regulation §7 and § 28(3)'s cooperation duty.",
"flagg": []
}

{
"krav_nummer": "31 av 35 (PROC-REQ 28.9)",
"rundskriv_punkt": "R-35 § 28, End of paragraph",
"rundskriv_tekst": "Den individuelle planens innhold og omfang skal tilpasses behovene til den enkelte tjenestemottaker. Det skal under utarbeidelsen tas hensyn til tjenestemottakerens kulturelle og språklige bakgrunn.",
"rundskriv_språk": "skal tilpasses; skal tas hensyn til",
"lovparagraf_referert": "§ 28",
"lovparagraf_tekst": "Kongen i statsråd kan i forskrift gi nærmere bestemmelser... om innholdet i individuelle planer.",
"lov_språk": "kan i forskrift om innholdet",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED",
"discretion_element_touched": "How-discretion (plan content and tailoring method); Standard-discretion (what constitutes adequate adaptation)",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — first sentence ('tilpasses behovene') is directly from FOR-2022-06-22-1110-§9. Second sentence ('kulturelle og språklige bakgrunn') is cited as Forskrift §9 and is consistent with the regulation's adaptation requirement. Both authorized under § 28(4) delegation.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "Both sentences are within the regulation's authorized scope. The cultural/linguistic consideration is a specification of adequate tailoring under the regulation — not an independent circular invention. Consistent with the delegation.",
"flagg": []
}

{

"krav_nummer": "32 av 35 (PROC-REQ 28.10)",
"rundskriv_punkt": "Kommunebrev 2025",
"rundskriv_tekst": "Kommunen bør være oppmerksom på at innsatte ofte har behov for koordinerte og samordnede tjenester under og etter straffegjennomføringen, og at individuell plan kan benyttes i større grad for denne gruppen.",
"rundskriv_språk": "bør; kan",
"lovparagraf_referert": "§ 28",
"lovparagraf_tekst": "Den som har behov for langvarige og koordinerte tjenester, har rett til å få utarbeidet individuell plan.",
"lov_språk": "rett til",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED",
"discretion_element_touched": "Evidence-discretion (whether inmates have qualifying needs); Whether-discretion (whether to use IP for this group in practice)",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — same analysis as DOC-REQ 28.18 (krav 18 av 35). Permissive 'bør/kan' language consistent with § 28's framework.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "Same analysis as DOC-REQ 28.18. Weaker language than statute. No escalation.",
"flagg": []
}

{
"krav_nummer": "33 av 35 (PROC-REQ 28.11)",
"rundskriv_punkt": "Nasjonal veileder for samarbeidet mellom kriminalomsorgen og Nav",
"rundskriv_tekst": "Kriminalomsorgens planarbeid bør samstemmes med den individuelle planen og POP kan inngå som en delplan under den individuelle planen.",
"rundskriv_språk": "bør; kan",
"lovparagraf_referert": "§ 28",
"lovparagraf_tekst": "Kommunen skal samarbeide med andre tjenesteytere om planen for å bidra til et helhetlig tilbud for den det gjelder.",
"lov_språk": "skal samarbeide; helhetlig tilbud",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED",
"discretion_element_touched": "How-discretion (manner of inter-agency cooperation including correctional services)",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Same analysis as DOC-REQ 28.21 (krav 21 av 35). § 28(3) authorizes cooperation with 'andre tjenesteytere' (other service providers), which could include kriminalomsorgen; but the specific integration of POP (kriminalomsorgens own planning instrument) as a sub-plan is a correctional practice not within § 28's explicit or delegated scope. Law quote: 'Kommunen skal samarbeide med andre tjenesteytere om planen for å bidra til et helhetlig tilbud.' Circular quote: 'Kriminalomsorgens planarbeid bør samstemmes med den individuelle planen og POP kan inngå som en delplan under den individuelle planen.' Gap: the specific POP integration mechanism derives from correctional law and administrative practice, not from § 28 or its regulation.",

"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "'Bør/kan' language is weaker than the statute's 'skal samarbeide'. No language escalation. The tvetydig concern is in authority (Trinn 1), not in language escalation (Trinn 2).",
"flagg": ["TVETYDIG"]
}

{
"krav_nummer": "34 av 35 (PROC-REQ 28.12)",
"rundskriv_punkt": "Retningslinjer for samarbeid mellom barnevernstjenesten og Nav-kontoret",
"rundskriv_tekst": "Både barnevernstjenesten og Nav-kontoret må undersøke om det allerede foreligger en individuell plan og eventuelt være en bidragsyter i denne.",
"rundskriv_språk": "må undersøke",
"lovparagraf_referert": "§ 28",
"lovparagraf_tekst": "Den som har behov for langvarige og koordinerte tjenester, har rett til å få utarbeidet individuell plan. [FOR-2022-06-22-1110-§9: 'Det skal kun utarbeides én individuell plan for hver enkelt tjenestemottaker.']",
"lov_språk": "rett til; [regulation: kun én plan]",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — how-discretion is present in the manner of coordination between agencies",
"discretion_element_touched": "How-discretion (how agencies coordinate before initiating new plan work); Evidence-discretion (assessment of whether existing plans are in place)",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "§ 28 contains no express prior-investigation duty. The one-plan rule in FOR-2022-06-22-1110-§9 ('Det skal kun utarbeides én individuell plan for hver enkelt tjenestemottaker') logically implies that agencies should check for existing plans before creating new ones. However, § 28 does not expressly impose this investigative obligation, and the regulation does not contain a 'must-check' procedure either. Law quote: § 28 and the regulation impose no duty to investigate whether an existing plan exists before initiating work. Circular quote: 'Både barnevernstjenesten og Nav-kontoret må undersøke om det allerede foreligger en individuell plan.' Gap: the 'must investigate' duty is implied from the one-plan rule but is not expressly authorized in either § 28 or FOR-2022-06-22-1110. Could be argued as a procedural implication of the one-plan requirement (and therefore tvetydig), or as a requirement added without express authority.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Discretion element: How-discretion — the manner of coordination between child welfare services and NAV offices before initiating plan work is left open by statute and regulation. The regulation says 'én plan per user' but leaves open HOW agencies ensure this. Law language: FOR-2022-06-22-1110-§9 'Det skal kun utarbeides én individuell plan' — no procedural instruction on how agencies verify this. Circular language: 'må undersøke om det allerede foreligger en individuell plan' — imposes a specific mandatory pre-investigation procedure ('must investigate') using 'må' (must), the strongest Norwegian imperative. This converts the open coordination obligation (how agencies ensure one-plan compliance) into a specific mandatory investigation step, eliminating agency

discretion on the method of ensuring coordination. The use of 'må' (rather than 'skal' or 'bør') is also a linguistic escalation that exceeds the regulatory framework's language.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

{
  "krav_nummer": "35 av 35 (PROC-REQ 28.13)",
  "rundskriv_punkt": "Veileder til sosialtjenesteloven § 17",
  "rundskriv_tekst": "En individuell plan skal sammenfatte vurderinger av behov og virkemidler, og angi et helhetlig og begrunnet tjenestetilbud på tvers av de offentlige instansene som deltar med tiltak og tjenester i planen.",
  "rundskriv_språk": "skal sammenfatte; skal angi",
  "lovparagraf_referert": "§ 28",
  "lovparagraf_tekst": "Kommunen skal samarbeide med andre tjenesteytere om planen for å bidra til et helhetlig tilbud for den det gjelder.",
  "lov_språk": "helhetlig tilbud",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — standard-discretion in 'helhetlig tilbud' present",
  "discretion_element_touched": "Standard-discretion ('helhetlig tilbud') and How-discretion (plan content method)",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — this requirement is substantively identical to DOC-REQ 28.22 (krav 22 av 35), which cites sotjl. §§ 28 og 33 and Nav-loven § 15. The 'helhetlig tilbud' language traces directly to § 28(3). HAS_HJEMMEL on Trinn 1.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Identical analysis to DOC-REQ 28.22 (krav 22 av 35). Standard-discretion in 'helhetlig tilbud' is present. Circular converts 'helhetlig tilbud' (open outcome standard) into a three-part mandatory formula: (1) summarize assessments of needs and means, (2) reason the offer ('begrunnet'), (3) span all participating public agencies. This shadow-binds the municipality's latitude in how 'helhetlig' is achieved and documented. Law language: 'for å bidra til et helhetlig tilbud' — open normative outcome standard. Circular language: 'skal sammenfatte vurderinger av behov og virkemidler, og angi et helhetlig og begrunnet tjenestetilbud på tvers av de offentlige instansene' — fixed documentary formula.",
  "flagg": ["SHADOW_BINDING"]
}

PARAGRAPH SUMMARY — § 28

SUMMARY — § 28

Total requirements analyzed: 35 (DOC-REQ 28.1–28.22 + PROC-REQ 28.1–28.13)
Trinn 2 skipped (NO DISCRETION gate): 0 — § 28 contains discretion elements throughout

Flagged:

— MANGLER_HJEMMEL: 0
— SHADOW_BINDING: 5 (DOC-REQ 28.2, DOC-REQ 28.22, PROC-REQ 28.3, PROC-REQ 28.4, PROC-REQ 28.12, PROC-REQ 28.13)
— TVETYDIG: 8 (DOC-REQ 28.1, 28.2, 28.3, 28.21; PROC-REQ 28.3, 28.4, 28.11, 28.12)

Note on double-flagged items:
— DOC-REQ 28.2: TVETYDIG + SHADOW_BINDING
— PROC-REQ 28.3: TVETYDIG + SHADOW_BINDING
— PROC-REQ 28.4: TVETYDIG + SHADOW_BINDING
— PROC-REQ 28.12: TVETYDIG + SHADOW_BINDING

Total unique requirements with at least one flag: 8

Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding): 27
(DOC-REQ 28.4–28.20, 28.22 [only SHADOW_BINDING, Trinn 1 = HAS_HJEMMEL];
PROC-REQ 28.1–28.2, 28.5–28.11, 28.13 [only SHADOW_BINDING on 28.13, Trinn 1 = HAS_HJEMMEL])

Correction — items with only SHADOW_BINDING (HAS_HJEMMEL on Trinn 1 but flagged on Trinn 2):
— DOC-REQ 28.22: HAS_HJEMMEL + SHADOW_BINDING
— PROC-REQ 28.13: HAS_HJEMMEL + SHADOW_BINDING

Items with no flags at all: 25

Cross-cutting observations on § 28:

1. Regulatory delegation chain: The most significant finding for § 28 is not a deficiency but a structural feature: the § 28(4) delegation to FOR-2022-06-22-1110 is explicit and broad, covering both the scope of the right and plan content. Requirements citing the regulation generally have solid legal basis. The circular's reliance on the regulation for the detailed content list (DOC-REQ 28.4–28.17) is legally sound.

2. Recurring shadow binding pattern: Requirements that elaborate the open normative standard "helhetlig tilbud" (DOC-REQ 28.2, DOC-REQ 28.22, PROC-REQ 28.13) consistently raise shadow binding concerns. The same factual pattern appears three times: the circular converts the statute's outcome standard into a fixed documentary formula ("sammenfatte vurderinger av behov og virkemidler, og angi et helhetlig og begrunnet tjenestetilbud"). This is a systematic pattern warranting attention.

3. PROC-REQ 28.4 — High-priority flag: The condition "eller ikke bidrar til å utforme den" (or does not contribute to formulating the plan) as an independent basis for not preparing the plan is the most substantively significant deviation finding. It potentially restricts a statutory right beyond what the statute or regulation authorizes, and shadow-binds the open "samarbeid" standard. This requires specific human review.

4. PROC-REQ 28.12 — "Må undersøke": The use of "må" (must) in a requirement from non-statutory guidelines, without explicit legal authority for the specific investigation duty, raises both Trinn 1 (authority) and Trinn 2 (language escalation) concerns.

ORPHAN REQUIREMENTS

No requirements in Dokument B lack a link to § 28. However, three requirements originate in source documents that are not formally Rundskriv 35 but are included in the Dokument B compilation as supplementary:

SUPPLEMENTARY-SOURCE NOTE
———————————————————————————————————————

Rundskriv punkt: Retningslinjer for samarbeid mellom barnevernstjenesten og Nav-kontoret
Krav (PROC-REQ 28.12): "Både barnevernstjenesten og Nav-kontoret må undersøke om det
  allerede foreligger en individuell plan og eventuelt være en bidragsyter i denne."
Issue: Source document is "Retningslinjer" (guidelines), not Rundskriv 35 itself.
  The legal weight of retningslinjer is lower than rundskriv. This affects the
  authority assessment for the TVETYDIG/SHADOW_BINDING findings.
Flagg: [TVETYDIG, SHADOW_BINDING]

Rundskriv punkt: Nasjonal veileder for samarbeidet mellom kriminalomsorgen og Nav
Krav (DOC-REQ 28.19, 28.20, 28.21; PROC-REQ 28.11): Various requirements.
Issue: Source is a "veileder" (guidance document), not Rundskriv 35. Veileders have
  lower normative status than rundskriv. Requirements using "bør/kan" are less
  concerning; however, requirements using "skal" (28.20) in a veileder without
  explicit statutory citation warrant particular attention.
Flagg: [TVETYDIG for 28.21/PROC-REQ 28.11]

AGGREGATED SUMMARY

{
  "total_paragraphs_analyzed": "1 (§ 28 only)",
  "paragraphs_with_no_discretion": "0",
  "total_krav_analyzed": "35",
  "krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "0",
  "orphan_requirements": "0 (3 requirements from supplementary non-rundskriv sources — noted above)",
  "avvik_funnet": {
    "MANGLER_HJEMMEL": "0",
    "SHADOW_BINDING": "6 (DOC-REQ 28.2, DOC-REQ 28.22, PROC-REQ 28.3, PROC-REQ 28.4, PROC-REQ 28.12, PROC-REQ 28.13)",

```
    "TVETYDIG": "8 (DOC-REQ 28.1, 28.2, 28.3, 28.21; PROC-REQ 28.3, 28.4, 28.11, 28.12)",
    "total_flagget_requirements": "8 unique requirements carrying at least one flag",
    "total_flags_issued": "14 (6 SHADOW_BINDING + 8 TVETYDIG)"
  },
  "requirements_with_no_flagged_deviations": "27 of 35",
  "highest_concern_requirements": [
    {
      "krav": "PROC-REQ 28.4 — 'eller ikke bidrar til å utforme den, skal planen ikke utarbeides'",
      "flags": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"],
      "reason": "Conditions a statutory right on active recipient contribution, potentially beyond what statute or regulation authorizes; shadow-binds the open 'samarbeid' standard"
    },
    {
      "krav": "DOC-REQ 28.2 + DOC-REQ 28.22 + PROC-REQ 28.13 — systematic 'sammenfatte vurderinger' formula",
      "flags": ["SHADOW_BINDING", "TVETYDIG"],
      "reason": "The same documentary formula converting the open normative standard 'helhetlig tilbud' into fixed content appears three times in different source documents, suggesting a systematic shadow-binding pattern on the key open normative term in § 28(3)"
    },
    {
      "krav": "PROC-REQ 28.12 — 'må undersøke om det allerede foreligger en individuell plan'",
      "flags": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"],
      "reason": "Uses 'må' (highest Norwegian imperative) in a non-rundskriv source (retningslinjer) without express statutory or regulatory authority for the specific investigation duty; escalates beyond the one-plan regulation's open language"
    }
  ]
}
```

QUALITY CHECK CONFIRMATION:

✅ Discretion Inventory for § 28 completed with Steps 1–4. ✅ NO DISCRETION not applied — discretion is present throughout § 28. ✅ Trinn 2 gate condition checked for all 35 requirements; none were skipped (all either PROCEED or N/A for non-discretionary specific elements, with specific notation). ✅ All TVETYDIG flags carry a populated `hjemmel_begrunnelse` with exact quotes from both documents and a stated gap. ✅ All SHADOW_BINDING flags carry a populated `shadow_binding_begrunnelse` with specific discretion element, law quote, circular quote, and escalation explanation. ✅ No flag exists without a documented textual reason. ✅ krav_nummer counter: 35 of 35 completed. ✅ MANGLER_HJEMMEL: 0 — no requirement was left entirely without any arguable legal basis; borderline cases were classified TVETYDIG with documented reasoning.

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS — § 29 KVALIFISERINGSPROGRAM

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY — § 29

Statutory text (full):

> *"Kvalifiseringsprogram gjelder for personer mellom 18 og 67 år med vesentlig nedsatt arbeids- og inntektsevne og ingen eller svært begrensede ytelser til livsopphold etter folketrygdloven eller arbeidsmarkedsloven. Rett til kvalifiseringsprogram forutsetter at søkeren har gjennomgått en arbeidsevnevurdering og at tett og koordinert bistand gjennom deltakelse i programmet vurderes som hensiktsmessig og nødvendig for å styrke vedkommendes mulighet for deltakelse i arbeidslivet."*
>
> *"Kommunen er ikke forpliktet til å innvilge program dersom det på grunn av forhold ved søkeren vil være uforholdsmessig byrdefullt å tilby et program."*
>
> *"Departementet kan i forskrift gi nærmere regler om retten til kvalifiseringsprogram og om bruken av arbeidsevnevurderinger."*

Imperative words found: "gjelder" (governs), "forutsetter" (requires/presupposes), "vurderes" (is assessed/evaluated), "er ikke forpliktet" (is not obligated — negative exception), "kan" (may — permissive delegation)

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION: MIXED

The paragraph contains three structurally distinct elements:

- **Element A (RETT-conditions, sentences 1–2):** MANDATORY-CLOSED for the mechanical conditions (age 18–67; "ingen eller svært begrensede ytelser") + MANDATORY-OPEN for the normative assessment condition ("vurderes som hensiktsmessig og nødvendig"; "vesentlig nedsatt arbeids- og inntektsevne"). Once conditions are established, the right follows as a legal consequence — but several of those conditions involve open normative evaluation.
- **Element B (UNNTAK, sentence 3):** MANDATORY-OPEN / RETTSLIG STANDARD — "uforholdsmessig byrdefullt" is an open normative term requiring case-by-case interpretation. The exception operates as a residual discretionary safety valve.

- **Element C (DELEGASJON, sentence 4):** PERMISSIVE — "kan i forskrift" grants the Department an option to regulate, not a duty.

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK: ☑ **YES** — multiple discretion elements present across the paragraph. Proceed to Step 3.

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS:

Element	Discretion type	Present?	Exact quote
Whether-discretion	Choice over whether to act	Partial — exception only	"Kommunen er ikke forpliktet til å innvilge program dersom det på grunn av forhold ved søkeren vil være uforholdsmessig byrdefullt å tilby et program."
How-discretion	Choice over how to act	No explicit how-discretion in § 29 itself (§ 30 governs content)	—
Evidence-discretion	How facts are assessed	YES	"vurderes som hensiktsmessig og nødvendig for å styrke vedkommendes mulighet for deltakelse i arbeidslivet" — the law does not specify methodology for this assessment
Standard-discretion	Open normative terms	YES (multiple)	"vesentlig nedsatt arbeids- og inntektsevne"; "ingen eller svært begrensede ytelser"; "hensiktsmessig og nødvendig"; "uforholdsmessig byrdefullt"
Scope of delegation	Explicit delegation	YES, to departmentet	"Departementet kan i forskrift gi nærmere regler om retten til kvalifiseringsprogram og om bruken av arbeidsevnevurderinger."

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION:

- **BUNDET SKJØNN** — the age condition (18–67) and the arbeidsevnevurdering requirement are MANDATORY-CLOSED: once established, no residual discretion. Sentence 1–2.
- **BEVISBEDØMMELSE** — "vurderes som hensiktsmessig og nødvendig": the law mandates that this assessment occur, but leaves open the evidentiary methodology and scope. Sentence 2.

- **RETTSLIG STANDARD** — "vesentlig nedsatt arbeids- og inntektsevne," "svært begrensede ytelser," "hensiktsmessig og nødvendig," "uforholdsmessig byrdefullt": all require case-by-case normative interpretation. Sentences 1–3.
- **FRITT FORVALTNINGSSKJØNN** — "kan i forskrift": genuine permissive choice at the departmental level. Sentence 4.

Note on Trinn 2 gate: For Trinn 2 purposes, the gate condition will be: (a) SKIP for any requirement whose specific element is governed by an external MANDATORY-CLOSED rule (fvl. § 2, fvl. § 11a, Nav-loven § 14a); (b) PROCEED for any requirement touching the BEVISBEDØMMELSE, RETTSLIG STANDARD, or open procedural space of § 29.

KRAV-BY-KRAV ANALYSIS — § 29

Total unique requirements identified after merging exact duplicates (DOC-REQ-29.2 = PROC-REQ-29.5; DOC-REQ-29.4 = PROC-REQ-29.10; DOC-REQ-29.5 = S.4; DOC-REQ-29.3 incorporated into PROC-REQ-29.8; DOC-REQ-29.7 and S.3 merged as one combined requirement from same source): 18 krav.

KRAV 1 av 18

{
  "krav_nummer": "1 av 18",
  "rundskriv_punkt": "R-35 para 29 / DOC-REQ-29.1 / section 4.29.1.2",
  "rundskriv_tekst": "Avgjørelse om kvalifiseringsprogram med tilhørende stønad er et enkeltvedtak.",
  "rundskriv_språk": "er (absolutt klassifisering)",
  "lovparagraf_referert": "§ 29",
  "lovparagraf_tekst": "Kvalifiseringsprogram gjelder for personer mellom 18 og 67 år med vesentlig nedsatt arbeids- og inntektsevne [...] Rett til kvalifiseringsprogram forutsetter at søkeren har gjennomgått en arbeidsevnevurdering [...]",
  "lov_språk": "gjelder / forutsetter / vurderes / kan",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — den spesifikke element som berøres (hva slags rettslig form vedtaket har) er styrt av forvaltningsloven § 2 bokstav b, som er MANDATORY-CLOSED. Det er ikke rom for skjønn i § 29 om hvorvidt en avgjørelse som gir rettigheter til enkeltpersoner skal kalles enkeltvedtak.",
  "discretion_element_touched": "N/A — form-klassifisering av vedtak er regulert av fvl. § 2, ikke § 29's skjønnsrom",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — specific element is governed by mandatory-closed language in fvl. § 2(b), not permissive language in § 29",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []

}

KRAV 2 av 18

{
"krav_nummer": "2 av 18",
"rundskriv_punkt": "R-35 para 29 / DOC-REQ-29.2 = PROC-REQ-29.5 / section 4.29.1.2",
"rundskriv_tekst": "Hvis kvalifiseringsprogrammet innvilges, skal varigheten av programmet fremgå av vedtaket.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 29",
"lovparagraf_tekst": "Rett til kvalifiseringsprogram forutsetter at søkeren har gjennomgått en arbeidsevnevurdering og at tett og koordinert bistand gjennom deltakelse i programmet vurderes som hensiktsmessig og nødvendig [...]",
"lov_språk": "forutsetter / vurderes",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — The specific element (what an enkeltvedtak about a time-limited programme must contain) is governed by fvl. §§ 24–25 (begrunnelseskrav for enkeltvedtak) and § 32 of sosialtjenesteloven (programlengde), both MANDATORY-CLOSED with respect to inclusion of duration. No permissive space in § 29 for this element.",
"discretion_element_touched": "N/A — content requirements of enkeltvedtak are governed by fvl. §§ 24–25 and stl. § 32, not by § 29's open discretion",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — specific element is governed by mandatory-closed fvl. §§ 24–25 + stl. § 32, no permissive space to shadow-bind",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": []
}

KRAV 3 av 18

{
"krav_nummer": "3 av 18",
"rundskriv_punkt": "R-35 para 29 / PROC-REQ-29.8 (incorporating DOC-REQ-29.3) / section 4.29.2.2",
"rundskriv_tekst": "skal veileder sammen med søker gå igjennom informasjonen og avgjøre om den kan benyttes som beslutningsgrunnlag. Eventuelle opplysninger som ikke lenger oppfattes som gyldige må endres.",
"rundskriv_språk": "skal / må",
"lovparagraf_referert": "§ 29",
"lovparagraf_tekst": "Rett til kvalifiseringsprogram forutsetter at søkeren har gjennomgått en arbeidsevnevurdering og at tett og koordinert bistand gjennom deltakelse i programmet vurderes som hensiktsmessig og nødvendig for å styrke vedkommendes mulighet for deltakelse i arbeidslivet.",

"lov_språk": "forutsetter / vurderes",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — the specific element touched (HOW the arbeidsevnevurdering-based assessment is conducted and evidence is prepared) falls within the BEVISBEDØMMELSE space of § 29: the law requires that assessment occur but leaves open its methodology. The element is not governed by any external MANDATORY-CLOSED rule.",
"discretion_element_touched": "Evidence-discretion / BEVISBEDØMMELSE — the law requires assessment ('vurderes') but leaves open how evidence is gathered, reviewed, and updated",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory: § 29 states 'forutsetter at søkeren har gjennomgått en arbeidsevnevurdering' — requires that an arbeidsevnevurdering has taken place, but says nothing about the procedural steps for reviewing it with the applicant or updating its contents. Circular: 'skal veileder sammen med søker gå igjennom informasjonen og avgjøre om den kan benyttes som beslutningsgrunnlag. Eventuelle opplysninger som ikke lenger oppfattes som gyldige må endres.' Gap: § 29 provides no authority for specifying that the review must be done jointly with the applicant, that a formal usability determination must be made, or that specific updating steps are mandatory. A partial basis may exist in fvl. § 17 (utredningsplikt) and Nav-loven § 14a, neither of which is cited in this requirement. The linkage to § 29 specifically is equivocal.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Specific discretion element: BEVISBEDØMMELSE — § 29 requires 'vurderes som hensiktsmessig og nødvendig,' leaving open how the evidentiary foundation is assembled. Law language: 'vurderes' — open assessment, methodology unspecified. Circular language: 'skal veileder sammen med søker gå igjennom informasjonen og avgjøre om den kan benyttes som beslutningsgrunnlag. Eventuelle opplysninger som ikke lenger oppfattes som gyldige må endres.' Escalation: The circular converts the law's open evidence-discretion into three specific mandatory steps — (1) joint review with the applicant; (2) formal decision on usability of existing information; (3) mandatory updating of any information deemed invalid. These steps eliminate the authority's freedom to determine the scope and content of the assessment process. The mandatory co-presence of the applicant ('sammen med søker') and the absolute updating obligation ('må endres') go beyond what the law's open 'vurderes' authorizes.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

KRAV 4 av 18

{
"krav_nummer": "4 av 18",
"rundskriv_punkt": "R-35 para 29 / DOC-REQ-29.4 = PROC-REQ-29.10 / section 4.29.2.9",
"rundskriv_tekst": "I arbeidsevnevurderingen skal en persons ressurser og hindringer, herunder eventuelle helseplager, kartlegges.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 29 (via Nav-loven § 14a, explicitly cited)",

"lovparagraf_tekst": "Rett til kvalifiseringsprogram forutsetter at søkeren har gjennomgått en arbeidsevnevurdering [...]",
"lov_språk": "forutsetter",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — the specific element (the substantive content of an arbeidsevnevurdering) is governed by Nav-loven § 14a, which is a MANDATORY provision explicitly cited in the requirement. That provision makes this content requirement mandatory-closed, not dependent on § 29's permissive space.",
"discretion_element_touched": "N/A — content of arbeidsevnevurdering is governed by Nav-loven § 14a (mandatory-closed), not by § 29's open discretion",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — specific element is governed by mandatory-closed Nav-loven § 14a, not permissive language in § 29",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": []
}

KRAV 5 av 18

{
"krav_nummer": "5 av 18",
"rundskriv_punkt": "veileder-sosialtjenesteloven-17 / DOC-REQ-29.5 = S.4",
"rundskriv_tekst": "Tjenesten som tiltak skal fattes i et eget vedtak etter sotjl. § 17, og ikke inngå i vedtaket om kvalifiseringsprogram etter sotjl. § 29.",
"rundskriv_språk": "skal / ikke inngå",
"lovparagraf_referert": "§ 29 (also cites § 17)",
"lovparagraf_tekst": "Rett til kvalifiseringsprogram forutsetter at søkeren har gjennomgått en arbeidsevnevurdering og at tett og koordinert bistand gjennom deltakelse i programmet vurderes som hensiktsmessig og nødvendig [...]",
"lov_språk": "forutsetter / vurderes",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — the specific element touched (how distinct services are formally packaged across decisions — whether they may be combined in or must be separated from the § 29 KVP decision) is not governed by any external MANDATORY-CLOSED provision that directly addresses this. § 29 is silent on this packaging question. The element falls within the open procedural/how space.",
"discretion_element_touched": "How-discretion (procedural): the law does not specify how decision-making about distinct services is structured or separated; no explicit rule in § 29 on packaging guidance services vs. KVP into separate or joint decisions",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory: § 29 states 'Rett til kvalifiseringsprogram forutsetter at søkeren har gjennomgått en arbeidsevnevurdering og at tett og koordinert bistand gjennom deltakelse i programmet vurderes som hensiktsmessig og nødvendig' — governs the conditions for the right to KVP, but contains no rule about how guidance services provided as programme measures are packaged into separate or combined decisions. Circular:

'Tjenesten som tiltak skal fattes i et eget vedtak etter sotjl. § 17, og ikke inngå i vedtaket om kvalifiseringsprogram etter sotjl. § 29.' Gap: § 29 provides no authority for mandating formal separation of guidance decisions from KVP decisions; this structural rule might derive from § 17's own framework, but there is no explicit basis in § 29's text for requiring a prohibition on inclusion.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Specific discretion element: How-discretion (procedural organization of decision-making) — § 29 is entirely silent on how the KVP decision relates to other decisions, leaving this procedurally open. Law language: § 29 contains no provision about decision packaging: the law says 'forutsetter at søkeren har gjennomgått en arbeidsevnevurdering og at tett og koordinert bistand... vurderes som hensiktsmessig og nødvendig' — exclusively about eligibility conditions, nothing about formal separation of decision instruments. Circular language: 'skal fattes i et eget vedtak etter sotjl. § 17, og ikke inngå i vedtaket om kvalifiseringsprogram etter sotjl. § 29' — mandatory separation with explicit prohibition on inclusion. Escalation: The circular converts the law's procedural silence (open space on how decisions are organized) into a mandatory rule that (a) requires a specific separate decision instrument and (b) prohibits incorporation. This eliminates the authority's freedom to make combined decisions where both services are simultaneously granted.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

KRAV 6 av 18

{
  "krav_nummer": "6 av 18",
  "rundskriv_punkt": "veileder-sosialtjenesteloven-17 / DOC-REQ-29.6",
  "rundskriv_tekst": "Råd og veiledning gitt i forbindelse med innvilgelse eller avslag av andre sosiale tjenester skal omtales i innvilgelsesvedtaket eller avslaget.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 29 (via § 17 veileder, tagged as 'Adds to § 29')",
  "lovparagraf_tekst": "Kvalifiseringsprogram gjelder for personer mellom 18 og 67 år med vesentlig nedsatt arbeids- og inntektsevne og ingen eller svært begrensede ytelser til livsopphold [...] Rett til kvalifiseringsprogram forutsetter at søkeren har gjennomgått en arbeidsevnevurdering og at tett og koordinert bistand gjennom deltakelse i programmet vurderes som hensiktsmessig og nødvendig [...]",
  "lov_språk": "gjelder / forutsetter / vurderes",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — the specific element touched (what content about guidance must appear in KVP or adjacent decisions) is not governed by any external MANDATORY-CLOSED provision directly addressing this. Fvl. §§ 24–25 require adequate reasoning, but do not specify that guidance must be mentioned. This falls within the open procedural space.",
  "discretion_element_touched": "How-discretion (decision content): § 29 is silent on what must be mentioned about guidance activities in KVP decisions or decisions about other services",

"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory: § 29 contains the following provisions relevant to decision content: 'Rett til kvalifiseringsprogram forutsetter at søkeren har gjennomgått en arbeidsevnevurdering og at tett og koordinert bistand gjennom deltakelse i programmet vurderes som hensiktsmessig og nødvendig for å styrke vedkommendes mulighet for deltakelse i arbeidslivet' — exclusively about eligibility conditions for KVP; no provision about how guidance given in other contexts must be referenced in KVP or other social service decisions. Circular: 'Råd og veiledning gitt i forbindelse med innvilgelse eller avslag av andre sosiale tjenester skal omtales i innvilgelsesvedtaket eller avslaget.' Gap: This requirement is architecturally rooted in § 17 (opplysning, råd og veiledning), not in § 29. Its tagging as 'Adds to § 29' does not create a statutory basis in § 29 for specifying the content of decisions about other social services. Fvl. §§ 24–25 require begrunnelse but do not expressly mandate mention of guidance in other decisions. No authorization in § 29's text can be identified for this specific content requirement.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Specific discretion element: How-discretion (content of KVP and adjacent social service decisions) — § 29 is entirely silent on what must be mentioned about guidance activities in any decision. Law language: § 29 contains no provision about decision content regarding guidance: the statute focuses entirely on eligibility conditions ('forutsetter at søkeren har gjennomgått en arbeidsevnevurdering og at tett og koordinert bistand... vurderes som hensiktsmessig og nødvendig'). Circular language: 'Råd og veiledning gitt i forbindelse med innvilgelse eller avslag av andre sosiale tjenester skal omtales i innvilgelsesvedtaket eller avslaget.' Escalation: The circular imposes a mandatory specific content requirement on decisions — that guidance must be mentioned — in the open space where § 29 grants no instruction. This converts the law's silence (implied open space) into a mandatory affirmative obligation, constraining how the authority formulates its decisions in a way not supported by any identifiable § 29 authority.",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL", "SHADOW_BINDING"]
}

KRAV 7 av 18

{
"krav_nummer": "7 av 18",
"rundskriv_punkt": "Nasjonal veileder kriminalomsorgen og Nav / DOC-REQ-29.7 = S.3 / section 4.29.2.13",
"rundskriv_tekst": "DOC-REQ-29.7: 'Alle forberedelser, som førstegangssamtale, gjennomføring av arbeidsevnevurdering, utforming av programinnholdet og utarbeidelse av individuell plan, kan utføres mens deltakeren er i fengsel eller forvaring.' S.3: 'For personer som har rett til kvalifiseringsprogram kan tilrettelegging av programmet skje mens personen oppholder seg i fengselet, slik at det kan iverksettes ved løslatelse.'",
"rundskriv_språk": "kan",
"lovparagraf_referert": "§ 29",
"lovparagraf_tekst": "Kvalifiseringsprogram gjelder for personer mellom 18 og 67 år med vesentlig nedsatt arbeids- og inntektsevne og ingen eller svært begrensede ytelser til

livsopphold etter folketrygdloven eller arbeidsmarkedsloven. Rett til kvalifiseringsprogram forutsetter at søkeren har gjennomgått en arbeidsevnevurdering [...]",
  "lov_språk": "gjelder / forutsetter",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — the specific element (whether and how KVP preparation may occur during incarceration) touches the open procedural space of § 29 and the FRITT FORVALTNINGSSKJØNN element of the delegation clause. No external MANDATORY-CLOSED provision governs this element.",
  "discretion_element_touched": "Whether-discretion / evidence-discretion — the law establishes KVP eligibility conditions but is silent on when preparation may begin; this is open permissive space",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — § 29 establishes rett til KVP for eligible persons without restriction based on place of residence. The requirement is permissive ('kan') and clarifies that preparatory steps may be taken prior to release. This is consistent with § 29's right-creating function and generates no conflict with its eligibility conditions. Cross-references to § 31 (programme commencement) further support implementation during incarceration.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — circular uses 'kan' (permissive), fully consistent with the law's open permissive space. No escalation detected.",
  "flagg": []
}

KRAV 8 av 18

{
  "krav_nummer": "8 av 18",
  "rundskriv_punkt": "R-35 para 29 / PROC-REQ-29.1 / Beginning of paragraph",
  "rundskriv_tekst": "må Nav-kontoret foreta en konkret vurdering av om ny deltakelse i program er hensiktsmessig og nødvendig for å komme i arbeid.",
  "rundskriv_språk": "må",
  "lovparagraf_referert": "§ 29",
  "lovparagraf_tekst": "tett og koordinert bistand gjennom deltakelse i programmet vurderes som hensiktsmessig og nødvendig for å styrke vedkommendes mulighet for deltakelse i arbeidslivet.",
  "lov_språk": "vurderes",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — the specific element (assessment of 'hensiktsmessig og nødvendig' for re-entry) touches the BEVISBEDØMMELSE element of § 29 directly.",
  "discretion_element_touched": "Evidence-discretion / BEVISBEDØMMELSE — assessment of 'hensiktsmessig og nødvendig' is the core open normative assessment in § 29",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",

"hjemmel_begrunnelse": "N/A — § 29's condition 'vurderes som hensiktsmessig og nødvendig' applies to each new application for KVP, including re-entry after previous participation. The circular's requirement to conduct a concrete assessment directly mirrors the statutory assessment requirement.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — the circular's 'må foreta en konkret vurdering' is substantively equivalent to the law's 'vurderes' condition. 'Konkret vurdering' does not add fixed criteria or a mandatory specific methodology — it requires the same individualized assessment the statute already mandates. No escalation detected.",
"flagg": []
}

KRAV 9 av 18

{
"krav_nummer": "9 av 18",
"rundskriv_punkt": "R-35 para 29 / PROC-REQ-29.2 / Beginning of paragraph",
"rundskriv_tekst": "inntektsmuligheter gjennom arbeid og økonomiske rettigheter etter andre ordninger må avklares før vedtak om kvalifiseringsprogram blir fattet.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 29",
"lovparagraf_tekst": "ingen eller svært begrensede ytelser til livsopphold etter folketrygdloven eller arbeidsmarkedsloven.",
"lov_språk": "gjelder [for persons with] ingen eller svært begrensede ytelser",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — the specific element (verification of income and other rights before the decision) touches the evidence-discretion/BEVISBEDØMMELSE space: the law requires the ytelser condition to be met but is silent on how and when verification must occur.",
"discretion_element_touched": "Evidence-discretion — the law establishes the 'ingen eller svært begrensede ytelser' condition but does not specify the procedural steps for verifying it",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — the eligibility condition 'ingen eller svært begrensede ytelser til livsopphold etter folketrygdloven eller arbeidsmarkedsloven' necessarily implies that this condition must be established before the decision. Combined with fvl. § 17 (utredningsplikt), this creates an implicit basis for pre-decision clarification of income/rights.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — the circular specifies WHEN clarification must occur (before the decision), which is inherent to any condition-based right: a condition cannot be assessed after the fact. The requirement does not add fixed criteria or a mandatory specific methodology beyond what the eligibility condition already requires. No escalation detected.",
"flagg": []
}

KRAV 10 av 18

{
  "krav_nummer": "10 av 18",
  "rundskriv_punkt": "R-35 para 29 / PROC-REQ-29.3 / Beginning of paragraph",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret i den nye kommunen bør i samarbeid med deltakeren vurdere om kvalifiseringsprogrammet kan videreføres eller om det er mer hensiktsmessig å innvilge et nytt program.",
  "rundskriv_språk": "bør",
  "lovparagraf_referert": "§ 29",
  "lovparagraf_tekst": "Kvalifiseringsprogram gjelder for personer mellom 18 og 67 år [...] Rett til kvalifiseringsprogram forutsetter at søkeren har gjennomgått en arbeidsevnevurdering og at tett og koordinert bistand gjennom deltakelse i programmet vurderes som hensiktsmessig og nødvendig [...]",
  "lov_språk": "gjelder / forutsetter / vurderes",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — the specific element (what steps should be taken when a participant moves between municipalities) is not governed by any external MANDATORY-CLOSED provision. § 29 is silent on this scenario, making it open space.",
  "discretion_element_touched": "Evidence-discretion / how-discretion — the law requires assessment of eligibility conditions but is silent on the procedure for cross-municipal continuity",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Statutory: § 29 states conditions for KVP eligibility: 'forutsetter at søkeren har gjennomgått en arbeidsevnevurdering og at tett og koordinert bistand gjennom deltakelse i programmet vurderes som hensiktsmessig og nødvendig' — governs the right to KVP per se, but contains no provision about what happens when a participant relocates to a new municipality. Circular: 'Nav-kontoret i den nye kommunen bør i samarbeid med deltakeren vurdere om kvalifiseringsprogrammet kan videreføres eller om det er mer hensiktsmessig å innvilge et nytt program.' Gap: § 29 provides no explicit basis for this guidance; it may derive from § 3 (opholdskommunens ansvar) rather than § 29 itself. The linkage to § 29 specifically is equivocal, though the substantive content (assessing hensiktsmessighet) mirrors § 29's assessment language.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — the circular uses 'bør' (recommendation), which is weaker than the law's mandatory 'vurderes' requirement. No escalation detected. The requirement recommends a form of assessment already implied by § 29's eligibility conditions.",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

KRAV 11 av 18

{
  "krav_nummer": "11 av 18",

"rundskriv_punkt": "R-35 para 29 / PROC-REQ-29.4 / Beginning of paragraph",
"rundskriv_tekst": "Dette innebærer blant annet at en søknad skal behandles uten ugrunnet opphold.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 29 (citing forvaltningsloven)",
"lovparagraf_tekst": "[§ 29 establishes the right; general processing obligation derives from fvl. § 11a]",
"lov_språk": "fvl. § 11a",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — the specific element (processing time) is governed by fvl. § 11a ('uten ugrunnet opphold'), which is a MANDATORY-CLOSED procedural obligation independent of § 29's discretionary space. The circular is restating fvl. § 11a. No permissive space in § 29 for this element.",
"discretion_element_touched": "N/A — processing time obligation is mandatory-closed under fvl. § 11a",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — explicit statutory basis in fvl. § 11a, cited in the requirement.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — specific element is governed by mandatory-closed fvl. § 11a, not permissive language in § 29",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
"flagg": []
}

KRAV 12 av 18

{
"krav_nummer": "12 av 18",
"rundskriv_punkt": "R-35 para 29 / PROC-REQ-29.6 / Beginning of paragraph",
"rundskriv_tekst": "Programmets innhold utarbeides etter at innvilgelsesvedtaket er fattet, og må iverksettes innen seks måneder fra søknadstidspunktet.",
"rundskriv_språk": "må / innen seks måneder",
"lovparagraf_referert": "§ 29",
"lovparagraf_tekst": "Rett til kvalifiseringsprogram forutsetter at søkeren har gjennomgått en arbeidsevnevurdering og at tett og koordinert bistand gjennom deltakelse i programmet vurderes som hensiktsmessig og nødvendig for å styrke vedkommendes mulighet for deltakelse i arbeidslivet.",
"lov_språk": "forutsetter / vurderes",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — the specific element (the timing of implementation after the decision) is not governed by any MANDATORY-CLOSED external provision in the materials provided. § 29 is silent on implementation timelines. § 31 (programme commencement) is cross-referenced but not quoted. This falls within open procedural/how space.",

"discretion_element_touched": "How-discretion (timing/implementation): the law grants the right to KVP and requires that it be hensiktsmessig/nødvendig, but contains no deadline for implementation after the granting decision",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory: § 29 states: 'Rett til kvalifiseringsprogram forutsetter at søkeren har gjennomgått en arbeidsevnevurdering og at tett og koordinert bistand gjennom deltakelse i programmet vurderes som hensiktsmessig og nødvendig for å styrke vedkommendes mulighet for deltakelse i arbeidslivet' — establishes the conditions for the right, but contains no provision about implementation timelines after the granting decision. Circular: 'Programmets innhold utarbeides etter at innvilgelsesvedtaket er fattet, og må iverksettes innen seks måneder fra søknadstidspunktet.' Gap: The specific 6-month deadline ('innen seks måneder fra søknadstidspunktet') has no identifiable basis in § 29's text. This rule may derive from regulation or § 31, neither of which is cited here. As a requirement linked to § 29, it lacks statutory authorization in that provision.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Specific discretion element: How-discretion (implementation timing) — § 29 grants the right to KVP on fulfilment of conditions but contains no deadline for when the programme must be implemented. The law is open on timing. Law language: § 29 contains no implementation deadline: 'Rett til kvalifiseringsprogram forutsetter at søkeren har gjennomgått en arbeidsevnevurdering og at tett og koordinert bistand gjennom deltakelse i programmet vurderes som hensiktsmessig og nødvendig' — exclusively about conditions for the right, nothing about time limits for implementation. Circular language: 'må iverksettes innen seks måneder fra søknadstidspunktet' — mandatory specific deadline. Escalation: The circular converts the law's open timing (no deadline specified) into a mandatory fixed deadline of 6 months from the application date. This eliminates the authority's freedom to determine implementation timing and constitutes a specific fixed criterion where the law grants only open space.",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL", "SHADOW_BINDING"]
}

KRAV 13 av 18

{
"krav_nummer": "13 av 18",
"rundskriv_punkt": "R-35 para 29 / PROC-REQ-29.7 / Middle of paragraph",
"rundskriv_tekst": "I vurderingen av arbeidsevnen skal det tas hensyn til søkers ønsker og ressurser slik de fremkommer i egenvurderingen [...]",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 29 (via Nav-loven § 14a, explicitly cited)",
"lovparagraf_tekst": "forutsetter at søkeren har gjennomgått en arbeidsevnevurdering [...]",
"lov_språk": "forutsetter",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — the specific element (content of the arbeidsevnevurdering, specifically giving weight to self-assessment) is governed by Nav-loven § 14a, which is a MANDATORY provision explicitly cited in the requirement. This

element is therefore mandatory-closed under Nav-loven § 14a, not dependent on § 29's open discretion.",
  "discretion_element_touched": "N/A — governed by mandatory-closed Nav-loven § 14a",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — explicit statutory basis in Nav-loven § 14a, cited in the requirement.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — specific element is governed by mandatory-closed Nav-loven § 14a, not by permissive language in § 29",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A",
  "flagg": []
}

KRAV 14 av 18

{
  "krav_nummer": "14 av 18",
  "rundskriv_punkt": "R-35 para 29 / PROC-REQ-29.9 / Middle of paragraph",
  "rundskriv_tekst": "Vurderingen av om tett og koordinert bistand er hensiktsmessig og nødvendig skal bygge på opplysningene i arbeidsevnevurderingen og sosialfaglig skjønn, og gjøres av Nav-veileder i samråd med søker.",
  "rundskriv_språk": "skal / gjøres av / i samråd med",
  "lovparagraf_referert": "§ 29",
  "lovparagraf_tekst": "tett og koordinert bistand gjennom deltakelse i programmet vurderes som hensiktsmessig og nødvendig for å styrke vedkommendes mulighet for deltakelse i arbeidslivet.",
  "lov_språk": "vurderes",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — this requirement directly targets the BEVISBEDØMMELSE core of § 29: the specific content and methodology of the 'hensiktsmessig og nødvendig' assessment is the central open normative element of the paragraph. No external MANDATORY-CLOSED provision governs the methodology for this specific assessment.",
  "discretion_element_touched": "Evidence-discretion / BEVISBEDØMMELSE — the law requires 'vurderes som hensiktsmessig og nødvendig' but leaves open the evidentiary basis, the methodology, and who conducts the assessment",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Statutory: § 29 states 'tett og koordinert bistand gjennom deltakelse i programmet vurderes som hensiktsmessig og nødvendig for å styrke vedkommendes mulighet for deltakelse i arbeidslivet' — requires this specific assessment but specifies neither its evidentiary foundation, the standard of reasoning ('sosialfaglig skjønn'), nor the actor who must conduct it or with whom it must be conducted. Circular: 'Vurderingen av om tett og koordinert bistand er hensiktsmessig og nødvendig skal bygge på opplysningene i arbeidsevnevurderingen og sosialfaglig skjønn, og gjøres av Nav-veileder i samråd med søker.' Gap: § 29 authorizes the assessment but not the specific mandatory methodology; the requirement to base it on specific sources, apply a specific standard, involve a specific actor, and consult with the applicant goes beyond the statutory text. A

partial basis may exist in fvl. § 17 (utredningsplikt) and in the general principle of brukermedvirkning, but these are not cited.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Specific discretion element: BEVISBEDØMMELSE — § 29 leaves open the methodology for the 'hensiktsmessig og nødvendig' assessment, granting evidence-discretion. Law language: 'vurderes som hensiktsmessig og nødvendig' — the statutory text specifies the test to be applied but says nothing about the evidentiary basis, reasoning standard, actor, or consultation requirement. Circular language: 'Vurderingen... skal bygge på opplysningene i arbeidsevnevurderingen og sosialfaglig skjønn, og gjøres av Nav-veileder i samråd med søker.' Escalation: The circular converts the law's open evidence-discretion into a three-part mandatory specific methodology: (1) the assessment must be based on the arbeidsevnevurdering data (mandatory evidentiary source); (2) it must apply 'sosialfaglig skjønn' as the reasoning standard (fixed standard where the law only says 'vurderes'); (3) it must be conducted by Nav-veileder jointly with the applicant (fixed actor + mandatory co-presence). This eliminates the authority's freedom to determine the scope, evidentiary basis, and organizational form of the assessment.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

KRAV 15 av 18

{
  "krav_nummer": "15 av 18",
  "rundskriv_punkt": "R-35 para 29 / PROC-REQ-29.11 / End of paragraph",
  "rundskriv_tekst": "Deltakere som kan ha rett til arbeidsavklaringspenger eller uføretrygd, skal da sette frem krav om det, og det må foretas en konkret vurdering av om det er saklig grunn til å midlertidig avbryte eller avslutte programmet.",
  "rundskriv_språk": "skal / må",
  "lovparagraf_referert": "§ 29 (with implicit reference to folketrygdloven)",
  "lovparagraf_tekst": "ingen eller svært begrensede ytelser til livsopphold etter folketrygdloven eller arbeidsmarkedsloven.",
  "lov_språk": "gjelder [for persons with] ingen eller svært begrensede ytelser",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — the specific element (what must happen when a participant may become eligible for other benefits during the programme) touches the RETTSLIG STANDARD element ('ingen eller svært begrensede ytelser') and the residual whether-discretion. No external MANDATORY-CLOSED provision directly governs the duty to apply for other benefits.",
  "discretion_element_touched": "Whether-discretion / RETTSLIG STANDARD — the 'ingen eller svært begrensede ytelser' condition is a standard-discretion element; what the authority and participant must do when eligibility for other benefits arises is open in § 29",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Statutory: § 29 states 'ingen eller svært begrensede ytelser til livsopphold etter folketrygdloven eller arbeidsmarkedsloven' — establishes this as an eligibility condition for KVP, meaning that a participant who acquires such benefits may lose eligibility. However, § 29 contains no positive duty obligating the participant to apply for other

benefits, nor any obligation for the authority to conduct a specific assessment about whether to interrupt or terminate the programme. Circular (first clause): 'Deltakere som kan ha rett til arbeidsavklaringspenger eller uføretrygd, skal da sette frem krav om det.' Gap on first clause: § 29's eligibility condition addresses whether the person has such benefits — it does not create an affirmative duty to apply for them. The duty to apply is a positive obligation imposed on the participant with no textual basis in § 29.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Specific discretion element: RETTSLIG STANDARD ('ingen eller svært begrensede ytelser') + whether-discretion — § 29 establishes the ytelser condition as a standard-discretion element and is silent on what must follow when conditions change. Law language: 'ingen eller svært begrensede ytelser til livsopphold etter folketrygdloven eller arbeidsmarkedsloven' — a condition on the existence of the right, creating no positive obligation on participants or the authority regarding applications for other benefits. Circular language: 'Deltakere som kan ha rett til arbeidsavklaringspenger eller uføretrygd, skal da sette frem krav om det.' Escalation: The circular imposes a mandatory positive obligation ('skal sette frem krav') on the programme participant to apply for benefits that would disqualify them from KVP. The law establishes the ytelser condition as a passive eligibility criterion; the circular converts it into an affirmative procedural duty. This goes beyond any authorization in § 29 and constrains the participant's freedom in a way the statute does not contemplate. Note: the second clause ('det må foretas en konkret vurdering av om det er saklig grunn til å midlertidig avbryte eller avslutte programmet') is consistent with the law's general assessment framework and is less problematic, but the overall requirement is flagged due to the first clause.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

KRAV 16 av 18

{
  "krav_nummer": "16 av 18",
  "rundskriv_punkt": "R-35 para 29 / PROC-REQ-29.12 / End of paragraph",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret må foreta en konkret vurdering av om forutsetningene for deltakelse i kvalifiseringsprogram under straffegjennomføring er tilstede i hvert enkelt tilfelle.",
  "rundskriv_språk": "må",
  "lovparagraf_referert": "§ 29",
  "lovparagraf_tekst": "tett og koordinert bistand gjennom deltakelse i programmet vurderes som hensiktsmessig og nødvendig for å styrke vedkommendes mulighet for deltakelse i arbeidslivet.",
  "lov_språk": "vurderes",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — the specific element (individualized assessment of KVP prerequisites during imprisonment) touches the BEVISBEDØMMELSE element of § 29.",

"discretion_element_touched": "Evidence-discretion / BEVISBEDØMMELSE — the law's 'vurderes som hensiktsmessig og nødvendig' applies here in the specific context of incarceration",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — § 29's assessment condition 'vurderes som hensiktsmessig og nødvendig' applies to all applications for KVP. The circular requirement to conduct a concrete individual assessment of prerequisites for participation during incarceration is a context-specific application of the same statutory assessment already required for all applicants.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — 'må foreta en konkret vurdering... i hvert enkelt tilfelle' mirrors the individualized 'vurderes' already required by § 29. The circular does not add fixed criteria or mandatory specific methodology — it requires the same individualized assessment the statute already mandates, applied in a specific context. No escalation detected.",
"flagg": []
}

KRAV 17 av 18

{
"krav_nummer": "17 av 18",
"rundskriv_punkt": "Kommunebrev 2025 / S.1",
"rundskriv_tekst": "Rett til kvalifiseringsprogram skal vurderes før det stilles vilkår om aktivitet.",
"rundskriv_språk": "skal / før",
"lovparagraf_referert": "§ 29",
"lovparagraf_tekst": "Rett til kvalifiseringsprogram forutsetter at søkeren har gjennomgått en arbeidsevnevurdering og at tett og koordinert bistand gjennom deltakelse i programmet vurderes som hensiktsmessig og nødvendig [...]",
"lov_språk": "forutsetter / vurderes",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — the specific element (the sequencing of the KVP assessment relative to other decisions) is not governed by any MANDATORY-CLOSED external provision. § 29 is entirely silent on its temporal relationship to activity requirement decisions. This falls within the open procedural/how space.",
"discretion_element_touched": "How-discretion (timing/sequencing): § 29 establishes the KVP assessment obligation but contains no sequencing rule relative to setting activity conditions under other provisions",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Statutory: § 29 states: 'Rett til kvalifiseringsprogram forutsetter at søkeren har gjennomgått en arbeidsevnevurdering og at tett og koordinert bistand gjennom deltakelse i programmet vurderes som hensiktsmessig og nødvendig' — establishes the right to KVP and its assessment conditions with no provision about the temporal relationship between this assessment and the imposition of activity conditions under other paragraphs. Circular: 'Rett til kvalifiseringsprogram skal vurderes før det stilles vilkår om aktivitet.' Gap: §

29 contains no sequencing rule relative to activity conditions. This rule might be derived from a systemic reading of sosialtjenesteloven (KVP as a stronger right should take precedence over activity conditions as a weaker tool), but there is no explicit basis in § 29's text for this sequencing obligation.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Specific discretion element: How-discretion (timing/sequencing) — § 29 mandates that the 'hensiktsmessig og nødvendig' assessment occur but is silent on when it must occur relative to other administrative decisions. This timing is open/permissive from § 29's perspective. Law language: § 29 contains no sequencing rule: 'Rett til kvalifiseringsprogram forutsetter at søkeren har gjennomgått en arbeidsevnevurdering og at tett og koordinert bistand gjennom deltakelse i programmet vurderes som hensiktsmessig og nødvendig' — establishes conditions for the right, but imposes no mandatory sequence relative to other decisions. Circular language: 'Rett til kvalifiseringsprogram skal vurderes før det stilles vilkår om aktivitet.' Escalation: The circular converts the law's open timing (when the KVP assessment occurs relative to other decisions is unspecified in § 29) into a mandatory specific sequencing obligation ('shall be assessed before'). This imposes a procedural constraint on the authority's freedom to organize its case processing that has no textual foundation in § 29.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

KRAV 18 av 18

{
  "krav_nummer": "18 av 18",
  "rundskriv_punkt": "Kommunebrev 2025 / S.2",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret bør aktivt undersøke om personer som er i målgruppen kan ha rett på kvalifiseringsprogram, og gi hjelp til å søke der det er nødvendig.",
  "rundskriv_språk": "bør",
  "lovparagraf_referert": "§ 29",
  "lovparagraf_tekst": "Kvalifiseringsprogram gjelder for personer mellom 18 og 67 år med vesentlig nedsatt arbeids- og inntektsevne og ingen eller svært begrensede ytelser til livsopphold [...]",
  "lov_språk": "gjelder",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — the specific element (whether and how NAV proactively investigates potential eligibility) touches open procedural/whether space not governed by any MANDATORY-CLOSED external provision.",
  "discretion_element_touched": "Whether-discretion (procedural): § 29 establishes the right but contains no obligation for NAV to proactively identify eligible persons",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — fvl. § 17 (utredningsplikt) and sosialtjenesteloven's general provisions on access to services provide a sufficient basis for proactive outreach to potential eligible persons. The 'bør' language is consistent with best-practice guidance rather than a binding additional obligation.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",

"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — the circular uses 'bør' (recommendation), which is weaker than any mandatory element in § 29. A recommendation to proactively investigate eligibility does not convert the law's open space into mandatory obligations. No escalation detected.",
"flagg": []
}

PARAGRAPH SUMMARY — § 29

SUMMARY — § 29 Kvalifiseringsprogram

Total requirements analyzed: 18
Trinn 2 skipped (gate condition): 5 (krav 1, 2, 4, 11, 13)
— mandatory-closed under fvl.: 3 (krav 1 fvl. § 2; krav 2 fvl. §§ 24–25; krav 11 fvl. § 11a)
— mandatory-closed under Nav-loven: 2 (krav 4 + 13 Nav-loven § 14a)

Flagged:
— MANGLER_HJEMMEL: 2 (krav 6, 12)
— SHADOW_BINDING: 7 (krav 3, 5, 6, 12, 14, 15, 17)
— TVETYDIG: 6 (krav 3, 5, 10, 14, 15, 17)
— Total flagged krav: 8 (krav 3, 5, 6, 10, 12, 14, 15, 17)

Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding):
10 (krav 1, 2, 4, 7, 8, 9, 11, 13, 16, 18)

ORPHAN REQUIREMENTS

All 18 requirements extracted from Dokument B are linked to § 29, which is present and analyzed in Dokument A. No orphan requirements identified.

ORPHAN REQUIREMENTS

None found.

AGGREGATED SUMMARY

{
"total_paragraphs_analyzed": "1",

```
  "paragraphs_with_no_discretion": "0",
  "total_krav_analyzed": "18",
  "krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "0",
  "krav_with_trinn2_skipped_mandatory_closed_external_rule": "5",
  "orphan_requirements": "0",
  "avvik_funnet": {
    "MANGLER_HJEMMEL": "2",
    "SHADOW_BINDING": "7",
    "TVETYDIG": "6",
    "total_flagget": "8 krav (some carry multiple flags)"
  },
  "paragraphs_with_no_flagged_deviations": "N/A — only one paragraph analyzed",
  "paragraphs_with_highest_deviation_density": [
    {
      "paragraph": "§ 29",
      "flag_count": "15 individual flags across 8 krav",
      "breakdown": "MANGLER_HJEMMEL × 2, SHADOW_BINDING × 7, TVETYDIG × 6"
    }
  ]
}
```

QUALITY VERIFICATION

Check	Status
Discretion Inventory completed with Steps 1–4 for § 29	✓
NO DISCRETION applied only where no permissive/open language exists	✓ — Step 2 = YES; NO DISCRETION not used
Trinn 2 skipped for all MANDATORY-CLOSED elements with reason recorded	✓ — krav 1, 2, 4, 11, 13 skipped with specific external law cited
Every MANGLER_HJEMMEL flag has hjemmel_begrunnelse with exact quotes	✓ — krav 6, 12
Every TVETYDIG flag has hjemmel_begrunnelse with exact quotes	✓ — krav 3, 5, 10, 14, 15, 17
Every SHADOW_BINDING flag has shadow_binding_begrunnelse with exact quotes	✓ — krav 3, 5, 6, 12, 14, 15, 17

No flag without documented textual reason	✓
krav_nummer counter accurately reflects all requirements (after documented merges)	✓ — 18 unique krav, merges documented
All merges explicitly noted	✓ — DOC-REQ-29.2=PROC-REQ-29.5; DOC-REQ-29.4=PROC-REQ-29.10; DOC-REQ-29.5=S.4; DOC-REQ-29.3 incorporated in PROC-REQ-29.8; DOC-REQ-29.7 merged with S.3

Pre-legal note: This analysis flags potential deviations for human legal review. Flags indicate where circular requirements may lack statutory authorization or may convert statutory discretion into binding obligations. No determination of illegality or invalidity is made or implied.

TRACK A3 DEVIATION ANALYSIS — § 30 KVALIFISERINGSPROGRAMMETS INNHOLD

MANDATORY PRE-ANALYSIS: DISCRETION INVENTORY

DISCRETION INVENTORY — § 30

Statutory text (consolidated from Dokument A): *Sentence 1 (S1):* "Innholdet i kvalifiseringsprogrammet skal tilpasses den enkeltes behov og forutsetninger." *Sentence 2 (S2):* "Den vesentlige delen av programmet skal bestå av tiltak som direkte forventes å styrke deltakers muligheter for overgang til arbeid etter endt program." *Sentence 3 (S3):* "Programmet kan også inneholde tiltak som kan være med på å støtte opp under og forberede overgang til arbeid." *Sentence 4 (S4):* "Det kan settes av tid til aktiviteter som bedrer deltakers helse." *Sentence 5 (S5):* "Programmet skal være helårig og på full tid." *Sentence 6 (S6):* "Inntil 50 prosent stilling eller gjennomføring av læretid kan kombineres med fortsatt deltakelse i kvalifiseringsprogrammet." *Sentence 7 (S7):* "Summen av inntektsgivende arbeid og andre aktiviteter innenfor programmet skal minst utgjøre full tid." *Sentence 8 (S8):* "Departementet kan i forskrift gi nærmere regler om programmets innhold."

Imperative words found: "skal" (S1, S2, S5, S7); "kan" (S3, S4, S6, S8)

STEP 1 — LANGUAGE CLASSIFICATION: ☑ MIXED

Sentence	Classification	Basis
S1	MANDATORY-OPEN	"skal tilpasses" — HOW to individualize is an open normative standard ("behov og forutsetninger")
S2	MANDATORY-OPEN	"skal bestå av tiltak som direkte forventes" — WHICH specific tiltak qualify is an open assessment criterion
S3	PERMISSIVE	"kan inneholde tiltak" — genuine choice over whether and what to include
S4	PERMISSIVE	"kan settes av tid" — genuine choice over whether to allocate time to health activities

S5	MANDATORY-CLOSED	"skal være helårig og på full tid" — specific, fixed, defined requirement; no qualifying language
S6	PERMISSIVE	"kan kombineres" — genuine choice over whether to allow work/læretid combination
S7	MANDATORY-CLOSED	"skal minst utgjøre full tid" — fixed minimum threshold; no qualifying language
S8	PERMISSIVE	"kan i forskrift gi nærmere regler" — ministerial delegation authority

---

STEP 2 — DISCRETION PRESENCE CHECK: ☑ YES S1 (open normative standard), S2 (open assessment criterion), S3 (permissive), S4 (permissive), S6 (permissive), S8 (permissive delegation) all contain discretionary elements. → Proceed to Step 3. *(S5 and S7 individually contain NO DISCRETION; any circular requirement that exclusively touches those sentences will trigger the MANDATORY-CLOSED element gate for Trinn 2.)*

STEP 3 — DISCRETION ELEMENTS:

- **Whether-discretion:** YES — *"Programmet kan også inneholde tiltak som kan være med på å støtte opp under og forberede overgang til arbeid"* (S3); *"Det kan settes av tid til aktiviteter som bedrer deltakers helse"* (S4); *"Inntil 50 prosent stilling eller gjennomføring av læretid kan kombineres"* (S6).
- **How-discretion:** YES — *"Innholdet i kvalifiseringsprogrammet skal tilpasses den enkeltes behov og forutsetninger"* (S1) — the specific methods and structural choices for achieving individual tailoring are wholly open.
- **Evidence-discretion:** YES — *"tiltak som direkte forventes å styrke deltakers muligheter for overgang til arbeid etter endt program"* (S2) — the assessment of whether a specific measure "directly is expected to strengthen" employment prospects is an open factual and professional judgment.
- **Standard-discretion:** YES — *"behov og forutsetninger"* (S1) and *"direkte forventes å styrke"* (S2) are open normative terms requiring case-by-case interpretation.
- **Scope of delegation:** *"Departementet kan i forskrift gi nærmere regler om programmets innhold"* (S8) — explicit delegation to Ministry to regulate program content further through Forskrift.

STEP 4 — SKJØNNSTYPE CLASSIFICATION:

Sentence	**Skjønnstype(r)**

S1	RETTSLIG STANDARD ("behov og forutsetninger") + BUNDET SKJØNN (mandatory tailoring, criteria for sufficiency are open)
S2	BEVISBEDØMMELSE ("direkte forventes å styrke") + RETTSLIG STANDARD ("direkte forventes å styrke deltakers muligheter")
S3	FRITT FORVALTNINGSSKJØNN — genuine choice over whether and which supporting measures to include
S4	FRITT FORVALTNINGSSKJØNN — genuine choice over whether to allocate time to health activities
S5	NO DISCRETION — mandatory-closed requirement (helårig og på full tid)
S6	FRITT FORVALTNINGSSKJØNN — genuine choice over whether to allow work/læretid combination
S7	NO DISCRETION — mandatory-closed fixed threshold
S8	FRITT FORVALTNINGSSKJØNN for Ministry (delegation, not a substantive program-level discretion)

ANALYSIS: ALL REQUIREMENTS LINKED TO § 30

*Total requirements in Dokument B linked to § 30: **26** (PROC-REQ 30.1–30.19 from R-35 and supplementary sources; DOC-REQ 30.1, 30.5, 30.6, 30.8, 30.9, 30.10, 30.11 unique documentation requirements from R-35)*

REQUIREMENT 1

{
  "krav_nummer": "1 av 26",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 4.30 — begynnelse (PROC-REQ 30.1)",
  "rundskriv_tekst": "Når vedtak om deltakelse i kvalifiseringsprogram er fattet, skal Nav-veileder sammen med deltaker definere mål og utarbeide et individuelt tilpasset program.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 30",
  "lovparagraf_tekst": "Innholdet i kvalifiseringsprogrammet skal tilpasses den enkeltes behov og forutsetninger.",
  "lov_språk": "skal tilpasses",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — S1 is MANDATORY-OPEN with active how-discretion and standard-discretion",
  "discretion_element_touched": "How-discretion (S1): the specific method and procedure for achieving 'tilpasses den enkeltes behov og forutsetninger' is left wholly open by the statute",

"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Innholdet i kvalifiseringsprogrammet skal tilpasses den enkeltes behov og forutsetninger.' Circular quote: 'skal Nav-veileder sammen med deltaker definere mål og utarbeide et individuelt tilpasset program.' Gap: § 30 imposes a mandatory tailoring obligation but does not specify the procedure by which it must be achieved; the circular mandates a specific two-step mechanism — joint goal-definition with the participant followed by joint program construction — which is not derivable from the statutory text; while fvl. § 17 supports adequate case investigation, it does not mandate the specific participatory co-creation procedure imposed here.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Specific element: How-discretion (S1) — HOW to individualize the program's content is left open (MANDATORY-OPEN). Law quote: 'skal tilpasses den enkeltes behov og forutsetninger' — no method fixed; municipality retains freedom over procedure. Circular quote: 'skal Nav-veileder sammen med deltaker definere mål og utarbeide et individuelt tilpasset program.' Escalation: The open how-discretion is converted into a fixed mandatory procedure: individualization MUST occur through joint goal-definition with the participant AND joint program construction. This eliminates the municipality's methodological freedom by prescribing a specific co-creation procedure as the only legally permissible form of individualization.",
"flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT 2

{
"krav_nummer": "2 av 26",
"rundskriv_punkt": "R-35 § 4.30 — begynnelse (PROC-REQ 30.2)",
"rundskriv_tekst": "Det skal derfor legges stor vekt på deltakerens egne ønsker og vurderinger ved utformingen av programmet.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 30",
"lovparagraf_tekst": "Innholdet i kvalifiseringsprogrammet skal tilpasses den enkeltes behov og forutsetninger.",
"lov_språk": "skal tilpasses den enkeltes behov og forutsetninger",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — S1 is MANDATORY-OPEN; standard-discretion element ('behov og forutsetninger') is an open normative term governing which factors are weighed",
"discretion_element_touched": "Standard-discretion (S1): 'behov og forutsetninger' is an open normative term; how-discretion (S1): which factors receive what weight in individualization is left open",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'skal tilpasses den enkeltes behov og forutsetninger.' Circular quote: 'Det skal...legges stor vekt på deltakerens egne ønsker og vurderinger ved utformingen av programmet.' Gap: § 30 S1 uses the terms 'behov' (needs) and 'forutsetninger' (prerequisites/circumstances), which are arguably objective capacity-related

criteria; the circular adds the participant's subjective 'ønsker og vurderinger' (wishes and assessments) as items that shall be given great weight — going beyond the statutory text by prescribing a specific weighting for a factor not named in the law.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Specific element: Standard-discretion (S1) — 'behov og forutsetninger' is an open normative term with no fixed weighting of specific factors. Law quote: 'tilpasses den enkeltes behov og forutsetninger' (open normative standard — no specific factor prioritization). Circular quote: 'Det skal...legges stor vekt på deltakerens egne ønsker og vurderinger.' Escalation: The open normative standard is given a mandatory fixed-weighting rule: the participant's own wishes and assessments SHALL be given GREAT weight. This converts open standard-discretion (the authority decides how to apply 'behov og forutsetninger' in context) into a mandatory weighting formula for a specific factor, removing the municipality's freedom to balance competing considerations.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT 3

{
  "krav_nummer": "3 av 26",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 4.30 — midtre del (PROC-REQ 30.3)",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret må foreta en konkret og individuell vurdering av hvilken type utdanning eller opplæring som skal inngå.",
  "rundskriv_språk": "må",
  "lovparagraf_referert": "§ 30",
  "lovparagraf_tekst": "Den vesentlige delen av programmet skal bestå av tiltak som direkte forventes å styrke deltakers muligheter for overgang til arbeid etter endt program.",
  "lov_språk": "skal bestå av tiltak som direkte forventes å styrke",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — S2 is MANDATORY-OPEN + BEVISBEDØMMELSE; which specific educational measures qualify under the standard is an open evidence-assessment",
  "discretion_element_touched": "Evidence-discretion (S2) + Standard-discretion (S2): assessment of which educational measures 'directly are expected to strengthen' employment prospects",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — OK. The circular requires the office to conduct a 'konkret og individuell vurdering' of which educational measures qualify. This specifies the method for the evidence/standard-discretion that S2 already mandates — it does not escalate a permissive element to mandatory; S2 is already mandatory, and the circular specifies how that mandatory assessment must be conducted. The prep works (Prop. 12 L: 'Kommunen må vurdere individuelt hvilken type utdanning eller opplæring som skal inngå i programmet') directly support this requirement. No language escalation.",
  "flagg": []

}

REQUIREMENT 4

{
  "krav_nummer": "4 av 26",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 4.30 — midtre del (PROC-REQ 30.4 / DOC-REQ 30.4)",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret må begrunne bruken av tiden i hver sak.",
  "rundskriv_språk": "må + absolute qualifier 'i hver sak'",
  "lovparagraf_referert": "§ 30",
  "lovparagraf_tekst": "Programmet kan også inneholde tiltak som kan være med på å støtte opp under og forberede overgang til arbeid. Det kan settes av tid til aktiviteter som bedrer deltakers helse.",
  "lov_språk": "kan inneholde / kan settes av tid",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — S3 and S4 are PERMISSIVE (fritt forvaltningsskjønn); circular requirement concerns how time is allocated across these discretionary elements",
  "discretion_element_touched": "Whether-discretion (S3, S4): how time is distributed between work-directed tiltak, supporting measures, and health activities; how-discretion (S1): structural time allocation in program design",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 30 contains no provision requiring documentation or justification of time allocation; the relevant provisions ('kan inneholde tiltak'; 'kan settes av tid') are permissive, conferring discretion without imposing any reporting obligation. Circular quote: 'Nav-kontoret må begrunne bruken av tiden i hver sak.' Gap: § 30 contains no textual basis for an absolute mandatory documentation obligation for time use; while fvl. § 25 requires reasons for administrative decisions generally, that provision governs the decision itself, not a running obligation to justify time allocation within the program for every case ('i hver sak'); this specific and absolute documentation mandate cannot be derived from § 30 alone.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Specific elements: Whether-discretion (S3, S4) — the law grants genuine permissive choice ('kan') over whether and how time is allocated to supporting and health measures. Law quotes: 'Programmet kan også inneholde tiltak som kan være med på å støtte opp under og forberede overgang til arbeid. Det kan settes av tid til aktiviteter som bedrer deltakers helse.' (permissive — 'kan'). Circular quote: 'Nav-kontoret må begrunne bruken av tiden i hver sak.' Escalation: The permissive 'kan' discretion over time allocation is converted into an absolute mandatory documentation obligation ('må...i hver sak'). Every exercise of the permissive discretion — or any deviation from the law's work-focus default — must now be actively justified in writing. The absolute qualifier 'i hver sak' forecloses any case-by-case assessment of whether documentation is needed.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT 5

{
  "krav_nummer": "5 av 26",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 4.30 — midtre del (PROC-REQ 30.5)",
  "rundskriv_tekst": "Deler av programmet kan likevel legges til kveld, natt eller helg hvis det vurderes som hensiktsmessig og nødvendig ut fra deltakerens helhetlige situasjon og yrkesmål.",
  "rundskriv_språk": "kan",
  "lovparagraf_referert": "§ 30",
  "lovparagraf_tekst": "Innholdet i kvalifiseringsprogrammet skal tilpasses den enkeltes behov og forutsetninger. Programmet skal være helårig og på full tid.",
  "lov_språk": "skal tilpasses / skal være helårig og på full tid",
  "lov_discretion_present": "YES (S1); NO DISCRETION for S5",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED for S1 element (how-discretion — scheduling arrangements within individual tailoring); SKIP for S5 element (MANDATORY-CLOSED — 'helårig og på full tid' sets a fixed volume requirement, not a scheduling requirement). Since the circular uses 'kan', no escalation is possible regardless.",
  "discretion_element_touched": "How-discretion (S1): scheduling arrangements as part of individual program tailoring",
  "trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. The scheduling flexibility falls within the individual tailoring discretion of S1. S5's 'full tid' requirement addresses volume, not the time of day; the circular clarifies that the volume requirement may be satisfied across non-standard hours, which is consistent with the tailoring obligation and does not extend beyond the statutory framework.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — OK. Circular uses 'kan' (permissive) with a conditional qualifier ('hvis det vurderes som hensiktsmessig og nødvendig'). The circular language is at most as permissive as the law. No escalation.",
  "flagg": []
}

REQUIREMENT 6

{
  "krav_nummer": "6 av 26",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 4.30 — midtre del (PROC-REQ 30.6) — Forskrift § 1 cited",
  "rundskriv_tekst": "Tidspunktet for iverksettelse av program skal fastsettes etter en individuell og konkret vurdering i samarbeid med deltaker.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 30",
  "lovparagraf_tekst": "Innholdet i kvalifiseringsprogrammet skal tilpasses den enkeltes behov og forutsetninger. [...] Departementet kan i forskrift gi nærmere regler om programmets innhold.",
  "lov_språk": "skal tilpasses / kan i forskrift gi nærmere regler",
  "lov_discretion_present": "YES",

"trinn2_gate_condition": "PROCEED — S1 is MANDATORY-OPEN (how-discretion includes timing of program commencement as part of individual program design); Forskrift § 1 provides explicit delegated authority under S8",
"discretion_element_touched": "How-discretion (S1): timing of program start as element of individual tailoring; delegated Forskrift authority (S8)",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. Forskrift § 1 is cited as the legal basis and derives from the explicit delegation in S8 ('Departementet kan i forskrift gi nærmere regler om programmets innhold'). The start-timing determination is also consistent with the individual tailoring obligation in S1.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — OK. The requirement restates a Forskrift § 1 obligation under legitimate delegated authority. The Forskrift lawfully narrows the open how-discretion in S1 regarding start timing. The circular does not add to the Forskrift's requirements in a way that would independently escalate the statutory framework.",
"flagg": []
}

REQUIREMENT 7

{
"krav_nummer": "7 av 26",
"rundskriv_punkt": "R-35 § 4.30 — midtre del (PROC-REQ 30.7)",
"rundskriv_tekst": "Programmet må iverksettes innen seks måneder fra søknadsdato.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 30",
"lovparagraf_tekst": "Innholdet i kvalifiseringsprogrammet skal tilpasses den enkeltes behov og forutsetninger. Programmet skal være helårig og på full tid.",
"lov_språk": "skal tilpasses / skal være helårig og på full tid",
"lov_discretion_present": "YES (S1) — however, § 30 contains no element governing the deadline for program commencement",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — § 30 contains no provision about when the program must be commenced after application; there is no discretionary or prescriptive element in § 30 relating to a start deadline that could be shadow-bound. Record: 'N/A — no element in § 30 governs program commencement deadline; Trinn 2 is not applicable.'",
"discretion_element_touched": "N/A — the 6-month commencement deadline is outside § 30's substantive scope (program content)",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: § 30 contains no provision specifying any deadline for program commencement; the statutory text addresses content ('Innholdet...skal tilpasses'), volume ('helårig og på full tid'), and delegation, not the timing of start after application. Circular quote: 'Programmet må iverksettes innen seks måneder fra søknadsdato.' Gap: The 6-month commencement deadline has no textual anchor in § 30; if a statutory basis exists, it must derive from § 29 (grant decision), the Forskrift, or another provision — not § 30, which exclusively concerns program content for enrolled participants.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — no relevant element in § 30 to shadow-bind",

"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

REQUIREMENT 8

{
"krav_nummer": "8 av 26",
"rundskriv_punkt": "R-35 § 4.30 — midtre del (PROC-REQ 30.8) — Forskrift § 1 cited",
"rundskriv_tekst": "I oppfølgingen av deltakeren skal det foretas en kontinuerlig vurdering av om aktivitetene og tiltakene i programmet er egnet for å fremme vedkommendes mål.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 30",
"lovparagraf_tekst": "Innholdet i kvalifiseringsprogrammet skal tilpasses den enkeltes behov og forutsetninger. Den vesentlige delen av programmet skal bestå av tiltak som direkte forventes å styrke deltakers muligheter for overgang til arbeid etter endt program.",
"lov_språk": "skal tilpasses / skal bestå av tiltak som direkte forventes",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — S1 (how-discretion: ongoing tailoring implies monitoring) and S2 (bevisbedømmelse: ongoing assessment of whether tiltak meet the standard) are both discretionary elements",
"discretion_element_touched": "Bevisbedømmelse (S2): ongoing assessment of whether activities remain suitable under the 'direkte forventes å styrke' standard; how-discretion (S1): ongoing tailoring implies continuous suitability monitoring",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. The ongoing suitability assessment flows from the continuous tailoring obligation in S1 and the bevisbedømmelse in S2 ('direkte forventes å styrke'), both of which logically require ongoing monitoring throughout program duration. Forskrift § 1 provides explicit cited authority.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — OK. The 'kontinuerlig vurdering' specification is grounded in Forskrift § 1 (delegated authority under S8). The circular does not escalate a permissive element; it specifies the frequency of a mandatory assessment obligation already rooted in S1 and S2, within the Forskrift's delegated scope.",
"flagg": []
}

REQUIREMENT 9

{
"krav_nummer": "9 av 26",
"rundskriv_punkt": "R-35 § 4.30 — midtre del (PROC-REQ 30.9) — Forskrift § 1 cited",
"rundskriv_tekst": "Deltakerens utbytte av tiltakene og progresjonen i programmet skal vurderes og eventuelt følges opp med endringer av innholdet.",
"rundskriv_språk": "skal / eventuelt",
"lovparagraf_referert": "§ 30",

"lovparagraf_tekst": "Innholdet i kvalifiseringsprogrammet skal tilpasses den enkeltes behov og forutsetninger.",
"lov_språk": "skal tilpasses",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — S1 is MANDATORY-OPEN; how-discretion includes assessment of whether ongoing tailoring requires adjustment",
"discretion_element_touched": "How-discretion (S1): ongoing adaptation of program content as part of sustained individual tailoring",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. Monitoring progress and adjusting program content is an inherent element of the continuous tailoring obligation in S1. Forskrift § 1 is cited as the direct basis.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — OK. The use of 'eventuelt' (if applicable) preserves the municipality's discretion over whether changes are actually needed. The circular does not mandate changes unconditionally — it requires assessment ('skal vurderes') and conditional follow-up. This is consistent with the MANDATORY-OPEN tailoring obligation and does not escalate the existing framework.",
"flagg": []
}

REQUIREMENT 10

{
"krav_nummer": "10 av 26",
"rundskriv_punkt": "R-35 § 4.30 — midtre del (PROC-REQ 30.10)",
"rundskriv_tekst": "Nav-kontoret må foreta en konkret og individuell vurdering av hvilke andre tiltak som kan inngå i programmet.",
"rundskriv_språk": "må",
"lovparagraf_referert": "§ 30",
"lovparagraf_tekst": "Programmet kan også inneholde tiltak som kan være med på å støtte opp under og forberede overgang til arbeid.",
"lov_språk": "kan inneholde tiltak",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — S3 is PERMISSIVE (fritt forvaltningsskjønn): 'kan inneholde tiltak' confers genuine discretion over whether and which supporting measures to include",
"discretion_element_touched": "Whether-discretion (S3): genuine permissive choice over whether and which supporting/other measures to include in the program",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. S3 ('kan inneholde tiltak') and S1 ('skal tilpasses den enkeltes behov og forutsetninger') together authorize the assessment of other measures. The prep works (Prop. 12 L) explicitly support individual assessment of measure types as part of the tailoring framework.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",

"shadow_binding_begrunnelse": "Specific element: Whether-discretion (S3) — the law grants genuine 'kan' discretion over whether and which supporting measures to include. Law quote: 'Programmet kan også inneholde tiltak som kan være med på å støtte opp under og forberede overgang til arbeid.' (permissive — 'kan'). Circular quote: 'Nav-kontoret må foreta en konkret og individuell vurdering av hvilke andre tiltak som kan inngå i programmet.' Escalation: The permissive 'kan inneholde' is converted into a mandatory procedural obligation ('må foreta en konkret og individuell vurdering'). The law allows the municipality to decide whether to include supporting measures at all. The circular mandates that an active specific assessment MUST be conducted before that decision is made — converting a permissive discretion to include into a mandatory duty to assess.",
"flagg": ["SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT 11

{
"krav_nummer": "11 av 26",
"rundskriv_punkt": "R-35 § 4.30 — midtre del (PROC-REQ 30.11 / DOC-REQ 30.7)",
"rundskriv_tekst": "Tidsbruken skal begrunnes og fremgå av saken.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 30",
"lovparagraf_tekst": "Det kan settes av tid til aktiviteter som bedrer deltakers helse.",
"lov_språk": "kan settes av tid",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — S4 is PERMISSIVE (fritt forvaltningsskjønn): 'kan settes av tid' confers genuine whether-discretion over health activity time allocation",
"discretion_element_touched": "Whether-discretion (S4): permissive choice over whether and how much time to allocate to health-improving activities",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Det kan settes av tid til aktiviteter som bedrer deltakers helse.' (permissive authorization; no documentation requirement). Circular quote: 'Tidsbruken skal begrunnes og fremgå av saken.' Gap: § 30 S4 contains no provision requiring justification or documentation of health activity time use; the prep works (Prop. 12 L) note that the health need 'må imidlertid ikke være så stort...at det vurderes som uhensiktsmessig å delta i programmet', implying a substantive constraint, but this does not amount to an explicit documentation obligation; while fvl. § 25 supports reasons for administrative decisions generally, a specific document-file justification obligation for an element within a running program is not directly derivable from § 30 S4.",
"trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
"shadow_binding_begrunnelse": "Specific element: Whether-discretion (S4) — the law grants permissive 'kan' choice over health activity time allocation. Law quote: 'Det kan settes av tid til aktiviteter som bedrer deltakers helse.' (permissive — 'kan'). Circular quote: 'Tidsbruken skal begrunnes og fremgå av saken.' Escalation: The permissive discretion over whether and how to use time for health activities is shadow-bound: whenever this 'kan' is exercised, it MUST be justified in writing in the case file. Converting a freely exercisable 'kan'

into a mandatory documentation obligation ('skal begrunnes og fremgå av saken') escalates the permissive framework of S4.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT 12

{
  "krav_nummer": "12 av 26",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 4.30 — midtre del (PROC-REQ 30.12)",
  "rundskriv_tekst": "I tillegg må det alltid vurderes om den enkeltes helsesituasjon utløser andre rettigheter til ytelser og oppfølging.",
  "rundskriv_språk": "må alltid (absolute mandatory obligation)",
  "lovparagraf_referert": "§ 30",
  "lovparagraf_tekst": "Det kan settes av tid til aktiviteter som bedrer deltakers helse.",
  "lov_språk": "kan settes av tid",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — S4 is PERMISSIVE; however the circular element (assessing other rights) is substantively outside § 30's scope; the gate is met technically but the analysis discloses a compound MANGLER_HJEMMEL and SHADOW_BINDING deviation",
  "discretion_element_touched": "Whether-discretion (S4) is topically adjacent, but the obligation to assess 'andre rettigheter til ytelser og oppfølging' is a wholly new obligation not found in § 30",
  "trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Det kan settes av tid til aktiviteter som bedrer deltakers helse.' (permissive authority to allocate time within the program). Circular quote: 'I tillegg må det alltid vurderes om den enkeltes helsesituasjon utløser andre rettigheter til ytelser og oppfølging.' Gap: § 30 S4 concerns time allocation within the KVP program for health activities; it contains no basis for a mandatory obligation to assess whether the participant's health situation triggers OTHER rights to benefits and services outside the program; such an obligation, if it exists, must be derived from other provisions (§ 17, § 18, health legislation), not from § 30.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Specific element: Whether-discretion (S4) is the closest § 30 anchor, but the circular goes entirely beyond it. Law quote: 'Det kan settes av tid til aktiviteter som bedrer deltakers helse.' (permissive — 'kan'). Circular quote: 'I tillegg må det alltid vurderes om den enkeltes helsesituasjon utløser andre rettigheter til ytelser og oppfølging.' Escalation: Even setting aside the MANGLER_HJEMMEL issue, 'må alltid' is the strongest possible imperative formulation, combining an absolute ('alltid' — always) with a mandatory modal ('må'). This does not merely escalate the permissive 'kan' — it introduces an entirely new absolute mandatory duty, with no case-by-case flexibility whatsoever, for a category of assessment wholly outside § 30's substantive scope.",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT 13

{
  "krav_nummer": "13 av 26",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 4.30 — midtre del (PROC-REQ 30.13)",
  "rundskriv_tekst": "Om en deltaker kan kombinere kvalifiseringsprogram med avtjening av samfunnsstraff, må vurderes individuelt i samarbeid med den det gjelder.",
  "rundskriv_språk": "må",
  "lovparagraf_referert": "§ 30",
  "lovparagraf_tekst": "Inntil 50 prosent stilling eller gjennomføring av læretid kan kombineres med fortsatt deltakelse i kvalifiseringsprogrammet.",
  "lov_språk": "kan kombineres",
  "lov_discretion_present": "YES (S6 — but for work/læretid only)",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — S6 grants permissive discretion specifically and exhaustively for 'inntil 50 prosent stilling eller gjennomføring av læretid'; 'samfunnsstraff' (community service sentence) is a legally distinct category not addressed in § 30 S6; there is no discretionary element in § 30 that addresses combination with community service. Record: 'N/A — the element the circular requirement touches (combination with community service) is outside § 30's regulatory scope; no § 30 discretion to shadow-bind.'",
  "discretion_element_touched": "N/A — § 30 S6 addresses work/læretid combination only; community service sentences are outside the statutory framework of § 30",
  "trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Inntil 50 prosent stilling eller gjennomføring av læretid kan kombineres med fortsatt deltakelse i kvalifiseringsprogrammet.' Circular quote: 'Om en deltaker kan kombinere kvalifiseringsprogram med avtjening av samfunnsstraff, må vurderes individuelt i samarbeid med den det gjelder.' Gap: § 30 S6 explicitly and exhaustively lists the activities that may be combined with the KVP: employment up to 50% and completion of apprenticeship (læretid); 'avtjening av samfunnsstraff' is a legally distinct category (execution of a community service sentence) that is not mentioned anywhere in § 30 and cannot be subsumed under 'stilling' or 'læretid.'",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — community service sentence combination is entirely outside § 30's scope; no relevant discretion in § 30 to shadow-bind",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

REQUIREMENT 14

{
  "krav_nummer": "14 av 26",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 4.30 — avslutning (PROC-REQ 30.14 / DOC-REQ 30.3) — Forskrift § 1 cited",
  "rundskriv_tekst": "Ved gjennomført eller avsluttet program skal det utstedes et deltakerbevis.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 30",

"lovparagraf_tekst": "Departementet kan i forskrift gi nærmere regler om programmets innhold.",
"lov_språk": "kan i forskrift gi nærmere regler om programmets innhold",
"lov_discretion_present": "YES (S8 — delegation)",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — S8 is a delegation provision granting the Ministry authority to regulate; the certificate issuance requirement derives from Forskrift § 1 (cited) under that delegation; there is no substantive discretion in § 30 itself about whether to issue a certificate that could be shadow-bound by the circular. Record: 'N/A — grounded in Forskrift § 1 under S8 delegation; S8 is a delegation provision, not a substantive discretion element that can be shadow-bound by a circular.'",
"discretion_element_touched": "Delegated Forskrift authority (S8) — certificate issuance governed by Forskrift § 1",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. Forskrift § 1 is cited as the direct legal basis and is legitimately enacted under the delegation in S8. The certificate issuance requirement has clear authority in the regulatory framework.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — grounded in Forskrift § 1; S8 is a delegation authority, not a substantive program-level discretion that can be shadow-bound",
"flagg": []
}

REQUIREMENT 15

{
"krav_nummer": "15 av 26",
"rundskriv_punkt": "R-35 § 4.30 — avslutning (PROC-REQ 30.15)",
"rundskriv_tekst": "Deltakerbeviset skal utformes i samarbeid med deltaker.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 30",
"lovparagraf_tekst": "Departementet kan i forskrift gi nærmere regler om programmets innhold.",
"lov_språk": "kan i forskrift gi nærmere regler",
"lov_discretion_present": "YES (S8 delegation; S1 general how-discretion)",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — § 30 contains no substantive provision — delegated or direct — governing the specific procedure by which a certificate must be created (co-creation vs. unilateral drafting); there is no discretionary element in § 30 specifically about certificate creation procedure that could be shadow-bound. Record: 'N/A — no element in § 30 governs certificate creation procedure.'",
"discretion_element_touched": "N/A — § 30 contains no provision about certificate creation procedure",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Departementet kan i forskrift gi nærmere regler om programmets innhold.' (delegation provision; and Forskrift § 1 cited for REQ 14 addresses issuance, not creation procedure). Circular quote: 'Deltakerbeviset skal utformes i samarbeid med deltaker.' Gap: § 30 contains no provision — statutory or delegated — specifically mandating that the certificate be co-created jointly with the participant; the delegation in S8

covers 'programmets innhold' (program content), which can reasonably be read as covering the existence of the certificate (REQ 14) but not the specific procedural form of its creation; the Forskrift citation for this requirement is absent, suggesting no delegated basis has been identified.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — no discretionary element in § 30 governing certificate creation procedure",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

REQUIREMENT 16

{
  "krav_nummer": "16 av 26",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 4.30 — avslutning (PROC-REQ 30.16)",
  "rundskriv_tekst": "Hvis programdeltakeren er forelder, skal det ved utformingen av program tas hensyn til familiesituasjonen og eventuelt foretas tilpasninger i forhold til barnets behov.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 30",
  "lovparagraf_tekst": "Innholdet i kvalifiseringsprogrammet skal tilpasses den enkeltes behov og forutsetninger.",
  "lov_språk": "skal tilpasses den enkeltes behov og forutsetninger",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — S1 is MANDATORY-OPEN; standard-discretion (open normative terms 'behov og forutsetninger') and how-discretion (which specific factors must be considered in tailoring) are both active",
  "discretion_element_touched": "Standard-discretion (S1): 'behov og forutsetninger' is an open normative standard — which specific considerations must be included is left to the municipality; how-discretion (S1): the specific factors to weigh in individualization are open",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Innholdet i kvalifiseringsprogrammet skal tilpasses den enkeltes behov og forutsetninger.' Circular quote: 'Hvis programdeltakeren er forelder, skal det ved utformingen av program tas hensyn til familiesituasjonen og eventuelt foretas tilpasninger i forhold til barnets behov.' Gap: § 30 S1's 'den enkeltes behov og forutsetninger' refers to the participant's own needs and circumstances; it could arguably include family obligations as part of individual circumstances, but the circular extends mandatory consideration to 'barnets behov' (the child's needs) — a third party; this extension of mandatory consideration to a third party's interests is not clearly authorized by 'den enkeltes' (the individual's) needs and prerequisites.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Specific element: Standard-discretion (S1) — 'behov og forutsetninger' is an open normative standard with no fixed list of mandatory considerations; the municipality retains how-discretion over which factors to weigh. Law quote: 'skal tilpasses den enkeltes behov og forutsetninger' (open normative standard — no factor enumeration). Circular quote: 'Hvis programdeltakeren er forelder, skal det ved utformingen av program tas hensyn til familiesituasjonen og eventuelt foretas tilpasninger i forhold til

barnets behov.' Escalation: For a specific subgroup (parents), the open normative standard is given mandatory fixed content: family situation SHALL be considered and adaptations to the child's needs SHALL potentially be made. This converts the open how-discretion over which considerations must be included into a mandatory enumeration of specific factors for parents.",
  "flagg": ["TVETYDIG", "SHADOW_BINDING"]
}

REQUIREMENT 17

{
  "krav_nummer": "17 av 26",
  "rundskriv_punkt": "Kommunebrev 2025 (linked to § 30 in Dokument B — PROC-REQ 30.17)",
  "rundskriv_tekst": "Nav-kontoret bør aktivt undersøke om personer som er i målgruppen kan ha rett på kvalifiseringsprogram, og gi hjelp til å søke der det er nødvendig.",
  "rundskriv_språk": "bør",
  "lovparagraf_referert": "§ 30",
  "lovparagraf_tekst": "Innholdet i kvalifiseringsprogrammet skal tilpasses den enkeltes behov og forutsetninger. [...] Departementet kan i forskrift gi nærmere regler om programmets innhold.",
  "lov_språk": "shall tilpasses (program content provision)",
  "lov_discretion_present": "YES (S1)",
  "trinn2_gate_condition": "SKIP — this requirement concerns pre-application eligibility investigation; § 30 addresses program content for enrolled participants only; there is no discretionary element in § 30 that governs the duty to identify potential applicants. Record: 'N/A — the circular requirement is substantively outside § 30's regulatory scope (program content); it addresses pre-application eligibility identification which belongs to § 29 and § 17.'",
  "discretion_element_touched": "N/A — the requirement concerns pre-application eligibility investigation; § 30 governs program content, not eligibility",
  "trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Innholdet i kvalifiseringsprogrammet skal tilpasses den enkeltes behov og forutsetninger.' (§ 30 governs content for enrolled participants). Circular quote: 'Nav-kontoret bør aktivt undersøke om personer som er i målgruppen kan ha rett på kvalifiseringsprogram, og gi hjelp til å søke der det er nødvendig.' Gap: This requirement concerns identifying potential applicants before any KVP application — a matter governed by § 29 (eligibility criteria for KVP) and § 17 (duty to provide information and guidance); § 30 concerns the program's content for already-enrolled participants; the circular's linkage of this requirement to § 30 appears to be a systematic cross-referencing mis-linkage rather than a textual deviation, but the result is that this requirement has no textual basis in § 30.",
  "trinn2_shadow_binding": "N/A — no relevant discretion in § 30 governing pre-application eligibility identification",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

REQUIREMENT 18

{
  "krav_nummer": "18 av 26",
  "rundskriv_punkt": "Veileder sotjl. § 17 (linked to § 30 in Dokument B — PROC-REQ 30.18 / DOC-REQ 30.12)",
  "rundskriv_tekst": "Tjenesten som tiltak skal fattes i et eget vedtak etter sotjl. § 17, og ikke inngå i vedtaket om kvalifiseringsprogram etter sotjl. § 29.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 30",
  "lovparagraf_tekst": "Programmet kan også inneholde tiltak som kan være med på å støtte opp under og forberede overgang til arbeid.",
  "lov_språk": "kan inneholde tiltak",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — S3 is PERMISSIVE; when § 17 advisory services are chosen as a supporting measure under S3's 'kan inneholde tiltak', this requirement specifies the procedural form",
  "discretion_element_touched": "Whether-discretion (S3): choice over whether and which supporting measures to include — the circular specifies the decision procedure when § 17 advisory services are selected",
  "trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Programmet kan også inneholde tiltak som kan være med på å støtte opp under og forberede overgang til arbeid.' (S3 — permissive; no specification of decision procedure for particular types of tiltak). Circular quote: 'Tjenesten som tiltak skal fattes i et eget vedtak etter sotjl. § 17, og ikke inngå i vedtaket om kvalifiseringsprogram etter sotjl. § 29.' Gap: The requirement that a § 17 advisory service decision must be made as a separate administrative decision derives from § 17's own procedural requirements (not § 30); while it has a topical connection to § 30 (it applies when § 17 services are chosen as a KVP supporting measure), the authorizing provision is § 17, not § 30; the linkage to § 30 is therefore tvetydig.",
  "trinn2_shadow_binding": "OK",
  "shadow_binding_begrunnelse": "N/A — OK. The circular specifies the decision-making FORM (separate § 17 decision) for a specific type of supporting measure when it is chosen. Critically, this does not prevent the municipality from choosing whether to include § 17 advisory services as a supporting measure — the 'kan inneholde' whether-discretion under S3 remains intact. The requirement governs the procedural vehicle, not the substantive choice, and therefore does not escalate the permissive language of S3.",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 19

{
  "krav_nummer": "19 av 26",

"rundskriv_punkt": "Kriminalomsorg veileder (linked to § 30 in Dokument B — PROC-REQ 30.19)",
"rundskriv_tekst": "For personer som har rett til kvalifiseringsprogram kan tilrettelegging av programmet skje mens personen oppholder seg i fengselet, slik at det kan iverksettes ved løslatelse.",
"rundskriv_språk": "kan",
"lovparagraf_referert": "§ 30",
"lovparagraf_tekst": "Innholdet i kvalifiseringsprogrammet skal tilpasses den enkeltes behov og forutsetninger.",
"lov_språk": "skal tilpasses den enkeltes behov og forutsetninger",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — S1 is MANDATORY-OPEN (how-discretion includes timing and preparation of individual program); however, the circular uses 'kan' — no escalation is possible",
"discretion_element_touched": "How-discretion (S1): when and how to begin individual program preparation within the tailoring framework",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. The statement falls within the individual tailoring discretion of S1 — it clarifies that the permissive preparation-before-start approach may commence while the person is in prison, consistent with the general flexibility of § 30's program design framework.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — OK. The circular uses 'kan' (permissive) — at most as permissive as the law. No escalation of any discretionary element.",
"flagg": []
}

REQUIREMENT 20

{
"krav_nummer": "20 av 26",
"rundskriv_punkt": "R-35 § 4.30 — begynnelse (DOC-REQ 30.1) — Forskrift § 1 cited",
"rundskriv_tekst": "Det skal fremgå av programmet på hvilke tidspunkt det skal foretas evalueringer.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 30",
"lovparagraf_tekst": "Innholdet i kvalifiseringsprogrammet skal tilpasses den enkeltes behov og forutsetninger. [...] Departementet kan i forskrift gi nærmere regler om programmets innhold.",
"lov_språk": "skal tilpasses / kan i forskrift",
"lov_discretion_present": "YES",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED — S1 (how-discretion: program documentation structure) and S8 (delegation) are both relevant; however, Forskrift § 1 is cited as the basis",
"discretion_element_touched": "How-discretion (S1): documentation content of the program plan as part of individual tailoring; delegated Forskrift authority (S8)",
"trinn1_hjemmel": "HAS_HJEMMEL",

"hjemmel_begrunnelse": "N/A — HAS_HJEMMEL. Forskrift § 1 is cited as the direct authority; this derives legitimately from the delegation in S8. The requirement that evaluation timing appear in the program document is consistent with the individual tailoring and monitoring framework of S1 and S2.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — OK. The requirement specifies documentation content within the Forskrift's delegated scope. It does not escalate a permissive 'kan' to mandatory — it specifies the content of a mandatory program document within the existing framework.",
"flagg": []
}

REQUIREMENT 21

{
"krav_nummer": "21 av 26",
"rundskriv_punkt": "R-35 § 4.30 — midtre del (DOC-REQ 30.5)",
"rundskriv_tekst": "Varigheten av kvalifiseringsprogrammet skal framgå av innvilgelsesvedtaket, mens tidspunktet for oppstart skal framgå av programmet.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 30",
"lovparagraf_tekst": "Innholdet i kvalifiseringsprogrammet skal tilpasses den enkeltes behov og forutsetninger. Programmet skal være helårig og på full tid.",
"lov_språk": "skal tilpasses / skal være helårig og på full tid",
"lov_discretion_present": "YES (S1); NO DISCRETION for S5",
"trinn2_gate_condition": "PROCEED for S1 element (how-discretion — how program documentation is structured); SKIP for S5 element (MANDATORY-CLOSED). The 'start date in the program' part touches S1; the 'duration in the grant decision' part touches primarily § 29 (not § 30).",
"discretion_element_touched": "How-discretion (S1): documentation structure of the program plan (start date element); the 'duration in grant decision' element touches § 29 framework, not § 30",
"trinn1_hjemmel": "TVETYDIG",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Programmet skal være helårig og på full tid.' / 'Innholdet i kvalifiseringsprogrammet skal tilpasses den enkeltes behov og forutsetninger.' (no specification of which document must contain which element). Circular quote: 'Varigheten av kvalifiseringsprogrammet skal framgå av innvilgelsesvedtaket, mens tidspunktet for oppstart skal framgå av programmet.' Gap: § 30 contains no provision specifying WHERE different program elements must be documented (in the grant decision vs. in the program plan); the 'duration in the grant decision (innvilgelsesvedtaket)' element is primarily a § 29 requirement; the 'start date in the program' requirement is loosely connected to S1 but not explicitly authorized; this cross-document documentation allocation lacks clear textual anchoring in § 30 alone.",
"trinn2_shadow_binding": "OK",
"shadow_binding_begrunnelse": "N/A — OK. The requirement specifies documentation LOCATIONS across documents, not an escalation of substantive discretion. It does not

convert a 'kan' to 'shall' in any substantive respect — it specifies where existing mandatory elements must be recorded.",
  "flagg": ["TVETYDIG"]
}

REQUIREMENT 22

{
  "krav_nummer": "22 av 26",
  "rundskriv_punkt": "R-35 § 4.30 — midtre del (DOC-REQ 30.6)",
  "rundskriv_tekst": "I tillegg skal Nav-veileder og deltaker avtale konkrete tidspunkt for evalueringer, som skal fremgå av programmet.",
  "rundskriv_språk": "skal",
  "lovparagraf_referert": "§ 30",
  "lovparagraf_tekst": "Innholdet i kvalifiseringsprogrammet skal tilpasses den enkeltes behov og forutsetninger.",
  "lov_språk": "skal tilpasses den enkeltes behov og forutsetninger",
  "lov_discretion_present": "YES",
  "trinn2_gate_condition": "PROCEED — S1 is MANDATORY-OPEN; how-discretion includes how evaluation structure is designed within individual program tailoring",
  "discretion_element_touched": "How-discretion (S1): evaluation structure and scheduling as part of individual program design; open normative standard ('behov og forutsetninger') — how monitoring is arranged is left open",
  "trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
  "hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Innholdet i kvalifiseringsprogrammet skal tilpasses den enkeltes behov og forutsetninger.' (no provision about evaluation scheduling, joint agreement on evaluation dates, or mandatory inclusion of specific dates in the program document). Circular quote: 'I tillegg skal Nav-veileder og deltaker avtale konkrete tidspunkt for evalueringer, som skal fremgå av programmet.' Gap: § 30 contains no provision — direct or via Forskrift delegation — requiring that specific evaluation dates be agreed upon jointly with the participant and recorded in the program document; the general tailoring obligation in S1 does not generate a specific mandatory procedural requirement for joint agreement on concrete evaluation dates; no Forskrift citation is provided for this requirement.",
  "trinn2_shadow_binding": "SHADOW_BINDING",
  "shadow_binding_begrunnelse": "Specific element: How-discretion (S1) — HOW to structure individual program monitoring and evaluation is left open under the MANDATORY-OPEN tailoring obligation. Law quote: 'Innholdet i kvalifiseringsprogrammet skal tilpasses den enkeltes behov og forutsetninger.' (MANDATORY-OPEN — how to achieve tailoring, including evaluation structure, is discretionary). Circular quote: 'I tillegg skal Nav-veileder og deltaker avtale konkrete tidspunkt for evalueringer, som skal fremgå av programmet.' Escalation: The open how-discretion over evaluation structure is converted into a fixed mandatory two-part procedure: specific evaluation dates MUST (1) be agreed upon jointly with the participant AND (2) appear in the program document. This eliminates the municipality's freedom to determine its own evaluation structure and eliminates any flexibility in how evaluation scheduling is arranged.",
  "flagg": ["MANGLER_HJEMMEL", "SHADOW_BINDING"]

}

REQUIREMENT 23

{
"krav_nummer": "23 av 26",
"rundskriv_punkt": "R-35 § 4.30 — avslutning (DOC-REQ 30.8)",
"rundskriv_tekst": "Beviset skal dokumentere hva slags arbeidsrettet kompetanse deltakeren har tilegnet seg i løpet av programmet, og synliggjøre vedkommendes ressurser og progresjon.",
"rundskriv_språk": "skal",
"lovparagraf_referert": "§ 30",
"lovparagraf_tekst": "Departementet kan i forskrift gi nærmere regler om programmets innhold.",
"lov_språk": "kan i forskrift gi nærmere regler om programmets innhold",
"lov_discretion_present": "YES (S8 delegation)",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — § 30 contains no substantive provision — statutory or delegated — specifically governing the mandatory content of the participant certificate; the delegation in S8 covers 'programmets innhold' (program content) and supports the certificate's existence (REQ 14) but not a mandatory enumeration of the certificate's content items. Record: 'N/A — no discretionary element in § 30 specifically governing certificate content.'",
"discretion_element_touched": "N/A — § 30 contains no provision about mandatory certificate content",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Departementet kan i forskrift gi nærmere regler om programmets innhold.' (S8 — delegation for program content regulation). Circular quote: 'Beviset skal dokumentere hva slags arbeidsrettet kompetanse deltakeren har tilegnet seg i løpet av programmet, og synliggjøre vedkommendes ressurser og progresjon.' Gap: While Forskrift § 1 (under S8 delegation) authorizes certificate issuance (REQ 14), § 30 contains no provision — statutory or via the cited Forskrift § 1 — specifying the mandatory substantive content of the certificate; the delegation in S8 covers 'programmets innhold' (content of the program), which may encompass the certificate's existence, but does not unambiguously extend to mandating specific documentary content items in the certificate.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — no discretionary element in § 30 governing certificate content specification",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

REQUIREMENT 24

{
"krav_nummer": "24 av 26",
"rundskriv_punkt": "R-35 § 4.30 — avslutning (DOC-REQ 30.9)",

"rundskriv_tekst": "Deltakerbeviset bør omtale hvilke tiltak og aktiviteter programmet har bestått av, varighet, at programmet har vært på full tid og oppmøte.",
"rundskriv_språk": "bør",
"lovparagraf_referert": "§ 30",
"lovparagraf_tekst": "Departementet kan i forskrift gi nærmere regler om programmets innhold.",
"lov_språk": "kan i forskrift gi nærmere regler",
"lov_discretion_present": "YES (S8 delegation)",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — 'bør' language in circular; no escalation of any § 30 discretion is possible with recommendatory language. Record: 'N/A — circular uses recommendatory language (bør); no escalation test applicable.'",
"discretion_element_touched": "N/A — recommendatory guidance; no relevant § 30 discretion for certificate content",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Departementet kan i forskrift gi nærmere regler om programmets innhold.' (S8 — delegation). Circular quote: 'Deltakerbeviset bør omtale hvilke tiltak og aktiviteter programmet har bestått av, varighet, at programmet har vært på full tid og oppmøte.' Gap: Same basis issue as REQ 23 — § 30 contains no provision authorizing specification of recommended certificate content; the delegation in S8 does not unambiguously extend to guiding certificate content items. Note: the practical severity of this flag is substantially reduced because 'bør' is recommendatory — the circular does not purport to impose a binding obligation.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — 'bør' language; no shadow-binding of any § 30 discretion possible",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

REQUIREMENT 25

{
"krav_nummer": "25 av 26",
"rundskriv_punkt": "R-35 § 4.30 — avslutning (DOC-REQ 30.10)",
"rundskriv_tekst": "Hva deltakeren har oppnådd i forhold til målet, tiltak som har ført til endring og hva som eventuelt gjenstår for å komme i arbeid, kan også nevnes.",
"rundskriv_språk": "kan",
"lovparagraf_referert": "§ 30",
"lovparagraf_tekst": "Departementet kan i forskrift gi nærmere regler om programmets innhold.",
"lov_språk": "kan i forskrift gi nærmere regler",
"lov_discretion_present": "YES (S8 delegation)",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — 'kan' language in circular; no shadow-binding possible. Record: 'N/A — circular uses permissive language (kan); circular language is at most equivalent to law's permissive framework.'",
"discretion_element_touched": "N/A — permissive guidance on optional certificate content",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",

"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Departementet kan i forskrift gi nærmere regler om programmets innhold.' (S8 — delegation; no specific basis for certificate content specification). Circular quote: 'Hva deltakeren har oppnådd i forhold til målet, tiltak som har ført til endring og hva som eventuelt gjenstår for å komme i arbeid, kan også nevnes.' Gap: Same basis issue as REQ 23 and 24 — § 30 contains no provision authorizing specification of optional certificate content items. Note: practical severity is minimal as the circular uses fully permissive 'kan' language with no obligation imposed.",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — 'kan' language; no escalation possible",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

REQUIREMENT 26

{
"krav_nummer": "26 av 26",
"rundskriv_punkt": "R-35 § 4.30 — avslutning (DOC-REQ 30.11)",
"rundskriv_tekst": "Aktiviteter som helsehjelp, opptrening og egenaktivitet kan omtales hvis det anses hensiktsmessig.",
"rundskriv_språk": "kan with conditional qualifier 'hvis det anses hensiktsmessig'",
"lovparagraf_referert": "§ 30",
"lovparagraf_tekst": "Det kan settes av tid til aktiviteter som bedrer deltakers helse.",
"lov_språk": "kan settes av tid",
"lov_discretion_present": "YES (S4 — fritt forvaltningsskjønn)",
"trinn2_gate_condition": "SKIP — 'kan' language in circular with conditional qualifier; no shadow-binding possible. Record: 'N/A — circular uses fully permissive language with conditional ('hvis det anses hensiktsmessig'); no escalation of § 30 S4's permissive framework.'",
"discretion_element_touched": "N/A — permissive guidance on optional certificate documentation of health activities; relates to S4",
"trinn1_hjemmel": "MANGLER_HJEMMEL",
"hjemmel_begrunnelse": "Law quote: 'Det kan settes av tid til aktiviteter som bedrer deltakers helse.' (S4 — permissive authorization to include health activities in the program; no provision about certificate documentation). Circular quote: 'Aktiviteter som helsehjelp, opptrening og egenaktivitet kan omtales hvis det anses hensiktsmessig.' Gap: § 30 S4 authorizes health activities within the program but contains no provision — permissive or otherwise — about whether or how such activities may be mentioned in the retrospective certificate; the certificate documentation framework has no anchor in § 30 itself beyond the general Forskrift delegation. Note: practical severity is minimal — fully permissive circular language with a double conditional ('kan' + 'hvis det anses hensiktsmessig').",
"trinn2_shadow_binding": "N/A — 'kan' with conditional; no escalation possible",
"flagg": ["MANGLER_HJEMMEL"]
}

PARAGRAPH SUMMARY — § 30

SUMMARY — § 30 Kvalifiseringsprogrammets innhold

Total requirements analyzed: 26

Trinn 2 gate condition results:
— PROCEED (gate met; Trinn 2 run): 17
— SKIP / N/A (gate not met — reasons below): 9
· No relevant § 30 discretion element: 6 (REQ 7, 13, 15, 17, 23, 24)
· Circular uses "kan" / "bør" — no escalation: 3 (REQ 25, 26, and partial REQ 5/19)
— NO DISCRETION gate (§ step 2 = NO DISCRETION): 0 (§ 30 overall has YES DISCRETION)

Flagged:
— MANGLER_HJEMMEL: 10 (REQ 7, 12, 13, 15, 17, 22, 23, 24, 25, 26)
— SHADOW_BINDING: 8 (REQ 1, 2, 4, 10, 11, 12, 16, 22)
— TVETYDIG: 7 (REQ 1, 2, 4, 11, 16, 18, 21)

Total requirements carrying at least one flag: 18

Not flagged (HAS_HJEMMEL + no shadow binding): 8 (REQ 3, 5, 6, 8, 9, 14, 19, 20)

Severity note:
— REQ 24 (MANGLER_HJEMMEL) carries only "bør" language — reduced practical severity.
— REQ 25, 26 (MANGLER_HJEMMEL) carry only "kan" language — minimal practical severity.
— REQ 12 carries both MANGLER_HJEMMEL and SHADOW_BINDING with "må alltid" — highest severity flag in this paragraph.

ORPHAN REQUIREMENTS

ORPHAN REQUIREMENTS

No formal orphan requirements — all 26 requirements in Dokument B are linked to § 30 which is present in Dokument A.

QUASI-ORPHAN NOTE:
Rundskriv punkt: Kommunebrev 2025 (REQ 17 — PROC-REQ 30.17)
Krav: "Nav-kontoret bør aktivt undersøke om personer som er i målgruppen kan ha rett på kvalifiseringsprogram, og gi hjelp til å søke der det er nødvendig."

Issue: This requirement has been linked to § 30 in the circular mapping but substantively governs pre-application eligibility identification — a matter within the scope of § 29 and § 17, not § 30. It is not a true orphan (it references § 30 which exists), but its substantive linkage is to the wrong statutory provision.
Flagg: [MANGLER_HJEMMEL] — analyzed as REQ 17 above.

AGGREGATED SUMMARY


```
{
  "total_paragraphs_analyzed": "1 (§ 30)",
  "paragraphs_with_no_discretion": "0 — § 30 has YES DISCRETION (multiple permissive and open normative elements in S1–S4, S6, S8; S5 and S7 individually are mandatory-closed but the paragraph overall carries discretion)",
  "total_krav_analyzed": "26",
  "krav_with_trinn2_skipped_no_discretion": "0 — the full-paragraph NO DISCRETION gate never triggered; 9 requirements had Trinn 2 result as N/A for element-specific reasons (no relevant § 30 discretion for that element, or circular used 'kan'/'bør' language precluding escalation)",
  "orphan_requirements": "0 formal orphans; 1 quasi-orphan (REQ 17, Kommunebrev 2025, substantively mis-linked to § 30 instead of § 29/§ 17)",
  "avvik_funnet": {
    "MANGLER_HJEMMEL": "10 (REQ 7, 12, 13, 15, 17, 22, 23, 24, 25, 26)",
    "SHADOW_BINDING": "8 (REQ 1, 2, 4, 10, 11, 12, 16, 22)",
    "TVETYDIG": "7 (REQ 1, 2, 4, 11, 16, 18, 21)",
    "total_flagget": "18 requirements carry at least one flag (25 total flag instances across all types)"
  },
  "paragraphs_with_no_flagged_deviations": "N/A — only one paragraph analyzed; § 30 has flagged deviations",
  "paragraphs_with_highest_deviation_density": [
    {
      "paragraph": "§ 30",
      "total_flags": 25,
      "requirements_flagged": 18,
      "of_total": "18/26 requirements flagged (69%)",
      "highest_severity": "REQ 12 (MANGLER_HJEMMEL + SHADOW_BINDING with 'må alltid'); REQ 1, 2, 16 (TVETYDIG + SHADOW_BINDING binding open normative standards to fixed criteria); REQ 22 (MANGLER_HJEMMEL + SHADOW_BINDING converting how-discretion to fixed procedure)"
    }
  ],
  "pattern_observations": {
    "certificate_content_cluster": "REQ 15, 22, 23, 24, 25, 26 — 6 requirements impose documentation/content obligations for the participant certificate with no explicit § 30 basis; note REQ 24–26 use 'bør'/'kan' (reduced severity)",
```

"how_discretion_shadow_binding_cluster": "REQ 1, 2, 16 — 3 requirements convert the open normative standard in S1 ('behov og forutsetninger') into mandatory enumerated considerations (joint goal-setting, participant wishes weighting, parental status considerations)",
"permissive_to_mandatory_cluster": "REQ 10, 11, 12 — 3 requirements convert the 'kan' permissive elements of S3/S4 into mandatory procedural or assessment obligations",
"out_of_scope_cluster": "REQ 7, 13, 17 — 3 requirements address matters (commencement deadline, community service, eligibility identification) substantively outside § 30's scope"
}
}

This analysis constitutes pre-legal flagging only. Each flag identifies a potential textual deviation between § 30's statutory language and the circular requirements as mapped in Dokument B. No flag constitutes a legal conclusion that any requirement is invalid or unlawful. All flagged items require qualified legal review.